

Inhalt

Vorwort — V

Abkürzungsverzeichnis — XV

A. Einleitung — 1

- I. Rechtlicher Rahmen — 4
- II. Gang der Untersuchung — 5

B. Haftungsansprüche und Wirkung des GmbH-Insolvenzplans — 6

- I. Haftungsansprüche im Überblick — 6
 - 1. Haftung gegenüber der Insolvenzmasse — 7
 - a) Zahlungen nach Insolvenzreife, § 15b Abs. 4 S. 1 InsO — 7
 - b) Deliktische Haftung gegenüber der Insolvenzmasse — 8
 - c) Haftung für Geschäftsführerpflichtverletzungen, § 43 Abs. 2 GmbHG — 9
 - d) Anfechtungsrechtlicher Rückgewähranspruch, § 143 Abs. 1 InsO — 10
 - e) Haftung im Eigenverwaltungsverfahren, § 276a Abs. 2 S. 1 InsO — 10
 - f) Verletzung restrukturierungsspezifischer Pflichten, § 43 Abs. 1 StaRUG — 10
 - g) Vertragliche Ansprüche — 11
 - 2. Haftung gegenüber Dritten — 11
 - a) Deliktische Haftung gegenüber Dritten — 11
 - b) Vertragliche und quasivertragliche Haftung — 12
 - c) Restrukturierungsspezifische Außenhaftung — 12
 - d) Ausnahmsweise: Außenhaftung nach § 43 Abs. 2 GmbHG — 13
 - e) Haftung für Steuerschulden der Gesellschaft, §§ 34, 69 AO — 13
 - f) Vorenthalten von Sozialversicherungsbeiträgen — 13
 - g) Sonstige Haftungstatbestände — 14
- II. Erlassreichweite des Regelplanverfahrens — 15
 - 1. Erlasswirkung zugunsten des Schuldners — 15
 - 2. Keine Erlasswirkung zugunsten des Geschäftsführers — 16
 - a) Haftung gegenüber der Insolvenzmasse — 16
 - b) Insolvenzanfechtungsansprüche gegen den Geschäftsführer — 16
 - c) Haftung gegenüber Dritten — 17
 - 3. Haftung eines Gesellschafter-Geschäftsführers — 17

4. Zwischenergebnis — 18

C. Gestaltung von Ansprüchen der Insolvenzmasse — 19

- I. Haftung gegenüber der Insolvenzmasse als zulässiger Planinhalt — 19
 - 1. Anknüpfung an abweichende Regelung der Verwertung, § 217 Abs. 1 InsO — 19
 - 2. Vergleich mit der Verzichts- und Vergleichsbefugnis des Insolvenzverwalters — 20
 - a) Grundlagen der Verwertungsbefugnis des Insolvenzverwalters — 21
 - b) Insolvenzzweck als Grenze der Verwertungsbefugnis — 22
 - c) Rechtslage in der Eigenverwaltung — 23
 - d) Keine Anwendung gesellschaftsrechtlicher Verzichts- und Vergleichsverbote — 25
 - 3. Erlass und Vergleich als gesellschaftsrechtlich zulässige Regelung — 27
 - 4. Bezug zur Haftungsverwirklichung — 30
 - 5. Ergebnis zur Haftung gegenüber der Insolvenzmasse als Planinhalt — 30
- II. Die Reichweite der Insolvenzmasse — 30
 - 1. Gesellschaftsrechtliche Ansprüche — 31
 - 2. Anfechtungsrechtlicher Rückgewähranspruch, § 143 Abs. 1 S. 1 InsO — 32
 - 3. Gesamtschäden i.S.v. § 92 InsO — 33
 - a) Gesamtschäden als Teil der Insolvenzmasse — 34
 - b) Von § 92 InsO erfasste Anspruchsgrundlagen — 41
 - c) Nicht von § 92 InsO erfasste Ansprüche — 42
 - d) Nicht angemeldete Forderungen — 43
 - e) Vergleich mit den Befugnissen des Insolvenzverwalters i.R.v. § 92 InsO — 45
 - f) Zwangsweise Gestaltung im Anwendungsbereich von § 92 InsO — 47
- III. Erforderliche Mitwirkungshandlungen — 48
 - 1. Erlassannahme durch den Geschäftsführer — 48
 - a) Kein einseitiger Erlass — 48
 - b) Willenserklärung des Geschäftsführers — 50
 - c) Kein Fall der Annahme ohne Erklärung gegenüber dem Antragenden — 51
 - d) Pactum de non petendo — 52
 - e) Einseitige Erklärung durch gesellschaftsrechtliche Entlastung — 52
 - 2. Wirkung gegenüber Gläubigern und der GmbH — 55

IV.	Umsetzung im Insolvenzplan — 56
1.	Regelung im gestaltenden Teil, § 228 S. 1 InsO — 56
2.	Durchführung neben dem Insolvenzplan — 58
3.	Sanktion bei frühzeitigem Ausscheiden — 58
a)	Wettbewerbsverbots- und Konkurrenzklausel — 59
b)	Leaver-Klauseln — 59
4.	Weitere Rahmenbedingungen — 60
a)	Vergleichsrechnung, § 220 Abs. 2 S. 2 InsO — 60
b)	Kein Zustimmungserfordernis i.S.v. § 160 InsO — 61
5.	Enthaftung eines Gesellschafter-Geschäftsführers — 62
V.	Übertragbarkeit auf das StaRUG — 62
1.	Gestaltung der Innenhaftung — 62
2.	Anwendbarkeit gesellschaftsrechtlicher Verzichts- und Vergleichsverbote — 64
D.	Gestaltung von Ansprüchen Dritter — 65
I.	Außenhaftungsansprüche im Überblick — 65
II.	Keine zwangsweise Gestaltung — 66
1.	Rechtlicher Rahmen der Insolvenzordnung — 66
2.	Kein Gesamterlass mit Zwangswirkung — 67
3.	Keine (analoge) Anwendung der §§ 92, 217 Abs. 2, 223 InsO — 69
4.	Zwischenergebnis — 70
III.	Freiwillige Einbeziehung von Ansprüchen Dritter — 71
1.	Zulässigkeit einer freiwilligen Planregelung — 71
2.	Erforderliche Zustimmungserklärungen — 73
a)	Alleinige Außenhaftung des Geschäftsführers — 73
b)	Erlass mit Gesamtwirkung bei Gesamtschuld, § 423 BGB — 73
c)	Einseitiger Erlass bei öffentlich-rechtlichen Ansprüchen — 74
3.	Umsetzungsmöglichkeiten — 74
a)	Erlass im gestaltenden Teil, §§ 228 S. 1, 230 Abs. 3 InsO — 75
b)	Erlassvertrag als Plananlage, § 230 Abs. 3 InsO analog — 76
c)	Bedingter Insolvenzplan, § 249 InsO — 77
d)	Sozialversicherungsrechtliche Besonderheiten — 77
IV.	Enthaftung eines Gesellschafter-Geschäftsführers — 79
1.	Interessen der Beteiligten — 79
2.	Fiduziарische Übertragung der Gesellschaftsanteile — 80
a)	Grundsätzliche Zulässigkeit — 81
b)	Rechtsgrundlage für die Übertragung — 82
c)	Vereinbarkeit mit § 259 Abs. 1 InsO — 83
d)	Regelung in einem verfahrensleitenden Insolvenzplan — 84

e) Person des Treuhänders — 85	
f) Berücksichtigung etwaiger Rechte Dritter — 87	
3. Ansprüche der Insolvenzmasse — 88	
4. Angemessene Beteiligung der Gläubiger, § 245 Abs. 2 S. 3 InsO — 89	
5. Besicherung durch Gesellschafter-Geschäftsführer, § 44a InsO — 89	
6. Zwischenergebnis — 91	
V. Übertragbarkeit auf das StaRUG — 91	
1. Außenhaftung im Restrukturierungsplan — 91	
2. Außenhaftung im Sanierungsvergleich — 93	
E. Regelung der abgabenrechtlichen Haftungsschuld — 94	
I. Grundzüge — 94	
1. Haftung des Geschäftsführers, §§ 34, 69 AO — 94	
a) Voraussetzungen — 94	
b) Akzessorietät des Haftungsanspruchs — 96	
c) Auswahl- und Entschließungsermessen — 97	
2. Steuer(haftungs)ansprüche im Insolvenzverfahren — 98	
3. Verfahren und Wirkung der Feststellung der Steuerschuld zur Insolvenztabelle — 99	
4. Haftung bei (hypothetischer) Anfechtung der Steuerzahlung — 100	
5. Zustimmung der Finanzbehörde zum Insolvenzplan — 101	
6. Auswirkungen der Planbestätigung auf die abgabenrechtliche Haftung — 102	
II. Mittelbare Gestaltung der Haftung — 103	
1. Problemaufriss — 103	
2. Kein mittelbarer Erlass mit Zwangswirkung — 104	
3. Mittelbarer Erlass der Haftungsschuld — 104	
a) Kein Erlassvertrag – Vertragsformverbot und Gesetzmäßigkeit — 105	
b) Erlass der Steuerschuld nach § 227 AO — 108	
III. Erlass der Haftungsschuld gem. § 227 AO — 109	
1. Grundlagen zum Erlass seitens des Staates — 110	
2. Rechtlicher Rahmen der Abgabenordnung — 110	
3. Voraussetzungen eines Erlasses nach § 227 AO — 112	
a) Grundzüge von Billigkeitsmaßnahmen — 112	
b) Sachliche Billigkeitsgründe — 113	
c) Persönliche Billigkeitsgründe — 114	
d) Berücksichtigung wirtschaftlicher Aspekte — 117	
e) Erlass von Säumniszuschlägen — 120	
4. Form, Zuständigkeit und Rechtsfolge — 121	

5.	Verknüpfung mit dem Insolvenzplan — 122
6.	Vereinbarkeit mit Art. 20 Abs. 3 GG bzw. § 85 S. 1 AO — 123
IV.	Unionsrechtliche Zulässigkeit – Beihilfeverbot des Art. 107 AEUV — 125
1.	Staatlichkeit der Maßnahme — 126
2.	Unternehmensbezug der Maßnahme — 128
3.	Keine Begünstigung bei wirtschaftlichem Verhalten — 129
4.	Ausnahmeregelung des Art. 107 Abs. 3 lit. c AEUV — 130
5.	Ergebnis zur beihilferechtlichen Zulässigkeit — 131
V.	Ergebnis zum Erlass der Steuerhaftung — 132
F.	Enthaftung Dritter im US-amerikanischen Chapter 11 — 133
I.	Chapter 11 als Grundlage des Rechtsvergleichs — 135
1.	Chapter 11 als Vorbild des deutschen Gesetzgebers — 135
2.	Chapter 11 als funktionale Vergleichsgrundlage — 138
3.	Zwischenergebnis zu Chapter 11 als Vergleichsgrundlage — 140
II.	Überblick über das US-amerikanische Insolvenzrecht — 141
1.	Grundzüge — 141
a)	Systematik — 141
b)	Schuldnerfreundliche Ausgestaltung des US-Insolvenzrechts — 145
c)	Gesetzgebungsgeschichte — 147
2.	Grundlagen des Chapter 11-Verfahrens — 150
a)	Zielsetzung und Bewertung von Chapter 11 — 150
b)	Entstehungsgeschichte des Chapter 11-Verfahrens — 151
c)	Grundzüge — 153
d)	Verfahrensablauf — 154
e)	Planannahme und Planbestätigung — 156
f)	Rechtsfolgen der Planbestätigung — 158
III.	Enthaftung Dritter: third-party release — 159
1.	Grundlagen und Abgrenzung — 159
a)	Begriff des third-party release — 159
b)	Directors & officers als Äquivalent zum GmbH-Geschäftsführer — 160
c)	Überblick über die Haftung von directors & officers — 161
d)	Abgrenzung — 162
2.	Maßgebliche Normen des Bankruptcy Code — 167
3.	Überblick über die Argumente der Diskussion — 168
4.	Meinungsstand — 169
a)	Ablehnende Ansicht — 170
b)	Bejahende Ansicht — 170
c)	Unklare Position des Supreme Court — 173

5.	Kriterien der bejahenden Ansicht — 176
a)	Sachliche Voraussetzungen im Einzelfall — 176
b)	Anwendung der Kriterien auf directors & officers — 178
c)	Anforderungen an die Zustimmung der Gläubiger — 180
d)	Allgemeine formale Anforderungen — 181
e)	Einzelfälle — 182
6.	Nondebtor Release Prohibition Act of 2021 — 186
IV.	Rechtslage in Kanada — 187
1.	Companies' Creditors Arrangement Act — 188
2.	Business Corporations Act — 189
V.	Internationale Anerkennung der Enthaftung Dritter — 190
1.	Anerkennung von third-party releases aus Drittstaaten in den USA — 190
2.	Anerkennung von third-party releases in Deutschland — 192
a)	Sachliche Reichweite der Anerkennung — 192
b)	Anerkennungsvoraussetzungen — 192
VI.	Rechtsvergleich — 194
1.	Überblick über die gewonnenen Erkenntnisse — 194
2.	Vergleich mit der deutschen Rechtslage — 196
a)	Innenhaftung — 196
b)	Außenhaftung — 196
c)	Kein Rückschluss auf den Willen des historischen Gesetzgebers der InsO — 197
G.	Gesetzesvorschlag zur Außenhaftung — 199
I.	Teleologische Erwägungen — 199
1.	Zweck des Insolvenzplanverfahrens — 199
2.	Ökonomische Erwägungen — 201
3.	Teleologisch vergleichbare Regelungen de lege lata — 202
4.	Einbeziehung von Vermögensschadens-Haftpflichtversicherungsansprüchen — 203
5.	Gegengewicht zur steigenden Haftung — 205
II.	Formulierung de lege ferenda — 206
1.	Unternehmensbezogene Haftung, § 217 Abs. 3 InsO — 206
2.	Darstellender Teil, § 220 Abs. 4 InsO — 206
3.	Bildung von Gruppen, § 222 Abs. 1 S. 2 Nr. 6 InsO — 207
4.	Rechte der Gläubiger unternehmensbezogener Haftung, § 223b InsO — 207
5.	Zustimmungserklärung des Schuldners der Außenhaftung, § 230 Abs. 5 InsO — 207

6.	Vollstreckungsschutz, § 233 Abs. 2 InsO — 207
7.	Stimmrecht, § 238c InsO — 207
8.	Angemessene Beteiligung, § 245 Abs. 2 S. 3 InsO n.F. — 207
III.	Erläuterung des Gesetzesvorschlags — 207
1.	Anwendungsbereich — 208
a)	Beschränkung auf das Insolvenzplanverfahren — 208
b)	Keine Begrenzung auf die GmbH — 208
2.	Reichweite der Enthaltung — 209
a)	Erkennbare Ansprüche — 209
b)	Unternehmensbezug der Ansprüche — 209
c)	Deliktische und vertragliche Forderungen — 210
3.	Angemessene Beteiligung — 211
4.	Zustimmung des Schuldners der Außenhaftung — 212
5.	Schlechterstellung, Stimmrecht, Rechts- und Vollstreckungsschutz — 213
IV.	Keine Implementierung in das StaRUG — 214
V.	Verfassungsrechtliche Aspekte — 214

H. Ergebnisse — 217

Anhang — 220

I.	Überblick über die maßgeblichen US-amerikanischen Normen — 220
1.	Article 1 Section 8 United States Constitution — 220
2.	11 U.S.C. § 105(a) Power of Court — 220
3.	11 U.S.C. § 524(e) Effect of discharge — 220
4.	11 U.S.C. § 1123(b)(6) Contents of plan — 220
5.	11 U.S.C. § 1141 (a) Effect of confirmation — 220
II.	Auszug: third-party release provision — 221
III.	Überblick über die maßgeblichen Normen des kanadischen Rechts — 223
1.	Sec. 5.1 CCAA — 223
2.	Sec. 291(4) BCA — 224

Literaturverzeichnis — 225