

GLIEDERUNG

| | |
|--|----|
| LITERATURVERZEICHNIS | IX |
| ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS | XL |
| Einleitung: | 1 |
| Kapitel I. Die Versicherung des US-Produkthaftungsrisikos: | 11 |
| A.) Die Deckung des Risikos auf der Grundlage des deutschen Produkthaftpflicht-Modells einschließlich Auslandsklausel: | 12 |
| 1.) Die Auslandsklausel des Produkthaftpflicht-Modells: | 14 |
| 2.) Die Ziffern der Auslandsklausel im einzelnen: | 15 |
| a.) Ziffer 1: | 15 |
| b.) Ziffer 1 a): | 19 |
| c.) Ziffer 1 b): | 24 |
| aa.) "Vendors endorsement": | 24 |
| bb.) Die anderen Lösungswege der Praxis: | 26 |
| d.) Fälle zwischen direktem und indirektem Export: | 26 |
| e.) Die US-Kostenklausel im Produkthaftpflicht-Modell: | 28 |
| 3.) Die Umstellung der Versicherungspoliken auf das Anspruchserhebungsprinzip - "claims made - Anspruchserhebung als Anknüpfungspunkt der Eintrittspflicht des Versicherers: | 32 |
| a.) Die drei Deckungsabschnitte des Anspruchserhebungs-Prinzips: | 36 |
| aa.) Die Rückwärtsdeckung: | 39 |
| bb.) Die Nachdeckung: | 39 |
| b.) Das Anspruchserhebungsprinzip in der Kritik: | 42 |

| | |
|--|----|
| 4.) Die Niederlassungen deutscher Unternehmen in den USA: | 46 |
| B.) Die Deckung des Risikos auf dem Londoner Versicherungsmarkt: | 49 |
| C.) Die Deckung des Risikos auf dem amerikanischen Versicherungsmarkt: | 54 |
| 1.) Die Policeformen - Die Regelungen der "Commercial General Liability (CGL)" Modell-Police im einzelnen: | 56 |
| a.) Die Anknüpfung der Leistungsverpflichtung des Versicherers an ein Schadensereignis: | 60 |
| b.) Die "claims-made" Alternative: | 62 |
| aa.) Die Regelung der Auslösung des Versicherungsfalls: | 62 |
| bb.) Die Nachhaftung - "Section V. claims-made form": | 63 |
| cc.) Die Durchsetzbarkeit der "claims-made" Variante auf dem Markt: | 64 |
| c.) Der Umfang der Eintrittspflicht des Versicherers unter der CGL-Police: | 65 |
| aa.) Keine Deckung für den Ersatz reiner Vermögensschäden - Die Abgrenzungsproblematik von Sach- und Vermögensschäden bzw. Erfüllungs- und Integritätsinteresse: | 65 |
| (1.) Die Ersetzbarkeit von Schäden an der gelieferten Sache selbst nach amerikanischem Recht: | 67 |
| (2.) Beispiele aus Deckungsprozessen: | 71 |
| bb.) Die Ausschlüsse der CGL-Police: | 74 |
| (1.) "Named insured's product": | 75 |
| (2.) "Failure to perform": | 75 |
| (3.) "Sistership exclusion": | 76 |
| (4.) Die übrigen Ausschlußstatbestände: | 78 |

| | |
|---|-----|
| cc.) Die Einschlüsse - "Endorsements" der CGL-Police: | 81 |
| dd.) Die Behandlung von Anspruchsabwehrkosten im Rahmen der CGL-Police: | 82 |
| d.) Die Tarifierung der CGL-Police: | 83 |
| 2.) Die Marktsituation auf dem amerikanischen Versicherungsmarkt und die Ausstrahlung der dortigen Entwicklung auf den deutschen Markt für US-Produkthaftungsrisiken: | 85 |
| a.) Die Phase vor 1977/78: | 86 |
| b.) Die Hochzinsphase in den USA: | 87 |
| c.) Der Umbruch 1984/85: | 90 |
| d.) Die Phase nach 1985: | 91 |
| e.) Die Ausstrahlung der Marktsituation in den USA auf den deutschen Versicherungsmarkt für US-Produkthaftungsrisiken: | 92 |
| D.) Zusammenfassung Kapitel I: | 94 |
| Kapitel II. Betriebliche Präventivmaßnahmen zur Begrenzung des US-Produkthaftungsrisikos: | 97 |
| A.) Aspekte eines Präventivmaßnahmenkonzepts: | 98 |
| 1.) Der zeitliche Aspekt: | 99 |
| 2.) Der inhaltliche Aspekt: | 99 |
| 3.) Fehlerquellenanalyse und Risikobewertung: | 100 |
| 4.) Die Festlegung konkreter Qualitäts- und Sicherheitsziele und die Bestimmung von Maßnahmen, die sicherstellen, daß die Einhaltung der Ziele gewährleistet wird: | 104 |
| a.) Die Festlegung von Qualitäts- und Sicherheitszielen: | 104 |
| b.) Gebrauchsanweisungen, Warnhinweise und Warnvorrichtungen: | 108 |

| | |
|---|-----|
| c.) Die Beobachtung des Produkts während der Gebrauchsphase und die konzeptionelle Vorbereitung erforderlich werdender Rückrufaktionen: | 109 |
| d.) Dokumentation: | 112 |
| Exkurs: Die 'Ausforschung' in Deutschland belegener Beweismittel durch eine "pre-trial discovery" nach US-Verfahrensvorschriften und Maßstäben: | 115 |
| aa.) Der Schutz deutscher Unternehmen nach dem Haager Übereinkommen über die Beweisaufnahme im Ausland in Zivil- und Handelssachen: | 115 |
| bb.) Parallelverfahren vor einem deutschen Gericht mit dem Ziel, eine "pre-trial discovery" ausschließlich nach US-Verfahrensvorschriften und Maßstäben zu verhindern: | 127 |
| (1.) Einstweiliger Rechtsschutz gem. §§ 938, 940 ZPO, negative Feststellungsklage gem. § 256 ZPO: | 127 |
| (2.) Schadensersatzklage: | 131 |
| (3.) Ist die Einleitung eines Parallelverfahrens ein empfehlenswerter Prozeßtaktischer Weg, extensive "pre-trial discovery"-Anordnungen zu verhindern? - Bewertung des Parallelverfahrens-Ansatzes: | 132 |
| cc.) Zusammenfassung Exkurs: | 133 |
| 5.) Die organisatorische Seite eines Präventivmaßnahmenkonzepts: | 134 |
| c.) Zusammenfassung Kapitel II: | 135 |

| | |
|---|------------|
| Kapitel III. Die Verdrängbarkeit der Befugnis eines amerikanischen Gerichts, über einen eingeklagten Produkthaftungsanspruch gegen ein deutsches Unternehmen verbindlich entscheiden zu dürfen - Erwägungen zur "jurisdiction" amerikanischer Gerichte über nicht am Forum beheimatete Beklagte: | 137 |
| A.) Der Begriff "jurisdiction": | 139 |
| B.) Ein Abriß der Rechtsentwicklung: | 142 |
| 1.) Die "common law principles": | 142 |
| 2.) Die "long arm statutes": | 147 |
| 3.) Shaffer v. Heitner und die sich an diese Entscheidung anschließende Entwicklung - Die Herausbildung von Bewertungskriterien: | 150 |
| a.) Die Ratio der "Due Process Clause": | 153 |
| b.) Wertungskriterien, die die "jurisdiction" in den Schranken des "Due Process" begründen: | 155 |
| aa.) Die zielstrebige Inanspruchnahme von Vorteilen und des Schutzes des Forumstaates - "Purposeful availment of the privilege of conducting activities within the State, thus invoking the benefits and protections of its laws": | 155 |
| bb.) Das "agency"-Kriterium: | 156 |
| cc.) Die Voraussehbarkeit der Verbringung des Produkts in das Forum - "foreseeability" und "stream of commerce"-Kriterium: | 156 |
| c.) Die Schranke des "purposeful availment"- Kriteriums - Die Entscheidung des U.S. Supreme Court in Asahi Metal Industry Co. v. Superior Court: | 159 |
| d.) Wertung: | 163 |
| e.) Besonderheiten für Beklagte außerhalb der USA - Der sog. "national contacts approach": | 164 |

| | |
|---|-----|
| C.) Forumübergreifende "in personam jurisdiction" über ausländische Beklagte mit Tochtergesellschaften am Forum: | 166 |
| 1.) Cannon Manufacturing Co. v. Cudahy Packing: | 168 |
| 2.) Der "pure fiction test": | 169 |
| 3.) Das Beurteilungskriterium der wirtschaftlichen Integration - "agency test", "mere department", "alter ego" und instrumentality rule": | 170 |
| a.) Indizien zur Ausfüllung der Tests: | 171 |
| b.) Die Heranziehung von Indizien von Fall zu Fall - Das Bestehen von zwei Durchgriffsschranken: | 173 |
| 4.) Der Begriff des "piercing of the corporate veil": | 173 |
| D.) Die Umsetzung der einzelnen Prüfungskriterien zur "in personam jurisdiction" in den Gedankengang einer Entscheidung - Das Beispiel von Morse Typewriter v. Samanda Office Communications: | 175 |
| Rückschlüsse aus der Entscheidung Morse Typewriter v. Samanda Office Communications im Hinblick auf die anfängliche Fragestellung: | 178 |
| E.) Verteidigungsmöglichkeiten gegen die Inanspruchnahme von "jurisdiction" durch amerikanische Gerichte: | 181 |
| 1.) Der Einwand des "forum non conveniens": | 181 |
| 2.) Der Einwand der formfehlerhaften Klagezustellung: | 184 |
| 3.) Delagi v. Volkswagenwerk AG of Wolfsburg - Ausgangspunkt einer zielstrebigen Präventivstrategie? | 192 |
| a.) Der Sachverhalt der Delagi Entscheidung: | 193 |
| b.) Einordnung und Wertung der Delagi Entscheidung: | 196 |

| | |
|---|-----|
| 4.) Die Vereinbarung von Gerichtsstands-klauseln: | 197 |
| a.) Die Vereinbarung des deutschen Gerichtsstandes im Hinblick auf zukünftige Rechtsstreitigkeiten als Vertragsklausel eines zwischen den Parteien bestehenden Vertrages: | 201 |
| Die Konstruierung einer Vertrags-beziehung mit dem Inhalt einer Gerichtsstandsvereinbarung zwischen dem Hersteller und dem Produkt-endabnehmer, mit dem der Hersteller nicht direkt kontrahiert: | 201 |
| b.) Die Wirksamkeit von Gerichtsstands-vereinbarungen, die vertraglich nicht miteinander verbundene Prozeß-parteien nach Eintritt eines Schadens-falls zur Regelung ihrer deliks-rechtlichen Ansprüche treffen: | 204 |
| F.) Zusammenfassung Kapitel III: | 204 |
| Kapitel IV. Die Begrenzbarkeit des US-Produkt-haftungsrisikos durch gesellschafts-rechtliche Maßnahmen: | 209 |
| A.) Die Entwicklung des gesellschafts-rechtlichen Überlegungsansatzes: | 209 |
| 1.) Die Errichtung von US-Tochtergesell-schaften und die haftungsrechtlichen Folgen für die Muttergesellschaft: | 209 |
| 2.) Das Risiko des Haftungsdurchgriffs: | 214 |
| a.) Die Grundsätze der Rechtsprechung zum "piercing of the corporate veil": | 215 |
| aa.) Die "instrumentality rule": | 216 |
| (1.) Die Indizien zur Ausfüllung der "instrumentality rule": | 217 |
| (2.) "unfairness", "unjustice", "fraud": | 219 |
| (3.) Das "agency"-Kriterium: | 220 |
| (4.) Das Kriterium der angemessenen Kapitalisierung: | 221 |
| bb.) Zwischenzusammenfassung: | 225 |

| | |
|---|------------|
| 3.) 8 Richtlinien, die das Risiko des Haftungsdurchgriffs zu vermindern vermögen und die bei der Strukturierung der Beziehung zu einer Tochter- "corporation" in den USA beachtet werden sollten: | 227 |
| 4.) Der Gedanke der mehrstufigen Betriebsaufspaltung - Ein ergiebiger Ansatz, nicht den Haftungsfolgen eines erfolgreichen "piercing of the corporate veil" in den USA ausgesetzt zu sein? | 229 |
| a.) Der Begriff und die Formen der Betriebsaufspaltung: | 229 |
| b.) Die für das deutsche Unternehmen haftungsmäßig günstigen Folgen einer echten, kapitalistischen Betriebsaufspaltung: | 232 |
| c.) Der Ansatz der Betriebsaufspaltung in der Kritik: | 236 |
| B.) Gesamtbewertung des gesellschaftsrechtlichen Ansatzes: | 239 |
| Zusammenfassung: | 241 |
| Anhang: | 247 |