

# Inhaltsübersicht

|                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| Vorwort . . . . .               | V   |
| Inhaltsverzeichnis . . . . .    | IX  |
| Abkürzungsverzeichnis . . . . . | XXV |

|                                          |   |
|------------------------------------------|---|
| Einleitung . . . . .                     | 1 |
| A. Einführung in das Thema . . . . .     | 1 |
| B. Ziel der Untersuchung . . . . .       | 3 |
| C. Methoden . . . . .                    | 4 |
| D. Stand der Forschung . . . . .         | 5 |
| E. Gang der Untersuchung . . . . .       | 6 |
| F. Begriffliche Vorbemerkungen . . . . . | 7 |

## *Erster Teil:* Grundlagen

|                                                                          |     |
|--------------------------------------------------------------------------|-----|
| Kapitel 1: Rechtfertigung des Erfindungsschutzes durch Patente . . . . . | 11  |
| Kapitel 2: Rechtfertigung der Erschöpfung und ihrer Grenzen . . . . .    | 107 |
| Kapitel 3: Rechtsvergleichender Überblick . . . . .                      | 167 |

## *Zweiter Teil:* Die Erschöpfung im herkömmlichen Patentrecht

|                                               |     |
|-----------------------------------------------|-----|
| Kapitel 4: Einordnung und Anwendung . . . . . | 187 |
|-----------------------------------------------|-----|

## *Dritter Teil:* Grenzen der Erschöpfung

|                                                                          |     |
|--------------------------------------------------------------------------|-----|
| Kapitel 5: Herkömmlich relevante Grenzen . . . . .                       | 227 |
| Kapitel 6: Ausnahme als neue Grenze . . . . .                            | 313 |
| Kapitel 7: Ausblick: Aktuelle und zukünftige Herausforderungen . . . . . | 421 |

|                                            |     |
|--------------------------------------------|-----|
| Zusammenfassung in Thesen . . . . .        | 437 |
| Literaturverzeichnis . . . . .             | 447 |
| Anhang: Angeführte Gesetzestexte . . . . . | 477 |
| A. Patentpaket . . . . .                   | 477 |
| B. Rechtsvergleich . . . . .               | 479 |
| Sachregister . . . . .                     | 487 |

# Inhaltsverzeichnis

|                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| Vorwort . . . . .               | V   |
| Inhaltsübersicht . . . . .      | VII |
| Abkürzungsverzeichnis . . . . . | XXV |

|                                          |   |
|------------------------------------------|---|
| <i>Einleitung</i> . . . . .              | 1 |
| A. Einführung in das Thema . . . . .     | 1 |
| B. Ziel der Untersuchung . . . . .       | 3 |
| C. Methoden . . . . .                    | 4 |
| D. Stand der Forschung . . . . .         | 5 |
| E. Gang der Untersuchung . . . . .       | 6 |
| F. Begriffliche Vorbemerkungen . . . . . | 7 |

## *Erster Teil:* Grundlagen

|                                                                                 |    |
|---------------------------------------------------------------------------------|----|
| <i>Kapitel 1: Rechtfertigung des Erfindungsschutzes durch Patente</i> . . . . . | 11 |
| A. Einleitung . . . . .                                                         | 11 |
| B. Historische Entwicklung der Diskussion . . . . .                             | 12 |
| C. Klassische Patentrechtstheorien . . . . .                                    | 13 |
| I. Einleitung und Systematisierung . . . . .                                    | 13 |
| II. Moralisch geprägte Theorien . . . . .                                       | 15 |
| 1. Eigentumstheorie . . . . .                                                   | 15 |
| a) Darstellung . . . . .                                                        | 15 |
| b) Kritische Reflexion . . . . .                                                | 15 |
| 2. Belohnungstheorie . . . . .                                                  | 17 |
| a) Darstellung . . . . .                                                        | 17 |
| b) Kritische Reflexion . . . . .                                                | 18 |
| III. Utilitaristisch geprägte Theorien . . . . .                                | 19 |
| 1. Anspornungstheorie . . . . .                                                 | 19 |
| a) Darstellung . . . . .                                                        | 19 |

|                                                                                   |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----|
| b) Kritische Reflexion . . . . .                                                  | 20 |
| 2. Vertragstheorie . . . . .                                                      | 22 |
| a) Darstellung . . . . .                                                          | 22 |
| b) Kritische Reflexion . . . . .                                                  | 23 |
| IV. Zwischenergebnis . . . . .                                                    | 26 |
| D. Neuere Patentrechtstheorien . . . . .                                          | 27 |
| I. „Investitionstheorie“ . . . . .                                                | 27 |
| 1. Darstellung . . . . .                                                          | 27 |
| 2. Kritische Reflexion . . . . .                                                  | 28 |
| II. „Zwei-Säulen-Modell“ . . . . .                                                | 28 |
| 1. Darstellung . . . . .                                                          | 28 |
| 2. Kritische Reflexion . . . . .                                                  | 30 |
| III. Zwischenergebnis . . . . .                                                   | 30 |
| E. Ökonomische Analyse des Rechts . . . . .                                       | 31 |
| I. Einleitung . . . . .                                                           | 31 |
| II. Grundlagen . . . . .                                                          | 32 |
| 1. Property Rights (Handlungsrechte) . . . . .                                    | 32 |
| a) Konzept . . . . .                                                              | 32 |
| b) Coase-Theorem . . . . .                                                        | 32 |
| aa) Darstellung . . . . .                                                         | 33 |
| bb) Transaktionskosten . . . . .                                                  | 33 |
| cc) Interventionskosten . . . . .                                                 | 36 |
| dd) Weitere Einschränkungen des Theorems . . . . .                                | 37 |
| 2. Marktversagen . . . . .                                                        | 38 |
| a) Unvollständige Konkurrenz . . . . .                                            | 38 |
| b) Externe Effekte . . . . .                                                      | 39 |
| III. Ökonomische Analyse des Patentschutzes . . . . .                             | 41 |
| 1. Ausgangsproblem: Erfindungen als öffentliche Güter . . . . .                   | 41 |
| 2. Anreizwirkung aus Patenten . . . . .                                           | 42 |
| a) Herkömmliche Annahme . . . . .                                                 | 42 |
| b) Tatsächliche Anreizwirkung? . . . . .                                          | 44 |
| aa) Allgemeines . . . . .                                                         | 44 |
| bb) Erfindungsbemühungen bei An- und Abwesenheit<br>eines Patentsystems . . . . . | 44 |
| c) Weitere Aspekte des Anreizes . . . . .                                         | 46 |
| 3. Genaue ökonomische Wirkung von Patenten . . . . .                              | 46 |
| a) Marktwirtschaftliche Grundvoraussetzungen . . . . .                            | 46 |
| b) Rent-seeking-Modell . . . . .                                                  | 47 |
| 4. Kosten-Nutzen-Bilanz des Patentschutzes . . . . .                              | 48 |
| a) Allgemeines . . . . .                                                          | 48 |

|                                                                     |    |
|---------------------------------------------------------------------|----|
| b) Kosten . . . . .                                                 | 49 |
| aa) Einleitung . . . . .                                            | 49 |
| bb) Direkte Interventionskosten . . . . .                           | 49 |
| cc) Statische Wohlfahrtsverluste . . . . .                          | 50 |
| dd) Eingriffe auch in den Ideenmarkt . . . . .                      | 51 |
| ee) Wettbewerbsbeschränkende Kooperationen . . . . .                | 51 |
| ff) Überinvestition . . . . .                                       | 52 |
| (1) Dezentralisierung der Innovationsentscheidung . . . . .         | 52 |
| (2) Speziell: Prioritätsgrundsatz . . . . .                         | 53 |
| (3) Informationsfunktion gegen Überinvestition . . . . .            | 55 |
| gg) Unterinvestition . . . . .                                      | 55 |
| (1) Unzureichender Anreiz . . . . .                                 | 55 |
| (2) Prioritätsgrundsatz . . . . .                                   | 56 |
| (3) Existenz zahlreicher Patente . . . . .                          | 57 |
| (4) Zu Unrecht erteilte Patente . . . . .                           | 58 |
| (5) Fazit und Konzepte gegen Unterinvestition . . . . .             | 59 |
| hh) Transaktionskosten . . . . .                                    | 60 |
| c) Optimale Ausgestaltung von Patenten sowie Alternativen . . . . . | 65 |
| aa) Optimale Ausgestaltung . . . . .                                | 65 |
| (1) Überblick . . . . .                                             | 65 |
| (2) Beschränkungen . . . . .                                        | 66 |
| bb) Alternative innovationspolitische Maßnahmen . . . . .           | 66 |
| d) Fazit . . . . .                                                  | 68 |
| IV. Zwischenergebnis . . . . .                                      | 69 |
| F. Spezifische rechtsökonomische Begründungsansätze . . . . .       | 70 |
| I. Einleitung . . . . .                                             | 70 |
| II. Ex-ante-Begründungsansätze . . . . .                            | 71 |
| 1. Patent-induced theory . . . . .                                  | 71 |
| a) Darstellung . . . . .                                            | 71 |
| b) Kritische Reflexion . . . . .                                    | 71 |
| 2. Race-to-invent theory . . . . .                                  | 72 |
| a) Darstellung . . . . .                                            | 72 |
| b) Kritische Reflexion . . . . .                                    | 73 |
| III. Ex-post-Begründungsansätze . . . . .                           | 74 |
| 1. Kommerzialisierungstheorie . . . . .                             | 74 |
| a) Darstellung . . . . .                                            | 74 |
| b) Kritische Reflexion . . . . .                                    | 75 |
| 2. Prospect theory . . . . .                                        | 76 |
| a) Darstellung . . . . .                                            | 76 |
| b) Kritische Reflexion . . . . .                                    | 77 |

|                                                                                   |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 3. Rent-dissipation theory . . . . .                                              | 79  |
| a) Darstellung . . . . .                                                          | 79  |
| b) Kritische Reflexion . . . . .                                                  | 80  |
| IV. „Patentfunktionslehre“ . . . . .                                              | 80  |
| 1. Darstellung . . . . .                                                          | 80  |
| 2. Kritische Reflexion . . . . .                                                  | 82  |
| V. Zwischenergebnis . . . . .                                                     | 82  |
| G. (Höherrangiger) Rechtsrahmen . . . . .                                         | 83  |
| I. Einleitung . . . . .                                                           | 83  |
| II. Unionsrecht . . . . .                                                         | 83  |
| III. Verfassungsrecht . . . . .                                                   | 84  |
| 1. Interessenlage im Patentrecht . . . . .                                        | 85  |
| 2. Grundlagen zur Eigentumsgarantie gem. Art. 14 GG . . . . .                     | 86  |
| a) Struktur des Art. 14 GG . . . . .                                              | 86  |
| b) Begriff des Eigentums . . . . .                                                | 87  |
| c) Inhalts- und Schrankenbestimmungen . . . . .                                   | 88  |
| aa) Abgrenzung zur Enteignung . . . . .                                           | 89  |
| bb) Institutsgarantie als Schranken-Schranke . . . . .                            | 89  |
| 3. Patentrecht und Art. 14 GG . . . . .                                           | 90  |
| a) Entwicklung der Rechtsprechung sowie Kritik . . . . .                          | 90  |
| aa) Grundlinien der Rechtsprechung . . . . .                                      | 90  |
| bb) Kritik an der Gleichbehandlung von Urheber- und<br>Patentrecht . . . . .      | 90  |
| cc) Konsequenzen für die weitere Untersuchung . . . . .                           | 93  |
| b) Patente als unter die Eigentumsgarantie fallende<br>Rechtspositionen . . . . . | 93  |
| c) Patente als Bestandteil der Institutsgarantie . . . . .                        | 94  |
| aa) Meinungsbild . . . . .                                                        | 94  |
| bb) Begründungsansätze . . . . .                                                  | 94  |
| (1) Historische Erwägungen . . . . .                                              | 95  |
| (2) Naturrechtliche Erwägungen . . . . .                                          | 95  |
| (3) Allgemeine Kriterien zur Institutsgarantie . . . . .                          | 96  |
| (4) Zwischenergebnis . . . . .                                                    | 98  |
| 4. Konsequenzen der Einordnung . . . . .                                          | 98  |
| a) Erfindungsbegriff . . . . .                                                    | 98  |
| aa) Generelle Anforderungen . . . . .                                             | 98  |
| bb) Kriterien . . . . .                                                           | 99  |
| b) Schutz . . . . .                                                               | 100 |
| aa) Mindestumfang . . . . .                                                       | 100 |
| bb) Ausschließlichkeitsrecht . . . . .                                            | 100 |

|                                                                                          |         |
|------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| (1) Grundwertungen der Institutsgarantie . . . . .                                       | 100     |
| (2) Wirtschaftspolitische Erwägungen . . . . .                                           | 101     |
| cc) Befristung des Schutzes . . . . .                                                    | 102     |
| 5. Zwischenergebnis . . . . .                                                            | 103     |
| IV. Völkerrecht . . . . .                                                                | 103     |
| H. Ergebnis . . . . .                                                                    | 104     |
| <br><i>Kapitel 2: Rechtfertigung der Erschöpfung und ihrer Grenzen . . . . .</i>         | <br>107 |
| A. Rechtfertigung der Erschöpfung . . . . .                                              | 107     |
| I. Einleitung . . . . .                                                                  | 107     |
| II. Klassische Rechtfertigungsansätze für die Erschöpfung . . . . .                      | 108     |
| 1. Eigentum . . . . .                                                                    | 108     |
| 2. Verkehrssicherheit . . . . .                                                          | 109     |
| 3. Belohnung . . . . .                                                                   | 109     |
| 4. Fazit: Kombination der Wertungen . . . . .                                            | 110     |
| III. Patentrechtstheorien . . . . .                                                      | 111     |
| 1. Klassische Theorien . . . . .                                                         | 112     |
| 2. Neuere Theorien . . . . .                                                             | 113     |
| 3. Fazit . . . . .                                                                       | 114     |
| IV. Ökonomische Analyse . . . . .                                                        | 114     |
| 1. Einleitung . . . . .                                                                  | 114     |
| 2. Grundlagen . . . . .                                                                  | 115     |
| a) Wesentliche Wirkung der Erschöpfung . . . . .                                         | 115     |
| b) Begrifflichkeiten . . . . .                                                           | 117     |
| aa) Sekundärmarkt . . . . .                                                              | 117     |
| bb) Vertikale Kontrolle . . . . .                                                        | 117     |
| 3. Hauptwirkung: Statische Effizienzgewinne . . . . .                                    | 118     |
| 4. Einzelne Vor- und Nachteile . . . . .                                                 | 120     |
| a) Vorteile . . . . .                                                                    | 120     |
| aa) Transaktionskosten . . . . .                                                         | 120     |
| (1) Vorbemerkungen . . . . .                                                             | 120     |
| (2) Marktversagen hinsichtlich der Lizenz . . . . .                                      | 121     |
| (3) Auswirkungen der Erschöpfung auf die<br>Transaktionskosten des Ersterwerbs . . . . . | 124     |
| (4) Folgeerwerb . . . . .                                                                | 126     |
| (5) Fazit . . . . .                                                                      | 129     |
| bb) Folgeerfindungen . . . . .                                                           | 130     |
| cc) Konkurrenzdruck . . . . .                                                            | 132     |
| dd) Risikoallokation . . . . .                                                           | 132     |
| ee) Ressourceneinsparung und Umweltschutz . . . . .                                      | 133     |

|                                                                     |     |
|---------------------------------------------------------------------|-----|
| ff) Erhalt älterer Erzeugnisse . . . . .                            | 135 |
| gg) Schutz von Daten und Privatsphäre . . . . .                     | 136 |
| b) Nachteile . . . . .                                              | 136 |
| aa) Verringerter Anreiz . . . . .                                   | 136 |
| bb) Kompensation durch höheren Preis . . . . .                      | 137 |
| cc) Preisdifferenzierung . . . . .                                  | 138 |
| (1) Grundlagen . . . . .                                            | 138 |
| (2) Vor- und Nachteile . . . . .                                    | 140 |
| (3) Auswirkungen der Erschöpfung . . . . .                          | 142 |
| dd) Vertikale Beschränkungen . . . . .                              | 144 |
| c) Zusammenfassung . . . . .                                        | 146 |
| 5. Fazit . . . . .                                                  | 148 |
| V. Spezifische rechtsökonomische Begründungsansätze . . . . .       | 149 |
| VI. (Höherrangiger) Rechtsrahmen . . . . .                          | 150 |
| 1. Unionsrecht . . . . .                                            | 150 |
| 2. Verfassungsrecht . . . . .                                       | 151 |
| a) Inhalts- und Schrankenbestimmungen für Patente . . . . .         | 152 |
| b) Anwendung auf den Erschöpfungsgrundsatz . . . . .                | 152 |
| aa) Vorbemerkung: Gewohnheitsrecht . . . . .                        | 153 |
| bb) Intensität des Eingriffs . . . . .                              | 153 |
| 3. Völkerrecht . . . . .                                            | 154 |
| VII. Zwischenergebnis . . . . .                                     | 155 |
| B. Rechtfertigung der Grenzen der Erschöpfung . . . . .             | 155 |
| I. Einleitung . . . . .                                             | 155 |
| II. Klassische Rechtfertigungsansätze für die Erschöpfung . . . . . | 156 |
| III. Patentrechtstheorien . . . . .                                 | 157 |
| IV. Ökonomische Analyse . . . . .                                   | 158 |
| 1. Einleitung . . . . .                                             | 158 |
| 2. Grundlagen und Hauptwirkung . . . . .                            | 158 |
| 3. Einzelne Aspekte . . . . .                                       | 158 |
| a) Verringerter Anreiz . . . . .                                    | 159 |
| b) Folgeerfindungen . . . . .                                       | 159 |
| c) Transaktionskosten . . . . .                                     | 159 |
| d) Risikoallokation . . . . .                                       | 160 |
| e) Schutz von Daten und Privatsphäre . . . . .                      | 160 |
| 4. Fazit . . . . .                                                  | 161 |
| V. Spezifische rechtsökonomische Begründungsansätze . . . . .       | 161 |
| VI. (Höherrangiger) Rechtsrahmen . . . . .                          | 162 |
| 1. Unionsrecht . . . . .                                            | 162 |
| 2. Verfassungsrecht . . . . .                                       | 162 |

|                                                            |            |
|------------------------------------------------------------|------------|
| 3. Völkerrecht . . . . .                                   | 163        |
| VII. Zwischenergebnis . . . . .                            | 163        |
| C. Ergebnis . . . . .                                      | 164        |
| <i>Kapitel 3: Rechtsvergleichender Überblick . . . . .</i> | <i>167</i> |
| A. USA . . . . .                                           | 168        |
| I. Erfindungsschutz durch Patente . . . . .                | 168        |
| 1. Geschichtliche Entwicklung . . . . .                    | 168        |
| 2. Grundzüge . . . . .                                     | 169        |
| II. Erschöpfungsgrundsatz . . . . .                        | 171        |
| 1. Entwicklung und Grundgehalt . . . . .                   | 171        |
| 2. Grenzen der Erschöpfung . . . . .                       | 173        |
| a) Sachliche Grenze . . . . .                              | 173        |
| b) Räumliche Grenze . . . . .                              | 175        |
| c) Zeitliche Grenze . . . . .                              | 175        |
| d) Ausnahmen? . . . . .                                    | 176        |
| B. Schweiz . . . . .                                       | 176        |
| I. Erfindungsschutz durch Patente . . . . .                | 176        |
| 1. Geschichtliche Entwicklung . . . . .                    | 176        |
| 2. Grundzüge . . . . .                                     | 177        |
| II. Erschöpfungsgrundsatz . . . . .                        | 178        |
| 1. Entwicklung und Grundgehalt . . . . .                   | 178        |
| 2. Grenzen der Erschöpfung . . . . .                       | 180        |
| a) Sachliche Grenze . . . . .                              | 181        |
| b) Räumliche Grenze . . . . .                              | 181        |
| c) Zeitliche Grenze . . . . .                              | 183        |
| d) Ausnahmen? . . . . .                                    | 183        |
| C. Ergebnis . . . . .                                      | 184        |

### *Zweiter Teil:*

## Die Erschöpfung im herkömmlichen Patentrecht

|                                                      |            |
|------------------------------------------------------|------------|
| <i>Kapitel 4: Einordnung und Anwendung . . . . .</i> | <i>187</i> |
| A. Systematische Einordnung . . . . .                | 187        |
| I. Arten von Patenten . . . . .                      | 187        |
| 1. Nationales Patent . . . . .                       | 188        |
| 2. Europäisches Patent . . . . .                     | 188        |
| II. Regelungen zum Erschöpfungsgrundsatz . . . . .   | 189        |
| 1. Patentrecht . . . . .                             | 190        |

|                                                                                  |     |
|----------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 2. Sonstiges Immaterialgüterrecht . . . . .                                      | 190 |
| B. Historische Entwicklung . . . . .                                             | 191 |
| I. Ursprünglich: Theorie der stillschweigenden Lizenzerteilung . .               | 191 |
| II. Josef Kohler und die Lehre vom Zusammenhang<br>der Benutzungsarten . . . . . | 193 |
| III. Weiterentwicklung durch die Rechtsprechung . . . . .                        | 194 |
| C. Wirkung und Rechtsnatur der Erschöpfung . . . . .                             | 195 |
| I. Wirkung . . . . .                                                             | 195 |
| 1. Grundansätze . . . . .                                                        | 196 |
| 2. Stellungnahme . . . . .                                                       | 197 |
| II. Rechtsnatur . . . . .                                                        | 198 |
| 1. Erschöpfung als ein- oder zweistufiger Vorgang? . . . . .                     | 198 |
| a) Grundpositionen . . . . .                                                     | 199 |
| b) Stellungnahme . . . . .                                                       | 200 |
| 2. Folgefrage: Rechtsnatur . . . . .                                             | 202 |
| a) Grundfeststellung: Einwendung . . . . .                                       | 202 |
| b) Art der Einwendung . . . . .                                                  | 202 |
| III. Darlegungs- und Beweislast . . . . .                                        | 204 |
| IV. Zwischenergebnis . . . . .                                                   | 205 |
| D. Grundlagen der Anwendung des Erschöpfungsgrundsatzes . . . . .                | 205 |
| I. Anwendungsbereich . . . . .                                                   | 206 |
| 1. Erzeugnispatente und unmittelbare Verfahrenserzeugnisse . .                   | 206 |
| 2. Verfahrenspatente . . . . .                                                   | 206 |
| a) Grundsatz . . . . .                                                           | 206 |
| b) Inverkehrbringen einer Vorrichtung . . . . .                                  | 208 |
| aa) Denkbare Grundlagen des Benutzungsrechts . . . . .                           | 209 |
| (1) Analoge Anwendung des Erschöpfungsgrundsatzes                                | 209 |
| (2) Stillschweigende Lizenzerteilung . . . . .                                   | 210 |
| (3) Vergleich mit der schweizerischen Lösung . . . . .                           | 212 |
| bb) Relevanz des Patentschutzes an der Vorrichtung . . . . .                     | 213 |
| II. Tatbestand . . . . .                                                         | 214 |
| 1. Einleitung . . . . .                                                          | 214 |
| 2. „Verkehr“ . . . . .                                                           | 215 |
| 3. „Bringen“ . . . . .                                                           | 215 |
| a) Maßgeblicher Gegenstand und Handlung . . . . .                                | 215 |
| aa) Gegenstand . . . . .                                                         | 215 |
| bb) Handlung . . . . .                                                           | 216 |
| b) Maßgeblicher Zeitpunkt . . . . .                                              | 220 |
| c) Handelnde Person . . . . .                                                    | 221 |
| E. Ergebnis . . . . .                                                            | 223 |

*Dritter Teil:*  
Grenzen der Erschöpfung

|                                                                       |     |
|-----------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Kapitel 5: Herkömmlich relevante Grenzen</i> . . . . .             | 227 |
| A. Sachliche Grenze . . . . .                                         | 228 |
| I. Einleitung . . . . .                                               | 228 |
| II. Von der Erschöpfung erfasste Benutzungsarten . . . . .            | 228 |
| 1. Erfasste Benutzungsarten . . . . .                                 | 228 |
| 2. Keine eigenständige Fallgruppe der Vervielfältigung . . . . .      | 229 |
| III. Begründung der Herausnahme der Herstellung . . . . .             | 230 |
| 1. Einleitung . . . . .                                               | 230 |
| 2. Begründungsansätze . . . . .                                       | 230 |
| a) Systematik der Benutzungsarten . . . . .                           | 230 |
| aa) (Erneute) Verkörperung der Erfindung . . . . .                    | 231 |
| bb) Absolute und relative Berechtigungen . . . . .                    | 232 |
| cc) Chronologische Ordnung der Benutzungsarten . . . . .              | 233 |
| dd) Stellungnahme und eigener Vorschlag . . . . .                     | 233 |
| b) Umkehrschluss aus § 9b S. 1 PatG . . . . .                         | 235 |
| c) Klassische Rechtfertigungsansätze für die Erschöpfung . . . . .    | 235 |
| d) Ökonomische Analyse . . . . .                                      | 236 |
| aa) Hauptwirkung . . . . .                                            | 236 |
| bb) Einzelne Aspekte . . . . .                                        | 237 |
| (1) Anzahl der Erzeugnisse . . . . .                                  | 237 |
| (2) Konkurrenzdruck und verringerter Anreiz . . . . .                 | 237 |
| (3) Folgeerfindungen . . . . .                                        | 238 |
| (4) Transaktionskosten . . . . .                                      | 239 |
| (5) Kompensation durch höheren Preis . . . . .                        | 240 |
| (6) Preisdifferenzierung . . . . .                                    | 241 |
| (7) Ressourceneinsparung und Umweltschutz . . . . .                   | 242 |
| (8) Erhalt älterer Erzeugnisse . . . . .                              | 243 |
| cc) Zusammenfassung . . . . .                                         | 244 |
| e) Rechtsvergleich . . . . .                                          | 245 |
| f) Fazit . . . . .                                                    | 245 |
| IV. Anwendung: Abgrenzung zwischen Herstellung und Gebrauch . . . . . | 245 |
| 1. Einleitung . . . . .                                               | 245 |
| 2. Begriffliche Vorbemerkungen . . . . .                              | 246 |
| 3. Relevante Maßnahmen . . . . .                                      | 246 |
| 4. Grundunterscheidung: Komplexität des Erzeugnisses . . . . .        | 247 |
| 5. Abgrenzungskriterien . . . . .                                     | 248 |

|                                                                     |     |
|---------------------------------------------------------------------|-----|
| a) Entwicklung der Diskussion . . . . .                             | 248 |
| b) Neuere Rechtsprechungslinie . . . . .                            | 249 |
| aa) Darstellung . . . . .                                           | 249 |
| bb) Kritische Reflexion . . . . .                                   | 251 |
| (1) Kritikpunkte . . . . .                                          | 251 |
| (2) Stellungnahme . . . . .                                         | 253 |
| cc) Trommeleinheit-Entscheidung . . . . .                           | 256 |
| (1) Darstellung . . . . .                                           | 256 |
| (2) Stellungnahme . . . . .                                         | 257 |
| dd) Anschlussmarkt für Ersatzteile . . . . .                        | 258 |
| ee) Verbleibende Alternativvorschläge im Schrifttum . . . . .       | 261 |
| (1) Austauschmaßnahmen: Nur objektive Kriterien . . . . .           | 261 |
| (2) Weitere Vorschläge . . . . .                                    | 263 |
| c) Abgrenzung bei sonstigen Maßnahmen . . . . .                     | 264 |
| V. Zwischenergebnis . . . . .                                       | 265 |
| B. Räumliche Grenze . . . . .                                       | 266 |
| I. Grundlagen . . . . .                                             | 266 |
| 1. Mögliche Reichweiten . . . . .                                   | 266 |
| 2. Auswirkung auf die Rechtmäßigkeit von Parallelimporten . . . . . | 267 |
| 3. Weltweite Verbreitung der Reichweiten . . . . .                  | 269 |
| II. Deutsches und europäisches Patentrecht . . . . .                | 269 |
| 1. Herkömmlich: Nationale Erschöpfung . . . . .                     | 270 |
| 2. Gemeinschaftsweite Erschöpfung . . . . .                         | 270 |
| a) Entwicklung und Bedeutung . . . . .                              | 270 |
| b) Rechtsgrundlage . . . . .                                        | 272 |
| c) Begriff „Gemeinschaft“ . . . . .                                 | 274 |
| aa) EU-Mitgliedstaaten . . . . .                                    | 274 |
| bb) EWR-Staaten . . . . .                                           | 274 |
| cc) Keine Erstreckung auf sonstige Abkommen . . . . .               | 275 |
| 3. Internationale Erschöpfung . . . . .                             | 276 |
| a) Einleitung . . . . .                                             | 276 |
| b) Praxisrelevanz der Thematik . . . . .                            | 277 |
| c) Spezifische Argumentationslinien . . . . .                       | 278 |
| aa) Territorialitätsprinzip . . . . .                               | 278 |
| bb) Völkerrechtlicher Rahmen . . . . .                              | 280 |
| (1) Meinungsstand . . . . .                                         | 280 |
| (2) Stellungnahme . . . . .                                         | 283 |
| d) Klassische Rechtfertigungsansätze für die Erschöpfung . . . . .  | 285 |
| aa) Verkehrssicherheit . . . . .                                    | 285 |
| bb) Belohnung . . . . .                                             | 286 |

|                                                                |         |
|----------------------------------------------------------------|---------|
| e) Patentrechtstheorien . . . . .                              | 288     |
| f) Ökonomische Analyse . . . . .                               | 288     |
| aa) Preisdifferenzierung . . . . .                             | 289     |
| (1) Bedeutung . . . . .                                        | 289     |
| (2) Einfluss der internationalen Erschöpfung . . . . .         | 290     |
| (3) Vor- und Nachteile dieses Einflusses . . . . .             | 293     |
| (4) Speziell: Arzneimittel . . . . .                           | 295     |
| bb) Transaktionskosten . . . . .                               | 297     |
| g) Differenzierte internationale Erschöpfung? . . . . .        | 298     |
| h) Fazit . . . . .                                             | 299     |
| III. Zwischenergebnis . . . . .                                | 300     |
| C. Zeitliche Grenze . . . . .                                  | 300     |
| I. Beginn der Erschöpfung . . . . .                            | 300     |
| II. Ende der Erschöpfung . . . . .                             | 302     |
| 1. Einleitung . . . . .                                        | 302     |
| 2. Reversibilität im Ausgangspunkt . . . . .                   | 303     |
| a) Grundsätzliches . . . . .                                   | 303     |
| b) Sonderfall: Vorübergehende Gebrauchsüberlassung . . . . .   | 306     |
| 3. Folgefrage: Art der wiedererlangten Herrschaft . . . . .    | 307     |
| III. Zwischenergebnis . . . . .                                | 309     |
| D. Ergebnis . . . . .                                          | 310     |
| <br><i>Kapitel 6: Ausnahme als neue Grenze . . . . .</i>       | <br>313 |
| A. Rechtfertigung einer Ausnahme von der Erschöpfung . . . . . | 313     |
| I. Einleitung . . . . .                                        | 313     |
| II. Ansatzpunkte . . . . .                                     | 314     |
| 1. Vertragliche Abdingbarkeit . . . . .                        | 314     |
| a) Darstellung . . . . .                                       | 314     |
| b) Kritische Reflexion . . . . .                               | 315     |
| 2. Absolute Ebene . . . . .                                    | 319     |
| a) Darstellung . . . . .                                       | 319     |
| b) Kritische Reflexion . . . . .                               | 320     |
| III. Zwischenergebnis . . . . .                                | 323     |
| B. Grundlagen zum Patentrecht . . . . .                        | 324     |
| I. Historische Entwicklung . . . . .                           | 324     |
| 1. Ausgangslage . . . . .                                      | 324     |
| 2. Beginnende Europäisierung . . . . .                         | 324     |
| 3. Gemeinschaftspatent . . . . .                               | 326     |
| a) Gemeinschaftspatentübereinkommen (GPÜ) . . . . .            | 326     |
| b) Gemeinschaftspatentverordnung (GPVO) . . . . .              | 327     |

|                                                                |     |
|----------------------------------------------------------------|-----|
| 4. Einheitspatent . . . . .                                    | 328 |
| a) Verordnungen . . . . .                                      | 328 |
| b) EPGÜ . . . . .                                              | 330 |
| c) Abschließende Entwicklungen . . . . .                       | 331 |
| aa) Rechtliche Rahmenbedingungen . . . . .                     | 331 |
| bb) Stand im Juni 2016 . . . . .                               | 332 |
| cc) Letzte Hindernisse . . . . .                               | 332 |
| (1) EU-Austritt des Vereinigten Königreichs . . . . .          | 332 |
| (2) Verfassungsbeschwerden in Deutschland . . . . .            | 333 |
| dd) Abschließende Entwicklungen . . . . .                      | 334 |
| II. Patentpaket und Einheitspatent . . . . .                   | 335 |
| 1. Struktur des Patentpakets . . . . .                         | 335 |
| a) Überblick . . . . .                                         | 335 |
| b) Einzelne Bestandteile . . . . .                             | 336 |
| aa) Verordnungen . . . . .                                     | 336 |
| bb) EPGÜ . . . . .                                             | 337 |
| 2. Entstehung und Wirkung des Einheitspatents . . . . .        | 338 |
| a) Entstehung . . . . .                                        | 338 |
| b) Wirkung . . . . .                                           | 339 |
| III. Einheitspatentsystem: Anwendbares Recht . . . . .         | 339 |
| 1. Einheitspatente . . . . .                                   | 340 |
| a) Rechtsquellen . . . . .                                     | 340 |
| b) Regelungslücken im Patentpaket . . . . .                    | 341 |
| 2. Europäische Patente . . . . .                               | 343 |
| IV. Verortung des Erschöpfungsgrundsatzes . . . . .            | 344 |
| C. Auslegung des materiellen Rechts des Patentpakets . . . . . | 344 |
| I. Verantwortlichkeit von EPG und EuGH . . . . .               | 344 |
| 1. EPG . . . . .                                               | 344 |
| a) Aufbau und Wirkung der Entscheidungen . . . . .             | 345 |
| b) Zuständigkeit . . . . .                                     | 345 |
| 2. EuGH . . . . .                                              | 346 |
| a) Einleitung . . . . .                                        | 346 |
| b) Institutionelle Rollen von EPG und EuGH . . . . .           | 347 |
| c) Auslegungszuständigkeit des EuGH . . . . .                  | 348 |
| aa) Unionsrechtlicher Charakter des Einheitspatents . . . . .  | 349 |
| bb) Anhaltspunkte in Art. 25 ff. EPGÜ . . . . .                | 350 |
| cc) Konsequenzen . . . . .                                     | 351 |
| II. Auslegungsmethoden . . . . .                               | 352 |
| D. Erschöpfungsregelungen des Patentpakets . . . . .           | 353 |
| I. Einleitung . . . . .                                        | 353 |

|      |                                                          |     |
|------|----------------------------------------------------------|-----|
| II.  | Struktur der Regelungen . . . . .                        | 353 |
| 1.   | Überblick . . . . .                                      | 354 |
| 2.   | Vergleich . . . . .                                      | 354 |
| a)   | Wortlaut . . . . .                                       | 354 |
| b)   | Gründe für die zweifache Regelung . . . . .              | 354 |
| 3.   | Genese . . . . .                                         | 356 |
| a)   | Einleitung . . . . .                                     | 356 |
| b)   | Vorgängerregelungen . . . . .                            | 357 |
| aa)  | GPÜ . . . . .                                            | 357 |
| (1)  | Gemeinschaftspatente . . . . .                           | 357 |
| (2)  | Nationale Patente . . . . .                              | 358 |
| bb)  | GPVO . . . . .                                           | 359 |
| III. | Auslegung der Regelungen . . . . .                       | 359 |
| 1.   | Anwendungsbereich . . . . .                              | 359 |
| a)   | Patentarten . . . . .                                    | 359 |
| b)   | Patentkategorien . . . . .                               | 360 |
| 2.   | Tatbestand . . . . .                                     | 361 |
| a)   | „Verkehr“ . . . . .                                      | 361 |
| b)   | „Bringen“ . . . . .                                      | 362 |
| aa)  | Gegenstand, Handlung und Zeitpunkt . . . . .             | 362 |
| bb)  | Handelnde Person . . . . .                               | 363 |
| 3.   | Rechtsfolge . . . . .                                    | 364 |
| a)   | Erschöpfung . . . . .                                    | 364 |
| b)   | Grenzen . . . . .                                        | 364 |
| aa)  | Sachliche und zeitliche Grenze . . . . .                 | 364 |
| bb)  | Räumliche Grenze . . . . .                               | 365 |
| E.   | Neue Grenze der Erschöpfung in Hs. 2 . . . . .           | 366 |
| I.   | Einleitung . . . . .                                     | 366 |
| II.  | Historische Erwägungen . . . . .                         | 366 |
| III. | Systematische Einordnung . . . . .                       | 367 |
| 1.   | Tatbestand oder Rechtsfolge? . . . . .                   | 367 |
| 2.   | Ausnahmeregelung . . . . .                               | 368 |
| a)   | Einordnung . . . . .                                     | 368 |
| b)   | Vereinbarkeit mit dem Verständnis als Grenze . . . . .   | 369 |
| c)   | Konsequenzen für die Auslegung . . . . .                 | 371 |
| 3.   | Notwendigkeit des Sich-Berufens auf die Grenze . . . . . | 371 |
| 4.   | Darlegungs- und Beweislast . . . . .                     | 373 |
| IV.  | Auslegung . . . . .                                      | 374 |
| 1.   | Wirkung der Grenze . . . . .                             | 374 |
| a)   | Einbezogene Benutzungsarten . . . . .                    | 374 |

|                                                             |     |
|-------------------------------------------------------------|-----|
| b) Zeitpunkt des Eintritts der Wirkung . . . . .            | 376 |
| 2. Berechtigte Gründe . . . . .                             | 376 |
| a) Bezugspunkt: Weiterer Vertrieb . . . . .                 | 377 |
| b) Wessen Gründe? . . . . .                                 | 378 |
| c) Mehrere Gründe? . . . . .                                | 379 |
| d) Arten von Gründen . . . . .                              | 380 |
| e) Konkrete Gründe . . . . .                                | 381 |
| aa) Grundsätze . . . . .                                    | 381 |
| bb) Auslegung und Bedeutung des § 24 Abs. 2 MarkenG . .     | 383 |
| (1) Grundlagen . . . . .                                    | 383 |
| (2) Regelbeispiel: Zustandsveränderung . . . . .            | 385 |
| (3) Sonstige Gründe . . . . .                               | 389 |
| (4) Bedeutung für das Patentpaket . . . . .                 | 390 |
| cc) Zwischenfazit; patentrechtsspezifische Gründe . . . . . | 394 |
| dd) Gründe mit Bezug zu Erzeugnis bzw. Erfindung . . . . .  | 395 |
| (1) Besonders investitionsintensive Erfindung . . . . .     | 395 |
| (2) Besonderes Geheimhaltungsinteresse . . . . .            | 396 |
| (3) Lange Lebensdauer des Erzeugnisses . . . . .            | 397 |
| (4) Verwendbarkeit zum Umbau . . . . .                      | 401 |
| ee) Gründe mit Bezug zum ursprünglichen Inverkehrbringen    | 402 |
| (1) Inverkehrbringen in einem Mitgliedstaat                 |     |
| ohne Patentschutz . . . . .                                 | 402 |
| (2) Inverkehrbringen in einem preisregulierten Markt . .    | 403 |
| (3) Unentgeltliches Inverkehrbringen . . . . .              | 403 |
| (4) Regionale Preisdifferenzierung . . . . .                | 404 |
| (5) Inverkehrbringen aus sozialem Motiv . . . . .           | 404 |
| (6) Widerruf der Zustimmung zum Inverkehrbringen            |     |
| durch einen Dritten . . . . .                               | 405 |
| ff) Gründe mit Bezug zu Weiterveräußerung bzw.              |     |
| Folgeerwerber . . . . .                                     | 406 |
| (1) Weiterveräußerung außerhalb des EWR . . . . .           | 407 |
| (2) Erhebliche Marktwertterhöhung . . . . .                 | 407 |
| (3) Übermäßige Konkurrenz . . . . .                         | 408 |
| (4) Potentielle Reputationsschädigung . . . . .             | 411 |
| f) Fazit . . . . .                                          | 412 |
| V. Empfehlung de lege ferenda . . . . .                     | 414 |
| F. Ergebnis . . . . .                                       | 416 |

|                                                                                 |         |
|---------------------------------------------------------------------------------|---------|
| <i>Kapitel 7: Ausblick: Aktuelle und zukünftige Herausforderungen</i> . . . . . | 421     |
| A. Einleitung . . . . .                                                         | 421     |
| B. Ausgewählte Herausforderungen . . . . .                                      | 422     |
| I. Digitalisierung . . . . .                                                    | 422     |
| II. 3D-Druck . . . . .                                                          | 426     |
| III. Umweltschutz: Wiederverwertbare Materialien . . . . .                      | 427     |
| IV. Selbstreplizierende Produkte . . . . .                                      | 432     |
| C. Ergebnis . . . . .                                                           | 435     |
| <br>Zusammenfassung in Thesen . . . . .                                         | <br>437 |
| <br>Literaturverzeichnis . . . . .                                              | <br>447 |
| <br>Anhang: Angeführte Gesetzestexte . . . . .                                  | <br>477 |
| A. Patentpaket . . . . .                                                        | 477     |
| I. EPatVO . . . . .                                                             | 477     |
| II. EPGÜ . . . . .                                                              | 477     |
| III. Vorgängerregelungen . . . . .                                              | 478     |
| 1. GPÜ 1975 bzw. GPÜ 1989 . . . . .                                             | 478     |
| 2. GPVO . . . . .                                                               | 478     |
| B. Rechtsvergleich . . . . .                                                    | 479     |
| I. USA . . . . .                                                                | 479     |
| 1. Constitution . . . . .                                                       | 479     |
| 2. 35 U.S.C. . . . .                                                            | 479     |
| II. Schweiz . . . . .                                                           | 484     |
| 1. SchwPatG . . . . .                                                           | 484     |
| 2. LwG . . . . .                                                                | 486     |
| <br>Sachregister . . . . .                                                      | <br>487 |