

I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

Seite

Abkürzungsverzeichnis

Materialien

Literaturverzeichnis

| | |
|---|----|
| Einleitung | 1 |
| I. Problemstellung | 1 |
| II. Gang der Untersuchung | 5 |
| | 7 |
| <u>1. Kapitel</u> | |
| Bisherige Behandlung inländischer Privatrechtsverträge, die dem Einfluß ausländischer Eingriffsnormen unterstehen | 7 |
| I. Vier Fälle mit höchstrichterlicher Entscheidung | 7 |
| 1. Die Sachverhalte | 8 |
| a. "Borax" | 8 |
| b. "Nigerianische Masken" | 9 |
| c. "Solschenizyn" | 9 |
| d. "Fluchthilfevertrag" | 10 |
| 2. Die Entscheidungsgründe | 11 |
| II. Gemeinsamkeiten der Sachverhalte | 16 |
| 1. Vertragsabschluß nach Erlaß der Eingriffsnorm | 16 |
| 2. Warentransfer als Vertragsinhalt | 17 |
| 3. Deutsches Vertragsstatut trotz Auslandsbezug | 18 |
| 4. Keine korrespondierende inländische Norm | 21 |
| III. Analyse der Entscheidungsgründe | 21 |
| 1. Entscheidungen unterschiedlicher Zivilsenate des BGH | 21 |
| 2. Herkunft der Eingriffsnorm als Abgrenzungskriterium | 23 |
| 3. Vergleichbare Rechtsprechung des Reichsgerichts | 24 |
| 4. Weitere BGH-Entscheidungen | 27 |

| | |
|---|-----------|
| a. Das Ost-West-Gefälle | 29 |
| aa. Die Behandlung sog. "Ostrechtfälle" | 30 |
| (1) Territorialitätsgrundsatz | 30 |
| (2) Zwecksetzung der fremden Eingriffsnorm | 32 |
| bb. Die Behandlung sog. "Westrechtfälle" | 32 |
| (1) Keine Anwendung des Territorialitätsgrundsatzes | 32 |
| (2) Vergleich der Interessenlagen | 33 |
| (3) Anwendung des § 138 Abs. 1 BGB | 35 |
| (4) Zweites Standbein der Entscheidungen | 37 |
| (5) Suche nach korrespondierender inländischer Norm | 38 |
| b. Zusammenfassung | 39 |
| IV. Diskussion der Beispielfälle in der Literatur | 40 |
| 1. "Borax" | 40 |
| 2. "Nigerianische Masken" | 42 |
| 3. "Solschenizyn" | 44 |
| 4. "Fluchthilfevertrag" | 46 |
| 5. Zusammenfassung | 51 |
| V. Zeitgeschichtlicher und wirtschaftspolitischer Hintergrund der Entscheidungen | 51 |
| 1. Das Ostembargo | 52 |
| 2. Die 50er Jahre | 54 |

2. Kapitel

| | |
|---|-----------|
| Methoden kollisionsrechtlicher Anknüpfung ausländischer Eingriffsnormen | 57 |
| I. Internationalprivatrechtliche Relevanz der Fälle | 58 |
| 1. Sachverhalte mit Auslandsbezug | 58 |
| 2. Parteiautonomie und fremde Eingriffsnorm | 58 |
| a. Spannungsverhältnis | 58 |
| b. Ausgangspunkt der Anknüpfungsdiskussion | 59 |

III

| | |
|--|-----------|
| II. Entwicklung und heutiger Stand des IPR | 61 |
| 1. Die Statutenlehre | 61 |
| 2. Das IPR-Konzept Savigny's | 61 |
| a. Die Lehre selbst | 61 |
| b. Die Anwendung der Lehre Savigny's auf die vier Ausgangsfälle | 62 |
| 3. Das "politisierte" Kollisionsrecht | 63 |
| 4. Der Einfluß der US-Doktrin | 65 |
| 5. Der derzeitige Methodenpluralismus | 68 |
| a. Anknüpfung über Sachnormen | 68 |
| b. Anwendung der Sachnormtheorie auf die vier Ausgangsfälle | 70 |
| c. Internationaler ordre public | 72 |
| d. Beurteilung der vier Ausgangsfälle anhand der Lehre vom Internationalen ordre public | 74 |
| e. Lehre von der Sonderanknüpfung | 75 |
| f. Anwendung der Sonderanknüpfungsdoktrin auf die vier Ausgangsfälle | 79 |
| 6. Das "duale" Anknüpfungssystem des BGH | 80 |
| 7. Ausdrückliche Regelung der Anknüpfung | 84 |
| a. Anknüpfung nach völkerrechtlichen Grundsätzen | 84 |
| b. Internationale Abkommen | 86 |
| c. Internationale Verhaltensrichtlinien | 88 |
| d. Anordnungen der inländischen Exekutive | 89 |
| III. Neuere legislative Entwicklungen auf internationaler und nationaler Ebene | 92 |
| 1. Art. 7 Abs. 1 EuIPRU und Art. 34 Abs.1 EGBGB-E | 92 |
| a. Bundesdeutscher Regierungsentwurf | 94 |
| b. Auseinandersetzung um Art. 34 Abs.1 EGBGB-E | 96 |
| c. Vorläufiges Ergebnis der Diskussion | 99 |
| 2. Stellungnahmen von Bundesrat und Bundesregierung zu den Art. 7 Abs.1 EuIPRU und Art. 34 Abs.1 EGBGB-E | 100 |

| | |
|--|------------|
| IV. Eigene Stellungnahme | 102 |
| 1. Kein Durchbruch einer der Anknüpfungstheorien | 102 |
| 2. Neue Lösungswege? | 103 |
| a. Sachgebietsspezifische Anknüpfung | 103 |
| b. Art. 34 Abs. 1 EGBGB-E auf dem Prüfstand | 105 |
| 3. Zwei extreme Alternativen | 108 |
| 4. Konglomerat aus Kollisions- und Sachrecht | 109 |
| a. Tatsächliche Auswirkungen im Inland | 111 |
| b. Keine tatsächlichen Auswirkungen im Inland | 112 |
| 5. Vorschlag einer Kollisionsnorm | 113 |
| 6. Folgen der Anwendung | 114 |
| 7. Neue Kollisionsnorm in der konkreten Anwendung auf die vier Ausgangsfälle | 114 |
| a. "Borax" | 114 |
| b. "Solschenizyn" | 116 |
| c. "Nigerianische Masken" | 119 |
| d. "Fluchthilfevertrag" | 120 |
| e. Zusammenfassung | 121 |
| <u>3. Kapitel: § 1 UWG als sachgebietsspezifische Anknüpfungsnorm</u> | 123 |
| I. Grundsätzliche Anwendbarkeit des Unlauterkeits- rechts | 123 |
| 1. Unterschiede zwischen § 1 UWG und § 138 BGB | 123 |
| 2. Anwendung des § 1 UWG auf Privatrechtsverträge | 124 |
| a. Doppelfunktion der Schuldverträge | 125 |
| b. Zustandekommen der Verträge als deliktische Tatbestände | 126 |
| 3. Anwendung des § 1 UWG auf Sachverhalte mit wirtschaftspolitischem Gehalt | 128 |
| 4. Anwendung des Rechts des Begehungsortes | 130 |
| II. Wettbewerbsrechtliche Relevanz der Sachverhalte | 132 |
| 1. Wettbewerbshandlung und inländischer Markt | 132 |
| 2. Wettbewerbsverhältnis | 133 |

| | |
|--|------------|
| III. Gesetzeswidrigkeit der Wettbewerbshandlung | 134 |
| 1. Ausländische Eingriffsnorm als wertneutrale Vorschrift | 135 |
| 2. Vorsprunggedanke | 136 |
| a. par condicio concurrentium | 136 |
| aa. Ausländische Eingriffsnorm als Schranke | 137 |
| bb. Tatsächliche Auswirkungen der auslän- dischen Eingriffsnorm im Inland | 138 |
| b. "Eingriffstreue" Mitbewerber | 139 |
| aa. Eigene empirische Untersuchung | 140 |
| bb. Studie der Bundesregierung | 142 |
| cc. Wettbewerbliche Beachtlichkeit der tatsächlichen Auswirkungen | 143 |
| dd. Regelungsfreier Raum | 145 |
| c. Bewußter und planmäßiger Verstoß | 145 |
| d. Vorteil | 146 |
| IV. Inländischer ordre public als Korrektiv | 146 |
| V. § 1 UWG in der konkreten Anwendung auf die Ausgangsfälle | 147 |
| 1. Einheitliche Betrachtungsweise | 147 |
| 2. Neue Rechtsfolgen | 147 |
| a. Aktivlegitimation der Mitbewerber nach § 13 Abs. 1 Satz 1 UWG | 148 |
| b. Nichtigkeit des Privatrechtsvertrages nach § 134 BGB | 148 |
| 3. Billigkeit der Lösung über § 1 UWG | 150 |
| Schlußbetrachtung | 151 |
| Anhang Bl. 1-3 | |