

INHALTSVERZEICHNIS

| | Seite |
|---|-------|
| VORWORT | 11 |
| EINLEITUNG | |
| 1. Eingrenzung der Fragestellung | 13 |
| 2. Zur Situation der Denkmalskunst im 19. Jahrhundert | 13 |
| 3. Zur Situation der kunstwissenschaftlichen Denkmalforschung | 15 |
| 4. Fragestellung. Thema der Arbeit | 17 |
| A THEORETISCHER TEIL | |
| 1. Grundsätze der Kunstkritik im 19. Jahrhundert Ausübungsformen | 21 |
| 2. Vermittlung des Denkmalssinnes Formenlehre | 29 |
| 3. Hans-Ernst-Mittig, Über Denkmalkritik Literaturbericht | 34 |
| B ZEITGENÖSSISCHE KRITIKEN ANHAND VON DREI BEISPIELEN | |
| B 1 Das Nationaldenkmal auf dem Niederwald | 39 |
| Vorbemerkungen | |
| I Vorarbeiten zur ersten Konkurrenz | |
| a. Konstituierung des Großen Komitees und des Geschäftsführenden Ausschusses | 41 |
| b. Die "Wacht am Rhein" | 41 |
| | 5 |

| | Seite |
|-----|--|
| II | Die erste Konkurrenz |
| a. | Kritik an der Konkurrenz. Urteilsspruch der Jury 43 |
| b. | Kritik an den Entwürfen und am Ausschreibungsverfahren 46 |
| III | Vorarbeiten zur zweiten Konkurrenz |
| a. | Gutachten zum Standort und zur Form des Denkmals. Einladung der Teilnehmer 55 |
| b. | Kritik an der zweiten Ausschreibung. Boos und Lietzenmayer 60 |
| IV | Die zweite Konkurrenz |
| a. | Urteilsspruch der Jury 62 |
| b. | Die Entwürfe. Kritik an den Entwürfen 65 |
| | 1. Die Entwürfe "Ruhmeshalle mit Turm" 65 |
| | 2. Die Entwürfe "Ruhmeshalle" 76 |
| | 3. Die Entwürfe mit Tempeln 79 |
| | 4. Der skulpturale Entwurf Schillings 80 |
| V | Voraussetzungen für das Verständnis der Entwürfe bei den Kritikern. Die Formen ihrer Kritik 83 |
| VI | Bemühungen um einen dritten, endgültigen Entwurf |
| a. | Stimmen gegen eine Mitarbeit Friedrich Schmidts 90 |
| b. | Gutachten Friedrich Schmidt zu der Wahl eines Architekten 93 |
| c. | Die Vergabe des Auftrages an Johannes Schilling 94 |
| VII | Der dritte Entwurf Schillings |
| a. | Beschreibung. Spätere Abänderung von Details 95 |

| | Seite |
|--|-------|
| b. Urteil der Zeitgenossen | 98 |
| c. Die Germania. Tradition, frühe Beispiele | 101 |
| d. Vorwurf des Plagiats | 105 |
| e. Schillings Interpretation seines Denkmals | 108 |
| VIII Grundsteinlegung. Petition an den Reichstag | 112 |
| IX Vollendung des Denkmals | 120 |
| a. Das Große Relief. Pläne zu einer Einweihung 1882 | 120 |
| b. Differenzen zwischen Schilling und Ladé | 124 |
| X Die Einweihung des Denkmals | |
| a. Die Einweihungsfeier. Stimmen in der Tages- presse | 127 |
| b. Besprechungen der Fachblätter | 129 |
| XI Folgezeit | |
| a. Kritiken am Niederwalddenkmal im Verlauf anderer Denkmalsplanungen | 132 |
| b. Kritik am Niederwalddenkmal in der Litera- tur und Kunstgeschichtsschreibung | 138 |
| B 2 Das Kaiser Wilhelm-Denkmal der Rheinprovinz am Deutschen Eck in Koblenz | 141 |
| Vorbemerkungen | |
| I Vorarbeiten zur ersten Konkurrenz | |
| a. Erste Initiativen zu einem Kaiser Wilhelm- Denkmal in der Rheinprovinz | 141 |
| b. Gutachten zum Standort | 145 |
| c. Die erste Ausschreibung | 147 |
| II Die erste Konkurrenz. Urteil der Jury. Kritiken | 148 |
| a. Die Entwürfe für eine Berghöhe | 149 |

| | Seite |
|---|-------|
| b. Die Entwürfe für eine Rheininsel | |
| 1. Entwürfe für die Insel Grafenwerth | 154 |
| 2. Entwürfe für die Insel Nonnenwerth | 158 |
| c. Andere Entwürfe | 162 |
| III Diskussion in der Rheinprovinz über den Standort | |
| a. Argumente für ein Inseldenkmal | 165 |
| b. Pläne für ein Höhendenkmal | 168 |
| 1. Entwurf Maertens/Frentzen für den Hardtberg | 168 |
| 2. Der "Verein zur Rettung des Siebengebirges". Plan für einen Kaiser-Park auf der Drachenburg | 170 |
| c. Weitere Vorschläge und Entscheidung über den Standort | 174 |
| IV Zweite Konkurrenz. Ausführung des Denkmals | |
| a. Vorarbeiten und Ausschreibung der zweiten Konkurrenz | 179 |
| b. Die Entwürfe. Urteile der Jury. Zuschlag an Hundrieser und Schmitz | 180 |
| c. Die Diskussion um die Abänderung des Entwurfs und seine Finanzierung. Die Ausführung des Denkmals | 183 |
| V Die kritischen Auseinandersetzungen in der Planungs- und Erbauungsgeschichte des Rheinprovinzdenkmals | |
| a. Standortdiskussion als eine Form der Denkmalkritik | 193 |
| b. Beiträge der Sachverständigen; die Besprechung der Konkurrenzentwürfe | 201 |
| c. Die Auseinandersetzung um den zur Ausführung bestimmten Entwurf Hundriesers | 205 |

| | Seite |
|---|-------|
| d. Die Kritik an der Finanzierung des Denkmals | 213 |
| e. Die Kritik an dem Denkmal der Rheinprovinz in der Folgezeit | 216 |
| B 3 Das Kaiser Wilhelm-Denkmal der Provinz Westfa- len an der Porta Westfalica | 220 |
| Vorbemerkungen | |
| I Die Planungsanfänge | |
| a. Die Auseinandersetzung über die Beteiligung der Provinz Hannover am Denkmalsbau | 220 |
| b. Aspekte der Standortdiskussion | 227 |
| c. Die Entscheidung über den Standort | 235 |
| II Die Konkurrenz | |
| a. Die Ausschreibung. Wahl der Jurymitglieder | 237 |
| b. Die Konkurrenzbeiträge. Kommentare der Ju- ry. Kritiken | 239 |
| III Die Ausführung des Denkmals nach dem Entwurf von Bruno Schmitz | |
| a. Erste Auseinandersetzungen um eine Abän- derung des Entwurfs | 247 |
| b. Die Differenzen zwischen dem Architekten und den Auftraggebern während der Bauzeit | 253 |
| c. Der Entwurf des Standbildes. Differenzen zwi- schen Zumbusch und Kaiser Wilhelm II. | 262 |
| C ZUSAMMENFASSUNG DER ERGEBNISSE | 267 |
| ANMERKUNGEN | 273 |
| LITERATURVERZEICHNIS | 359 |
| ABBILDUNGSNACHWEIS | 381 |
| ABBILDUNGEN | 383 |