

INHALTSVERZEICHNIS

| | |
|---|-----------|
| EINLEITUNG | 1 |
| 1. KAPITEL PROBLEMAUFRISS: DAS PHÄNOMEN DER PARODIE IN SEINEN KÜNSTLERISCHEN UND RECHTLICHEN ZUSAMMENHÄNGEN | 5 |
| A ÜBERBLICK ÜBER DIE GESCHICHTLICHE ENTWICKLUNG DER PARODIE | 5 |
| B BEGRIFF UND BEWERTUNG DER PARODIE IN DER LITERATURWISSENSCHAFT | 12 |
| I. Beziehung der Parodie zur parodierten Vorlage | 12 |
| II. Begriff der Parodie | 13 |
| III. Die Kritik an der Parodie und ihre Verteidigung | 18 |
| IV. Parodie und Zitat | 21 |
| C BETRACHTUNG DER PARODIE UNTER DEM ASPEKT DES URHEBERRECHTS | 23 |
| I. Die Parodie als urheberrechtliche Bearbeitung | 23 |
| II. Gesetzliche Grundlagen | 25 |
| 1. Bearbeitungs- und Vervielfältigungsrecht | 25 |
| 2. Urheberpersönlichkeitsrechte | 26 |
| III. Wirtschaftliche Erwägungen | 28 |
| IV. Ausblick | 29 |
| 2 KAPITEL RECHTSORDNUNGEN OHNE GESETZLICHE SONDER-REGELUNGEN FÜR PARODIEN, ABER MIT GESETZLICH GEREGETEM INSTITUT DER FREIEN BENUTZUNG | 31 |
| A BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND | 31 |
| I. Die Parodie in der urheberrechtlichen Diskussion | 31 |
| 1. Der Parodiebegriff | 31 |
| 2. Die Parodie und das Urheberrecht: Potentielle Konflikte | 33 |
| II. Die Parodie im Konflikt mit Verwertungsrechten | 34 |
| 1. Grundsatz | 34 |
| 2. Ausgleich der Interessen. Freie Benutzung gem. § 24 Abs. 1 UrhG und Zitatrecht gem. § 51 UrhG | 35 |
| 3. Die Parodie als freie Benutzung gem. § 24 Abs. 1 UrhG | 36 |
| a) Das Institut der freien Benutzung gemäß § 24 UrhG | 36 |
| b) Anwendbarkeit des § 24 Abs. 1 UrhG auf Parodien | 38 |
| c) Entscheidung im Einzelfall: Der Lösungsweg des Bundesgerichtshofes | 39 |
| aa) Vom "Verlassen" zur "Erforderlichkeit" | 40 |

| | | |
|------|--|----|
| bb) | ... zum "inneren Abstand": die Asterix-Persiflagen- und die Alcolix-Rechtsprechung des BGH aus dem Jahr 1993 | 43 |
| d) | Sonderbehandlung der Parodie in der Rechtsprechung der Instanzgerichte | 46 |
| e) | Literatur: Sonderzulässigkeit der Parodie als spezielle Kunstform | 49 |
| aa) | Generelle Zulässigkeit von Parodien durch Herausnahme aus dem Bearbeitungsbegriff des § 23 UrhG | 50 |
| bb) | Bewertung der Parodie per se als freie Benutzung | 51 |
| cc) | Parodien ohne Genehmigung stets unzulässig? | 52 |
| f) | Probleme | 54 |
| aa) | Fehlende gesetzliche Grundlage | 54 |
| bb) | Das Problem der Definitionsfindung | 55 |
| g) | Entscheidung des Bundesgerichtshofes vom 13. April 2000 | 59 |
| h) | Bedeutung des Wettbewerbs zwischen den Werken | 61 |
| i) | Exkurs: Die musikalische Parodie | 63 |
| 4. | Die Parodie als Zitat gem. § 51 Nr. 2 UrhG | 66 |
| a) | Zitatzweck | 67 |
| b) | Weitere Anforderungen an das zulässige Zitat | 70 |
| III. | Die Parodie im Konflikt mit Urheberpersönlichkeitsrechten | 72 |
| 1. | § 14 UrhG | 72 |
| 2. | Verletzung eines droit de non-paternité? | 75 |
| IV. | Verfassungsrechtliche Rechtfertigung von Parodien | 76 |
| 1. | Art. 5 Abs. 1 S. 1 und 2 GG - Meinungs- und Pressefreiheit | 77 |
| 2. | Art. 5 Abs. 3 S. 1 GG - Kunstfreiheit | 81 |
| V. | Zusammenfassung | 83 |
| B | ÖSTERREICH | 85 |
| I. | Allgemein | 85 |
| II. | Freie Benutzung | 86 |
| III. | Zitatrecht | 88 |
| C | SCHWEDEN | 89 |
| I. | Allgemein | 89 |
| II. | Institut der freien Benutzung | 90 |
| III. | Zitatrecht | 91 |
| D | FINNLAND | 92 |
| I. | Allgemein | 92 |
| II. | Freie Benutzung | 93 |

| | | |
|------------|--|-----|
| III. | Zitatrecht | 93 |
| E | DÄNEMARK | 94 |
| I. | Allgemein | 94 |
| II. | Freie Benutzung | 94 |
| III. | Zitatrecht | 95 |
| 3. KAPITEL | RECHTSORDNUNGEN OHNE GESETZLICH GEREGLETER "FREIER BENUTZUNG" UND OHNE AUSDRÜCKLICHE SONDERREGELUNG FÜR PARODIEN | 96 |
| A | NIEDERLANDE | 96 |
| I. | Allgemein | 96 |
| II. | Konfliktlösung außerhalb einer gesetzlichen Regelung der freien Benutzung | 97 |
| III. | Zitatrecht | 99 |
| B | ITALIEN | 100 |
| I. | Allgemein | 100 |
| II. | Konfliktlösung außerhalb einer gesetzlichen Regelung der freien Benutzung | 101 |
| III. | Zitatrecht | 103 |
| C | PORTUGAL | 103 |
| I. | Allgemein | 103 |
| II. | Konfliktlösung außerhalb einer gesetzlichen Regelung der freien Benutzung | 104 |
| III. | Zitatrecht | 105 |
| D | LUXEMBURG | 106 |
| I. | Allgemein | 106 |
| II. | Konfliktlösung außerhalb einer gesetzlichen Regelung der freien Benutzung | 106 |
| III. | Zitatrecht | 107 |
| E | GRIECHENLAND | 107 |
| I. | Allgemein | 107 |
| II. | Konfliktlösung außerhalb einer gesetzlichen Regelung der freien Benutzung | 109 |
| 4. KAPITEL | DIE PARODIE IM SYSTEM DES COPYRIGHT | 110 |
| A | COPYRIGHT SYSTEM VERSUS DROIT D'AUTEUR SYSTEM | 110 |
| B | GROßBRITANNIEN | 115 |
| I. | Copyrightverletzung durch Herstellen und Verbreiten einer Parodie | 115 |
| 1. | Copyright des Urhebers. | 115 |
| 2. | Keine gesetzliche Sonderregelungen für Parodien | 115 |
| 3. | Verletzung des Vervielfältigungsrechts aus § 17 CDPA. | 117 |
| a) | Übernahme eines "wesentlichen Bestandteils" ("Substantiality-Test") | 117 |
| b) | Wesentlichkeit und wettbewerblicher Leistungsschutz | 118 |

| | | |
|------------|--|-----|
| c) | Möglichkeiten der freien Benutzung eines fremden Werkes | 119 |
| d) | Anwendbarkeit des Substantiality-Tests auf Parodien | 120 |
| e) | Entwicklungen in der Rechtsprechung zur Parodie | 121 |
| f) | Das "Heraufbeschwören" des parodierten Werkes | 124 |
| 4. | Notwendigkeit einer Definition der Parodie | 126 |
| II. | Rechtfertigung | 127 |
| 1. | „Fair Dealing“ | 128 |
| 2. | Anwendung der "Fair Dealing"-Ausnahmen auf Parodien | 129 |
| a) | Parodie als Kritik oder Besprechung i.S.d. § 30 (1) CDPA 1988 | 130 |
| b) | Sonstige Voraussetzungen der Fair Dealing Rechtfertigung | 132 |
| aa) | "Fairness" | 132 |
| bb) | Ausreichende Benennung | 134 |
| III. | Verletzung von Urheberpersönlichkeitsrechten | 135 |
| 1. | Urheberpersönlichkeitsrechte in Großbritannien | 135 |
| 2. | Das Recht gegen beeinträchtigende Behandlung, § 80 CDPA 1988 | 137 |
| a) | "Behandlung" | 138 |
| b) | "Derogatory" | 138 |
| 3. | Das Recht gegen falsche Zuschreibung, § 84 CDPA 1988 | 140 |
| IV. | Zusammenfassung | 142 |
| 1. | Verwertungsrechte | 142 |
| 2. | Rechtfertigung einer Copyright-Verletzung | 143 |
| 3. | Verletzung von Urheberpersönlichkeitsrechten | 144 |
| 4. | Schlußbetrachtung | 145 |
| C | IRLAND | 147 |
| I. | Allgemein | 147 |
| II. | Konflikte mit dem Vervielfältigungsrecht | 147 |
| III. | Rechtfertigung aufgrund eines Fair Dealing? | 148 |
| IV. | Urheberpersönlichkeitsrechte | 148 |
| 5. KAPITEL | AUSDRÜCKLICHE URHEBERRECHTLICHE SONDER- REGELUNGEN FÜR PARODIEN | 150 |
| A | FRANKREICH | 150 |
| I. | Das französische Urheberrechtssystem | 150 |
| 1. | Der dualistische Ansatz im Vergleich zum monistischen | 150 |
| 2. | Grundsätzliche Konflikte zwischen Urheberrecht und Parodie | 152 |

| | | |
|-----------|--|-----|
| II. | Die der Parodie in der französischen Rechtsordnung | 154 |
| 1. | Sonderregelung für Parodien im CPI 1992 | 154 |
| 2. | Begriffsbestimmung der Parodie | 157 |
| a) | Keine gesetzliche Definition | 157 |
| b) | Definition in Schrifttum und Rechtsprechung | 159 |
| c) | Zulässigkeitsvoraussetzungen und Regeln der Gattung | 163 |
| d) | Die einzelnen Voraussetzungen | 167 |
| aa) | Komische Intention | 167 |
| bb) | Verwechslungsgefahr | 168 |
| | (1) Mengenmäßige Beschränkung | 169 |
| | (2) Notwendigkeit eines Genrewechsels | 172 |
| cc) | Keine Herabwürdigung des Originalurhebers | 173 |
| dd) | Exkurs: Antithematik | 175 |
| 3. | Das Zitatrecht im französischen Urheberrecht | 175 |
| 4. | Verhältnis der Ausnahmeregelung zum Markenrecht | 177 |
| III. | Auswirkung des Vorliegens einer Parodie auf die Rechte des Urhebers | 178 |
| 1. | Verwertungsrechte | 178 |
| 2. | Urheberpersönlichkeitsrechte | 180 |
| a) | Inhalt der Urheberpersönlichkeitsrechte | 180 |
| b) | Konflikt der Parodie mit den Urheberpersönlichkeitsrechten | 181 |
| aa) | Der Anspruch auf Achtung der Werkintegrität, Art. L.121-1 CPI | 181 |
| bb) | Recht auf Anerkennung der "Nichturheberschaft" - droit de non-paternité | 185 |
| IV. | Zusammenfassung | 186 |
| B | BELGIEN | 188 |
| I. | Allgemein | 188 |
| II. | Die Parodie als Bearbeitung | 189 |
| III. | Zitatrecht | 190 |
| C | SPANIEN | 191 |
| I. | Allgemein | 191 |
| II. | Die Parodie als Bearbeitung | 192 |
| III. | Zitatrecht | 194 |
| 6 KAPITEL | RECHTSVERGLEICH UND LÖSUNGSVORSCHLAG | 196 |
| A | RECHTSVERGLEICH | 196 |
| I. | Vorgehensweise | 196 |
| II. | Vergleich der Rechtslage in Frankreich, Großbritannien und Deutschland | 197 |

| | | |
|------|--|-----|
| 1. | Juristische Diskussion zur Begriffsbestimmung der Parodie | 197 |
| a) | Die Vorlage..... | 197 |
| b) | Notwendigkeit einer künstlerischen Bearbeitung der Vorlage..... | 199 |
| c) | Antithematische Auseinandersetzung | 200 |
| 2. | Notwendigkeit einer Begriffsbestimmung | 201 |
| III. | Die Parodie im Konflikt mit den Verwertungs- und Urheberpersönlichkeitsrechten | 204 |
| 1. | Verwertungsrechte | 204 |
| a) | Kollidierende Rechte..... | 204 |
| b) | Auswirkungen einer normierten „freien Benutzung“ | 204 |
| c) | Auswirkungen von Sonderregelung für Parodien..... | 208 |
| d) | Erkennbare parodistische Motivation des Parodisten | 209 |
| e) | Rechtfertigung als redliche Benutzung (fair dealing) bzw. als Zitat?..... | 210 |
| aa) | Fair Dealing | 210 |
| bb) | Zitatrecht | 211 |
| f) | Zeitpunkt des Verletzungseintritts | 212 |
| g) | Musikalische Parodien | 212 |
| 2. | Urheberpersönlichkeitsrechte | 213 |
| a) | Kollidierende Urheberpersönlichkeitsrechte | 213 |
| b) | Geltung der Schrankenbestimmungen..... | 214 |
| IV. | Auswertung..... | 216 |
| B | BEWERTUNG DER AUFGEFUNDENEN NATIONALEN LÖSUNGSWEGE UND VORSCHLAG EINER REGELUNG | 218 |
| I. | Die Situation der Parodie in den Urheberrechtsordnungen der Mitgliedsstaaten der EU | 218 |
| II. | Fehlende Gefahr für die Verwertung der Vorlage | 220 |
| III. | Regelungsvorschlag | 221 |
| | LITERATURVERZEICHNIS | 226 |
| | ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS | 244 |