

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----------|
| KAPITEL 1: EINFÜHRUNG | 15 |
| A. BISHERIGE HANDHABUNG BEI NACHERMITTLUNGEN | 16 |
| I. Definition des Ermittlungsbegriffes | 16 |
| II. Ermittlungen der Staatsanwaltschaft nach Beginn des Hauptverfahrens | 17 |
| III. Ermittlungen des Gerichts nach Beginn der Hauptverhandlung | 20 |
| B. PRAKTISCHE BEDEUTUNG | 21 |
| I. Einzelfälle | 21 |
| II. Zum Hintergrund der Auseinandersetzung | 22 |
| C. ZUSAMMENFASSUNG UND ERGEBNIS DES ERSTEN KAPITELS | 23 |
| KAPITEL 2: ZUSTÄNDIGKEIT UND BEFUGNIS IM VORVERFAHREN | 25 |
| A. ERMITTLUNGSZUSTÄNDIGKEIT IM VORVERFAHREN | 27 |
| B. ERMITTLUNGSBEFUGNIS IM VORVERFAHREN | 28 |
| I. Ermächtigung zur Ermittlung ohne Ausübung von Zwang | 29 |
| II. Ermächtigung zu Zwangsmaßnahmen | 30 |
| 1. Rechtslage bis zum 1. November 2000 | 31 |
| 2. Rechtslage seit dem 1. November 2000 | 33 |
| III. Einleitung, Gestaltung und Beendigung eines Ermittlungsverfahrens | 34 |
| C. ZUSAMMENFASSUNG UND ERGEBNIS DES ZWEITEN KAPITELS | 35 |
| KAPITEL 3: BESONDERE BESTIMMUNGEN DER STPO | 37 |
| A. § 36 Abs. 2 Satz 1 StPO | 38 |
| I. Allgemeines zur Zuständigkeits- und Befugnisabgrenzung in § 36 StPO | 39 |
| II. Die der Vollstreckung bedürftige richterliche Entscheidung | 39 |
| 1. Die enge Definition des Vollstreckungsbegriffes | 39 |
| 2. Weite Definitionen des Vollstreckungsbegriffes | 40 |
| 3. Vollstreckungsfähigkeit als Voraussetzung von § 36 Abs. 2 Satz 1 StPO | 41 |
| 4. Die richterliche Anordnung von Beweiserhebungen | 42 |
| 5. Nachermittlungen als Gegenstand von § 36 Abs. 2 Satz 1 StPO | 43 |
| a) Wortlaut | 43 |
| b) Spezialgesetzliche Regelungen | 44 |
| c) Systematische Interpretation | 45 |
| III. Die Anordnung spezialgesetzlich geregelter Ermittlungsmaßnahmen | 46 |
| B. § 98 Abs. 3 StPO | 47 |
| I. Beschlagnahmen durch die Staatsanwaltschaft im Hauptverfahren | 48 |
| II. Inhalt der vorausgesetzten Kompetenz | 49 |
| 1. Systematik innerhalb von § 98 StPO | 50 |
| 2. Das Verhältnis von § 98 Abs. 3 StPO zum Rest der Verfahrensordnung | 51 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| C. § 160 StPO | 52 |
| I. Absatz 1 | 52 |
| II. Absatz 3 Satz 1 | 54 |
| III. Absatz 2 a.E. | 55 |
| 1. Wortlaut | 56 |
| 2. Systematik | 56 |
| 3. Das Verhältnis zu § 161 Abs. 1 Satz 1 StPO | 57 |
| D. § 161 Abs. 1 Satz 1 StPO | 58 |
| E. § 202 StPO | 59 |
| I. Ausnahmekompetenz | 60 |
| II. Konsequenzen | 61 |
| 1. Restriktive Auslegung | 61 |
| 2. Abschließende Regelung | 62 |
| 3. Die Bedeutung für das Kompetenzgefüge im Hauptverfahren | 64 |
| F. § 214 StPO | 65 |
| I. Absatz 3 | 65 |
| II. Absatz 4 | 66 |
| G. § 221 StPO | 68 |
| H. § 222 StPO | 69 |
| I. Absatz 1 Satz 1 | 69 |
| II. Absatz 1 Satz 2 | 71 |
| 1. Vorausgesetzte Kompetenzen der Staatsanwaltschaft | 71 |
| 2. Kompetenzen der Verteidigung | 72 |
| 3. Kompetenzen des Gerichts | 72 |
| III. Absatz 2 | 72 |
| I. § 246 StPO | 72 |
| I. Absatz 2 | 74 |
| 1. Anwendungsbereich | 74 |
| 2. Waffengleichheit im Anwendungsbereich des § 246 Abs. 2 StPO | 75 |
| II. Absatz 3 | 78 |
| III. § 222 Abs. 1 Satz 1, Abs. 2 StPO i.V.m. § 246 Abs. 2 und 3 StPO | 78 |
| IV. § 246 Abs. 2 und 3 StPO i.V.m. § 222 Abs. 1 Satz 1, Abs. 2 StPO | 79 |
| J. § 244 Abs. 2 StPO | 81 |
| I. Die richterliche Aufklärungspflicht | 81 |
| II. § 244 Abs. 2 StPO i.V.m. § 222 Abs. 1 Satz 2, Abs. 2 StPO und §§ 222 Abs. 1 Satz 1, 246 Abs. 3 StPO | 84 |
| K. § 265 Abs. 4 StPO | 85 |
| L. ZUSAMMENFASSUNG UND ERGEBNIS DES DRITTEN KAPITELS | 87 |

KAPITEL 4: ERMITTLUNGSZUSTÄNDIGKEITEN IM GEFÜGE DES STRAFPROZESSES 89

| | |
|--|------------|
| A. GRUNDLEGENDE KOMPETENZABGRENZUNG | 89 |
| <i>I. Delegation, Mandat und doppelte Zuständigkeiten</i> | <i>90</i> |
| <i>II. Probleme sich überschneidender Kompetenzen</i> | <i>92</i> |
| 1. Die Gefahr einander widersprechender Entscheidungen | 92 |
| 2. Der Grundsatz der Rechtsklarheit | 93 |
| <i>III. Doppelte Kompetenzen bei „Gefahr im Verzug“</i> | <i>95</i> |
| <i>IV. Ergebnis</i> | <i>98</i> |
| B. DIE NOTWENDIGKEIT VON NACHERMITTLUNGEN | 99 |
| <i>I. Die Aufgabe des Strafprozesses</i> | <i>100</i> |
| 1. Wahrheit und Gerechtigkeit | 100 |
| 2. Nachermittlungen im Verhältnis von Wahrheit und Gerechtigkeit | 102 |
| a) Die Entlastung des Verdächtigen | 103 |
| b) Die Belastung des Verdächtigen | 103 |
| <i>II. Ausgewählte Prozeßmaximen</i> | <i>104</i> |
| 1. Grundsatz der Waffengleichheit | 105 |
| a) Das Verhältnis von Verteidigung und Gericht | 105 |
| b) Das Verhältnis von Verteidigung und Staatsanwaltschaft | 106 |
| 2. Das Prinzip des fairen Verfahrens | 107 |
| a) Hat der Angeklagte einen Anspruch auf Nachermittlungen? | 109 |
| b) Steht das Fair-Trial-Prinzip Nachermittlungen grundsätzlich entgegen? | 111 |
| c) Der Anspruch auf Beachtung der vorgegebenen Verfahrensstruktur | 113 |
| 3. Das Fürsorgeprinzip | 115 |
| C. DIE STAATLICHEN ORGANE | 115 |
| <i>I. Die Staatsanwaltschaft</i> | <i>116</i> |
| 1. Historische Entwicklung | 116 |
| 2. Stellung im Strafverfahren | 121 |
| 3. Stellung innerhalb der drei Gewalten | 124 |
| a) Die Weisungsbefugnis | 125 |
| b) Die Funktion | 128 |
| <i>II. Das Gericht</i> | <i>131</i> |
| 1. Die Aufgabe „Rechtsprechung“ | 131 |
| 2. Die Beweisaufnahme | 133 |
| 3. Die Formalisierung des Beweisverfahrens | 135 |
| 4. Die Unparteilichkeit des Richters | 137 |
| a) Sozialpsychologische Voraussetzungen | 137 |
| aa) Die Theorie der kognitiven Dissonanz und der Inertia-Effekt | 137 |
| bb) Experimentelle Untersuchungen auf dem Gebiet des Strafverfahrensrechts | 139 |
| cc) Folgerungen | 141 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|------------|
| b) Das Beweisantragsrecht | 142 |
| aa) Das Verhältnis zur Inquisitionsmaxime | 143 |
| bb) Folgerungen | 147 |
| c) Art. 6 Abs. 1 Satz 1 EMRK und Art. 14 Abs. 1 Satz 2 IPBPR..... | 149 |
| aa) Geltungsbereich der EMRK..... | 150 |
| bb) Rechtsprechung des EGMR zu Art. 6 Abs. 1 Satz 1 EMRK | 151 |
| cc) Art. 6 Abs. 1 Satz 1 EMRK und Nachermittlungen..... | 153 |
| dd) Art. 14 Abs. 1 Satz 2 IPBPR | 155 |
| III. Das Verhältnis von Staatsanwaltschaft und Gericht..... | 156 |
| 1. Die Rollenverteilung | 157 |
| 2. Der Sinn der Rollenverteilung..... | 159 |
| 3. Die Bedeutung der Rollenverteilung für Nachermittlungen | 161 |
| D. KONSEQUENZEN | 165 |
| I. Die grundsätzliche Zuständigkeit für Nachermittlungen | 165 |
| II. Zuständigkeit analog § 160 StPO..... | 168 |
| III. Die Grenze der Nachermittlungszuständigkeit | 169 |
| 1. Keine Störung des gerichtlichen Verfahrens | 169 |
| 2. Verwertungsverbot bei Störung des gerichtlichen Verfahrens | 174 |
| IV. Zulässige Nachermittlungen..... | 177 |
| E. ZWANGSMAßNAHMEN | 178 |
| F. ZUSAMMENFASSUNG UND ERGEBNIS DES VIERTEN KAPITELS..... | 179 |
| KAPITEL 5: EINGRIFFSBEFUGNISSE IM GEFÜGE DES STRAFPROZESSES | 181 |
| A. ERMÄCHTIGUNG ZU ZWANGSMAßNAHMEN..... | 181 |
| B. ERMÄCHTIGUNG ZUR ERMITTLUNG OHNE AUSÜBUNG VON ZWANG | 182 |
| I. Das Grundrecht auf informationelle Selbstbestimmung | 183 |
| II. Schranken des Grundrechts auf informationelle Selbstbestimmung..... | 185 |
| III. Ermittlungsbefugnis im Vorverfahren vor dem 1. November 2000..... | 186 |
| 1. §§ 160, 161, 163 StPO als Ermächtigungsgrundlage..... | 186 |
| 2. Die sogenannte Schwellentheorie..... | 187 |
| 3. Die sogenannte Sphärentheorie | 189 |
| 4. Die Lehre von der Ergänzung der StPO durch den Landesgesetzgeber | 190 |
| 5. Vorkonstitutionelles Gewohnheitsrecht..... | 191 |
| 6. Restriktive Definition des Grundrechts auf informationelle Selbstbestimmung | 193 |
| 7. Rechtfertigender bzw. übergesetzlicher Notstand..... | 193 |
| IV. Übertragbarkeit auf die Rechtslage im Hauptverfahren | 198 |
| V. Analoge Anwendung des § 161 StPO..... | 199 |
| 1. Gleichgeartete Interessenlage..... | 199 |
| 2. Planwidrige Regelungslücke | 200 |
| 3. Grenzen der Analogiefähigkeit | 200 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|------------|
| 4. Probleme einer Analogie im Strafverfahrensrecht..... | 202 |
| C. ZUSAMMENFASSUNG UND ERGEBNIS DES FÜNFTEN KAPITELS | 205 |
| KAPITEL 6: DIE PFLICHT ZUR DURCHFÜHRUNG VON NACHERMITTLUNGEN | 207 |
| A. KEIN EINKLAGBARER ANSPRUCH AUF NACHERMITTLUNGEN | 208 |
| B. ABLEHNUNG DES STAATSANWALTS WEGEN FEHLENDER NACHERMITTLUNGEN..... | 209 |
| <i>I. Mitwirkungsverbot des befangenen Staatsanwalts ..</i> | <i>209</i> |
| <i>II. Anspruch auf Ablehnung des nicht nachermittelnden Staatsanwalts.....</i> | <i>210</i> |
| <i>III. Durchsetzbarkeit des Anspruches</i> | <i>212</i> |
| C. IN DUBIO PRO REO..... | 216 |
| D. DER RECHTSGEDANKE DES § 204 Abs. 1 StPO IM HAUPTVERFAHREN | 219 |
| E. ANORDNUNG DER NACHERMITTLUNG DURCH DAS GERICHT ANALOG § 202 StPO | 220 |
| F. ZUSAMMENFASSUNG UND ERGEBNIS DES SECHSTEN KAPITELS..... | 222 |
| KAPITEL 7: BESPRECHUNG DER EINZELFÄLLE AUS DEM ERSTEN KAPITEL..... | 223 |
| LITERATURVERZEICHNIS | 227 |
| ANHANG | 255 |