

INHALTSVERZEICHNIS

| | Seite |
|--|-------------|
| ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS | XIII |
| EINLEITUNG | 1 |
| 1. Die Strafkompetenz des Staates in Auslandssachen | 1 |
| 2. Die Gesetzeskompetenz des inländischen Strafrechts in Auslandssachen | 3 |
| a) Die Rechtslage nach dem 2. StrRG | 3 |
| b) Der Ansatzpunkt der nachfolgenden Untersuchung | 4 |
| c) Das Ziel der nachfolgenden Untersuchung | 6 |
| ERSTER HAUPTTEIL | |
| I. Die Akzessorietät des Strafrechts | 7 |
| 1. Die Aufgabe des Strafrechts innerhalb der Rechtsordnung | 7 |
| 2. Das Verhältnis des Strafrechts zu den übrigen Rechtsgebieten | 8 |
| 3. Die Erscheinungsformen strafrechtlicher Abhängigkeit | 10 |
| a) Ausdrücklich verweisende Akzessorietät | 11 |
| b) Stillschweigend verweisende Akzessorietät | 11 |
| c) Indirekte Akzessorietät | 12 |
| II. Die Bedeutung der strafrechtlichen Akzessorietät für das internationale Strafrecht | 12 |
| 1. Allgemeine Abgrenzung des Problemkreises | 12 |
| a) Die Fragestellung | 13 |
| b) Die Behandlung in Literatur und Rechtsprechung | 14 |

| | |
|---|-----------|
| 2. Besondere Abgrenzung des Problemkreises | 16 |
| a) Die Fälle der ausdrücklich verweisenden Akzessorietät | 16 |
| aa) "Unechte" Blankettverweisungen | 17 |
| bb) "Echte" Blankettverweisungen | 18 |
| b) Die Fälle der stillschweigend verweisenden Akzessorietät | 20 |
| aa) Deskriptive und normative Tatbestandsmerkmale | 20 |
| bb) Rechtlich-normative Tatbestandsmerkmale | 22 |
| c) Die Fälle der indirekten Akzessorietät | 26 |
| aa) Die objektive Sorgfalt im Rahmen der Fahrlässigkeitsdelikte | 26 |
| bb) Die Garantenpflicht im Rahmen der unechten Unterlassungsdelikte | 31 |
| cc) Die Rechtfertigungsgründe | 38 |
| ZWEITER HAUPTTEIL | |
| I. Vorbemerkung zum ersten Lösungsversuch | 44 |
| II. Der Strafgesetzbegriff bei Binding | 47 |
| 1. Der Strafgesetzbegriff im Rahmen der Normenlehre | 47 |
| 2. Der formelle Strafgesetzbegriff | 48 |
| 3. Der materielle Strafgesetzbegriff | 49 |
| III. Der Strafgesetzbegriff in Rechtsprechung und Lehre | 50 |
| 1. Der formelle Strafgesetzbegriff | 52 |
| a) Der formelle Strafgesetzbegriff im Rahmen des § 2 Abs. 3 StGB | 54 |
| b) Der formelle Strafgesetzbegriff im Rahmen der Irrtumslehre | 55 |
| c) Kritik und Anwendbarkeit des formellen Strafgesetzbegriffs im internationalen Strafrecht | 56 |

| | |
|---|----|
| 2. Der rechtsgutstheoretische Strafgesetzbegriff | 58 |
| a) Der rechtsgutstheoretische Strafgesetzbegriff im Zusammenhang mit der verweisenden Akzessorietät | 60 |
| b) Der rechtsgutstheoretische Strafgesetzbegriff im Zusammenhang mit der indirekten Akzessorietät | 60 |
| c) Kritik und Anwendbarkeit des rechtsgutstheoretischen Strafgesetzbegriffs im internationalen Strafrecht | 61 |
| 3. Der materielle Strafgesetzbegriff | 62 |
| a) Der materielle Strafgesetzbegriff im Verhältnis zu Blankettbestimmungen | 64 |
| b) Der materielle Strafgesetzbegriff im Verhältnis zu rechtlich-normativen Tatbestandsmerkmalen | 66 |
| c) Der materielle Strafgesetzbegriff im Verhältnis zu Rechtfertigungsgründen | 67 |
| d) Anwendbarkeit des materiellen Strafgesetzbegriffs im Rahmen des ersten Lösungsversuchs | 69 |
| IV. Ergebnis des ersten Lösungsversuchs | 70 |
| DRITTER HAUPTTEIL | |
| I. Vorbemerkung zum zweiten Lösungsversuch | 71 |
| II. Das internationale Kollisionsrecht | 73 |
| 1. Der Begriff des internationalen Kollisionsrechts | 73 |
| 2. Die Struktur des deutschen internationalen Kollisionsrechts | 74 |
| 3. Allseitige und einseitige Kollisionssnormen | 75 |
| 4. Die Anknüpfung | 77 |
| a) Die methodische Grundlage des Rechtsanwendungsbefehls | 77 |
| b) Die Sonderanknüpfung der Vorfrage | 78 |

| | | |
|------|---|-----|
| III. | Die Bedeutung des internationalen Kollisionsrechts für die Fremdrechtsanwendung im deutschen Strafrecht | 82 |
| 1. | Die "Allseitigkeit" des Internationalen Privatrechts | 82 |
| 2. | IPR-Normen im deutschen Strafrecht | 84 |
| 3. | Die "Einseitigkeit" des Internationalen Verwaltungsrechts | 86 |
| 4. | Die (Un-)Anwendbarkeit ausländischen öffentlichen Rechts | 88 |
| a) | Rechtsanwendung in Haupt- und Vorfrage | 89 |
| b) | Die Anwendung ausländischen Verwaltungsrechts im deutschen Strafrecht | 92 |
| IV. | Ergebnis des zweiten Lösungsversuchs | 98 |
| V. | Die Fremdrechtsanwendung im Strafrecht und der Ausschließlichkeitsanspruch (§§ 5-7 StGB) | 99 |
| 1. | Die Anknüpfung der akzessorischen Begriffe | 100 |
| a) | Pauschalanknüpfung nach §§ 5-7 StGB | 100 |
| b) | Einzelanknüpfung nach eigenen Kollisionsregeln | 101 |
| 2. | Der historische Hintergrund des Ausschließlichkeitsanspruchs | 102 |
| a) | Die Zeit bis zum 19. Jahrhundert | 103 |
| b) | Die Wende im 19. Jahrhundert | 103 |
| c) | Neuere und jüngste deutsche Gesetzgebung | 104 |
| 3. | Die klassischen Argumente aus heutiger Sicht | 105 |
| a) | Das Argument der Souveränität | 105 |
| b) | Das Argument der Gerechtigkeit | 107 |
| c) | Das Argument der praktischen Schwierigkeiten | 109 |
| 4. | Ergebnis | 113 |

| | |
|--|-----|
| VI. Die Fremdrechtsanwendung im Strafrecht und der Satz "nullum crimen, nulla poena sine lege" | 114 |
| 1. Die Grundgedanken des "nulla-poena-Satzes" | 114 |
| a) Die rechtsstaatliche Begründung | 114 |
| b) Die strafrechtliche Begründung | 115 |
| 2. Die Verwendung akzessorischer Merkmale im Strafrecht | 116 |
| 3. Die Verweisung auf ausländische Rechtssätze | 117 |
| a) Die Vereinbarkeit mit dem rechtsstaatlichen Grundgedanken des "nulla-poena-Satzes" | 118 |
| b) Die Vereinbarkeit mit dem strafrechtlichen Grundgedanken des "nulla-poena-Satzes" | 119 |
| 4. Ergebnis | 120 |
| SCHLUSS | 121 |
| LITERATURVERZEICHNIS | 123 |