

Inhaltsübersicht

Vorwort	VII
Inhaltsverzeichnis	XI

Teil I

Vom Zweck des Revisionsverfahrens

§1 Prolegomena	3
§2 Historische Entwicklungslinien	18
§3 Die Revisionszwecke im geltenden Recht	74
§4 Die Entfaltung der Revisionszwecke im Verfahren	129

Teil II

Die Stellung und Arbeitsweise des Revisionsgerichts

§5 Die Stellung des Revisionsgerichts im Justizsystem	171
§6 Richter- und Anwaltpersönlichkeit am BGH	203
§7 Über den Stil und die Veröffentlichungspraxis höchstrichterlicher Entscheidungen	224

Teil III

Die Revisionszwecke im Rechtsvergleich

§8 Revision, Kassation, <i>final appeal</i> , <i>writ of certiorari</i>	263
§9 Das französische Kassationsmodell	276
§10 Das <i>appeal</i> -Modell im englischen Recht	313
§11 Das <i>certiorari</i> -Verfahren im US-amerikanischen Recht	338
§12 Vergleichende Bewertung	377

Teil IV

Die Effektivität des Revisionsverfahrens de lege lata et ferenda

§13 Die Stärkung der Rechtsfortbildungsfunktion des Revisionsgerichts	391
§14 Der Schutz vor einer Überlastung des Revisionsgerichts	464

Teil V
Bewertung

§ 15 Epilegomena	493
Literaturverzeichnis	501
Verzeichnis ausländischer Urteile	544
Sachverzeichnis	557

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	VII
Inhaltsübersicht	IX
Abkürzungsverzeichnis	XXV

Teil I

Vom Zweck des Revisionsverfahrens

§ 1	Prolegomena	3
I.	<i>Courts of last resort</i>	3
1.	Wesen und Funktion des Revisionsrechts	5
a)	Individual- und Allgemeininteresse	5
b)	Rechtsvergleichende Divergenzen	6
aa)	Divergierende Selektionsmodelle	6
bb)	Rückwirkung auf das materielle Recht und Verfahrensrecht	8
2.	<i>Iustitia semper reformanda</i>	9
a)	Eine multipolare Konfliktlage	9
b)	Die „Flucht aus der Revision“	11
c)	Zielkonflikte	12
II.	Vom Zweck dieses Buches	13
1.	Stand der rechtswissenschaftlichen Forschung	13
2.	Gang der Darstellung	16
§ 2	Historische Entwicklungslinien	18
I.	Die Anfänge im Alten Reich	18
1.	Appellation zum Reichskammergericht	20
a)	Funktion	20
b)	Bedeutung des Verfahrens	21
c)	Fortwirkung des Appellationsprozesses	23
2.	Die Überprüfung von Entscheidungen des Reichskammergerichts	25
a)	Funktion	25
b)	Entstehung der Revision	26
c)	Bewertung	28
3.	Revisionsmodelle in den Territorialstaaten	28
a)	Grundsatz	28
aa)	Revision als „letzte Übersehung“	29
bb)	Substituierende Revision bzw. Oberappellation	30

b)	Preußen	31
aa)	Die preußische Allgemeine Gerichtsordnung	31
bb)	Innovation durch Entscheidungsbegründung	32
cc)	Unter französischem Einfluss	34
c)	Hannover	37
d)	Bayern	38
aa)	Der <i>Codex Juris Bavaricii Judiciarii</i>	38
bb)	Die Prozessordnung in bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten von 1869	39
e)	Zwischenergebnis	40
4.	Bewertung	41
II.	Eine Höchstgerichtsbarkeit im Deutschen Bund	42
1.	Machterhalt in den Territorialstaaten	42
2.	Die Entstehung des Bundes-Oberhandelsgerichts	43
III.	Nach der Reichsgründung	45
1.	Vom ROHG zum Reichsgericht	45
2.	Der Erlass der Reichs-CPO	48
a)	Historisches Meinungsbild zum Ursprung der Revision als ‚Rechtsberufung‘	49
aa)	Ideologisches Umfeld	49
bb)	Positionierung der Wissenschaft	51
b)	Eine ‚romanisierte‘ Oberappellation oder ‚germanisierte‘ Kassation ..	52
aa)	Prüfungsrahmen und -kompetenz des Höchstgerichts	53
bb)	Verfahrensausgestaltung	54
cc)	Institutionelle Stellung des Revisionsgerichts	56
c)	Die Determinierung des Revisionszwecks	57
aa)	Rechtsvereinheitlichung	57
bb)	Individualrechtsschutz	58
IV.	Die Fortentwicklung im 20. Jahrhundert	60
1.	Weimarer Republik	60
2.	Niedergang und Neubeginn	61
a)	Der Untergang des Reichsgerichts	61
b)	Ein neuer Rechtsrahmen für die Bundesjustiz	63
c)	Verfassungsrechtliche Einhegung	64
d)	Die Neuordnung des Revisionsrechts 1950	65
e)	Die (fehlgeschlagene) Einführung einer Annahmerevision	66
V.	Das ZPO-Reformgesetz 2001	68
1.	Defizite des seinerzeit bestehenden Zugangsmodells	68
2.	Neuordnung des Zugangsverfahrens	68
3.	Jüngere Reformen	70
VI.	Ergebnis	72
§3	Die Revisionszwecke im geltenden Recht	74
I.	Verfassungs- und europarechtliche Einhegung	74
1.	Ein Grundrecht auf Revision?	74
a)	Grundsatz	74
aa)	Keine subjektiv-rechtliche Verfassungsgarantie	75
bb)	Kein Rechtsschutz gegen den Richter	76
b)	Institutionelle Bestandsgarantie eines Revisionsgerichts	76

c)	Folgen für die Ausgestaltung des Zugangs zum Revisionsgericht	78
aa)	Gestaltungsspielraum des Gesetzgebers	78
bb)	Keine gleichheitswidrige Ausgestaltung des Revisionszugangs	79
cc)	Keine außerordentlichen Rechtsbehelfe bei nicht eröffneten Instanz	81
d)	Zugangsschutz bei einer eröffneten Instanz	83
aa)	Keine Verhinderung des Zugangs zum Revisionsgericht	83
bb)	Verfassungsrechtliche Absicherung	85
cc)	Das Gebot der Rechtsmittelklarheit	86
dd)	Kontrolldichte verfassungsgerichtlicher Überprüfung	87
e)	Zwischenergebnis	89
2.	Anspruch auf Rechtsmittel aus supranationalem Recht?	89
a)	Art. 6 Abs. 1 EMRK	89
aa)	Kein Instanzenzug vorgegeben	90
bb)	Besonderheiten letztinstanzlicher Verfahren	91
b)	Recht der Europäischen Union	92
c)	Zwischenergebnis	92
II.	Die Determinierung der Revisionszwecke	93
1.	Eine literarische Bestandsaufnahme	94
2.	Die Zuordnung der Revisionszwecke de lege lata	96
a)	Die Neuordnung durch das ZPO-RG	97
b)	Ausgestaltung als Parteirechtsmittel	99
c)	Rechtsmittelzulassung und Prüfungskompetenz im öffentlichen Interesse	101
d)	Wesen und Funktion der Nichtzulassungsbeschwerde	103
e)	Ein ‚Parteirechtsmittel im öffentlichen Interesse‘	103
aa)	Doppelfunktionalität	103
bb)	Konkurrenzverhältnis zu anderen Prozesszwecken	105
3.	Die funktionale Zweigliedrigkeit des Rechtsmittelsystems	105
a)	Wandlungen des Berufungsrechtszugs	105
b)	Komplementäraspekte zwischen Berufung und Revision	106
aa)	Verfahrensparallelität	106
bb)	Entscheidungsgrundlage	107
cc)	Urteilsfindung	111
c)	Bewertung	111
4.	Zwischenergebnis	112
III.	Rechtstatsächliche Feststellungen zum Revisionsverfahren	113
1.	Der Geschäftsanfall	113
a)	Revisionsverfahren	113
aa)	Das Verhältnis der Verfahrensarten	113
bb)	Verfahrensbeendigung	115
cc)	Revisionseinlegungsquote	115
b)	Das Verfahren der Nichtzulassungsbeschwerde	117
aa)	Erfolgsaussichten	117
bb)	Zulassungsquote als Steuerung der Arbeitsauslastung?	118
c)	Rechtsbeschwerden	120
d)	Zwischenergebnis	121
2.	Ursachen: Der Einfluss des Kostenrechts auf das Revisionsverfahren	121
a)	Bedeutung des Kostenrechts im Revisionsverfahren	122

b) Reformbedarf?	123
3. Die vor dem BGH behandelten Sachmaterien	125
a) Grundsatz	125
b) Bewertung	126
IV. Ergebnis	127
§4 Die Entfaltung der Revisionszwecke im Verfahren	129
I. Die Funktion des Revisionszulassungsverfahrens	129
1. Zulassungsgrund der Grundsatzbedeutung	130
a) Klärungsbedürftigkeit und Klärungsfähigkeit	130
b) Allgemeinbedeutung	131
c) Entscheidungserheblichkeit und Ergebnisrelevanz	132
2. Zulassungsgrund der Rechtsfortbildung	133
3. Zulassungsgrund der Sicherung einer einheitlichen Rechtsprechung	134
a) Rechtssatzdivergenz	134
b) Rechtsanwendungsfehler	136
aa) Schwerwiegende Rechtsfehler	136
bb) Offensichtlichkeit des Rechtsfehlers?	137
cc) Wiederholungs- oder Nachahmungsgefahr	137
dd) Bewertung	138
c) Verfahrensgrundrechte und Willkürverbot	139
aa) Grundsatz	139
bb) Bedeutung im Revisionszulassungsverfahren	140
d) Absolute Revisionsgründe	141
e) Entscheidungserheblichkeit und Ergebnisrelevanz	142
4. Pflicht zur Begründung der Zulassungsentscheidung?	143
a) Verfassungsrechtliche Einhegung	143
b) Rechtstatsächliche Rechtfertigung	144
5. Die beschränkte Revisionszulassung	145
6. Bewertung des Revisionszulassungsverfahrens	147
a) Eine verdeckte Zugriffsrevision?	147
b) Differenzierung zwischen materiellen und prozessualen Fehlern	147
c) Verfassungsrechtliche Überfrachtung des Revisionsrechts	149
7. Zwischenergebnis	151
II. Die zulassungsfreie Revision	151
1. Kollektiver Rechtsschutz	151
2. Der BGH als Commercial Court?	152
a) RegE eines Justizstandort-Stärkungsgesetzes	152
b) Bewertung	153
III. Prüfungsmaßstab und Konzentration des Prozessstoffs	155
1. Der Prüfungsmaßstab des Revisionsgerichts	155
a) Die Abgrenzung von Tat- und Rechtsfrage	155
aa) Keine absoluten Abgrenzungsparameter	155
bb) Funktionale Differenzierung	156
b) Umfassende Rechtskontrolle	157
c) Limitierte Tatsachenkontrolle	158
2. Die Konzentration des Prozessstoffs	160
a) Darlegungsanforderungen bei Sach- und Verfahrensrügen	160
b) Das zivilprozessuale Subsidiaritätsprinzip	163

	c) Ergebniskausalität – absolute Revisionsgründe	164
IV.	Verfahrensbeendigung: Konfirmation, Kassation oder Reformation	165
	1. Grundsatz	165
	2. Bindungswirkung der Entscheidung	166
V.	Ergebnis	168

Teil II

Die Stellung und Arbeitsweise des Revisionsgerichts

§ 5	Die Stellung des Revisionsgerichts im Justizsystem.	171
I.	Revisionsgericht und Bundesverfassungsgericht.	171
	1. Revision und Nichtzulassungsbeschwerde als ‚präsumtive Verfassungsbeschwerde‘	172
	a) Angleichung des Prüfungsmaßstabs	172
	b) Bedeutung der Anhörungsrüge	173
	2. Richterliche Rechtsfortbildung	174
	3. Rechtseinheit	175
	a) Grundsatz	175
	b) Großer Senat und Vereinigte Große Senate	176
	4. Bewertung	178
II.	Revisionsgericht und EuGH.	179
	1. Vorabentscheidungsersuchen gem. Art. 267 AEUV	179
	2. Die Bedeutung des BGH	179
	a) Vorlagepflicht	180
	b) Verfassungsmäßige Absicherung	181
	3. Bewertung	183
III.	Revisionsgericht und EGMR	183
	1. Bedeutung der EMRK für das Zivilverfahrensrecht	183
	2. Rückwirkung auf das Revisionsrecht	185
IV.	Das Verhältnis zwischen den obersten Bundesgerichten	186
	1. Der Gemeinsame Senat als Austrägalinstanz	186
	2. Rechtstatsächliche Bedeutung	186
	3. Bewertung	188
V.	Revisionsgericht und Instanzgerichtsbarkeit	188
	1. Faktische Präjudizialität revisionsgerichtlicher Entscheidungen.	188
	2. Nichtzulassungsbeschwerde als disziplinierendes Korrektiv.	190
	3. Selbstbindung des Revisionsgerichts?	191
	a) Grundsatz	192
	b) Ausnahmen	193
	4. Bewertung	193
VI.	Revisionsgericht und (Bundes-)Gesetzgeber	194
	1. Das BGH als Innovationsmotor	194
	2. Die Korrektur gesetzgeberischer (Fehl-)Entscheidungen.	197
	3. Bewertung	197
VII.	Revisionsgericht und Öffentlichkeit	198
	1. Bedeutung	198

2. Reichweite der Medienöffentlichkeit	199
a) Rechtsvergleichende Gegenüberstellung	199
b) Umsetzung de lege lata et ferenda	200
VIII. Ergebnis	202
§6 Richter- und Anwaltpersönlichkeit am BGH	203
I. Sozialisierung der Richterschaft am BGH	203
1. Rechtstatsächlicher Befund	204
a) Quis iudicabit?	204
b) Persönliche Homogenität der Richterschaft	206
c) Fachliche Homogenität der Richterschaft	208
2. Die Bedeutung des Richterwahlverfahrens	209
a) Entwicklung	209
b) Ablauf	210
c) Bewertung	211
3. Rückwirkungen auf das revisionsgerichtliche Verfahren	213
II. Die Rechtsanwaltschaft beim BGH	214
1. Bedeutung	214
a) Ursprung und Funktion	214
b) Rechtsvergleichende Perspektive	216
2. Rechtstatsächlicher Befund	217
3. Rechtfertigung für eine spezialisierte Anwaltschaft	219
a) Verfassungsrechtliche Einhegung	219
b) Anforderungen für die Wahl	220
c) Bewertung	221
4. Folgen für das revisionsgerichtliche Verfahren	222
III. Ergebnis	223
§7 Über den Stil und die Veröffentlichungspraxis höchststrichterlicher Entscheidungen	224
I. Die Begründung von Revisionsurteilen	224
1. Formaler Aufbau	225
2. Syllogistischer Stil der Entscheidungsfindung	226
3. Bewertung	227
a) Blutleere Literaturfriedhöfe?	227
b) Pleonastischer Begründungs- und Zitierstil	228
c) Hypertrophe Leitsatzkultur	230
4. Die Entscheidungslänge	231
II. Die inhaltliche Auseinandersetzung mit Rechtsprechung und Literatur	233
1. Hierarchie gerichtlicher Entscheidungen	233
2. Bedeutung der rechtswissenschaftlichen Literatur	234
a) Grundsatz	234
b) Rechtsvergleichende Beobachtungen	235
3. Auseinandersetzung mit ausländischen Judikaten	236
a) Bedeutung der Rechtsvergleichung	236
b) Rechtstatsächlicher Befund	238
c) Bewertung	239

4. Exkurs: Zitierung von Revisionsentscheidungen durch ausländische Gerichte	240
III. Die Publikation von Revisionsentscheidungen	243
1. Die Pflicht zur Veröffentlichung höchstrichterlicher Entscheidungen	243
a) Verfassungsrechtlicher Rahmen	243
b) Die Veröffentlichungspraxis an den Bundesgerichten	245
2. Verfügbarkeit in Datenbanken	246
3. Die amtliche Sammlung	248
4. Rechtsvergleichende Bewertung	249
a) Frankreich	249
b) Vereinigtes Königreich	250
aa) Veröffentlichungspraxis	250
bb) Umfang der <i>Law Reports</i>	251
c) USA	253
aa) US Supreme Court und Courts of Appeals	253
bb) State Courts	254
cc) Bewertung	256
5. Vergleichende Gegenüberstellung	257
a) Rechtsvergleichende Bruchlinien	257
b) Verbesserungspotenziale im deutschen Recht	258
IV. Ergebnis	259

Teil III

Die Revisionszwecke im Rechtsvergleich

§ 8 Revision, Kassation, <i>final appeal</i> , <i>writ of certiorari</i>	263
I. Ein <i>Caveat</i> zur Rechtsvergleichung	263
1. Divergierende Funktionskonzepte	263
2. Divergierende Größe und Fallbelastung	265
3. Ein Ausschluss der Prozessrechtsvergleichung?	266
II. Rechtsvergleichender Überblick zu den Höchstinstanzen in Zivilsachen	267
1. Revision(sähnlich)	267
2. Kassation(sähnlich)	270
3. Appeal-Modelle	272
III. Zwischenbewertung	274
§ 9 Das französische Kassationsmodell	276
I. Historische Entwicklungslinien	276
1. Ursprünge	276
a) Royale Vorrechte in Frankreich	276
b) Die Entwicklung der Kassationsidee	278
c) Die Kassation (auch) als Parteirechtsbehelf	279
2. Die Gründung des Tribunal de Cassation	281
a) <i>Cour régulatrice du droit</i>	281
b) Institutionelle Stellung	283

3. Festigung der Cour de Cassation als <i>Haute juridiction</i>	286
4. Struktureller Fortbestand im 20. Jahrhundert	288
II. Das Wesen des <i>pourvoi en cassation</i>	289
1. Grundsatz	289
2. Verfassungsrechtliche Absicherung	290
3. Verhältnis zwischen <i>pourvoi en cassation</i> und <i>appel</i>	291
4. Rechtstatsächliche Bedeutung und Perspektiven	292
III. Ablauf des Verfahrens	294
1. Verfahrenseinleitung	294
2. Kassationsgründe	295
a) Differenzierung zwischen Rechts- und Tatfrage	295
b) Begründungspflichten der Parteien	296
c) Die einzelnen <i>cas d'ouverture à cassation</i>	297
aa) Bedeutung	297
bb) Einzelheiten	298
3. Verfahrensgang	300
a) Grundsatz	300
b) <i>Chambre mixte</i> und <i>Assemblée plénière</i>	302
c) Die Funktion des <i>Procureur général près la Cour de cassation</i>	303
IV. Die Kassationsbeschwerde im öffentlichen Interesse	304
1. Die Kassationsbeschwerde „dans l'intérêt de la loi“	304
2. Die Kassationsbeschwerde „pour excès de pouvoir“	305
V. Verfahrensbeendigung	306
1. <i>Cassation totale ou partielle</i>	306
2. <i>Cassation sans renvoi</i>	307
VI. Begründungsstil	308
1. Grundsatz	308
2. Reformperspektiven	309
VII. Bewertung	310
§ 10 Das <i>appeal</i> -Modell im englischen Recht	313
I. Historische Entwicklung	313
1. Ursprünge	313
a) Die Entstehung der Royal Courts	313
b) Die Stellung des House of Lords	314
c) Die Festigung des Instanzenzugs	315
2. Die Reform durch die Judicature Acts	316
a) Vereinheitlichungstendenzen	316
b) Rechtsnatur des <i>appeal</i>	317
3. Die Entwicklung im 20. Jahrhundert	319
4. Die Woolf-Reformen	320
a) Reduktion des Instanzenzugs	320
b) Stärkung der rechtsfortbildenden Funktion	321
II. Die Rechtsmittelzwecke <i>de lege lata</i>	322
III. First appeals	323
1. <i>Permission to appeal</i>	323
2. Zulassungsverfahren	324
3. Entscheidung über die Zulassung	325
4. Entscheidungskompetenz	325

IV.	Second und third appeals	327
1.	Second appeal zum Court of Appeal	327
2.	Second oder third appeal zum UK Supreme Court	328
a)	Zulassungskriterien	329
b)	Zulassungsverfahren	331
c)	Mündliche Verhandlung	332
d)	Entscheidungskompetenz	333
e)	Begründungsstil	333
V.	Bewertung	335
1.	Rechtsmittelverständnis im englischen Recht	335
2.	Verfahrensausgestaltung	337
§ 11	Das <i>certiorari</i> -Verfahren im US-amerikanischen Recht	338
I.	Historische Entwicklung der Bundesgerichtsbarkeit	338
1.	Die Anfänge	339
2.	Expansion im 19. Jahrhundert	340
3.	Strukturveränderungen durch den Certiorari Act 1925	341
a)	Von „obligation“ zu „discretion“	342
b)	Ein gewandeltes Funktionsverständnis	342
c)	Deciding to decide	344
4.	Jüngere Entwicklungen	345
II.	Der <i>writ of certiorari</i> vor dem US Supreme Court	346
1.	Verfahrensrechtliches Grundraster	346
a)	Die Appellationsinstanz als <i>court of error</i>	346
b)	Verstärkte Normbildungstendenzen der intermediären Instanz	348
c)	Einfluss auf das Funktionsverständnis des US Supreme Court	349
2.	Entscheidungsfaktoren	351
a)	Supreme Court Rule 10	351
b)	Verfahrenssteuerung	352
c)	Erfolgsfaktoren	353
aa)	Horizontale Divergenz (<i>circuit split</i>)	353
bb)	Vertikale (Abweichungs-)Divergenz	354
cc)	Die (verfassungsrechtliche) Bedeutung der Rechtsfrage	355
dd)	Die Beteiligung des Solicitor General	357
ee)	Die Erfolgsaussichten in der Sache	357
ff)	Der Ausschluss von Tatfragen und Einzelwertungen	358
gg)	Keine Korrektur einfacher Rechtsfehler	359
3.	Der Einfluss des Auswahlverfahrens	360
a)	ifp und paid cases	360
b)	Bedeutung der law clerks	361
c)	Die Zulassungsentscheidung	362
d)	Inhalt der Zulassungsentscheidung	363
4.	Zulassungsquote	364
5.	Entscheidungsart	366
a)	Summary disposition	366
b)	GVR order	367
c)	Oral argument und Entscheidung	367
6.	Entscheidungsstil	368
7.	Ergebnis	370

a) Stellenwert der Individualgerechtigkeit	370
b) Supreme Court Agenda Setting	372
III. Supreme Courts in den US-Bundesstaaten	373
1. New York	374
2. Kalifornien	375
3. Ergebnis	375
§ 12 Vergleichende Bewertung	377
I. Divergierende Rechtstraditionen	378
1. Grundsatz	378
2. Ursprünge	379
3. Prozessuale Funktionsdivergenzen	380
4. Prozessuale Funktionskonvergenzen	381
5. Rechtsanwendungsgleichheit	382
6. Entscheidungsstil	383
II. Rechtsvereinheitlichung des Rechtsmittelrechts?	384
1. Grundsatz	384
2. Model European Rules of Civil Procedure	385
3. Bewertung	387

Teil IV

Die Effektivität des Revisionsverfahrens de lege lata et ferenda

§ 13 Die Stärkung der Rechtsfortbildungsfunktion des Revisionsgerichts .	391
I. Die Flucht aus der Revision	391
1. Ursachen und Konsequenzen	392
a) Der Dieselskandal als Blaupause	392
b) Zivilprozessuale Strukturdefizite	393
c) Konsequenzen für die kollektive Rechtsdurchsetzung im Zivilprozess	394
aa) Überschneidungen	394
bb) Ineffiziente Verfahrensführung	396
cc) Beschränkte Entlastungseffekte	397
2. Die Beschränkung der Dispositionsmaxime de lege lata	398
a) Bisherige gesetzgeberische Maßnahmen	398
aa) Anerkenntnisurteil auf Antrag des Klägers	399
bb) Revisionsrücknahme mit Einwilligung des Beklagten	400
b) Bewertung	401
aa) Begrenzte Anreize im Individualprozess	401
bb) Verfahrensverzögerung	402
3. Kompensationsmittel des Revisionsgerichts praeter legem	403
a) Veröffentlichung von (internen) Hinweisbeschlüssen	403
b) Veröffentlichung interner Voten als Fachbeiträge	405
c) Hinweise im Instanzenzug	405
aa) Zurückverweisungsbeschlüsse gem. § 544 Abs. 9 ZPO	406
bb) Obiter dicta und ‚Segelanweisungen‘	406
4. Urteilsbegründung trotz vorzeitiger Verfahrensbeendigung?	408

a) Grundsatz	408
b) Erweiterung bei Anerkenntnis, Verzicht und Erledigung?	409
c) Erweiterung bei Rechtsmittelrücknahme?	410
aa) Sicherung der Revisionszwecke	410
bb) Keine schützenswerten Parteibelange	411
cc) Überschreiten des richterlichen Mandats?	411
d) Die Einführung eines Leitentscheidungsverfahrens beim BGH	412
aa) Grundstruktur	412
bb) Defizitäre Ausgestaltung	413
e) Bewertung	414
5. Zwischenergebnis	414
II. Die Stärkung des instanziiellen Zugangs	
zum Revisionsgericht	415
1. Die Sprungrevision (<i>revisio per saltum</i>)	415
a) Ausgangslage	415
b) Rechtsvergleichende Bewertung	416
aa) Leapfrogging im Vereinigten Königreich	417
(1) Leapfrogging zum Court of Appeal	417
(2) Leapfrogging zum UK Supreme Court	418
(3) Bewertung	419
bb) Sprungrevision in den USA	419
(1) Certiorari before judgment	419
(2) Bundesstaaten	420
(3) Bewertung	420
c) Reform des § 566 ZPO?	421
2. Musterverfahren	422
a) Erscheinungsformen von Musterprozessen	422
b) Der Status quo im geltenden Recht	423
aa) Zivilprozess	423
bb) Verwaltungsprozess	424
c) Rechtsvergleichende Bewertung	424
aa) Group litigation order	425
bb) Financial markets test case scheme	425
cc) (Faktische) <i>test cases</i> im Verfahrensrecht	427
d) Umsetzung de lege ferenda	428
aa) Vorteile eines Musterverfahrens	428
bb) Zulässigkeit einer Verfahrensaussetzung	429
cc) Bewertung	431
3. Vorlageverfahren	431
a) Grundsatz	431
b) Rechtshistorische und -vergleichende Erscheinungsformen	432
aa) Frankreich	433
(1) Saisine pour avis	433
(2) Question prioritaire de constitutionnalité	434
(3) Bewertung	435
bb) Niederlande	435
cc) Vorabentscheidungsverfahren zum EuGH	437
dd) Vorabentscheidungsverfahren zum EGMR	437
ee) Vereinigte Staaten von Amerika	438

(1) Entscheidungsvorlage zum US Supreme Court	438
(2) Certified question-Verfahren der Federal Courts	440
(3) Interlocutory appeals	442
c) Bisherige Erfahrungen in Deutschland	444
aa) Rechtsentscheid gem. § 541 ZPO a. F.	444
bb) Vorlageverfahren de lege lata	445
d) Die Einführung eines Vorlageverfahrens de lege ferenda	446
aa) Mögliche Verfahrensausgestaltung	447
bb) Vorteile	448
cc) Verfassungs- und zivilprozessuale Zulässigkeit	450
(1) Überschreitung des richterlichen Mandats?	450
(2) Fehlendes kontradiktorisches Element der Rechtsfindung ...	451
(3) Verstoß gegen die Dispositionsmaxime?	451
e) Bewertung	452
4. Zwischenergebnis	452
III. Die Entkopplung von Streitentscheidung und Normbildung	454
1. Eine Revision dans l'intérêt de la loi?	454
a) Rechtsvergleichender Befund	454
b) Bisherige Erfahrungen in Deutschland	455
aa) Zivilprozess	455
bb) Verwaltungsprozess	456
c) Legitimation in Deutschland	457
2. Advisory opinions oder Auslegungsrichtlinien im Zivilprozess?	458
a) Advisory opinions	459
aa) Kanada	459
bb) Völkerrechtliche Ebene	459
cc) Erfahrungen in Deutschland	460
b) Auslegungsrichtlinien	461
c) Bewertung	462
IV. Ergebnis	463
§ 14 Der Schutz vor einer Überlastung des Revisionsgerichts	464
I. <i>Supreme Courts under pressure</i>	464
II. Die Reduktion revisibler Entscheidungen	465
1. Funktion der <i>summa appellabilis</i>	465
a) Rechtfertigung	466
b) Reformüberlegungen: <i>de minimis non curat praetor</i>	468
2. Einführung einer Zulassungsberufung	469
a) Vergleich zum Verwaltungsprozess	469
b) Übertragbarkeit auf den Zivilprozess?	471
3. Anfechtbarkeit von Beschlüssen gem. § 522 Abs. 2 ZPO	472
a) Status quo	472
b) Bewertung	473
c) Abschaffung von § 522 Abs. 3 ZPO?	473
4. Zwischenergebnis	475
III. Die Reform des Zulassungsverfahrens	475
1. Pflicht zur stärkeren Konzentration des Prozessstoffs	475
a) Problemlage	475
aa) USA	476

bb) Vereinigtes Königreich	477
b) Übertragung auf das deutsche Recht?	477
2. Missbrauchsgebühren bei offensichtlich aussichtslosen Verfahren	478
a) Rechtsvergleichende Bestandsaufnahme	479
aa) Frankreich	479
bb) USA	479
b) § 34 Abs. 2 BVerfGG	480
c) Bewertung	481
3. Erleichterte Zurückverweisung der Sache im Erfolgsfalle	482
4. Zwischenergebnis	482
IV. Das Mündlichkeitsprinzip im Revisionsverfahren	483
1. Grundsatz	483
2. Durchbrechungen im Revisionsrechtszug	484
3. Rechtsvergleichender Überblick	486
4. Folgerungen für das Revisionsgericht	486
V. Erweiterung des Revisionsgerichts	488
VI. Ergebnis	489

Teil V

Bewertung

§ 15 Epilegomena	493
I. Vom Zweck des Revisionsverfahrens	493
II. Die Stellung und Arbeitsweise des Revisionsgerichts	495
III. Die Revisionszwecke im Rechtsvergleich	496
IV. Die Effektivität des Revisionsverfahrens de lege lata et ferenda	499
 Literaturverzeichnis	 501
Verzeichnis ausländischer Urteile	544
I. EGMR	544
II. EuGH	545
III. Frankreich	545
IV. USA	547
V. Vereinigtes Königreich	553
VI. Andere	556
 Sachverzeichnis	 557