

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	VII
Abkürzungsverzeichnis	XVII

§ 1 Einführung

1

A. Hinführung zum Thema 1

B. Relevanz 4

C. Themeneingrenzung 5

D. Diskussionsstand 5

E. Begriffserklärungen 7

I. Souveränität oder Suprematie?..... 8

II. Selbstbindung 9

1. *Entrenchment* als Selbstbindung 9

2. Zwei Dimensionen der Selbstbindung 11

F. Gang der Untersuchung und methodisches Vorgehen 12

§ 2 Abgrenzung normativer Selbstbindung von politischer Selbstbindung als Grundkonzept..... 19

*A. Warum Verfassungsvorrang und absolute Parlamentssuprematie
nicht nebeneinander bestehen können* 21

*B. Bedeutung politischer Selbstbindung im britischen
Verfassungsgefüge* 22

I. Unterscheidung von *political* und *legal constitutionalism* 22

II. Unterscheidung normativer Selbstbindung von politischer
Selbstbindung 22

C. Kategorien politischer Schranken 24

I. Konventionen 25

II. Direkte Beteiligung außerparlamentarischer Akteure 27

III. Internationales Recht 30

IV. Parlamentarisches Mandat 31

<i>D. Beispiele politischer Selbstbindung</i>	32
I. Unabhängigkeit der Dominions am Beispiel Neuseelands	32
II. <i>Human Rights Act 1998</i>	38
1. Konventionskonforme Auslegung	39
2. Unvereinbarkeitserklärung	41
III. <i>Devolution</i> am Beispiel Schottlands	42
1. <i>Sewel Convention</i>	43
2. <i>Permanence clause</i>	45
IV. Nationale Referenden	45
1. Brexit-Referendum 2016	46
2. Wahlsystem-Referendum 2011	48
<i>E. Fazit</i>	49
 § 3 Vereinbarkeit von normativer Selbstbindung und parlamentarischer Suprematie	 51
<i>A. Parlamentssuprematie als Fundament der britischen Verfassung</i>	52
I. Inhalt der Parlamentssuprematie	52
1. Positiver und negativer Inhalt der Parlamentssuprematie	53
2. <i>Rule of recognition</i>	54
3. <i>'Enrolled Act' rule</i>	60
II. Ursprung und Begründung des Grundsatzes absoluter Parlamentssuprematie	62
1. Historischer Ursprung	63
2. Rechtstheoretische Begründung	68
III. Grund für zentrale Stellung der Parlamentssuprematie	72
IV. Festhalten am Grundsatz der Parlamentssuprematie als zentrales Prinzip der britischen Verfassung	74
<i>B. Constitutional orthodoxy nach Dicey</i>	77
I. Unvermögen der Selbstbindung als einzige rechtliche Schranke parlamentarischer Gesetzgebung	77
II. <i>Doctrine of implied repeal</i> als praktische Konsequenz	80
III. Politische und moralische Schranken	81
IV. <i>Case Law</i> zum uneingeschränkten <i>implied repeal</i>	84
<i>C. New view am Beispiel der manner and form theory nach Jennings</i> ...	86
I. <i>Case Law</i> zur Einschränkung des <i>implied repeal</i>	88
II. Arten von Verfahrens- und Formerfordernissen im Sinne der <i>manner and form theory</i>	90
1. Verfahrenserfordernisse	91
2. Formerfordernisse	92

III. Abgrenzung von Verfahrens- und Formerfordernissen und richterlichen Vermutungsregeln	95
D. <i>Selbstbindung als Streitthema: Diskussion in der rechtswissenschaftlichen Literatur</i>	97
I. Kritik an <i>Dicey</i> und <i>Jennings</i>	97
1. Kritik an <i>Dicey</i>	97
2. Kritik an <i>Jennings</i>	99
II. Modifikationen der <i>constitutional orthodoxy</i>	103
III. Weiterentwicklung der <i>manner and form theory</i>	107
IV. Eigenständige moderne Erklärungsansätze	111
1. Offenlegung der <i>rule of recognition</i> nach <i>Tucker</i>	111
2. Änderung des richterlichen Amtseids nach <i>Wade</i>	112
3. <i>Alternative approach</i> nach <i>Elliot</i>	114
4. <i>Constitutional statutes</i> nach <i>Laws</i>	116
5. <i>Pure procedure and form theory</i> nach <i>Goldsworthy</i>	118
a) Alternative Verfahrenserfordernisse	119
b) Faktische materielle Bindung durch restriktive Verfahrenserfordernisse	120
c) Unterscheidung zwischen <i>self-entrenched</i> und <i>non-entrenched requirements</i>	122
6. <i>Rule of the recognised helm</i> nach <i>McConalogue</i>	125
7. Selbstbindung durch Bindung der einzelnen <i>Estates of the Realm</i> ..	126
V. Zwischenfazit	126
E. <i>Normativität von Parlamentssuprematie und Selbstbindung</i>	127
I. Ist Parlamentssuprematie erstrebenswert?	127
1. Argumente für Parlamentssuprematie	130
2. Argumente für richterliche Kontrolle und materielle Schranken ...	134
3. Graduelle Bindungswirkung von politischen und materiellen Schranken	137
4. Verhältnis der Gewalten als <i>collaborative enterprise</i>	137
II. Ist eine politische oder normative Selbstbindung erstrebenswerter? ...	139
1. Argumente gegen eine rein politische Selbstbindung	139
2. Argumente für und gegen eine ergänzende normative Selbstbindung	141
III. Vergleich von normativer Selbstbindung des <i>Westminster Parliament</i> und deutschem Verfassungsvorrang	143
1. Funktionen des deutschen Verfassungsvorrangs	143
2. Partielle Überschneidung mit den Funktionen der normativen Selbstbindung im Vereinigten Königreich	146
3. Hintergründe für die unterschiedliche Entwicklung	147
a) Unterschiedliche historische Erfahrungen	147
b) Unterschiedliches Demokratieverständnis	149
IV. Zwischenfazit	149

<i>F. Fazit</i>	150
 § 4 Normative Selbstbindung im Zusammenhang mit Mitgliedschaft in und Austritt aus der Europäischen Union...	151
<i>A. European Communities Act 1972</i>	152
I. Erklärung der Bindungswirkung	155
1. Anhaltspunkte im Gesetzeswortlaut	156
2. Europarechtsfreundliche Auslegung	158
3. <i>Factortame No 1</i> und 2	160
4. Interpretationsansätze	164
a) Interpretationen außerhalb des Anwendungsbereichs der <i>doctrine of implied repeal</i>	164
b) <i>European Communities Act 1972</i> als Manifestation einer Revolution	166
c) <i>European Communities Act 1972</i> als Auslegungsregel	172
d) <i>European Communities Act 1972</i> als <i>manner and form</i> <i>requirement</i>	175
e) <i>European Communities Act 1972</i> als <i>constitutional statute</i>	179
f) <i>European Communities Act 1972</i> und <i>common law</i> <i>constitutionalism</i>	180
5. Zwischenfazit	182
II. <i>European Union (Withdrawal) Act 2018</i> : Vorrang durch die Hintertür ..	183
1. Erbe des <i>European Communities Act 1972</i>	184
2. <i>Withdrawal-Agreement</i> -freundliche Auslegung	187
3. Interpretation <i>à la Factortame</i>	187
a) Interpretationen außerhalb des Anwendungsbereichs der <i>doctrine of implied repeal</i>	189
b) Revolutionstheorie	190
c) Auslegungstheorie	191
d) <i>Manner and form theory</i>	191
e) <i>Constitutional statute</i>	192
f) <i>Common law constitutionalism</i>	193
III. Vorbild für künftige (Selbst-)Bindungsbestrebungen	193
<i>B. European Union Act 2011</i>	195
I. <i>Referendum conditions</i> als normativer Selbstbindungsmechanismus ..	197
1. Anhaltspunkte im Gesetzeswortlaut	197
2. Interpretationsansätze	198
a) <i>Constitutional orthodoxy</i>	198
b) <i>Manner and form theory</i>	199
c) <i>Pure procedure and form theory</i>	201
d) Materielle Selbstbindung	203

II. Verlust des Anwendungsbereichs	204
III. Vorbild für künftige (Selbst-)Bindungsbestrebungen	204
 § 5 <i>Jackson v Miller</i> : Zwei Urteile mit konträrer Tendenz?	205
A. <i>Wendepunkt des Selbstbindungsverständnisses in Jackson</i>	206
I. Sachverhalt	207
II. Rechtsfragen	208
1. Argumentation der Kläger*innen	208
2. Urteil des <i>House of Lords</i>	209
a) <i>Parliament Acts</i> statuieren keine <i>delegated legislation</i>	209
b) <i>Parliament Acts</i> können in vereinfachtem Verfahren geändert werden	210
c) <i>Parliament Acts</i> beinhalten keine weiteren außer der geschriebenen Ausnahmen	211
d) Ausnahmen der <i>Parliament Acts</i> können nicht ohne <i>House of Lords</i> umgangen werden	212
III. Selbstbindung durch die <i>Parliament Acts 1911</i> und <i>1949</i>	214
1. Keine Selbstbindung durch „Redefinition nach unten“, gesetzliche Ausnahmen und Express-repeal-Erfordernis	214
2. Bedeutung fehlender Selbstbindung für <i>constitutional orthodoxy</i> und <i>manner and form theory</i>	216
a) <i>Constitutional orthodoxy</i>	216
b) <i>Manner and form theory</i>	216
3. „Redefinition nach oben“ als Bestätigung der <i>manner and</i> <i>form theory</i>	218
a) Die Idee einer „Redefinition nach oben“ bei <i>Lady Hale</i>	218
b) <i>Pure procedure and form theory</i> als Konkretisierung	220
4. Tendenz zum <i>common law constitutionalism</i>	221
a) <i>Obiter dicta</i> der <i>Lords Steyn</i> und <i>Hope</i> sowie <i>Lady Hale</i>	221
b) Interpretationen in der Literatur	222
IV. Richterliche Reaktionen auf <i>Jackson</i>	224
1. <i>Axa General Insurance Ltd v Lord Advocate (Axa)</i>	224
2. <i>R (Buckinghamshire County Council) v Secretary of State</i> <i>for Transport (HS2)</i>	227
V. Zwischenfazit	231
B. <i>Miller No 1</i> als Rückkehr zur <i>constitutional orthodoxy</i> ?	231
I. Sachverhalt	231
II. Verhältnis von britischem und europäischem Recht	233
III. Interpretationen in der Literatur	234
1. <i>Common law constitutionalism</i>	234
a) <i>ECA</i> als Einfallstor	235
b) <i>Miller No 1</i> als Bestätigung einer Normenhierarchie	237

2. Anderweitige Interpretationen	238
IV. Gerichtliche Fortführung von <i>Miller No 1</i>	239
1. <i>Re UK Withdrawal from the European Union (Legal Continuity) (Scotland) Bill</i>	240
2. <i>R (Miller) v Prime Minister (Miller No 2)</i>	245
C. <i>Folgerungen für die künftige Entwicklung</i>	252
 § 6 Normative Selbstbindung in Neuseeland: Ab- oder Vorbild der britischen Entwicklung?	257
A. <i>Neuseeland als Vergleichsrechtsordnung</i>	258
B. <i>Entwicklung von einer continuing zu einer self-embracing constitution in Neuseeland</i>	260
I. Rezeption des orthodoxen Suprematieverständnisses nach <i>Dicey</i>	260
II. Demokratie als Kern der neuseeländischen Verfassungskultur	262
III. Wahlrecht als Selbstbindungsbeispiel	264
1. Erlass des <i>Electoral Act 1956</i> vor dem Hintergrund eines orthodoxen Verfassungsverständnisses	266
2. Stufenweise Öffnung für normative Selbstbindung in Literatur, Politik und Rechtsprechung	268
3. Richterliche Zurückhaltung in <i>Ngaronoa v Attorney-General</i>	271
4. <i>1993 electoral referendum</i>	273
5. Scheitern der <i>Electoral (Entrenchment of Māori Seats) Amendment Bill 2018</i>	274
IV. Weitere potenzielle Gesetzgebungsschranken	275
1. <i>Legislative Council Abolition Act 1950</i>	275
2. <i>Standing Order 270</i>	278
3. <i>Water Services Entities Act 2022</i>	279
4. Vertrag von Waitangi und Tikanga	281
5. Menschenrechte	282
a) Auslegungsregel oder Formerfordernis?	284
b) <i>Declaration of inconsistency</i> als Vorreiter der <i>declaration of incompatibility</i> ?	285
6. <i>Fundamental common law rights</i> als implizite materielle Schranken?	289
V. Zwischenfazit	290
C. <i>Mögliche Gründe für die unterschiedliche Entwicklung</i>	292
I. Wahlsystemreform und kürzere Legislaturperiode	292
II. Einkammerstruktur	294
III. Verhältnis der Gewalten zueinander	296
IV. Stärkere Betonung der demokratischen Legitimation des Parlaments	300

<i>D. Rückschlüsse für die Entwicklung der normativen Selbstbindung im Vereinigten Königreich</i>	304
§ 7 Fazit und Ausblick	305
<i>A. Vorbilder und Antreiber künftiger Selbstbindungsbestrebungen</i>	305
I. Europäische Integration	305
II. Erstarkung der Judikative	306
III. Neuseeländische Entwicklung	309
IV. Zwischenfazit	309
<i>B. Wieder größere Bedeutung der politischen Selbstbindung?</i>	310
<i>C. Gesamtfazit</i>	312
Literaturverzeichnis	315
Entscheidungsregister	331
Gesetzesregister	335
Personen- und Sachregister	337