

# Inhaltsverzeichnis

Vorwort . . . . .	V
Foreword . . . . .	VI

<b>A. Anwendungsbereich des allgemeinen Schuldrechts</b>	<b>3</b>
--	----------

<b>I. Genetische Auslegung . . . . .</b>	<b>3</b>
--	----------

<b>II. Grundbegriffe des Schuldrechts . . . . .</b>	<b>4</b>
---	----------

1. Sonderstatus des „dinglichen“ Anspruchs . . . . .	6
2. Unterscheidungsversuche . . . . .	6
a) Bestehen eines „obligatorischen Bands“ . . . . .	6
b) Insolvenzrechtliche Behandlung . . . . .	8
c) Vollstreckungsrechtliche Behandlung . . . . .	10
d) Rechtsverwirklichungsfunktion. . . . .	13
e) Erlöschen des Vindikationsanspruchs . . . . .	14
(a) Erlöschen durch Unmöglichkeit . . . . .	14
i) Analyse . . . . .	15
ii) Bewertung . . . . .	16
(b) Erlöschen durch Erfüllung . . . . .	17
i) Analyse . . . . .	18
ii) Bewertung . . . . .	19
f) Zwischenergebnis . . . . .	20
3. Usurpationstheorie und negatorischer Rechtsschutz . . . . .	21
a) Grundaussage . . . . .	21
b) Inhalt der vindikatorischen Haftung . . . . .	23
c) Folgerungen für die Vereinbarkeit mit den §§ 241 ff. BGB . . . . .	25
d) Rezeption der Usurpationstheorie . . . . .	25
e) Bewertung der literarischen Rezeption. . . . .	27
f) Aussagekraft der Usurpationstheorie. . . . .	31
4. Vergleich mit schuldrechtlichen Herausgabepflichten . . . . .	33
a) Eigene Bestimmung des Inhalts der vindikatorischen Haftung . . . . .	33
b) Vertragliche Rückgabepflichten. . . . .	36
c) Deliktischer Herausgabeanspruch . . . . .	37
d) Herausgabeanspruch bei Geschäftsanmaßung . . . . .	37
(a) Tatbestandsebene . . . . .	39
(b) Rechtsfolgenebene . . . . .	39
i) Meinungsspektrum zu § 667 BGB . . . . .	40
ii) Besonderheiten der Geschäftsanmaßung . . . . .	40
(i) Schadensersatzrechtlich orientierte Ansätze. . . . .	41
(ii) Bereicherungsrechtlich orientierte Ansätze . . . . .	42
(iii) Weitere Ansätze . . . . .	43
(iv) Stellungnahme . . . . .	45

e) Herausgabepflicht des Beauftragten . . . . .	47
(a) Erstreckung auf das auftragswidrig Verwendete . . . . .	47
(b) Beschränkung auf das „noch Vorhandene“ . . . . .	48
(c) Stellungnahme . . . . .	48
(d) Zwischenergebnis . . . . .	51
f) Besitzkondiktion . . . . .	51
(a) Gemeinsamkeiten . . . . .	51
(b) Unterschiede . . . . .	52
i) Beweislastverteilung . . . . .	52
ii) Besitzverlust bei verschärfter Haftung . . . . .	53
iii) Voraussetzungen der verschärften Haftung . . . . .	53
iv) Anknüpfungspunkte der subjektiven Erfordernisse . . . . .	54
(c) Zusammenfassung . . . . .	55
(d) Bewertung. . . . .	56
g) Rückgabeansprüche gegen Dritte. . . . .	56
5. Mit der Vindikation verwandte Herausgabeansprüche . . . . .	59
6. Zwischenfazit . . . . .	61
7. Zusätzliche Bestätigung dieses Ergebnisses für § 985 BGB . . . . .	62
a) Verweis des § 990 Abs. 2 BGB. . . . .	62
b) Sachgerechtigkeit der Anwendung schuldrechtlicher Normen. . . . .	64
(a) Gläubigerverzug, §§ 293 ff. BGB. . . . .	64
(b) Erfüllung, §§ 362 ff. BGB . . . . .	65
(c) Leistungsort, § 269 BGB . . . . .	67
i) Anwendbarkeit des § 269 BGB . . . . .	68
ii) Fixierung des Leistungsorts bei Ortsveränderung . . . . .	69
iii) Lösung des BGH . . . . .	70
iv) Meinungsspektrum in der Literatur . . . . .	71
v) Bewertung der ablehnenden Ansätze. . . . .	72
(i) Relevanz der Obhut/Fürsorge für § 985 BGB. . . . .	72
(ii) Leistungsstörungsrechtliche oder deliktische Einordnung der §§ 989 ff. BGB? . . . . .	73
vi) Stellungnahme. . . . .	75
vii) Irrelevanz subjektiver Momente für die Vindikation . . . . .	81
viii) Stellungnahme. . . . .	83
ix) Zwischenergebnis . . . . .	85
x) Sonderproblem: Maßgebliche Person bei Minderjährigen . . . . .	86
(d) Einwand der fehlenden Abtretbarkeit . . . . .	86
<b>III. Ergebnis zu Abschnitt A. . . . .</b>	<b>89</b>
<b>    B. Wertungen des Eigentümer-Besitzer-Verhältnisses . . . . .</b>	<b>91</b>
<b>        I. Sperrwirkung des Eigentümer-Besitzer-Verhältnisses . . . . .</b>	<b>91</b>
1. § 993 I Hs. 2 BGB. . . . .	91
a) Meinungsstand . . . . .	92

b) Negierung einer jeden Sperrwirkung. . . . .	93
(a) Ansonsten drohende Wertungswidersprüche? . . . . .	93
(b) Sichtweise der h. M.. . . . .	95
(c) Eigene Stellungnahme . . . . .	96
i) Ausdruck des Publizitätsprinzips oder: „Minimalform gutgläubigen Erwerbs“?. . . . .	100
ii) Bedeutung des Besitzes in der Rechtsordnung. . . . .	101
iii) Fazit . . . . .	102
c) Privilegierung des verschärft haftenden Besitzers? . . . . .	102
2. § 992 BGB . . . . .	103
3. Verweis des § 990 Abs. 2 BGB . . . . .	106
a) Umkehrschluss: Unanwendbarkeit des allgemeinen Schuldrechts? . . . . .	106
b) Privilegierung des (nur) verklagten Besitzers?. . . . .	106
c) § 281 BGB als Verzugsregel im Sinne des § 990 Abs. 2 BGB?. . . . .	110
<b>II. Vergleich der §§ 989 ff. BGB zu den §§ 280–283 BGB. . . . .</b>	<b>112</b>
1. Struktur der §§ 280–283 BGB . . . . .	112
a) Überblick . . . . .	112
b) Schadensersatz . . . . .	113
c) Schadensersatz statt/neben der Leistung. . . . .	113
2. Struktur der §§ 987 ff. BGB. . . . .	114
3. Vergleich . . . . .	117
a) § 989 Var. 1 BGB (Sachverschlechterung). . . . .	117
(a) Beweislastumkehr des § 280 Abs. 1 S. 2 BGB . . . . .	118
(b) Verantwortlichkeit des Schuldners für Dritte (§ 278 BGB) . . . . .	119
(c) Typisierung des § 989 Var. 1 BGB (ggf. i. V. m. § 990 Abs. 1 BGB) . . . . .	120
b) § 989 Var. 2 BGB (Sachuntergang) und Var. 3 (sonstige Unfähigkeit). . . . .	120
<b>III. Zwischenergebnis . . . . .</b>	<b>124</b>
 <b>C. Schadensersatz anstelle der Vindikation</b>	<b>126</b>
 <b>I. Tatbestand . . . . .</b>	<b>126</b>
1. Schlechtleistung, § 281 Abs. 1 S. 1–3 BGB. . . . .	126
a) Herausgabe einer verschlechterten Sache . . . . .	126
b) Teilleistung . . . . .	127
2. „Verzicht“ auf die Vindikation gem. § 281 Abs. 4 BGB . . . . .	127
 <b>II. Berechnung des Schadensersatzes statt der Leistung . . . . .</b>	<b>128</b>
1. Wert des erloschenen Anspruchs . . . . .	128
2. Sachwert . . . . .	129
3. Stellungnahme . . . . .	130

a) Differenzhypothese . . . . .	130
b) Vergleich zur Situation des § 989 Var. 3 BGB. . . . .	131
c) Analogie zu § 255 BGB . . . . .	132
<b>III. „Zwangskauf“-Problematik . . . . .</b>	<b>135</b>
<b>IV. Eingeschränkte Anwendung des § 281 BGB auf Immobilien? . . .</b>	<b>137</b>
1. Wertung des § 571 Abs. 1 S. 2 BGB . . . . .	137
2. Wertung des § 311 b Abs. 1 BGB . . . . .	137
 <b>D. Zusammenfassung und Ausblick</b>	 140
 <b>I. Zusammenfassung.</b> . . . . .	 140
 <b>II. Ausblick</b> . . . . .	 142
Literaturverzeichnis . . . . .	145