

# INHALTSVERZEICHNIS

I.	EINLEITUNG.....	9
II.	HAUPTTEIL.....	11
1.	<b>Die klassische Erklärung: Leitungsaphasie als Nachsprechstörung? .....</b>	11
1.1.	Wernicke (1874): Die theoretischen Vorhersagen für die Leitungsaphasie .....	11
1.1.1.	Die erste Fallstudie. Wernicke (1874): Beckmann .....	15
1.1.2.	Die zweite Fallstudie. Wernicke (1874): Kunschkel .....	17
1.2.	Lichtheim (1885): Die Leitungsparaphasie im Zwei-Routen-Modell.....	18
1.2.1.	Lichtheim (1885): Samuel Berger .....	19
1.3.	Wernicke (1906): Ein Zwei-Routen-Modell für das Nachsprechen.....	21
1.4	Versuch einer alternativen Auslegung .....	24
2.	<b>Die Leitungsaphasie in der klassischen Literatur: Fallbeschreibungen und Erklärungen .....</b>	25
2.1.	Der theoretische Hintergrund: Holismus versus Lokalisationismus? .....	25
2.2.	Sigmund Freud (1891): Eine Herausforderung Wernickes aus holistischer Sicht.....	28
2.2.1.	Freuds Konzept der sprachlichen Organisation .....	28
2.2.2.	Die Kritik an Wernickes und Lichtheims Auffassung.....	29
2.2.3.	Bastians und Jacksons Einflüsse auf Freud .....	31
2.3.	Kurt Goldstein .....	32
2.3.1.	Das Sprachfeld.....	32
2.3.1.1.	Aufgaben und Wirkungsweise des zentralen Sprachfeldes .....	33
2.3.1.2.	Die Beziehung der Sprachvorstellungen untereinander...	33
2.3.2.	Die innere Sprache .....	34
2.3.3.	Paraphasien .....	35
2.3.4.	Goldsteins Zwei-Routen-Modell für das Nachsprechen ..	38
2.3.5.	Eine Fallstudie. Goldstein (1911): N.N.....	40

2.4.	Kleist (1905): Lina S. ....	43
2.5.	Lewy (1908): Anna K. ....	48
2.6.	Heilbronner (1908): Alwine S. ....	51
2.6.1.	Leitungsaphasie als selbständiges Syndrom....	57
2.7.	Stertz (1914): Hermann G. ....	59
2.8.	Försterling & Rein (1914): Heinrich Roskosch....	63
2.9.	Liepmann & Pappenheim (1914): Maximilian E. Biermann.....	66
2.10.	Kleist (1916): Friedrich S. ....	70
2.11.	Isserlin (1920).....	76
2.12.	Kleist (1934a): Drei Erklärungsansätze für die „Nachsprechaphasie“ .....	77
2.13.	Bonhoeffer (1923): L. H. ....	78
2.14.	Grubel (1925): E. Roetter .....	80
2.15.	Hilpert (1930): Max K. ....	83
2.16.	Klein (1931): Fr. L. ....	87
2.17.	Stengel (1933): B. Marie.....	91
2.18.	Pötzl (1925) .....	95
2.19.	Niessl v. Mayendorf (1919) .....	96
2.20.	Die Darstellung der Leitungsaphasie in der englischen und französischen Forschung.....	97
2.21.	Fazit .....	100
2.22.	Überblicktabelle: Die klassischen Fallstudien .....	102
<b>3.</b>	<b>Ein modernes Modell der Sprachproduktion:</b>	
	<b>Das Logogenmodell .....</b>	106
3.1.	Deskriptive versus interpretative Ansätze .....	108
3.2.	Die lexikalisch-semantische Route.....	109
3.3.	Die sublexikalische Route.....	109
3.4.	Die lexikalisch-nichtsemantische Route .....	110
3.5.	Die „Nachsprechstörung“ im Logogenmodell.....	111
3.5.1.	Nachsprechen auf der semantischen Route.....	111
3.5.2.	Nachsprechen auf der sublexikalischen und der lexikalisch-nichtsemantischen Route .....	112
<b>4.</b>	<b>Versuch der Reinterpretation klassischer Fälle .....</b>	114
4.1.	Lexikalische Einflüsse .....	114
4.1.1.	Semantische Einflüsse .....	114

4.1.2.	Pseudowörter versus Wörter .....	115
4.1.3.	Formale Paraphasien .....	115
4.1.4.	Frequenzeffekte.....	116
4.2.	Postlexikalische Variablen.....	117
4.2.1.	Längeneffekte.....	117
4.2.2.	Phonematische Approximationsversuche.....	117
<b>5.</b>	<b>Moderne Ansätze .....</b>	<b>118</b>
5.1.	Das Konzept des Disconnection-Defizits in der modernen neurologischen Literatur .....	118
5.1.1.	Die interhemisphärische Leitungsunterbrechung.....	119
5.1.2.	Das Modell der bimodalen Distribution .....	120
5.2.	Leitungsaphasie mit Sprechapraxie .....	123
5.3.	Ist Leitungsaphasie ein Rückbildungssphänomen?.....	125
5.4.	Leitungsaphasie und auditiv-verbales Kurzzeitgedächtnis	126
5.4.1.	Repetition conduction versus reproduction conduction aphasia .....	126
5.4.1.1.	Vergleiche mit Sprachgesunden .....	129
5.5.	Leitungsaphasie als Encoding-Defizit.....	130
5.5.1.	Dubois et al. (1964).....	130
5.5.2.	Tzortzis & Albert (1974) .....	131
5.5.3.	Strub & Gardner (1974) .....	132
5.6.	Leitungsaphasie als Perzeptionsdefizit.....	134
5.6.1.	Thesen in der russischen Forschung .....	134
5.6.2.	Lurias Kritik an der „klassischen“ Erklärung der Leitungsaphasie .....	135
5.7.	Leitungsaphasie und Monitoringstörung.....	137
5.7.1.	Das Zwei-Routen-Modell von McCarthy & Warrington (1984).....	138
5.7.1.1.	Die Interpretation von Friedrich et al. (1984) .....	140
5.7.2.	Phonematische Approximationsversuche und Monitor-systeme .....	141
5.7.3.	Intaktes Monitoring: Kohn (1984) .....	142
5.8.	Neuere Forschungsperspektiven: Linguistische Ansätze.....	144
III.	<b>SCHLUSSBETRACHTUNG.....</b>	<b>147</b>
IV.	<b>APPENDIX.....</b>	<b>150</b>
V.	<b>LITERATURVERZEICHNIS.....</b>	<b>159</b>