

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Teil 1: Einleitung | 1 |
| A. Problemstellung | 1 |
| B. Gang der Untersuchung | 5 |
| Teil 2: Gefahrenabwehrrechtliche Verantwortlichkeit im Konzern | 9 |
| A. Begriff des Konzerns | 10 |
| I. Begriffsbestimmung | 10 |
| II. Relevante Konzernstrukturen | 12 |
| 1. Rechtsform der konzernierten Gesellschaft | 12 |
| 2. Leitungsmacht der Konzernobergesellschaft | 14 |
| a) Vertragsunterordnungskonzern, §§ 291 ff. AktG | 15 |
| aa) Das Weisungsrecht nach § 308 AktG | 17 |
| (1) Inhalt und Reichweite | 17 |
| (2) Grenzen des Weisungsrechts | 19 |
| bb) Rückgriff auf erwirtschafteten Gewinn der beherrschten Gesellschaft | 22 |
| b) Faktischer Unterordnungskonzern | 24 |
| aa) Das Abhängigkeitsverhältnis nach § 17 AktG | 24 |
| bb) Rückgriff auf erwirtschafteten Gewinn der abhängigen Gesellschaft | 27 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| III. Zwischenergebnis | 28 |
| B. Grundlagen der gefahrenabwehrrechtlichen Verantwortlichkeit von (Konzern-)Unternehmen | 29 |
| I. Systematik und rechtliche Bedeutung der Verantwortlichkeit im Gefahrenabwehrrecht | 30 |
| II. (Konzern-)Unternehmen als Adressaten behördlicher Gefahrenabwehrmaßnahmen | 33 |
| 1. Polizei- und Ordnungspflichtigkeit juristischer Personen | 33 |
| 2. Kein haftungsrechtlicher Durchgriff auf Mitglieder der Gesellschaft | 35 |
| III. Zwischenergebnis | 36 |
| C. Gefahrenabwehrrechtliche Verantwortlichkeit von Konzernobergesellschaften | 36 |
| I. Die Verhaltensverantwortlichkeit von Konzernobergesellschaften | 37 |
| 1. Zurechnungstheorien | 37 |
| a) Prinzipien der Zurechnung – Sachgerechtigkeit und Rechtsgerechtigkeit | 39 |
| b) Äquivalenztheorie | 40 |
| c) Adäquanztheorie | 41 |
| d) Theorie der rechtswidrigen Verursachung | 42 |
| e) Theorie der sozialen Adäquanz | 44 |
| f) Theorie der unmittelbaren Verursachung | 45 |
| 2. Zurechnungszusammenhang zwischen der Konzernierung einer Gesellschaft und den durch diese verursachten Lasten | 47 |
| a) Unmittelbare Verursachung der Gefahren durch Konzernierung der pflichtenbegründenden Gesellschaft? | 48 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| b) Weitere Anknüpfungspunkte einer Zurechnungsbegründung | 51 |
| aa) Konzernobergesellschaft als Zweckveranlasserin | 52 |
| (1) Zulässigkeit | 53 |
| (2) Maßgebliches Zurechnungskriterium | 56 |
| (3) Begründung von Lasten als typische und vorhersehbare Folge der Konzernierung? | 58 |
| (4) Zwischenergebnis | 61 |
| bb) Verhaltensverantwortlichkeit durch Unterlassen | 62 |
| (1) Öffentlich-rechtliche Handlungspflicht | 63 |
| (2) „Inhaber des Gegenmittels“ | 65 |
| cc) Tochtergesellschaft als Verrichtungsgehilfe | 65 |
| 3. Zwischenergebnis | 69 |
| II. Die Zustandsverantwortlichkeit von Konzernobergesellschaften | 70 |
| 1. Legitimität und Entstehung der Zustandsverantwortlichkeit | 71 |
| 2. Konzernobergesellschaft als Zustandsstörer | 73 |
| D. Ergebnis zu Teil 2 | 76 |
| Teil 3: Gesellschafts- und konzernrechtliche Einstandspflichten von Konzernobergesellschaften für durch ihre Tochtergesellschaften verursachte Lasten | 77 |
| A. Grundlagen konzernrechtlicher Haftung | 78 |
| I. Konzernrechtliche Haftung der Konzernobergesellschaft im Vertragskonzern | 79 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| II. Konzernrechtliche Haftung der Konzernobergesellschaft im faktischen Konzern | 81 |
| 1. Pflicht zum Nachteilsausgleich nach §§ 311, 317 AktG im faktischen Aktienkonzern | 82 |
| a) Veranlassung der konzernierten Gesellschaft zu einem Rechtsgeschäft oder einer Maßnahme | 83 |
| b) Einrichtung und Steuerung eines Gewerbebetriebs als nachteilige Maßnahme | 84 |
| c) Rechtsfolge: Schadensersatzpflicht nach § 317 AktG | 87 |
| d) Verjährung | 88 |
| 2. Bindung an die Kapitalerhaltungsregelungen und Haftung bei existenzgefährdendem Eingriff im faktischen GmbH-Konzern | 90 |
| 3. Zwischenergebnis | 94 |
| III. Weitere Haftungstatbestände, insbesondere Haftung aus „harter“ Patronatserklärung | 95 |
| IV. Zwischenergebnis | 96 |
| B. Gesellschaftsrechtsrechtliche Gestaltungs- und Umstrukturierungsmöglichkeiten zur Vermeidung einer konzernrechtlichen Inanspruchnahme | 98 |
| I. Konzernrechtliche Gestaltungsmöglichkeiten | 98 |
| 1. Beendigung des Beherrschungs- und Gewinnabführungsvertrags | 99 |
| a) Beendigungsmöglichkeiten | 99 |
| aa) Aufhebungsvertrag | 99 |
| bb) Ordentliche und außerordentliche Kündigung | 99 |
| cc) Beendigung nach § 307 AktG | 102 |
| b) Sicherheitsleistung nach Beendigung des Beherrschungsvertrags, § 303 AktG | 103 |
| c) Zwischenergebnis | 105 |
| 2. Beendigung einer Einstandspflicht aufgrund harter Patronatserklärung | 106 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| II. Gesellschaftsrechtliche Umstrukturierungen | 108 |
| 1. Umstrukturierungen auf der Ebene der Konzernobergesellschaft | 109 |
| a) Vorüberlegung | 110 |
| b) Spaltungsmaßnahmen auf der Ebene der herrschenden Konzernobergesellschaft | 111 |
| aa) Grundlagen der Spaltung | 111 |
| bb) Die Spaltungsarten | 113 |
| cc) Schicksal bestehender Beherrschungs- und/oder Gewinnabführungsverträge im Rahmen der Spaltung | 117 |
| dd) Gestaltungsmöglichkeiten zur Übertragung einer öffentlich-rechtlichen Pflichtenstellung | 117 |
| c) Zwischenergebnis | 120 |
| 2. Umstrukturierungen auf der Ebene der konzernierten Gesellschaft | 120 |
| a) Vorüberlegung | 121 |
| b) Rechtsnachfolgefähigkeit öffentlich-rechtlicher Pflichten | 121 |
| aa) Allgemeine Voraussetzungen | 122 |
| bb) Rechtsnachfolge in die Zustandsverantwortlichkeit | 126 |
| cc) Rechtsnachfolge in die Verhaltensverantwortlichkeit | 128 |
| c) Umwandlungsrechtliche Strukturmaßnahmen zur Übertragung einer öffentlich-rechtlichen Pflichtenstellung | 131 |
| aa) Verschmelzung der konzernierten Gesellschaft | 131 |
| (1) Grundlagen der Verschmelzung | 131 |
| (2) Die Verschmelzungsarten | 134 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|---------|
| (3) Gestaltungsmöglichkeiten zur Übertragung einer öffentlich- rechtlichen Pflichtenstellung | 136 |
| bb) Spaltung der konzernierten Gesellschaft | 137 |
| d) Zwischenergebnis | 139 |
| 3. Rechtsform der aufnehmenden Gesellschaft | 139 |
| 4. Umwandlungsrechtliche Grenzen bei der Übertragung von öffentlich-rechtlichen Pflichtenstellungen | 142 |
| a) Grundsatz der Kapitalerhaltung | 143 |
| aa) Prinzip der realen Kapitalaufbringung | 143 |
| bb) Verzicht auf die Gewährung von Anteilen | 146 |
| cc) Kapitalerhaltung beim Ausgangsrechtsträger | 148 |
| dd) Zwischenergebnis | 149 |
| b) Umwandlungsrechtlicher Gläubigerschutz, § 133 UmwG | 150 |
| C. Ergebnis zu Teil 3 | 155 |
| Teil 4: Nachhaftung als ordnungsrechtliches Mittel zur Konservierung gesellschaftsrechtlicher Estandspflichten von Konzernobergesellschaften | 159 |
| A. Nachhaftungsmodell: Umfassende Verantwortlichkeit der Muttergesellschaften | 160 |
| I. Gegenstand der Haftung | 161 |
| II. Autonome Bestimmung der Haftungsadressaten | 163 |
| III. „Konservierung“ der Nachhaftung gegen gesellschaftsrechtliche Gestaltungsmöglichkeiten | 165 |
| 1. Keine Enthaftung durch Aufgabe der beherrschenden Stellung, § 3 Abs. 1 NachhG | 166 |
| 2. Keine Enthaftung durch Vermögensübertragung, § 3 Abs. 2 und 3 NachhG | 166 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| IV. Zusammenfassung | 168 |
| B. Rechtmäßigkeit einer Nachhaftung | 169 |
| I. Vereinbarkeit der Nachhaftung mit den Freiheitsgrundrechten | 170 |
| 1. Verletzung von Freiheitsgrundrechten durch Einführung einer Nachhaftung | 170 |
| a) Eingriff in die Eigentumsgarantie, Art. 14 Abs. 1 GG | 170 |
| aa) Sachlicher und persönlicher Schutzbereich | 170 |
| bb) Eingriff in den Schutzbereich | 172 |
| b) Eingriff in die Berufsfreiheit, Art. 12 Abs. 1 GG | 176 |
| aa) Sachlicher und persönlicher Schutzbereich | 176 |
| bb) Eingriff in den Schutzbereich | 178 |
| cc) Verhältnis zu Art. 14 GG | 182 |
| c) Eingriff in die Vereinigungsfreiheit, Art. 9 Abs. 1 GG | 183 |
| aa) Sachlicher und persönlicher Schutzbereich | 183 |
| bb) Eingriff in den Schutzbereich | 185 |
| cc) Verhältnis zu Art. 14 und 12 GG | 188 |
| 2. Rechtfertigung der Eingriffe in Art. 14 GG und Art. 12 GG | 189 |
| a) Verhältnismäßigkeit | 191 |
| aa) Legitimer Zweck und Geeignetheit des Nachhaftungsmodells | 191 |
| bb) Erforderlichkeit | 193 |
| (1) Ausreichende Sicherung der Kostentragung durch bisheriges Rückstellungssystem? | 194 |
| (2) Alternative Finanzierungsmodelle als weniger intensive Maßnahme? | 197 |
| cc) Angemessenheit | 202 |
| (1) Eingriffsintensität einer Nachhaftung | 203 |
| (2) Konkrete Gemeinwohlförderung durch eine Nachhaftung | 207 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| (3) Abwägung | 209 |
| b) Vertrauensschutz und Rückwirkungsverbot | 213 |
| 3. Zwischenergebnis | 218 |
| II. Vereinbarkeit der Nachhaftung mit dem allgemeinen Gleichheitssatz nach Art. 3 Abs. 1 GG | 218 |
| 1. Ungleichbehandlung | 218 |
| a) Bedeutung und Struktur des allgemeinen Gleichheitssatzes nach Art. 3 Abs. 1 GG | 218 |
| b) Ungleichbehandlung durch Einführung einer Nachhaftung | 221 |
| aa) Ungleichbehandlung durch die Schaffung eines punktuellen Sonderrechts durch die Einführung einer Nachhaftung | 221 |
| bb) Ungleichbehandlung durch die typisierende Inbezugnahme von „herrschenden Unternehmen“ in den Anwendungsbereich der Nachhaftung | 223 |
| 2. Rechtfertigung der Ungleichbehandlung | 224 |
| a) Rechtfertigung der Schaffung von punktuelltem Sonderrecht durch die Einführung einer Nachhaftung | 224 |
| aa) Differenzierungsgrund | 225 |
| bb) Angemessenes Verhältnis zwischen Differenzierungsgrund und konkreter Ungleichbehandlung | 228 |
| b) Rechtfertigung der typisierenden Inbezugnahme von „herrschenden Unternehmen“ in den Anwendungsbereich der Nachhaftung | 229 |
| 3. Zwischenergebnis | 233 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| C. Stellungnahme und Reformvorschlag | 233 |
| I. Bundesbodenschutzgesetz als Vorbild einer Nachhaftungsregelung? | 234 |
| 1. Die Bestimmung des ordnungsrechtlich Verantwortlichen nach dem Bundesbodenschutzgesetz | 235 |
| 2. Eigener Formulierungsvorschlag einer verfassungsgemäßen Nachhaftungsregelung | 238 |
| II. Verfassungsmäßigkeit | 239 |
| D. Ergebnis zu Teil 4 | 243 |
| Teil 5: Zusammenfassung der Untersuchungsergebnisse | 245 |
| Literaturverzeichnis | 253 |