

Inhaltsübersicht

| | Seite |
|--|-------|
| Inhaltsübersicht | II |
| Abbildungsverzeichnis | V |
| Abkürzungsverzeichnis | VII |
| | |
| A GRUNDLEGUNG | 1 |
| I. Problemstellung | 1 |
| II. Definitorische Annahmen | 10 |
| III. Grundlage der Argumentation | 19 |
| | |
| B ZIELSETZUNGEN FÜR BZW. IN REVISIONSBETRIEBE(N) .. | 24 |
| I. "Traditionelle" Zielsetzungen | 24 |
| II. "Moderne" Zielsetzungen | 37 |
| 1. Stand der modernen betriebswirtschaftlichen Zielforschung | 37 |
| 2. Formale Ziele | 42 |
| 3. Materiale Ziele | 56 |
| 4. Empirisches Beispiel | 67 |
| III. Synopsis und Zwischenergebnis | 71 |
| | |
| C BEDEUTUNG DES MATERIAL-ZIELS "URTEILSABGABE" ... | 82 |
| I. Die Urteilsabgabe als zentrales materiales Ziel im Spannungsfeld der Prüfungsinteressen | 82 |
| II. Mögliche Erscheinungsformen des Urteils ... | 86 |
| 1. Urteils-Merkmales-Matrix | 86 |
| 2. Urteils-Merkmales-Ausprägungen | 89 |
| a) Seinsform | 90 |
| b) Standardisierung | 91 |
| c) Umfang | 94 |
| d) Redundanz | 95 |
| e) Reifegrad | 98 |
| f) Meßtheoretische Struktur | 100 |
| g) Routine | 101 |
| h) Wahrscheinlichkeit | 106 |
| i) Richtigkeit | 109 |

III

| | Seite |
|--|-------|
| j) Verbindlichkeit | 110 |
| k) Anzahl der Verfasser | 113 |
| l) Rechtzeitigkeit | 114 |
| m) Zulässigkeit | 118 |
| III. Grundfunktionen des Urteils | 123 |
| 1. Informationsfunktion | 123 |
| 2. Dokumentationsfunktion | 134 |
| D KONSEQUENZEN FEHLERHAFTER URTEILSABGABE | 153 |
| I. Die fehlerhafte Urteilsabgabe | 153 |
| 1. Begriff der fehlerhaften Urteilsab- gabe | 153 |
| 2. Grundsätzliche Bedeutung der fehler- haften Urteilsabgabe | 160 |
| II. Das Verhältnis zwischen intransitiven und transitiven Konsequenzen fehler- hafter Urteilsabgabe beim Urteilsemp- fänger und beim Revisionsbetrieb | 164 |
| III. Konsequenzen für den Urteilsempfänger | 167 |
| 1. Konsequenzen bei unmittelbar ent- scheidungswirksamer Urteilsdoku- mentation | 168 |
| 2. Konsequenzen bei mittelbar entschei- dungswirksamer Urteilsdokumentation ... | 172 |
| IV. Versuch einer Systematisierung der Kon- sequenzen fehlerhafter Urteilsabgabe | 175 |
| 1. Die Kenntnis der Fehlerhaftigkeit der Urteilsabgabe als Kategorisie- rungsmerkmal | 176 |
| 2. Konsequenzen-Typisierung | 179 |
| a) Klasse der monetären Konsequenzen .. | 180 |
| b) Klasse der bonitären Konsequenzen .. | 181 |
| c) Klasse der rechtlichen Konsequenzen | 182 |
| (1) Zivilrechtliche Konsequenzen .. | 183 |
| (2) Strafrechtliche Konsequenzen .. | 185 |
| (3) Berufsrechtliche Konsequenzen .. | 186 |
| d) Klasse der sonstigen Konsequenzen .. | 188 |
| V. Exemplarische Wirkungsanalyse anhand von Urteilsformen und ausgewählten Prü- fungstypen | 189 |
| 1. Fall: Unterschlagungsprüfung - Seinsform | 192 |
| 2. Fall: Geschäftsführungsprüfung - Standardisierung | 196 |

| | |
|--|-----|
| 3. Fall: Vergleichsprüfung - Umfang | 197 |
| 4. Fall: Freiwillige Jahresabschluß- prüfung - Redundanz | 200 |
| 5. Fall: Organisationsprüfung - Reifegrad | 202 |
| 6. Fall: Sonderprüfung wegen unzulässiger Unterbewertung - Maßtheoretische Struktur | 204 |
| 7. Fall: Prüfung der Vorräte - Routine ... | 207 |
| 8. Fall: Investitionsprüfung - Wahr- scheinlichkeit | 209 |
| 9. Fall: Kreditstatusprüfung - Richtig- keit | 210 |
| 10. Fall: Aktienrechtliche Jahresabschluß- prüfung - Verbindlichkeit | 213 |
| 11. Fall: Genossenschaftliche Pflichtprü- fung - Anzahl der Verfasser | 214 |
| 12. Fall: Prüfung von Investitionszulage- anträgen - Rechtzeitigkeit | 216 |
| 13. Fall: Konzernabschlußprüfung - Zu- lässigkeit | 217 |
| | |
| E DIE METAPROFUNG ALS NOTWENDIGE INSTITUTION ZUR ZIELVERWIRKLICHUNG IM REVISIONSBETRIEB | 221 |
| I. Theoretische und praktische Notwendigkeit einer Metaprüfung | 221 |
| II. Verhältnis zwischen klassischer Berichts- kritik und Metaprüfung | 231 |
| III. Einige wesentliche Gestaltungsvariable der Metaprüfung | 247 |
| | |
| F THESENFÖRMIGE ZUSAMMENFASSUNG | 266 |

ANLAGEN

| | |
|---|-----|
| Personalbeurteilungsbogen eines nam- haften amerikanischen Revisionsbetriebs | IX |
| Literaturverzeichnis | XII |

ABBILDUNGS - VERZEICHNIS

| | Seite |
|--|-------|
| Abb. 1 Der Revisionsbetrieb als sozio- technisches System | 16 |
| 1 a Metaprüfung als rationaler Problem- lösungsprozeß | 21 |
| 2 Die Integration der Prüfung in das Zielgefüge menschlichen Handelns | 30 |
| 3 Satelliten- und Kerngruppen des Re- visionsbetriebs | 41 |
| 4 Allgemeine (Prüfungs-) Zielsetzungen für Revisionsbetriebe in der (deutschen) Prüfungstheorie und -praxis | 72 |
| 5 Verbundwirkungen materialer und formaler Ziele im Revisionsbetrieb | 78 |
| 6 Urteils-Merkmales-Matrix | 88 |
| 7 Die Urteilsform in Abhängigkeit von der Definition der Prüfungssituation im Ur- teilsbildungsprozeß | 104 |
| 8 Netz kommunikativer (Prüfungs-) Bezie- hungen | 125 |
| 9 Systematisierung von Informationen | 129 |
| 10 Die Verknüpfung von Arbeitsproduktivi- tät und individuellen Zielen eines Aus- zubildenden im Revisionsbetrieb | 139 |
| 11 Die Verknüpfung von Urteilsdokumentation und individuellen Zielen von Kerngruppen des Revisionsbetriebs für den Bereich "Ausbildung" | 140 |
| 12 Konsequenzen fehlerhafter Urteilsabgabe für den Urteilsempfänger und den Urteils- dokumentar | 191 |
| 13 Synoptische Zusammenfassung der Ergeb- nisse der exemplarischen Wirkungsanalyse | 220 |
| 14 Die Stellung der Grundsätze ordnungsmäßi- ger Metaprüfung im System der Grundsätze ordnungsmäßiger Prüfung | 228 |
| 15 Die Metaprüfung im Netz kommunikativer Beziehungen des Revisionsbetriebs | 237 |

| | | |
|---------|--|-----|
| Abb. 16 | Prüfungsmethoden nach WP-Handbuch 1963 | 256 |
| 17 | Permutation der Prüfungsmethoden | 258 |
| 18 | Prüfungshandlungsweg-Kombinations- alternativen | 259 |