

Inhaltsübersicht

Einleitung	29
A. Annäherung an den Untersuchungsgegenstand	31
B. Konzept- und Begriffsfragen	41
§ 1 Völkerrechtliche Grundlagen der Jurisdiktionslehre	68
A. Grundriss zum Jurisdiktionsvölkerrecht	69
B. Die völkerrechtlichen Grundsätze zur Ausübung extraterritorialer Jurisdiktion ..	86
C. Die souveräne Gleichheit der Staaten und ihre Konkretisierungen als Schranken	130
D. Ergebnisse zu Teil 1	148
§ 2 Extraterritorialität im europäischen Kartellrecht	151
A. Die extraterritoriale Anwendung des Europäischen Kartellrechts in der Recht- sprechungspraxis	155
B. Mögliche Folgen aus der Extraterritorialitätspraxis	205
C. Ergebnisse zu Teil 2	214
§ 3 Extraterritorialität im europäischen Datenschutzrecht	217
A. Räumlicher Anwendungsbereich der Datenschutzrichtlinie	224
B. Räumlicher Anwendungsbereich der Datenschutzgrundverordnung	243
C. Extraterritorialität und Löschungsanordnungen	254
D. Übermittlung personenbezogener Daten in Drittstaaten	297
E. Datenschutzrechtbedingte Konflikte in der Praxis	322
F. Mögliche Folgen der extraterritorialen Datenschutzrechtsanwendung	342
G. Ergebnisse zu Teil 3	357
§ 4 Selbstbeschränkung bei der extraterritorialen Anwendung des Unionsrechts ..	361
A. Zur vergleichenden Betrachtung der Rechtsprechung des U.S. Supreme Court und des EuGH	365
B. Gründe für die Begrenzung der extraterritorialen Reichweite des Unionsrechts ..	369
C. Political Question Doctrine	376

D. Judicial Comity	403
E. Ergebnisse zu Teil 4	470
Schlussbetrachtung	472
A. Völkerrechtlicher Rahmen	474
B. Anwendung und Folgen	476
C. Grenzen	478
D. Konnte die Rechtsprechung des Gerichtshofs zu einer restriktiveren Anwendung des Unionsrechts auf Auslandssachverhalte beitragen?	480
E. Ausblick: Extraterritoriale Unionsrechtsanwendung als Problem und Chance ...	481
Literaturverzeichnis	483
Sachverzeichnis	522

Inhaltsverzeichnis

Einleitung	29
A. Annäherung an den Untersuchungsgegenstand	31
I. Untersuchungsgegenstand	32
II. Forschungsstand	34
III. Auswahl der Referenzgebiete	36
IV. Gang der Untersuchung	37
B. Konzept- und Begriffsfragen	41
I. Brussels Effect	42
1. California Effect	43
2. Modalitäten des Brussels Effect	44
3. Gründe und Voraussetzungen	45
4. Zwischenbefund	47
II. Weitere Ausstrahlungsmodi	47
1. Territoriale Extension	48
2. Extraterritorialität	50
3. Zwischenbefund	54
III. Die Europäische Union als Territorialverband	54
1. Diskussion	55
2. Zwischenbefund	58
IV. Konflikte	58
1. Jurisdiktionskonflikte	59
2. Regulation without Representation	64
V. Schlussfolgerungen	67
§ 1 Völkerrechtliche Grundlagen der Jurisdiktionslehre	68
A. Grundriss zum Jurisdiktionsvölkerrecht	69
I. Zur Natur des Jurisdiktionsvölkerrechts	69
II. Zur Funktion des Jurisdiktionsvölkerrechts	73
III. Theoretische Aspekte	75
1. Völkerrechtliche Rechtfertigungspflicht	78
2. Excess of Jurisdiction	79

3. Zwischenbefund	81
4. Rechtsquellen als Problem	82
a) Völkervertragsrecht	83
b) Völkergewohnheitsrecht	84
c) Allgemeine Rechtsgrundsätze	85
d) Zwischenergebnis	86
B. Die völkerrechtlichen Grundsätze zur Ausübung extraterritorialer Jurisdiktion ..	86
I. Liegt der extraterritorialen Jurisdiktionsausübung eine Verbots- oder Erlaubnisregel zugrunde?	87
1. American Banana Co. v. United Fruit Co. (1909) – U.S. Supreme Court	87
2. The Case of the S.S. Lotus (1927) – StIGH	90
a) Sachverhalt	92
b) Entscheidung der Richtermehrheit	93
c) Zwischenergebnis	101
3. Nottebohm-Fall (1955) – IGH	102
4. Barcelona Traction (1970) – IGH	105
5. Arrest Warrant of April 2000 (2002) – IGH	106
II. Zwischenbefund	108
III. Das genuine-link Erfordernis	109
1. Modalitäten der Jurisdiktionsausübung	111
a) Jurisdiction to Prescribe and to Adjudicate	111
b) Jurisdiction to Enforce	113
2. Anknüpfungspunkte	116
a) Territorialitätsprinzip	116
aa) Objektives und subjektives Territorialitätsprinzip	117
bb) Auswirkungsprinzip	118
b) Personalitätsprinzip	123
c) Universalitätsprinzip	126
IV. Zwischenergebnis	130
C. Die souveräne Gleichheit der Staaten und ihre Konkretisierungen als Schranken	130
I. Gehalte und Bedeutung der souveränen Gleichheit	132
1. Interventionsverbot	135
2. Verhältnismäßigkeitsgrundsatz	141
3. Rechtsmissbrauchsverbot	144
4. Equity	146
II. Zwischenergebnis	148
D. Ergebnisse zu Teil 1	148

§ 2 Extraterritorialität im europäischen Kartellrecht	151
A. Die extraterritoriale Anwendung des Europäischen Kartellrechts in der Rechtsprechungspraxis	155
I. Zwischenstaatlichkeitsklausel	159
II. Internationale Reichweite des Europäischen Kartellrechts	162
1. Erste Schritte: Rs. Béguelin Import	163
2. Theorie der wirtschaftlichen Einheit: Rs. Imperial Chemical Industries	165
a) Vorbringen der Parteien	166
b) Schlussanträge des Generalanwaltes Mayras	168
c) Entscheidung des Gerichtshofs	169
d) Bewertung	169
aa) Völkerrechtliche Einordnung	170
bb) Zurechnung des Verhaltens der Tochtergesellschaft	171
e) Zwischenergebnis	171
3. Durchführungsprinzip: Rs. Zellstoff	171
a) Vorbringen der Parteien	172
b) Schlussanträge des Generalanwaltes Darmon	173
c) Entscheidung des Gerichtshofs	173
d) Bewertung	174
aa) Berücksichtigung von Folgeverträgen	175
bb) Das Durchführungsprinzip als verdecktes Auswirkungsprinzip	176
cc) Grenzen extraterritorialer Jurisdiktion und Courtoisie	176
e) Zwischenergebnis	178
4. Internationale Sanktionszuständigkeit: Rs. InnoLux	179
a) Vorbringen der Parteien	180
b) Schlussanträge des Generalanwaltes Wathelet	181
c) Entscheidung des Gerichtshofs	182
d) Bewertung	183
aa) Bestimmung der internationalen Sanktionszuständigkeit	184
bb) Grundsatz ne bis in idem als Jurisdiktionsausübungsschranke?	184
e) Zwischenergebnis	187
5. Qualifiziertes Auswirkungsprinzip: Rs. Intel	187
a) Schlussanträge des Generalanwaltes Wahl	188
b) Entscheidung des Gerichtshofs	191
c) Bewertung	192
aa) Anerkennung des Auswirkungsprinzips	192
bb) Grenzen extraterritorialer Jurisdiktion	194
6. Internationale Fusionskontrollzuständigkeit: Rs. Gencor	194

a) Vorbringen der Parteien	195
b) Entscheidung des Gerichts	196
c) Bewertung	196
aa) Verhältnis von Durchführungs- und Auswirkungsprinzip	197
bb) Grenzen extraterritorialer Jurisdiktion: true-conflicts	197
d) Zwischenergebnis	198
7. Kommissionspraxis	198
a) Verhängung von Abhilfemaßnahmen	199
b) Qualcomm-Beschluss	200
c) Kondensatoren-Kartell-Beschluss	201
d) Google-Android-Beschluss	201
e) Schlussfolgerung	203
III. Zwischenbefund	204
B. Mögliche Folgen aus der Extraterritorialitätspraxis	205
I. Positive Externalitäten der extraterritorialen Kartellrechtspraxis	206
II. Negative Externalitäten der extraterritorialen Kartellrechtspraxis	208
1. Fusionskontrolle und Veto-Position	208
2. Überregulierung: Häufung von Parallelzuständigkeiten	210
3. Beeinträchtigung der Verbraucherinteressen	211
4. Rechtsunsicherheit und erhöhte Transaktionskosten	212
III. Fazit	213
C. Ergebnisse zu Teil 2	214
§ 3 Extraterritorialität im europäischen Datenschutzrecht	217
A. Räumlicher Anwendungsbereich der Datenschutzrichtlinie	224
I. Das Niederlassungsprinzip gem. Art. 4 Abs. 1 lit. a.) DSRL	227
1. Regelungsgehalt	227
2. Völkerrechtliche Einordnung	229
II. Zwischenergebnis	230
III. Die Auslegung des Art. 4 DSRL in der Rechtsprechung des EuGH	230
1. Grundsteinlegung: Rs. Google Spain	230
a) Entscheidung des Gerichtshofs	231
b) Bewertung	233
aa) Effektiver Grundrechtsschutz als Auslegungsdeterminante	234
bb) Relativierung des Niederlassungsbegriffs	234
c) Völkerrechtliche Einordnung	236
2. Folgeentscheidung: Rs. Weltimmo	238

a) Entscheidung des Gerichtshofs	239
b) Bewertung	240
IV. Zwischenbefund zu Art. 4 DSRL	241
B. Räumlicher Anwendungsbereich der Datenschutzgrundverordnung	243
I. Das Niederlassungsprinzip nach Art. 3 Abs. 1 DSGVO	245
II. Das Markortprinzip nach Art. 3 Abs. 2 DSGVO	247
1. Art. 3 Abs. 2 lit. a.) DSGVO – Angebot von Waren oder Dienstleistungen	249
2. Art. 3 Abs. 2 lit. b.) DSGVO – Verhaltensbeobachtung	252
III. Zwischenbefund	253
C. Extraterritorialität und Löschanordnungen	254
I. Emergenz des Rechts auf Vergessenwerden in der EuGH-Rechtsprechung ..	256
II. Umsetzung der Google-Spain Entscheidung	259
III. Territoriale Reichweite einer Auslistungsanordnung: Rs. Google LLC	261
1. Entscheidung des Gerichtshofs	262
a) Begrenzung der Auslistung auf die EU	262
b) Interessensberücksichtigung und Angemessenheitsanalyse	263
2. Fazit: Grundrechtsschutz versus Völkerrecht	266
3. Exkurs: Fallbeispiele zu Löschanordnungen	269
a) Rs. Glawischnig-Piesczek	269
aa) Entscheidung des Gerichtshofs	269
bb) Einordnung	271
b) Hate-Speech: TGI Paris	273
c) Hate-Speech 2: High Court Delhi	275
d) Urheberrecht: U.S. Court of Appeals for the 9th. Cir.	276
e) Markenrecht: Supreme Court of Canada	277
aa) Ausgangsverfahren vor dem Supreme Court of British Columbia	277
bb) Entscheidung des Supreme Court of Canada	279
f) Privatheitsschutz: Supreme Court New South Wales	281
g) Einordnung und Zwischenbefund	282
4. Völkerrechtliche Bewertung von Löschanordnungen	283
a) Domain basierter Ansatz und Geoblocking	285
b) Weltweite Umsetzung	286
aa) Auswirkungs- und Personalitätsprinzip als Rechtfertigungsgrundlagen	288
bb) Der Grundrechtsschutz nach der GRC als Rechtfertigungsgrundlage	289
(1) Die extraterritoriale Reichweite der GRC	290

(2) Effektivität weltweiter Anordnungen	293
c) Zwischenfazit zu III. 3.	295
IV. Schlussfolgerungen	297
D. Übermittlung personenbezogener Daten in Drittstaaten	297
I. Angemessenheitsbeschluss nach Art. 45 DSGVO	301
1. Safe-Harbor-Entscheidung	302
2. Ungültigkeitserklärung: Rs. Schrems I	304
a) Entscheidung des Gerichtshofs	305
aa) Institutionelle Aspekte der Entscheidung	305
bb) Zum Kriterium eines angemessenen Datenschutzniveaus	307
cc) Der Grundrechtsschutz als absolute Grenze	308
b) Schlussfolgerungen	309
aa) Institutional Trust Shifting	309
bb) Datenlokalisierung und wirtschaftliche Externalitäten	310
3. Der zweite Versuch: Privacy Shield	311
II. Geeignete Garantien gem. Art. 46 DSGVO	313
1. Anforderungen an Standardvertragsklauseln: Rs. Schrems II	314
a) Schlussanträge Generalanwalt Saugmandsgaard Øe	315
b) Entscheidung des Gerichtshofs	316
2. Bewertung der praktischen Implikationen	317
a) Dezentralisierung der Angemessenheitsprüfung	318
b) Datenlokalisierung als Lösung?	318
III. Schlussfolgerungen	319
E. Datenschutzrechtbedingte Konflikte in der Praxis	322
I. SWIFT-Konflikt	323
II. U. S. Cloud Act – Ein mögliches Konfliktszenario?	325
1. Vorgeschichte: Microsoft Corp. vs. United States	326
2. Data Traditionalists vs. Data Exceptionalists	328
3. Ein Fall des Data Tradionalism: CLOUD Act	330
4. Der europäische Ansatz zum grenzüberschreitenden Zugriff auf Daten ..	333
a) Kollision des CLOUD Act mit der DSGVO	334
aa) Die DSGVO als Abwehrgesetz	334
bb) Anwendungsbereich von Art. 48 DSGVO	335
cc) Anerkennungsbedürftigkeit nach Art. 48 DSGVO	336
dd) Zwischenbefund	338
b) CLOUD Act Agreement zwischen der EU und den USA	340
III. Zwischenbefund	341

F. Mögliche Folgen der extraterritorialen Datenschutzrechtsanwendung	342
I. Extraterritoriale Rechtsdurchsetzung als Problem	343
1. Ausgangspunkt: Völkerrechtliche Grenzen	347
2. Durchsetzungsbefugnisse nach der DSGVO	348
3. Zwischenbefund	349
II. Auswirkungen der Extraterritorialität auf die Außenbeziehungen	349
III. Auswirkungen der Extraterritorialität auf den Wirtschaftsverkehr	353
IV. Nivellierung des Grundrechtsschutzniveaus nach unten?	356
V. Schlussbetrachtung	357
G. Ergebnisse zu Teil 3	357
§ 4 Selbstbeschränkung bei der extraterritorialen Anwendung des Unionsrechts ..	361
A. Zur vergleichenden Betrachtung der Rechtsprechung des U.S. Supreme Court und des EuGH	365
I. Rechtsprechung des U.S. Supreme Court als Vergleichsmodell	365
II. Erfahrungswert der amerikanischen Praxis	367
III. Zum Umgang des U.S. Supreme Court und des EuGH mit Kollisionsnormen	367
B. Gründe für die Begrenzung der extraterritorialen Reichweite des Unionsrechts ..	369
I. Souveräne Gleichheit und Selbstbeschränkung	370
1. Zur Dysfunktionalität des genuine-link Erfordernisses	370
2. Selbstbeschränkung als Abhilfemaßnahme	372
II. Selbstbeschränkungsmodi	375
III. Schlussfolgerung	376
C. Political Question Doctrine	376
I. Konzeption und Begründung der Doktrin	377
1. Begründung in den USA	378
2. Anwendungsbereich der Doktrin	381
3. Sind Extraterritorialitätsfragen politische Fragen?	383
II. Die Doktrin in der Rechtsprechung des EuGH	388
1. Keine Anerkennung einer Political Question Doctrine	388
2. Bewertung	391
a) Unionale Besonderheiten als Gründe gegen die Doktrin	391
aa) Richterliche Zurückhaltung als Problem	394
bb) Unterscheidung zwischen Recht und Politik im Primärrecht	397
b) Zwischenbefund	399
c) Argumente gegen die Doktrin	400
3. Ergebnis	403

D. Judicial Comity	403
I. Bedeutung und Verbreitung	404
II. Konkretisierung: reasonableness in interpretation	409
1. Reasonableness als Interessenabwägungsgebot	409
2. Reasonableness nach dem Restatement Fourth	412
III. Presumption Against Extraterritoriality als Konkretisierung der Courtoisie ..	413
1. Begründung und Inhalt	414
2. Funktionsweise in der Rechtsprechungspraxis des U.S. Supreme Court	416
a) Presumption Against Extraterritoriality nach dem Aramco-Urteil	417
aa) Clear-Statement-Regel	418
bb) Ermittlung der extraterritorialen Natur des Sachverhaltes	418
b) Presumption Against Extraterritoriality nach dem Morrison-Urteil ...	419
aa) Keine Clear-Statement-Regel	420
bb) Ermittlung der extraterritorialen Natur des Sachverhaltes: „Focus“	420
cc) Schlussfolgerung zur Begründung der presumption against extra-	
territoriality in der Rechtsprechung des U.S. Supreme Court	421
c) Folgerechtsprechung: Kiobel u. a. v. Royal Dutch Petroleum Co.	422
d) Finalisierung: RJR-Nabisco-Doppeltest	423
e) Verhältnis der presumption against extraterritoriality zu weiteren	
Instrumenten: Charming-Betsy-Doctrine	426
f) Zwischenbefund	428
3. Presumption Against Extraterritoriality in der EuGH-Rechtsprechung ...	429
a) Rechtsprechungsdurchsicht und Grundüberlegungen	429
aa) Presumption against extraterritoriality in der Kartellrechtsrecht-	
sprechung des EuGH	431
bb) Differenzierung: Voll- und Teilharmonisiertes Unionsrecht	432
b) Schlussfolgerungen	435
c) Kritik	436
aa) Rechtsprechungskohärenz	436
bb) Relativierung der praktischen Wirksamkeit von Rechtsnormen ...	438
cc) Gefahr des judicial-activism?	438
dd) Mögliche Rechtsschutzdefizite	439
4. Ergebnis zur presumption against extraterritoriality	441
IV. Foreign State Compulsion Doctrine als Konkretisierung der Courtoisie	442
1. Identifikation der Doktrin im Unionsrecht	442
2. Doktrin im Verhältnis zu Drittstaaten	444
a) Rs. Zellstoff als Anwendungsbeispiel	444
b) Rs. Gencor als weiteres Anwendungsbeispiel	445

3. Kongruenz der EuGH und U.S. Supreme Court Rechtsprechung	446
4. Interessensberücksichtigung als Korrektiv	447
5. Schlussfolgerung	448
V. Kontingenz als Jurisdiktionsausübungsschranke und Konkretisierung der Courtoisie	449
1. Rs. InnoLux als Anwendungsbeispiel	451
2. Zwischenbefund	453
3. Einordnung und Kritik	453
4. Schlussfolgerung	454
VI. Angemessenheitsprüfung als Aspekt der reasonableness	455
1. Vorüberlegungen	456
a) Zulässigkeit der Berücksichtigung fremdstaatlicher Interessen	456
b) Effet-Utile als Grenze	459
2. Angemessenheitsprüfung in der Rechtsprechung des EuGH	459
a) Rs. Google-Spain	461
b) Rs. Google LLC	461
3. Einordnung	465
a) Evaluation fremden Rechts – eine neue Aufgabe?	465
b) Informationsquellen für den Gerichtshof	467
c) Mögliche Entscheidungsfolgen	467
VII. Schlussfolgerung	469
E. Ergebnisse zu Teil 4	470
Schlussbetrachtung	472
A. Völkerrechtlicher Rahmen	474
B. Anwendung und Folgen	476
C. Grenzen	478
D. Konnte die Rechtsprechung des Gerichtshofs zu einer restriktiveren Anwendung des Unionsrechts auf Auslandssachverhalte beitragen?	480
E. Ausblick: Extraterritoriale Unionsrechtsanwendung als Problem und Chance ...	481
Literaturverzeichnis	483
Sachverzeichnis	522