

Inhaltsübersicht

Teil 1

Einleitende Vorrede	23
----------------------------	----

Teil 2

Das Finanzamt und die Verfahren	28
A. Aufgaben und Struktur des Finanzamts	28
I. Die Struktur der Finanzverwaltung, ein Überblick	28
II. Aufgaben des Finanzamts	30
B. Das Finanzamt als janusköpfige Behörde	31
I. Das Finanzamt zwischen Besteuerungs- und Strafverfolgungsbehörde	32
II. Die Steuerfahndung	41
III. Die Außenprüfung	50
IV. Resümee	61
C. Zuständigkeitskollisionen und Lösungsgrundsätze	62
I. Die objektive Zuständigkeitskollision: das Verhältnis der Verfahren zueinander	62
II. Die subjektive Zuständigkeitskollision	65
III. Zwischenergebnis und zeitliche Dimension der Selbstbelastungsgefahr	68
D. Ergebnis	69

Teil 3

Die Mitwirkungspflichten im Besteuerungsverfahren	70
A. Der Untersuchungsgrundsatz und die Kooperationsmaxime als Leitdirektiven steuerrechtlicher Mitwirkung	70
I. Der Rechtsstaat als Grund steuerrechtlicher Mitwirkung	70
II. Die Maximen des Besteuerungsverfahrens	78
III. Zwischenergebnis	87
B. Die steuerrechtlichen Mitwirkungspflichten	88
I. Die Mitwirkungsaufträge der Abgabenordnung	89
II. Nemo tenetur-unabhängige Begrenzung der Mitwirkungspflichten	125

III. Die Rechtsfolgen des Verstoßes gegen Mitwirkungspflichten	131
--	-----

Teil 4

Der Grundsatz des „nemo tenetur se ipsum accusare“	167
A. Von der historischen Entwicklung des Privilegs	167
I. Die Ansätze der Selbstbelastungsfreiheit im talmudischen und kanonischen Recht	168
II. Die Entwicklungen im englischen Common Law und deren Rezeption in den USA	171
III. Die Entwicklung in Deutschland	174
IV. Zur Relativität genetischer Erkenntnisse	181
B. Der Gewährleistungsgehalt des nemo tenetur-Grundsatzes	183
I. Die normative Grundlage des nemo tenetur-Prinzips	183
II. Die objektive Schutzdimension	226
III. Die subjektive Schutzdimension	245
IV. Die temporale Schutzdimension	251
V. Zwischenresümee	252
C. Die Eingriffskomponente: vom „Zwang“ zur Selbstbelastung	254
I. Der Zwangsbegriff des Grundsatzes	254
II. Exkurs: Die Hinweis-, Aufklärungs- und Belehrungspflichten als Teil der nemo tenetur-Garantie?	261
D. Nemo tenetur und die Absolutheit	264
E. Der nemo tenetur-Satz im Besteuerungsverfahren?	270
I. Von der Anwendbarkeit auch im Ordnungsrecht	270
II. Von der Ausstrahlungswirkung auf „Nichtstrafverfahren“	273
F. Fazit	288

Teil 5

Nemo tenetur und die steuerstrafrechtliche Vortat	292
A. Von der Reichweite des Kollisionsverhältnisses	292
I. Der Gang der Untersuchung	292
II. Die Friktionsbestimmung	293
B. Die positivrechtlichen Schutzmechanismen der Abgabenordnung	317
I. Der Schutz der Mitwirkungsverweigerungsrechte der §§ 101 ff. AO	318
II. Ausreichender Schutz durch das Steuergeheimnis gemäß § 30 AO?	319
III. Ausreichender Schutz durch die Möglichkeit des Strafausschlusses?	327
IV. § 393 AO als designierte Lösung des Konflikts	343
V. Die Folge: positivrechtliche Schutzlücken!	354

C. Zur Herstellung von Verfassungskonformität	355
I. Von der Pluralität des vertretenen Meinungsspektrums: die denkbaren Lösungen	355
II. Die Direktiven der Lösungsfindung	358
III. Zur Würdigung ausgewählter Lösungsansätze	366
IV. Der Bundesgerichtshof auf dem richtigen Weg: zur Kombination von Zwangs- ausschluss und Verfahrensabschottung	375
V. Fazit: das System zum Schutz bei steuerstrafrechtlicher Vortat	398

Teil 6

Nemo tenetur und die allgemeindeliktische Vortat 400

A. Die positivrechtlichen Schutzmechanismen der Abgabenordnung	401
I. Ausreichender Schutz durch das Steuergeheimnis des § 30 AO?	401
II. Ausreichender Schutz durch die Möglichkeit des Strafausschlusses?	412
III. § 393 AO als designierte Lösung des Konflikts	414
IV. Das Ergebnis: positivrechtliche Schutzlücken	431
B. Zur Herstellung von Verfassungskonformität	432
I. Die Tücken des zwingenden öffentlichen Interesses; von der Verfassungswidrig- keit des § 393 Abs. 2 S. 2 AO	433
II. Zur Realisierung der Selbstbelastungsfreiheit im Kontext der allgemeindeliktsof- fenbarenden Selbstanzeige	436
C. Fazit: das System zum Schutz bei allgemeindeliktischer Vortat	441

Teil 7

Schlussbetrachtungen 442

A. Vom Sinn und Unsinn der eigenen Methode: kritische Evaluation der Kategorisierung des steuerlichen Mitwirkungssystems	442
B. Die wesentlichen Thesen	445
Literaturverzeichnis	457
Stichwortverzeichnis	504

Inhaltsverzeichnis

Teil 1

Einleitende Vorrede	23
----------------------------	-----------

Teil 2

Das Finanzamt und die Verfahren	28
A. Aufgaben und Struktur des Finanzamts	28
I. Die Struktur der Finanzverwaltung, ein Überblick	28
II. Aufgaben des Finanzamts	30
B. Das Finanzamt als janusköpfige Behörde	31
I. Das Finanzamt zwischen Besteuerungs- und Strafverfolgungsbehörde	32
1. Das Finanzamt im Besteuerungsverfahren	32
2. Das Finanzamt im (Steuer-)Strafverfahren	34
3. Ausgangspunkt der Kollisionsproblematik: die Verfahrenskonkordanz	37
a) Die Illusion der theoretischen Verfahrenstrennung	37
b) Die sachliche Gemeinsamkeitsdimension	37
c) Die persönliche Gemeinsamkeitsdimension	40
II. Die Steuerfahndung	41
1. Zweck und Problem	41
2. Die Aufgaben der Steuerfahndung	41
a) Der originäre Aufgabenbereich	42
b) Der derivative Aufgabenbereich	47
c) Die Doppelrelevanz der Steuerfahndung	47
3. Die Befugnisse der Steuerfahndung	47
4. Zwischenergebnis	50
III. Die Außenprüfung	50
1. Zwecksetzung	50
2. Voraussetzungen, Gang der Außenprüfung und Mischfälle	51
3. Die Befugnisse der Außenprüfung	53
4. Die Doppelrelevanz	54
a) Das Verhältnis der Außenprüfung zur Steuerfahndung	55
b) Die Überleitung der Außenprüfung in das Strafverfahren	56

c) Der strafrechtliche Vorbehalt, § 201 Abs. 2 AO	59
5. Zwischenergebnis	61
IV. Resümee	61
C. Zuständigkeitskollisionen und Lösungsgrundsätze	62
I. Die objektive Zuständigkeitskollision: das Verhältnis der Verfahren zueinander	62
1. § 393 Abs. 1 S. 1 AO: der Verfahrensgleichlauf und die Kollisionsprinzipien	62
2. Die Direktiven der Steuerfahndung	64
II. Die subjektive Zuständigkeitskollision	65
1. Das Verhältnis von Finanzamt und Staatsanwaltschaft	66
2. Die kompetenzielle Gemengelage als Grundlage struktureller Befangenheit	66
III. Zwischenergebnis und zeitliche Dimension der Selbstbelastungsgefahr	68
D. Ergebnis	69

Teil 3

Die Mitwirkungspflichten im Besteuerungsverfahren	70
A. Der Untersuchungsgrundsatz und die Kooperationsmaxime als Leitdirektiven steuerrechtlicher Mitwirkung	70
I. Der Rechtsstaat als Grund steuerrechtlicher Mitwirkung	70
1. Der formale Rechtsstaat	72
2. Der materielle Rechtsstaat	74
II. Die Maximen des Besteuerungsverfahrens	78
1. Der Untersuchungsgrundsatz	79
2. Die Kooperationsmaxime	79
3. Das Verhältnis von Untersuchungsgrundsatz und Kooperationsmaxime	82
a) Erfüllung der Mitwirkungspflicht	84
b) Missachtung der Kooperation	86
III. Zwischenergebnis	87
B. Die steuerrechtlichen Mitwirkungspflichten	88
I. Die Mitwirkungsaufträge der Abgabenordnung	89
1. Die allgemeinen Vorschriften der §§ 88, 90 Abs. 1 AO	90
2. Die Anzeigepflichten der §§ 137 ff. AO	91
3. Die Aufzeichnungs- und Buchführungspflichten der §§ 140 ff. AO	94
4. Die Abgabe von Steuererklärungen gemäß §§ 149 ff. AO	97
5. Das Auskunftsverlangen nach § 93 AO	103
6. Die Vorlage von Urkunden nach § 97 AO	104
7. Die Inaugenscheinnahme gemäß §§ 98 ff. AO	105
8. Modifikation der Mitwirkungspflichten in besonderen Verwaltungsverfahren	107
a) Außenprüfung	107

b) Steuerfahndung	113
9. Die Mitwirkungspflichten Dritter	114
10. Die Systematisierung der Mitwirkungspflichten als Grundlage der weiteren Untersuchung: eine Kategorienfindung	117
II. Nemo tenetur-unabhängige Begrenzung der Mitwirkungspflichten	125
1. Die geschriebenen Mitwirkungsverweigerungsrechte, §§ 101 ff. AO	125
2. Der Rechtsstaat als Grenze steuerrechtlicher Mitwirkung: das Verhältnismä- ßigkeitsprinzip als ungeschriebene Schranke des Mitwirkungsverlangens ...	126
3. Das Steuergeheimnis des § 30 AO als verfahrensrechtliches Mitwirkungsver- weigerungsrechtsäquivalent des Beteiligten	129
III. Die Rechtsfolgen des Verstoßes gegen Mitwirkungspflichten	131
1. Die Zwangsmittel der §§ 328 ff. AO	131
2. Die Schätzung von Besteuerungsgrundlagen nach § 162 AO	133
a) Die Voraussetzungen des Instituts	134
b) Die Rechtsfolgen der Schätzung	136
c) Die zu schätzenden Besteuerungsgrundlagen	137
d) Zum Bedürfnis nach einer teleologischen Reduktion	142
3. Die weiteren positivrechtlichen Rechtsfolgen der Mitwirkungspflichtverletzung	144
a) Steuerliche Nebenleistungen: Verzögerungsgeld und Verspätungszuschlag	144
b) Steuerverfehlungen	146
aa) Steuerstraftat: Die Steuerhinterziehung nach § 370 AO	147
bb) Steuerordnungswidrigkeiten: die leichtfertige Steuerverkürzung nach § 378 AO und die Steuergefährdungen der §§ 379 ff. AO	152
cc) § 130 OWiG als Steuerordnungswidrigkeit im weiteren Sinne	153
c) Die Frage der Verbandsverantwortlichkeit für Steuerverfehlungen	154
4. Die Beweislastentscheidung im Falle des non liquet	158
a) Die subjektive Beweislast	158
b) Die objektive Beweislast	160
aa) Der Begriff und Anwendungsbereich des Instituts	160
bb) Die Verteilung der objektiven Beweislast im Besteuerungsverfahren	162
5. Zwischenergebnis	165

Teil 4

Der Grundsatz des „nemo tenetur se ipsum accusare“	167
A. Von der historischen Entwicklung des Privilegs	167
I. Die Ansätze der Selbstbelastungsfreiheit im talmudischen und kanonischen Recht	168
II. Die Entwicklungen im englischen Common Law und deren Rezeption in den USA	171
III. Die Entwicklung in Deutschland	174
IV. Zur Relativität genetischer Erkenntnisse	181

B. Der Gewährleistungsgehalt des nemo tenetur-Grundsatzes	183
I. Die normative Grundlage des nemo tenetur-Prinzips	183
1. Zur Verortung auf supranationaler Ebene	184
2. Zur Verortung auf Verfassungsebene	190
a) Die Freiheit der Person, Art. 2 Abs. 2 S. 2 GG	190
b) Die Freiheit des Gewissens, Art. 4 Abs. 1 GG	193
c) Die Verfahrensgarantie auf rechtliches Gehör, Art. 103 Abs. 1, 104 Abs. 3 S. 1 GG	196
d) Die Menschenwürdegarantie als Einfallstor psychischer Unzumutbarkeit	198
aa) Von den Tücken des Art. 1 Abs. 1 GG als sedes materiae	199
bb) Von den Tücken der Unzumutbarkeitsthese	201
e) Das allgemeine Persönlichkeitsrecht, Art. 1 Abs. 1 i. V. m. Art. 2 Abs. 1 GG	205
f) Der nemo tenetur-Grundsatz als Justizgrundrecht: Plädoyer für ein pro- zessuales Verständnis	211
aa) Der genetische Konnex zwischen der nemo tenetur-Idee und der Stel- lung des Beschuldigten als Prozesssubjekt	211
bb) Der nemo tenetur-Satz als Schutz prozessualer Autonomie	214
cc) Von der konstitutionellen Verankerung des Privilegs	215
dd) Die Anschlussfrage: Interferenzen mit anderen rechtsstaatsorientierten Subprinzipien?	220
g) Zwischenergebnis	225
II. Die objektive Schutzdimension	226
1. Von der Legitimation einer allgemeinen Mitwirkungsfreiheit: die Verbalitäts- these im Fokus der Betrachtung	227
2. Auf der Suche nach dem relevanten Abgrenzungskriterium	232
a) Das Aktiv-Passiv-Dogma als nur unzureichend grobes Raster	232
b) Die weiteren Konkretisierungsversuche	238
3. Die absolute Grenzziehung durch die Begehung neuerlichen Unrechts	244
III. Die subjektive Schutzdimension	245
IV. Die temporale Schutzdimension	251
V. Zwischenresümee	252
C. Die Eingriffskomponente: vom „Zwang“ zur Selbstbelastung	254
I. Der Zwangsbegriff des Grundsatzes	254
II. Exkurs: Die Hinweis-, Aufklärungs- und Belehrungspflichten als Teil der nemo tenetur-Garantie?	261
D. Nemo tenetur und die Absolutheit	264
E. Der nemo tenetur-Satz im Besteuerungsverfahren?	270
I. Von der Anwendbarkeit auch im Ordnungsrecht	270
II. Von der Ausstrahlungswirkung auf „Nichtstrafverfahren“	273
1. Die Begründung der Ausstrahlungswirkung: vom Bedürfnis nach Umge- hungsschutz	273

2. Die konsequente Verortung der Ausstrahlungswirkung	275
3. Die Voraussetzungen der Ausstrahlungswirkung	278
a) Der Anwendungsbereich: die faktische Gefahr der Aushöhlung des nemo tenetur-Satzes	278
b) Der neuralgische Punkt: die Finalität des Zwangsbegriffs	278
c) Zur hiesigen Beachtlichkeit faktischer Zwänge	280
d) Zur Bereichsausnahme bei präventionskonnotierten Mitwirkungspflichten zur Selbstüberwachung	283
F. Fazit	288

Teil 5

Nemo tenetur und die steuerstrafrechtliche Vortat	292
A. Von der Reichweite des Kollisionsverhältnisses	292
I. Der Gang der Untersuchung	292
II. Die Friktionsbestimmung	293
1. Die Wertneutralität des Steuerrechts als letzter Baustein der Kollision	293
2. Der nemo tenetur-Satz im Besteuerungsverfahren – das Steuerrecht als Bereich der Ausstrahlungswirkung	296
3. Die Primärebene: vom Pflichtbegriff als strukturellem Konfliktgrund	297
a) Zum spezifischen Konfliktpotential der Erklärungspflichten,	298
b) ... der Aufzeichnungspflichten	299
c) ... sowie der Nichterklärungspflichten	301
4. Die Sekundärebene: hoheitliche Reaktionsmechanismen versus nemo tenetur-Grundsatz	304
a) Die physische Kooperationserzwingung	305
b) Die inkriminierende Wirkung neuerlicher Steuerverfehlungen bei Pflichtverletzung	306
c) Die Schätzung von Besteuerungsgrundlagen im Kreuzfeuer der Selbstbelastungsfreiheit – eine Grenzziehung	306
d) Die steuerlichen Nebenleistungen	312
e) Die Beweislastentscheidung im Falle des non liquet	313
5. Zwischenergebnis zur Friktionsreichweite bei steuerstrafrechtlicher Vortat ..	315
B. Die positivrechtlichen Schutzmechanismen der Abgabenordnung	317
I. Der Schutz der Mitwirkungsverweigerungsrechte der §§ 101 ff. AO	318
II. Ausreichender Schutz durch das Steuergeheimnis gemäß § 30 AO?	319
1. Die schützende Idee	319
2. Die Offenbarungsbefugnisse des § 30 AO	320

III. Ausreichender Schutz durch die Möglichkeit des Strafausschlusses?	327
1. Die strafbefreiende Selbstanzeige des § 371 AO	327
a) Der Tatbestand der Selbstanzeige	329
b) Zum Ausmaß der Konfliktbewältigung – eine Bewertung	332
2. Das Absehen von der Strafverfolgung gemäß § 398a AO	338
3. Zwischenfazit	342
IV. § 393 AO als designierte Lösung des Konflikts	343
1. Vom Inhalt und der Systematik der Norm	343
2. Die objektiven Defizite des § 393 Abs. 1 AO	346
a) Die Ausgangsfrage: Kompetenz zur Konfliktbewältigung?	346
b) Das erste Problem: der nicht hinreichende Zwangsmittelausschluss	348
c) Das zweite Problem: die mittelbare Selbstbeziehung	348
d) Zur Erstreckung des Zwangsmittelverbots auch auf allgemeindeliktische Vortaten	352
V. Die Folge: positivrechtliche Schutzlücken!	354
C. Zur Herstellung von Verfassungskonformität	355
I. Von der Pluralität des vertretenen Meinungsspektrums: die denkbaren Lösungen	355
II. Die Direktiven der Lösungsfindung	358
1. Der Ausgangspunkt: die Einschätzungsprärogative des Gesetzgebers	358
2. Planwidrige Regelungslücken und wo sie zu finden sind	361
3. Die konkretisierenden Leitlinien	365
III. Zur Würdigung ausgewählter Lösungsansätze	366
1. Zum Ausschluss der Pflichtenstellung (des Zwangs) durch Modifikation des Steuerrechts	367
a) Gruppe 1: die Mitwirkungsverweigerungsrechte	367
b) Gruppe 2: die Strafbefreiungslösungen	369
2. Zum Ausschluss des Informationsflusses zwischen den Verfahren	373
3. Zwischenfazit	375
IV. Der Bundesgerichtshof auf dem richtigen Weg: zur Kombination von Zwangsausschluss und Verfahrensabschottung	375
1. Das System des Bundesgerichtshofs	376
2. Zur Konkretisierung und Erweiterung der Dogmatik im eigenen System	378
a) Von der Berechtigung der (höchstrichterlichen) Differenzierung	378
b) Die Behandlung der Friktionslage bei identischem Untersuchungsgegenstand im Sinne prozessualer Tateinheit	380
c) Die Behandlung der Friktionslage bei divergierendem Untersuchungsgegenstand im Sinne prozessualer Tatmehrheit	382
aa) Das Verwertungsverbot nach Gemeinschuldner-Grundsätzen	383
bb) Das Verwertungsverbot hiesiger Diktion	384
cc) Die Reichweite des Verbots	387
(1) Die Fernwirkungsfrage	388

(2) Die Frühwirkungsfrage	392
(3) Die Grenzen des Verbots: von hypothetischen Ermittlungsverläufen und der Widerspruchslösung	394
3. Zur Unzulänglichkeit hiergegen gerichteter Kritik	395
V. Fazit: das System zum Schutz bei steuerstrafrechtlicher Vortat	398

Teil 6

Nemo tenetur und die allgemeindeliktische Vortat	400
A. Die positivrechtlichen Schutzmechanismen der Abgabenordnung	401
I. Ausreichender Schutz durch das Steuergeheimnis des § 30 AO?	401
1. Die Offenbarungsnorm des § 30 Abs. 4 Nr. 2 AO	403
2. Die Offenbarungsnorm des § 30 Abs. 4 Nr. 4 AO	404
3. Die Offenbarungsnorm des § 30 Abs. 4 Nr. 5 AO	407
4. Zwischenergebnis	412
II. Ausreichender Schutz durch die Möglichkeit des Strafausschlusses?	412
III. § 393 AO als designierte Lösung des Konflikts	414
1. Vom Inhalt und der Systematik der Norm	415
2. Die Unschärfen des Bekanntwerdens in einem Strafverfahren	417
a) Die Tücken des Strafverfahrensbegriffs	417
b) Vom Bekanntwerden „in“ einem Strafverfahren	422
3. Die Unschärfen des Bekanntwerdens aus den Steuerakten	424
4. Die Rechtsfolge: Ein Verwertungsverbot	426
5. Die Ausnahme des § 393 Abs. 2 S. 2 AO	430
IV. Das Ergebnis: positivrechtliche Schutzlücken	431
B. Zur Herstellung von Verfassungskonformität	432
I. Die Tücken des zwingenden öffentlichen Interesses; von der Verfassungswidrig- keit des § 393 Abs. 2 S. 2 AO	433
II. Zur Realisierung der Selbstbelastungsfreiheit im Kontext der allgemeindeliktsof- fenbarenden Selbstanzeige	436
C. Fazit: das System zum Schutz bei allgemeindeliktischer Vortat	441

Teil 7

Schlussbetrachtungen	442
A. Vom Sinn und Unsinn der eigenen Methode: kritische Evaluation der Kategorisierung des steuerlichen Mitwirkungssystems	442
B. Die wesentlichen Thesen	445

Literaturverzeichnis 457

Stichwortverzeichnis 504