

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Einführung | 13 |
| 1. Kapitel – Maßstab der Fehlerbewertung | 19 |
| I. Rechtsfolgenbestimmung anhand dreistufiger Prüfung | 20 |
| 1. Stufe – Unwirksamkeit als Folge relevanter Fehler | 20 |
| 2. Stufe – Betroffenheit des Arbeitnehmers | 22 |
| 3. Stufe – Ausnahmen der Unwirksamkeitsfolge | 23 |
| II. Alternativ diskutierte Rechtsfolgen | 23 |
| III. Gerichtliche Geltendmachung | 26 |
| IV. Fazit zu Kapitel 1 | 27 |
| 2. Kapitel – Relevanz des Fehlers | 29 |
| I. Unwirksamkeit aller Entlassungen | 29 |
| 1. Fehlende Verfahrensdurchführung | 29 |
| a) Fehlendes Massenentlassungsverfahren im Gesamten | 30 |
| i) Fehlerhafte Bestimmung des Entlassungsbegriffs als Ereignis | 31 |
| ii) Fehlerhafte Bestimmung der in der Regel beschäftigte Arbeitnehmer | 35 |
| a. Der Arbeitnehmerbegriff | 35 |
| b. Der Begriff der in der Regel Beschäftigung | 37 |
| c. Fehlerhafte Begriffsbestimmung mit Schwellenwertrelevanz | 41 |
| d. Fehlerhafte Begriffsbestimmung ohne Schwellenwertrelevanz | 42 |
| e. Fazit zum Begriff der in der Regel beschäftigte Arbeitnehmer | 42 |
| iii) Fehlerhafte Bestimmung des 30-Tage-Zeitraums | 43 |
| a. Beispiel 1 | 43 |
| b. Beispiel 2 | 44 |
| c. Beispiel 3 | 47 |
| d. Beispiel 4 | 47 |

| | |
|---|----|
| e. Beispiel 5 | 50 |
| f. Fazit zum 30-Tage-Zeitraum | 51 |
| iv) Fazit zum Fehlen des gesamten Massenentlassungsverfahrens | 52 |
| b) Fehlendes Konsultationsverfahren | 52 |
| c) Fehlendes Anzeigeverfahren | 54 |
| 2. Fehlerhaftes Massenentlassungsverfahren | 54 |
| a) Fehlerhafte Bestimmung des Arbeitgeberbegriffs | 54 |
| i) Adressat der Verpflichtung | 55 |
| ii) Verfahrenspflichttauslösende Entscheidung | 58 |
| iii) Fazit zum Arbeitgeberbegriff | 59 |
| b) Fehlerhafte Bestimmung des Betriebsbegriffs | 60 |
| i) Begriffsbestimmung | 61 |
| ii) Die Massenentlassungen im Rahmen der Air Berlin Insolvenz | 65 |
| a. Sachverhalt | 66 |
| b. Entscheidungen des BAG | 67 |
| c. Nachkündigungen | 71 |
| iii) Betriebliche Sonderkonstellationen | 72 |
| a. Gemeinschaftsbetrieb, § 1 I 2 BetrVG | 73 |
| b. Betriebsteil im Sinne des Betriebsübergangs | 73 |
| c. § 3 V 1 BetrVG | 74 |
| d. Matrixstrukturen | 75 |
| iv) Fazit zum Betriebsbegriff | 76 |
| II. Unwirksamkeit nur bestimmter Entlassungen | 76 |
| 1. Besondere Arbeitnehmerformen | 77 |
| a) Der Leiharbeitnehmer | 77 |
| b) Organmitglieder i. S. des § 17 V Nr. 1 KSchG | 82 |
| i) Annahme der Unionsrechtswidrigkeit des § 17 V Nr. 1 KSchG | 83 |
| ii) Annahme der Auslegbarkeit und teleologischen Reduzierbarkeit | 85 |
| i. Fehlende oder fehlerhafte Berücksichtigung bei der Schwellenwertberechnung | 86 |
| ii. Fehlende oder fehlerhafte Berücksichtigung im Konsultationsverfahren | 87 |
| iii. Fehlende oder fehlerhafte Berücksichtigung im Anzeigeverfahren | 89 |

| | |
|--|-----|
| iii) Fazit zu den Organmitgliedern | 89 |
| c) Der Praktikant | 90 |
| d) § 17 V Nr. 2 und 3 KSchG | 92 |
| e) Arbeitnehmer mit Sonderkündigungsschutz | 92 |
| f) Fazit zu den besonderen Arbeitnehmerformen | 94 |
| 2. Fehlerhafte Berücksichtigung verschiedener Beendigungstatbestände | 94 |
| a) Fristlose Entlassung | 95 |
| b) Änderungskündigung | 95 |
| c) § 17 I 2 KSchG | 98 |
| i) Ablauf eines bedingten oder befristeten Vertrags | 98 |
| ii) Saison- oder Kampagne-Betriebe | 99 |
| iii) Selbstkündigung des Arbeitnehmers | 99 |
| iv) Aufhebungsvertrag | 100 |
| v) Wechsel in eine Transfergesellschaft | 102 |
| vi) Wiederholende Entlassung | 105 |
| vii) Anfechtung des Arbeitsverhältnisses oder sonstige Nichtigkeitsgründe | 106 |
| viii) Verneinung der Entlassung aufgrund Anschlussbeschäftigung | 106 |
| d) Fazit zu den Entlassungsarten | 107 |
| 3. Fehlerhaftes Konsultationsverfahren | 107 |
| a) Zeitpunkt der Konsultation | 108 |
| b) Fehlerhafte Bestimmung des Konsultationsadressaten | 110 |
| i) Das zu konsultierende Organ | 111 |
| a. Selbst gewählte Betriebsratsstrukturen | 113 |
| b. Arbeitnehmervertretungsorgane, die dem Betriebsrat entsprechen | 113 |
| c. Vertretung von (Fremd-)Geschäftsführern und leitenden Angestellten | 114 |
| d. Konsultation des Wirtschaftsausschusses, des Europäischen Betriebsrats oder der Schwerbehindertenvertretung | 115 |
| e. Zuständigkeit verschiedener Organe | 116 |
| ii) Konsultation einer Person anstatt des Organs | 117 |
| iii) Fehlen eines Konsultationsadressaten | 117 |

| | |
|---|-----|
| c) Fehlerhafte Unterrichtung | 118 |
| i) Zweckdienliche Auskünfte, § 17 II 1 KSchG | 120 |
| a. Nr. 1 – Gründe für die geplanten Entlassungen | 121 |
| b. Nr. 2 – Zahl und Berufsgruppen der zu entlassenden Arbeitnehmer | 121 |
| c. Nr. 3 – Zahl und Berufsgruppen der in der Regel beschäftigten Arbeitnehmer | 124 |
| d. Nr. 4 – Zeitraum, in dem die Entlassungen vorgenommen werden sollen | 124 |
| e. Nr. 5 – Vorgesehene Kriterien für die Auswahl der zu entlassenden Arbeitnehmer | 126 |
| f. Nr. 6 – Vorgesehene Kriterien für die Berechnung etwaiger Abfindungen | 126 |
| ii) Weitere Bedeutung der „Zweckdienlichkeit“ | 127 |
| iii) Schriftform der Unterrichtung | 128 |
| d) Fehlerhafte Beratung | 129 |
| i) Ordnungsgemäßes Ende | 131 |
| ii) Zeitliche Grenze | 133 |
| e) Verbindung der Konsultation mit Interessenausgleich und Sozialplan | 134 |
| f) § 17 III 1 KSchG | 134 |
| i) Die Entscheidung des EuGH | 135 |
| ii) Die entstandene Diskussion | 137 |
| a. Kollektive Natur des Konsultationsverfahrens | 137 |
| b. Vergleichbarkeit mit § 102 BetrVG | 139 |
| c. Individualschutzgewährung | 141 |
| d. Fazit zur entstandenen Diskussion | 143 |
| iii) Fazit zu § 17 III 1 KSchG | 143 |
| g) Fazit zum Konsultationsverfahren | 143 |
| 4. Fehlerhaftes Anzeigeverfahren | 144 |
| a) Zeitpunkt der Anzeige | 144 |
| b) Fehlerhafte Bestimmung der zuständigen Agentur für Arbeit | 147 |
| i) Die zuständige Agentur für Arbeit | 147 |

| | |
|--|-----|
| ii) Kritik an der betrieblichen Anknüpfung und Impuls zur flexiblen Handhabung der Rechtsfolge | 151 |
| c) Fehlerhafter Inhalt | 156 |
| i) „Muss-Angaben“ | 156 |
| a. Name des Arbeitgebers | 157 |
| b. Sitz des Betriebs | 157 |
| c. Art des Betriebs | 157 |
| d. Gründe der Entlassung | 158 |
| e. Zahl und Berufsgruppen der zu entlassenden Arbeitnehmer | 158 |
| f. Zahl und Berufsgruppen der in der Regel beschäftigten Arbeitnehmer | 160 |
| g. Zeitraum, in dem die Entlassungen vorgenommen werden sollen | 161 |
| h. Vorgesehene Kriterien zur Auswahl der zu entlassenden Arbeitnehmer | 161 |
| i. Fazit zu den „Muss-Angaben“ | 163 |
| ii) „Soll-Angaben“ | 165 |
| iii) Freiwillige Angaben nach den Dokumenten der Bundesagentur für Arbeit | 168 |
| d) Schriftform der Anzeige | 168 |
| e) § 17 III 2, 3 KSchG | 169 |
| f) § 17 III 6 KSchG | 174 |
| g) Fazit zum Anzeigeverfahren | 174 |
| 5. Zusammenfassung mehrerer Konsultationen und Anzeigen | 175 |
| 6. Fehlerhafte Durchführung der Entlassungen | 176 |
| III. Keine Relevanz des Fehlers | 178 |
| 1. Gerichtliche Geltendmachung nicht mehr möglich | 179 |
| 2. Nicht erforderliches Massenentlassungsverfahren | 180 |
| 3. Verzichtsmöglichkeit | 181 |
| IV. Fazit zur Relevanz der denkbaren Fehler | 182 |
| 3. Kapitel – Ausnahmen von der Unwirksamkeitsfolge | 183 |
| I. Vertrauenschutz aufgrund ständiger höchstrichterlicher Rechtsprechung | 183 |

| | |
|---|-----|
| II. Ursache des Fehlers liegt nicht in der Sphäre des Arbeitgebers | 185 |
| 1. Grundsatz der subjektiven Determination | 185 |
| 2. Arbeitnehmervertretung | 185 |
| 3. Örtlich zuständige Agentur für Arbeit | 186 |
| a) Angaben zur Zuständigkeit | 186 |
| b) Nichtbeanstandung eines inhaltlichen Fehlers | 189 |
| c) Disposition der Agentur für Arbeit | 190 |
| 4. Bundesagentur für Arbeit | 190 |
| a) Ungenauer beziehungsweise fehlerhafter Entlassungsbegriff in den Unterlagen der Bundesagentur für Arbeit | 191 |
| b) Auswirkung auf die Unwirksamkeitsfolge | 195 |
| III. Heilung geschehener Fehler | 196 |
| IV. Fazit zu den Ausnahmen von der Unwirksamkeitsfolge | 197 |
| 4. Kapitel – Die Verhältnismäßigkeit der Unwirksamkeitsfolge | 199 |
| 5. Kapitel – Zusammenfassung | 203 |
| Literaturverzeichnis | 207 |
| Rechtsprechungsverzeichnis | 215 |