

# INHALT

<b>Geleitwort</b> <i>Martin Schweinfurth</i>	<b>6</b>
<b>Vorwort</b> <i>Friederike Seyfried</i>	<b>7</b>
<b>Biographische Übersicht</b>	<b>8</b>
<b>Aegyptiaca aus den Schenkungen von Georg Schweinfurth an die archäologischen Sammlungen der Staatlichen Museen zu Berlin</b> <i>Marius Gerhardt, Robert Kuhn, Marion Bertram, Cäcilia Fluck</i>	<b>10</b>
<b>„... Tagebücher, jedes schön gebunden und mit der Jahreszahl auf dem Rücken, waren der Staatsbibliothek zugedacht ...“</b>	<b>22</b>
<b>Schweinfurth in den Archivbeständen der Staatlichen Museen zu Berlin</b> <i>Robert Kuhn, Marius Gerhardt, Marion Bertram, Cäcilia Fluck</i>	<b>23</b>
<b>Georg Schweinfurth und die Preußische Staatsbibliothek</b> <i>Meliné Pehlivanian</i>	<b>28</b>
<b>Der Nachlass Schweinfurth in Krakau</b> <i>Robert Kuhn, Marius Gerhardt</i>	<b>41</b>
<b>Georg Schweinfurth als Stipendiat der Alexander von Humboldt-Stiftung und Carl-Ritter-Stiftung in Zentral-Afrika</b> <i>Renate Germer</i>	<b>46</b>
<b>Georg Schweinfurth und die Erforschung der ägyptischen Steinzeit</b> <i>Mirjam Mahn, Robert Kuhn</i>	<b>58</b>
<b>Schweinfurth und die ägyptische Vor- und Frühzeit</b> <i>Robert Kuhn</i>	<b>70</b>
<b>Ein pharaonisches Herbar für das Ägyptische Museum in Kairo und Sammlungen in Europa</b> <i>Renate Germer</i>	<b>88</b>
<b>„Wo Steine schwiegen, da haben Pflanzen geredet“. Die Botanik hält Einzug in die Ägyptologie</b> <i>Marina Heilmeyer</i>	<b>100</b>
<b>Georg Schweinfurths archäobotanische Studien und die ägyptische Naturgeschichte um 1900</b> <i>Anna Simon-Stickley</i>	<b>110</b>
<b>Georg Schweinfurth im Fayum</b> <i>Cäcilia Fluck, Marius Gerhardt</i>	<b>122</b>
<b>Schweinfurth unterwegs mit Schliemann und Virchow</b> <i>Marion Bertram</i>	<b>138</b>
<b>Abkürzungen / Literatur</b>	<b>152</b>
<b>Bildnachweis</b>	<b>159</b>



*colithische Manufaktur*

Berlin	1	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Liverpool	2	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
London	3	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Prügel	4	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Wien	5	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Kopenhagen	6	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Hamburg	7	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Breslau	8	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Münch.	9	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Kön.	10	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Prag	11	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Stockholm	12	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Petersb.	13	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Kon.	14	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Berlin	15	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Hamburg	16	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Berlin	17	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Berlin	18	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Hamburg	19	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Berlin	20	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Hamburg	21	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Berlin	22	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Hamburg	23	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Berlin	24	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60
Hamburg	25	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60

Marius Gerhardt, Robert Kuhn, Marion Bertram, Cäcilia Fluck

# AEGYPTIACA AUS DEN SCHENKUNGEN VON GEORG SCHWEINFURTH AN DIE ARCHÄOLOGISCHEN SAMMLUNGEN DER STAATLICHEN MUSEEN ZU BERLIN

In seiner postum 1926 erschienenen Würdigung schrieb der Ägyptologe und damalige Museumsleiter des Pelizäus-Museums in Hildesheim, G. Roeder, über Schweinfurth: „... Wer in irgendeine größere ägyptische Sammlung tritt, blicke um sich, ob er nicht eine Spur von Schweinfurths Wirken in ihr erkennt, bevor er von dem Leiter hört, daß die Kenntnisse und der Fleiß des tätigen Mannes auch hier, unsichtbar für den Besucher und doch belebend, gewirkt haben. Das Suchen wird meist erfolgreich sein. Hier liegt vielleicht in einem Schaupult ein Satz der Eolithen ... Dort hängen an der Wand in Rahmen koptische Stoffe (Abb. 1), die er ... aus dem Schutt herausgesucht und sorgfältig präpariert hat. Und dort liegen im Schranke ein paar Pflanzen, sorgsam geglättet und unter Glas gebracht, mit den unverkennbaren Zügen in Schweinfurths Handschrift, die Namen, Fundort, Datierung und Beschreibung mit der Mischung von umfassender Kenntnis und peinlicher Genauigkeit festhält, die dem Meister eigen war. ...“<sup>1</sup> Damit gelang es Roeder kurz und prägnant, das Wirken Schweinfurths in den europäischen Museen, ganz besonders aber unzweifelhaft für Berlin, festzuhalten. Als Studienort, aber auch seit 1888 weitgehend von Schweinfurth erwählter Wohnort, spielt Berlin in seiner

Biografie eine wichtige Rolle. Er gehört in der Stadt nicht nur vielen wissenschaftlichen Fachgesellschaften, wie etwa der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte (BGAEU) an, sondern kann hier auf ein wahres Netzwerk von befreundeten Wissenschaftlern zurückgreifen. Unter den drei für ihn wichtigsten Institutionen können zweifelsohne das Ägyptische Museum, das spätere Museum für Vor- und Frühgeschichte und das Botanische Museum mit dem Botanischen Garten zählen. Letzterer stellte gerade in den letzten Lebensjahren seinen Lebensmittelpunkt und schließlich letzten Ruheplatz dar. Mit den in Berlin arbeitenden Kollegen und Forschern wie etwa R. Virchow, F. von Luschan und A. Erman verband Schweinfurth nicht nur häufig eine jahrzehntewährende innige Freundschaft, sondern auch die Neugier und Begeisterung für die Erforschung der Geschichte und Kultur des alten Ägypten. Es ist daher nicht überraschend, dass gerade die hier genannten Institutionen neben vielen anderen in Europa mit Schenkungen und Früchten Schweinfurths ausgedehnter Reisen und Sammeltätigkeit bedacht wurden. Bislang ist gerade dieser Aspekt in der Forschung kaum behandelt und näher untersucht worden. Schweinfurth war ein Wissenschaftler, dem es vor allem um den Fortgang der Forschung und Neugier ging. Ein Mann, der, wie in Roeders Zitat trefflich formuliert, sehr viel Energie darauf verwandte, um die selbstgemachten

<sup>1</sup> Distributionsliste für „steinzeitliche Manufacte“ aus dem Nachlass Schweinfurth



Funde haarklein zu beschreiben, teils liebevoll und ästhetisch ansprechend in hierfür selbstangefertigten Rahmen und Kisten aufzubereiten und schließlich, den interessierten Fachkollegen für ihre eigenen Studien und für den Fortgang der wissenschaftlichen Arbeit zumeist kostenfrei zur Verfügung zu stellen. So sind auch die von Schweinfurth stammenden Objekte, die sich noch heute in den archäologischen Sammlungen der Staatlichen Museen befinden, nahezu ausnahmslos Schenkungen. Waren die Kistchen, Rahmen und zitierten, teils handgeschriebenen Zettelchen immer wieder auch in Ausstellungskatalogen oder Fachpublikationen abgebildet, hatte man jedoch bislang keine Ahnung, über den eigentlichen Vorgang und die Dokumentation dieser Arbeitsweise. Im noch weitgehend unpublizierten Nachlass G. Schweinfurths, der sich heute in Krakau befindet (vgl. S. 41–45) lässt sich auch dieser Prozess recht gut und detailliert

nachvollziehen. Dokumentation hatte für Schweinfurth einen enormen Stellenwert. Kaum ein Objekt verließ seine Sammlung, ohne nicht zumindest von einem handbeschrifteten Zettel begleitet zu sein, auf dem Fundort, Fundjahr und eine grobe Beschreibung angegeben gewesen wären. Vielfach schickte er an die interessierten Fachkollegen und Freunde gedruckte Informationsblätter und warb für seine Sammlungen, wie es beispielsweise für seine steinzeitlichen Werkzeuge zu belegen ist (Abb. 2). Sodann ließ er auch Etiketten und Inventarkärtchen professionell drucken und legte diese den Objekten bei, die – wo heute noch erhalten – dem Fachwissenschaftler eine Einordnung der Fundstücke erheblich erleichtern. Doch Schweinfurth versandte nicht nur die Objekte und unterhielt ein gigantisches Netzwerk von Briefkontakten. Er dokumentierte, wie sich in seinem Nachlass zeigt, auch peinlich genau, was, wieviel und an wen er die einzelnen Ob-



Abb. 1 Rahmen mit Textilien aus der Sammlung Schweinfurth um 1900

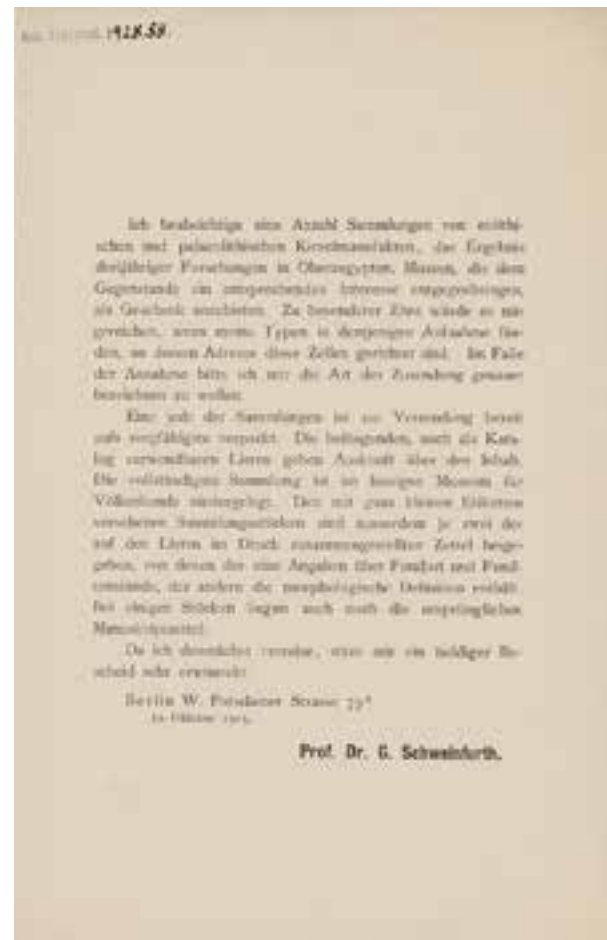


Abb. 2 Gedruckter Werbezettel für die Abgabe von paläolithischen Steinwerkzeugen aus dem Nachlass Schweinfurths

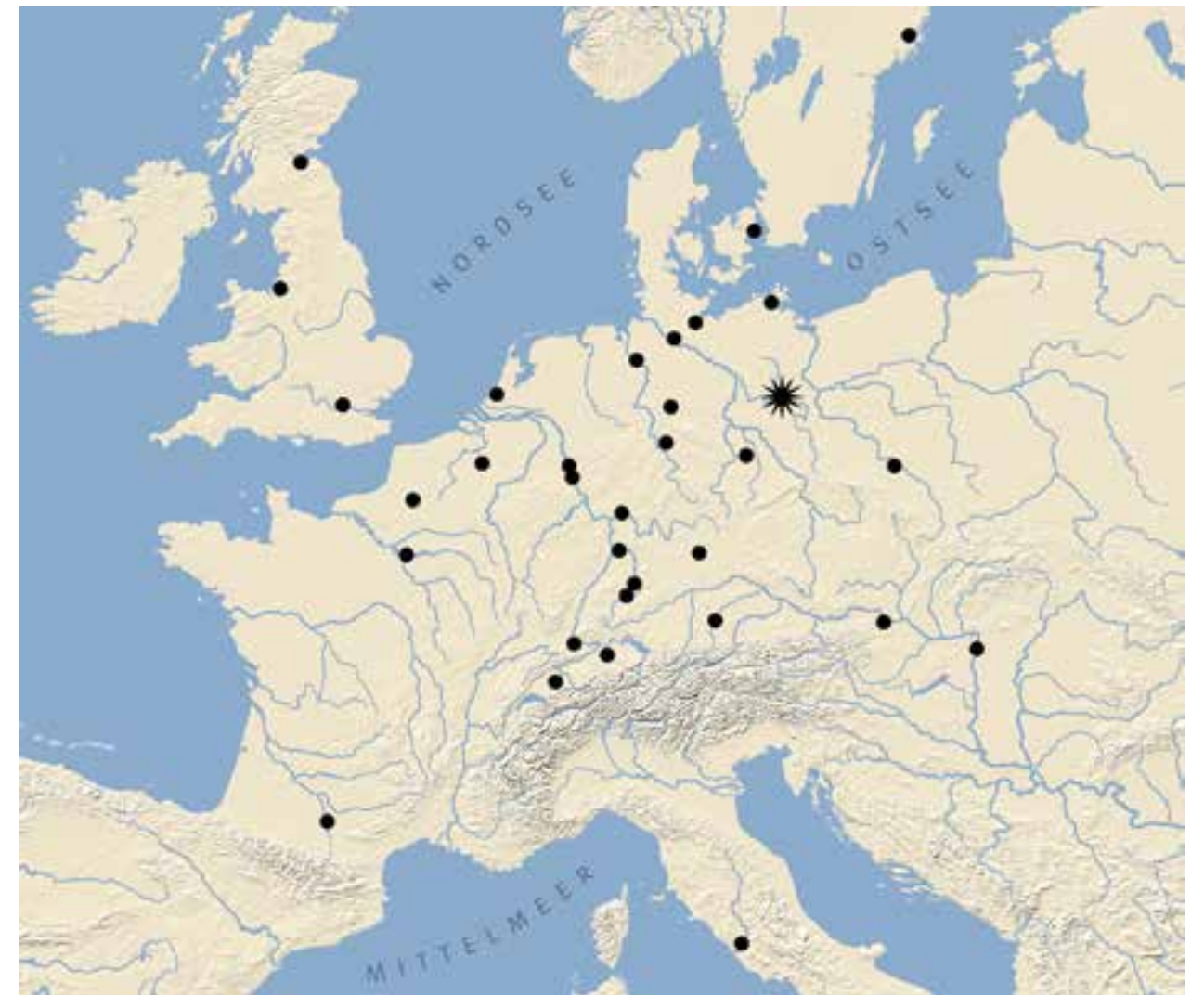


Abb. 3 Verteilungskarte von steinzeitlichen Werkzeugen nach den Distributionslisten, die sich in Schweinfurths Nachlass befinden

jekte geschickt hatte. Mit Hilfe dieser Blätter lässt sich ein großes, über ganz Europa verteiltes Netz von Institutionen und Forschern belegen, mit denen er in Kontakt stand. Die hier abgebildete Karte zeigt – für die Distribution steinzeitlicher Werkzeuge – beispielhaft wie weit dieser Radius reichte (Abb. 3).

## 1. Ägyptisches Museum

Eine besondere Beziehung verband Schweinfurth mit der Ägyptischen Abteilung der Königlich Preussischen Museen in Berlin, dem heutigen Ägyptischen Museum und Papyrussammlung und den hier arbeitenden Direktoren und Kuratoren A. Erman, H. Schäfer und G. Möller, denen er

regelmäßige Besuche abstattete. Die Sammlung selbst, die im Neuen Museum 1850 eine neue Heimat und ein eigens gebautes Museumsgebäude beziehen konnte, ging bis dahin vor allem auf Objekte größerer Expeditionen nach Ägypten (von Minutoli; Lepsius) sowie den Ankauf von größeren Sammlungskonvoluten (Passalacqua) zurück. Mit Beginn der großen internationalen Grabungsprojekte in Ägypten erhielt die Sammlung ab den späten 1870er Jahren auch vermehrt Zuwachs aus Zusendungen grabender Institutionen und schließlich durch die Unterstützung der 1898 in Berlin gegründeten Deutschen Orient-Gesellschaft (DOG) auch aus eigenen Grabungsaktivitäten über Fundteilung. Große Bedeutung hatte jedoch seit jeher der enge Kontakt zu in Ägypten tätigen befreundeten Wissenschaftlern,





Abb. 2 Etikett des Herbar-Blattes B 10 1175769 des Herbarium Berolinense mit den Angaben zum Auftraggeber der Humboldt-Stiftung, der Sammelnummer der Pflanzenart, dem Fundort und dem Datum

melte, und sieben Steine von verschiedenen Orten<sup>9</sup>.  
Die aus Zentralafrika geschickten Objekte waren alle für die Berliner Museen bestimmt, die

Humboldt-Stiftung machte jedoch zur Auflage, dass die Museen die anteiligen Transportkosten bezahlten und die Objekte mit einem Vermerk auf die Humboldt-Stiftung versehen wurden<sup>10</sup>.  
Den Hauptteil des Gesammelten machte das Herbar-Material aus, das Schweinfurth nach seiner Rückkehr für das Botanische Museum Berlin aufarbeitete und von dem er Dubletten vor allem an das Herbar der Londoner Royal Botanical Gardens Kew und des Pariser Muséum national d'histoire naturelle aber auch an Spezialisten für bestimmte Pflanzengruppen abgab. Um die große Menge der gesammelten Pflanzen systematisch zu erfassen, hatte er ein bereits bei vorherigen Exkursionen erfolgreich erprobtes Schema. Er teilte das bereiste Gebiet in geographische Bereiche ein und ließ dafür Schilder drucken (Abb. 2). Diesen fügte er dann handschriftlich Sammelnummer, Datum, genauere geographische Angaben und teilweise noch kurze Bemerkungen hinzu.

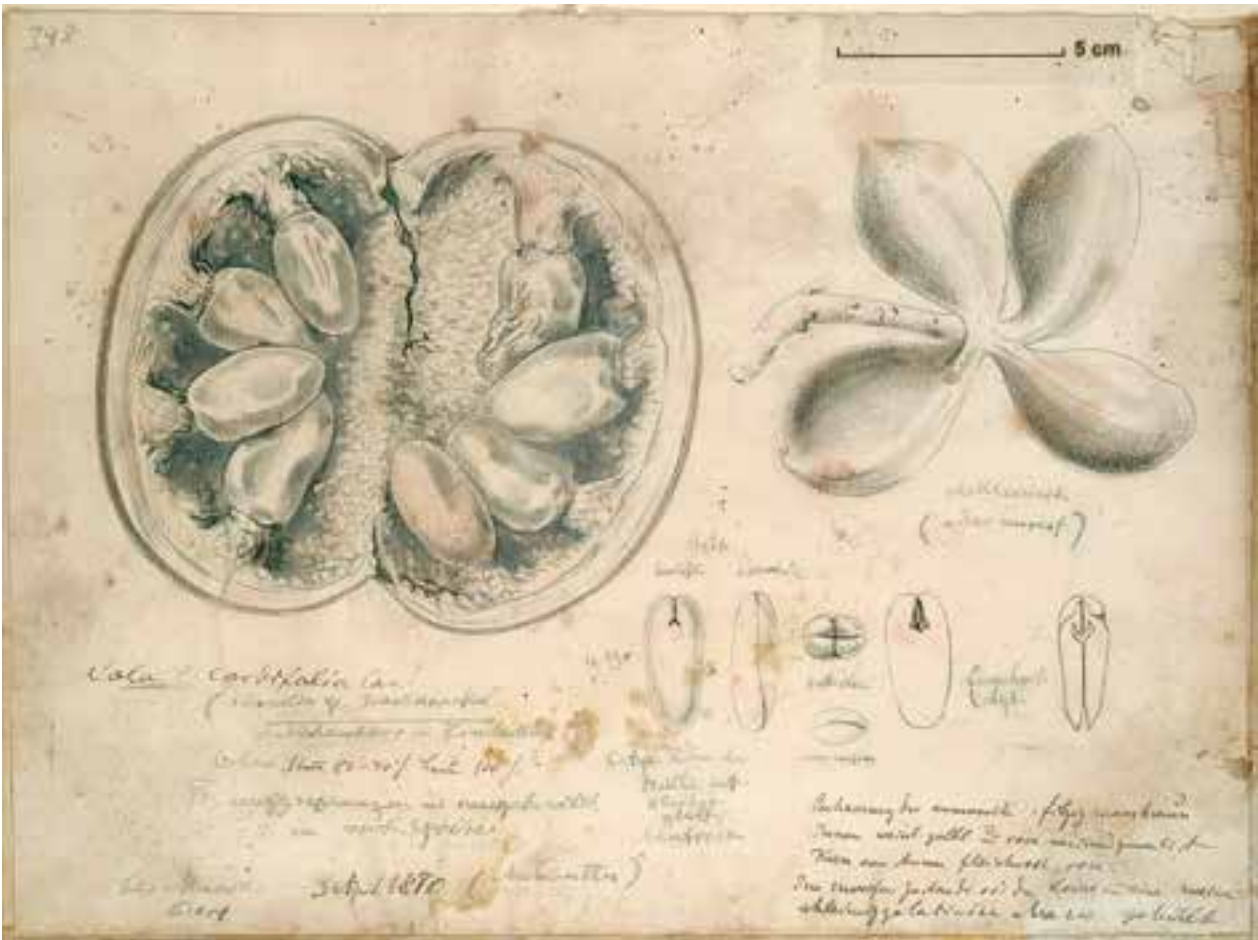


Abb. 3 Zeichnung einer Kolanuss (Cola cordifolia (Cav.) R. Br.), die Schweinfurth vom Mangbetu-König Munsu erhielt, bis dahin war diese Pflanze nur aus Westafrika bekannt. Botanisches Museum Berlin, B\_SZ\_0000398

Etwa 5.000 Sammelnummern umfasste das so geordnete Herbar dieser Reise. Leider verbrannte ein großer Teil des Berliner Schweinfurth Herbars im II. Weltkrieg, aber durch die Dublette in andere Museen und Veröffentlichungen lässt sich heute Vieles rekonstruieren<sup>11</sup>.  
Von den gesammelten Pflanzen fertigte Schweinfurth gleich vor Ort auch Zeichnungen an (Abb. 3), von denen aber nur wenige von dieser Reise erhalten sind. Auf den Blättern sind zahlreiche botanische Details gezeichnet und im Text beschrieben.

Besonders großes Interesse hatte Schweinfurth an den Nutz- und Kulturpflanzen der bereisten Gebiete. Er beschreibt sie, ihre Verwendung und bei den essbaren auch die Zubereitung und den Geschmack. Dabei fragte er sich jedoch nicht nur, was die jeweilige afrikanische Pflanze für einen Nutzen für die Europäer hatte, sondern gleichsam, welche Unterstützung die Europäer im jeweiligen Land leisten könnten. So führte er Gartengeräte im Gepäck mit und legte in der Seriba Ghattas einen eigenen Garten an. Dieser diente einmal der Selbstversorgung, vor allem aber um auszuprobieren, welche im Nital bereits angebauten Kulturpflanzen auch in dem Klima Zentralafrikas Ertrag bringen würden und somit die Ernährungslage der einheimischen Bevölkerung verbessern könnten.

Zoologische Kollektionen

Im Gegensatz zu den Herbarien lässt sich zurzeit über den Umfang des zoologischen Materials, das Schweinfurth zusammentrug, nur wenig Sicheres sagen, da die Objekte heute auf mehrere Abteilungen des Museums für Naturkunde Berlin verteilt und noch nicht zusammenhängend publiziert sind. Aber auch diese Sammlung muss sehr groß gewesen sein. Bereits von Alexandria aus begann Schweinfurth, zoologisches Material nach Berlin zu schicken; als erstes 150 kleine lebende Chamäleons für das Terrarium von A. Brehm.<sup>12</sup>  
Schweinfurth sammelte alles, was ihm interessant erschien, von der kleinen Ameise bis zum großen Antilopenschädel.  
Nur eine einzige Tiergruppe der umfangreichen zoologischen Schweinfurth-Sammlung

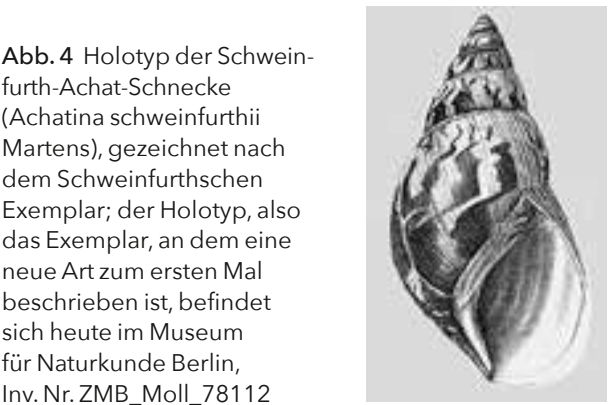


Abb. 4 Holotyp der Schweinfurth-Achat-Schnecke (Achatina schweinfurthii Martens), gezeichnet nach dem Schweinfurthschen Exemplar; der Holotyp, also das Exemplar, an dem eine neue Art zum ersten Mal beschrieben ist, befindet sich heute im Museum für Naturkunde Berlin, Inv. Nr. ZMB\_Moll\_78112  
wurde gleich nach dem Eintreffen in Berlin systematisch wissenschaftlich bearbeitet: die der Muscheln und Schnecken von E. von Martens<sup>13</sup>. Er bestimmte 32 verschiedene Arten, beschreibt sie mit genauen, von Schweinfurth gegebenen Herkunftsangaben, die oftmals sogar noch die Pflanzenart nennt, auf der er die Schnecke eingesammelt hat. So fand Schweinfurth am 27. Mai 1870 am Berg Bagiense im Azande-Land eine neue, 7 cm große Achat-Schnecken-Art, die von Martens nach ihm Achatina schweinfurthii benannte (Abb. 4).  
Da Schweinfurth die Muscheln und Schnecken direkt von Afrika aus an von Martens schickte, sind sie noch mit seinen persönlichen, neutralen Sammelschildern versehen, auf denen er den Fundort genau verzeichnete (Abb. 5). Die Bestimmung der zoologischen Art wurde später in Berlin eingetragen.



Abb. 5 Von Schweinfurth am Gazellenfluss gesammelte Muscheln (Chambardia rubens Lam. Syn. Spatha cailliaudi v. Martens) mit genauer Fundangabe: südl. der Mechera im Binnenlande gefunden März 1869; Museum für Naturkunde Berlin, Inv. Nr. ZMB\_Moll\_19174





Mirjam Mahn, Robert Kuhn

## GEORG SCHWEINFURTH UND DIE ERFORSCHUNG DER ÄGYPTISCHEN STEINZEIT

In Kairo trafen sich in den 1870er-1900er Jahren europäische Forscher verschiedenster Interessengebiete. In der Gesellschaft des *Institut Égyptien* herrschte ein reger wissenschaftlicher Austausch. In dieser neuen und geistig kreativen Umgebung angekommen muss Schweinfurth sich sehr wohl gefühlt haben. Er begegnete dort unter anderem auch dem damaligen „Präsidenten des Institutes von Ägypten“, A. Mariette (1821–1881)<sup>1</sup>. In der Folgezeit standen Schweinfurths Reisen durch Ägypten und in den Sudan hauptsächlich im Dienst der Botanik. Zugleich charakterisierte ein ganzheitliches Interesse an den besuchten Landschaften seine wissenschaftliche Arbeitsweise – ganz nach seinem Verständnis von den Aufgaben eines Afrikaforschers.

Nahezu ein Jahrzehnt nach dem Erscheinen von Darwins *Origins of Species* erhielt die andauernde Auseinandersetzung um die prähistorische Vergangenheit der Menschen eine neue Richtung. In Theben hatten die französischen Forscher A. Arcelin (1838–1904), E.-T. Hamy (1842–1908) und F. Lenormant (1837–1883) bei einem Spaziergang einen Faustkeil und andere Steinartefakte entdeckt. Ihre Veröffentlichungen<sup>2</sup> zu Funden paläolithischen Alters aus dem Gebirge bei Theben verliehen der alten Kontroverse nun

auch eine räumliche Dimension und entzündeten eine hitzige Debatte über die Existenz einer außereuropäischen Steinzeit. Diplomatisch formulierte Kritik stellte infrage, dass der „[...] neuerdings nach Europäischen Funden gebildete Begriff von einer prähistorischen Steinzeit auch auf ägyptische Verhältnisse sich jemals [...] wird anwenden lassen [...]“<sup>3</sup>. In den weniger kaschierenden Worten von J. Dümichen konnten die thebanischen Plätze nur als naturgestaltet gelten: als „[...] eine von jenen grossen Werkstätten, deren Werkmeister der ägyptische Sonnengott Ra gewesen [...]“<sup>4</sup>. Als Hauptquellen zum Ägypten vor der Pyramidenzeit dienten bislang vor allem die antiken Überlieferungen, wie sie durch Herodot, Manetho etc. vorlagen und die die ägyptische Vor- und Frühgeschichte in mythische Zeiten verbannten<sup>5</sup>. Die Möglichkeit, dass Ägypten vielleicht sogar von Vormenschen wie etwa *Homo erectus* oder Neanderthalern besiedelt und durchwandert worden war, wurde von der Mehrzahl der Forscher als unhaltbare und unsinnige Hypothese zurückgewiesen. Für die deutsche ägyptologische Forschung hatte vor allem der von R. Lepsius 1870 veröffentlichte Aufsatz und sein Votum, es habe nie eine Steinzeit in Ägypten gegeben<sup>6</sup>, weitreichenden Einfluss. Viele der arrivierten Ägyptologen schlossen sich der Meinung Lepsius an und lehnten die Existenz einer Steinzeit teils bis in die 1890er Jahre hinein ab.<sup>7</sup> Man darf davon ausgehen, dass Schweinfurth diese Debatte von Anfang an rege verfolgte. In

↖ Westgebirge bei Theben, Südosthang des Wadien mit einem ausgedehnten, in Tagebau übergehenden paläolithischen Schlagplatz



dieser Frage konnte er jedoch zunächst noch keine Stellung beziehen.<sup>8</sup> Er verfügte über keine Erfahrung bei der Bestimmung von Steingeräten und musste sie sich autodidaktisch erarbeiten. Ironischerweise sah er in den Wüsten Ägyptens so häufig steinerne Funde, dass er noch lange zweifelte, ob es sich dabei um Artefakte oder doch um natürliche Gesteinsformen handelte.<sup>9</sup>

Nach 1869 geriet insbesondere der west-thebanische Raum in den Fokus von Sammlern. Jeder, der an der Diskussion um die frühe Menschheit in Ägypten beteiligt war, bemühte sich um die Auffindung eigener aussagekräftiger Argumente. 1872 etwa entdeckte W. Reil bei Helwan einen der Sichelklingenherstellung dienenden Schlagplatz, dessen Funde er der Berliner Gesellschaft für Ethnologie vorstellte. Besonders polarisierend wirkte der Ägyptologe und Forschungsreisende F. Mook (1844–1880), der sich auch öffentlich sehr klar und vehement gegen die Argumentation von R. Lepsius stellte.<sup>10</sup> Durch Ausgrabungen bei Helwan und dem Sammeln von Steinwerkzeugen in Theben versuchte er nachzuweisen, dass es eine Steinzeit in Ägypten gegeben hatte.<sup>11</sup> Neben kleineren Beiträgen in Zeitschriften mündeten seine Gedanken in die heute vielfach vergessene Monographie „Aegyptens vormetallische Zeit“, die 1879 publiziert wurde. Schweinfurth hat Mook in Helwan kurz vor dessen tragischen Tod 1880 selbst getroffen<sup>12</sup> und war somit auch mit dessen Arbeiten bestens vertraut. Wenngleich auch weiterhin viele Fachvertreter sehr skeptisch blieben, begann sich das Bild ab 1875 durch eine dichte Folge an Fundmeldungen allmählich zu klären. Grundlegende Arbeiten entstanden, wie J. de Morgans (1857–1924) mehrbändiges Übersichtswerk von 1896–1897 zur Steinzeit im Orient und das zu den Ursprüngen Ägyptens.

In der Zeit von 1875–1888 nahm Schweinfurth Wohnsitz in einer Parterrewohnung im Esbekieh-Quartier in Kairo, verdingte sich in diesen 13 Jahren als Privatgelehrter und ging seinen botanischen Studien nach.<sup>13</sup> Von diesem Ankerpunkt aus unternahm er zahlreiche Erkundungsreisen. Da Ägypten nunmehr das Kerngebiet seiner Forschungen bildete, befasste er sich verstärkt mit der Steinzeitdebatte. Landschaftlich galt dabei sein besonderes Interesse der Erforschung der Wüsten Ägyptens, zunächst insbe-

sondere der geologischen Erkundung der Ostwüste in den Jahren 1876 und 1877. Erst bei diesen Exkursionen schwanden durch gezielte Beobachtung der Fundlage und durch Formenvergleiche seine Zweifel hinsichtlich des Artefaktcharakters der Fundstücke.<sup>14</sup> Seine Aufgabe in der Steinzeitforschung fand er nunmehr in der Suche nach Belegen, welche die Anwesenheit früher Menschen in den unterschiedlichen Landschaften untermauern konnten. Hierfür erstellte er eine Arbeitshypothese, in der er zwischen natürlich geformten Steinen (Geofakte) und durch Menschenhand bearbeiteten (von ihm als Manufakte<sup>15</sup> bezeichnet) unterschied. Zudem zog er in Betracht, dass formgefällige Naturstücke von den frühen Menschen durchaus als spontane Werkzeuge (sogenannte Eolithen) eingesetzt worden seien und nicht zuletzt die Steingeräteherstellung inspiriert haben mochten. Zu den Steinartefakten suchte er daher passende eolithische Formen und stellte sie als Analogien nebeneinander. Für die eigene Weiterbildung besuchte er gern die durch die Literatur bereits bekannten Fundstellen bei Theben, Helwan und im Fayum. Daneben beinhalteten seine Landschaftserkundungen immer auch die Suche nach einem Nachweis der frühesten menschlichen Präsenz in den jeweiligen Gegenden. So sammelte er etwa 1879 bei der kartographischen Aufnahme des Fayums Fossilien, Eolithen und Steinartefakte. Insgesamt fertigte er 30 Karten der durchreisten Länderstrecken an, namentlich von dem damals unbekannten Gebiet der östlichen Wüste zwischen 30° und 26° nördlicher Breite.<sup>16</sup> Ägypten hatte ihn in solchem Bann, dass er den ihm 1876 angetragenen Lehrstuhl der Geographie an der Universität Leipzig ablehnte.<sup>17</sup> Gleichwohl warb er mit seinen Arbeiten um wissenschaftliche Anerkennung. Sein Engagement trug Früchte. 1879 erhielt er die deutsche Staatsbürgerschaft und dank des preußischen Kultusministers von Puttkammer im darauffolgenden Jahr überdies den Professorentitel ehrenhalber. 1887 übertrug man ihm den Vorsitz der Gesellschaft des *Institut Égyptien* in Kairo<sup>18</sup>. Als Ergebnis einer Reise ins Fayum 1885 und 1886<sup>19</sup> berichtete Schweinfurth auch von Steingeräten bei Helwan und der Westwüste<sup>20</sup>. Noch erfolgreicher leistete er Überzeugungsarbeit in dem Streitthema, indem er Kritiker zu geführten Besichtigungen der Fundstellen

einlud. 1888 unternahm er erneut eine Forschungsreise in die Libysche Wüste, namentlich in die Fayum-Oase (Abb. 1). Diesmal hatte er H. Schliemann (1822–1890) und R. Virchow (1821–1902) als Begleiter gewonnen und den Fokus der Reise auf die Identifikation prähistorischer Steingeräte gelegt (Vgl. S. 139–151). Den Ablauf einer anschließenden Besichtigung des Westgebirges bei Theben schildert R. Virchow folgendermaßen:

„Am Gebel Assas, dem mächtigen Todtengebirge westlich von Theben, ist gewissermaassen die *Sedes materiae* für die Frage der prähistorischen *Silexfunde*. Nachdem schon Arcelin im Anfange des Jahres 1869 die Gegend des Bab-el-Moluk als einen Fundort bezeichnet hatte, machten im Spätherbst desselben Jahres hier die HHrn. Hamy und Lenormant ihre berühmten Beobachtungen. Lepsius war mit ihnen anwesend. Nachher sind Hertwig, Lubbock, Mook, Haynes, Myers, Pitt Rivers und viele andere an dieser Stelle gewesen, so dass sich allmählich eine ganze Literatur darüber gebildet hat. Hr. Hamy (Bull. de la soc. d'anthrop. 1869. p. 685) beschreibt die Localität folgendermaassen: Er war mit Lenormant im Thal der Könige (Bibey oder Bab-el-Moluk) gewesen. Sie nahmen, um von da nach Deir-el-Bahri zurückzukehren, ihren Weg über einen kaum erkennbaren Fusssteig, der sehr selten betreten wird und der einen mühevollen Aufstieg zu dem Gebel-el-Moluk gestattet. [...] Die beiden Herren hatten sich kaum etwas von dem Fusssteige entfernt, als sie fast in demselben Augenblick die ersten Kieselartefakte bemerkten. Es war ein weites oberflächliches Atelier von mehr als 100 qm Ausdehnung, bedeckt mit geschlagenen Feuersteinen von wohl bekannten Typen (*hachettes, couteaux, grattoirs, perçoirs, nucléus, percuteurs, etc.*). Hr. Hamy fand später in Deir-el-Bahri eine lanzenförmige Axt (*hache lancéolée*) von dem Typus St. Acheul (abgebildet p. 716. Fig. 1) an der Oberfläche einer alten Nilalluvion, welche unglücklicherweise gerührt (*remaniée*) war, ferner vereinzelte *Silex* bei Deir-el-Medinet und bei dem Ramesseum. – Ueber die Lage der Hauptstelle kann demnach kein Zweifel bestehen. Als ich mit Hrn. Schliemann am Nachmittage des 23. März d. J. bei einer Lufttemperatur von 33° C. auf demselben Steige von dem Bab-el-Moluk den



Abb. 1 Georg Schweinfurth (rechts im Bild) im Wadi Abu Schuscha bei Helwan (ohne Jahr)

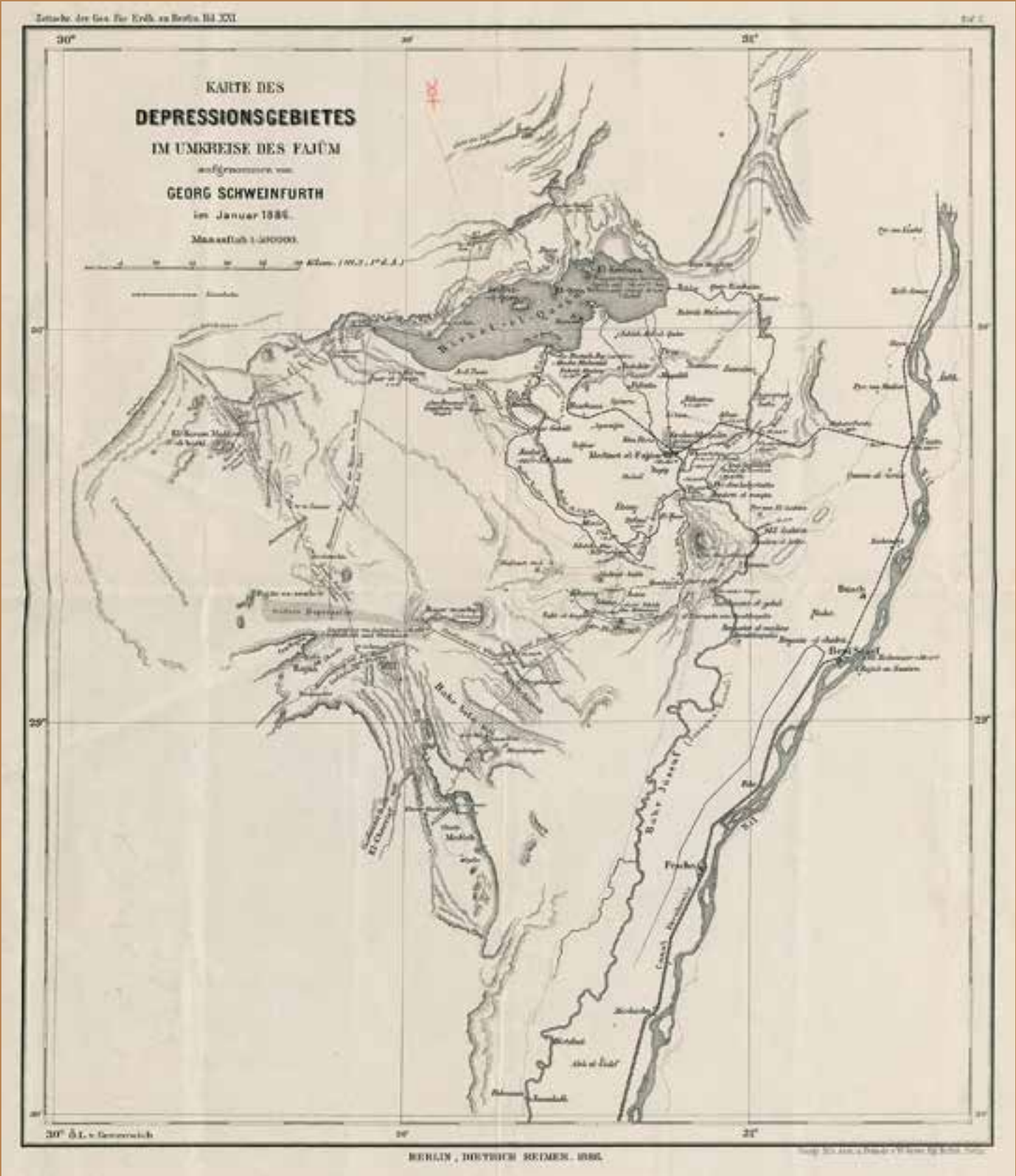
Uebergang über die brennend heisse und gänzlich sterile, gegen die Ebene vorgeschobene Kalksteinwand nach Deir-el-Bahri machte, stiegen wir auf der Höhe alsbald auf die erwähnte Fläche. Dieselbe war noch immer bedeckt mit Scherben von Feuer- und Hornstein, aber die meisten derselben schienen allerdings nur Abfälle zu sein. Immerhin fanden sich darunter noch etwas grössere Stücke [...]; sie lassen meiner Ansicht nach keinen Zweifel, dass sie von Menschenhand hergestellt sind. – So grosse und alterthümliche Stücke, wie sie Sir John Lubbock beschreibt und abbildet, und wie sie on the hills overlooking the valley of the kings gefunden wurden, kamen uns nicht vor: dass sie aber nicht selten gewesen sein müssen, geht daraus hervor, dass auch Prof. Haynes (Pl. II. Fig. 3) ein solches St. Acheul-Stück abbildet. Seit jener Zeit mögen sie nun wohl in alle Welt verschleppt sein. – Aehnliche Fundstellen sind offenbar noch zahlreiche in der Umgegend vorhanden.“<sup>21</sup>

Schweinfurth und H. Schliemann war es gelungen, mit R. Virchow einen namhaften Gegner der steinzeitlichen Vergangenheit Ägyptens zu überzeugen, gleichwohl dieser die mit der Formenbezeichnung St. Acheul verbundene zeitliche Tiefe nicht zur Sprache brachte und den Begriff der Altsteinzeit<sup>22</sup> mied.

Im Juli 1888 gab Schweinfurth seine Kairener Wohnung auf und siedelte in das Steuerhäuschen in Berlin-Schöneberg über. Weiterhin aber verbrachte er die kalten Wintermonate im ange-



# GEORG SCHWEINFURTH IM FAYUM



In den 1880er Jahren hielt sich Georg Schweinfurth mehrfach im Fayum auf. Für geologische und kartographische Studien bereiste er die gesamte Oase, entwarf Karten des Gebiets und seiner Hauptstadt Medinet el-Fayum, dem antiken Krokodilopolis/Arsinoë und beschäftigte sich intensiv mit der Frage der Ausdehnung des alten Moëris-Sees, dessen Rest der Birket el-Qarun im Norden des Fayum darstellt. Einen großen Teil der Funde dieser Reisen schenkte er dem Berliner Ägyptischen Museum.

## Qasr el-Sagha - der „Schweinfurth-Tempel“

Im April des Jahres 1884 bereiste Schweinfurth den Norden der Fayum-Oase, „hauptsächlich zu geologischen Zwecken“, wie er 12 Jahre später in seiner Publikation der wichtigsten Entdeckung dieser Reise schrieb.<sup>1</sup> Sein Interesse galt vor allem dem alten Moëris-See und seiner ursprünglichen Ausdehnung.<sup>2</sup> Im Norden war und ist der Oasenkessel „von zwei großen Abfallstufen begrenzt, die sich mit vielen Staffelstufen in Abständen von acht und von zwanzig Kilometern jenseit (sic!) des tief unter dem Meeresspiegel gelegenen Sees hinziehen.“<sup>3</sup> Gemeint ist hier der Birket el-Qarun, also der Rest des alten Moëris-Sees. Die genannten Abfallstufen, die er auch in seiner zwei Jahre später erstellten Karte des Fayum (Abb. 1) verzeichnete,<sup>4</sup> hatten sein großes Interesse geweckt. Er erhoffte sich hier Erkenntnisse über die nördliche Ausdehnung des alten und

deutlich größeren Sees, wie er noch von Herodot (Hist. II 149) im 5. Jh. v. Chr. – also fast 2500 Jahre vor Schweinfurth – beschrieben wurde.

Am 29. April 1884 befand sich Schweinfurth mit seinen Begleitern etwa zehn Kilometer vom Nordufer des Birket el-Qarun entfernt. Hier bildete die erste der genannten, nach seiner Schätzung etwa hundert Meter hohen Abfallstufen eine Ecke, die in südöstliche Richtung zeigte. Die „seltsame bastionsartige Gestaltung“ dieser Ecke, wie er sie beschreibt, hatte schon länger seine Aufmerksamkeit erregt. Da sie weithin sichtbar war, diente sie seiner Karawane schon eine Weile als Landmarke.<sup>5</sup>

Trotz seiner sehr bildhaften Beschreibung dieses Hügels ist es schwierig, ihn in der Landschaft zu identifizieren. Sehr wahrscheinlich ist, dass es sich um den markanten Hügel auf dem Panorama (Abb. 2) in seiner bereits genannten Publikation handelt. Die Abbildungen dieser Publikation sind Holzschnitte, die nach seinen Handzeichnungen und Photographien hergestellt worden sind.<sup>6</sup> Eine Landmarke erscheint somit recht naheliegend. Auch heute ist dieser Hügel weithin sichtbar und erleichtert durch sein markantes Aussehen die Orientierung in dieser Gegend. (Abb. 3)

Schweinfurth erklomm diesen Hügel und war überwältigt von dem Ausblick, der sich ihm bot. Da in südlicher Richtung keine weiteren größeren Erhebungen die Sicht behinderten, konnte er weit über den Birket el-Qarun hinaus in das Fayumer Becken hineinsehen. Vor dem sich dunkel vom hellen Wüstengebiet abhebenden See beschreibt Schweinfurth die Erhebung mit den Ruinen von Dimeh, dem antiken Soknopeiu Nesos, dessen bis zu einer Höhe von zehn Metern erhal-

Abb. 1 Karte des Fayums. Schweinfurth hatte die Vermessungen für diese Karte im Januar 1886 aufgenommen





Abb. 2 Nach Schweinfurths Handskizzen und Photos angefertigter Holzschnitt des Areals um den Tempel von Qasr el-Sagha

tenen Tonmauern auch heute einen beeindruckenden Kontrast in dieser unbewohnten Gegend im nördlichen Fayum bilden. Schweinfurth beschreibt diesen etwa zehn Kilometer breiten Landstreifen zwischen dem Seeufer und seinem Standort als eine „in ödes Grau gekleidete Fläche mit einigen langgezogenen Wellenlinien und jeder Spur von Vegetation entbehrend“.<sup>7</sup>

Dieses Gebiet identifizierte er als den nördlichen Teil des alten Moëris-Sees. Doch etwas in seiner näheren Umgebung – am ehemaligen Ufer des Sees – weckte seine besondere Aufmerksamkeit. Diese Situation schilderte Schweinfurth folgendermaßen:

„Verwirrt durch den Anblick der im endlosen Einerlei vor mir lagernden leeren Bänke, [...], such-



Abb. 3 Das Areal des Tempels von Qasr el-Sagha im Jahr 2011

ten die Blicke auf dieser Grenzscheide nach einem Ruhepunkte, und siehe da, es fand sich einer alsbald. Ein regelmäßig geformter Mauerbau, aus großen Quadern errichtet und mit einer Thüröffnung versehen, stach dort unerwartet in die Augen.

Ein Haus in dieser Einsamkeit? Wie kam der alte Quaderbau in diese entlegene Wüste?

Meine Begleiter schienen ebenso überrascht wie ich und hatten von diesem Bauwerk nie etwas gehört, weder die von den Pyramiden, noch die Fajumer Beduinen. Voller Erwartung eilte ich hinab.“<sup>8</sup>

Was Schweinfurth fand, war ein kleiner Tempel (Abb. 4) von 21,5 m Länge und 8,5 m Breite. Aufgrund der Ähnlichkeit in der Anlage und der Art und Weise, wie die Steinblöcke bearbeitet und ineinander gefügt worden sind, aufgrund einiger Funde, die er im Umkreis des Tempels aufgelesen hatte, und vor allem nach dem Urteil einiger namentlich nicht genannter Ägyptologen, deren Rat er eingeholt hatte, datierte er ihn in die XIII. Dynastie.<sup>9</sup> Diese chronologische Einordnung hat größtenteils auch heute noch Gültigkeit, nachdem weitere Untersuchungen erfolgt sind. Der Tempel wird nun in die XII. bis XIII. Dynastie datiert.<sup>10</sup>

Schweinfurth nahm den Tempel detailliert auf und durchsuchte den Umkreis des Gebäudes nach archäologischen Fundstücken, die er auf sammelte.<sup>11</sup> Nach seiner eingehenden Beschreibung der erhaltenen Reste des Tempels schreibt er spürbar beeindruckt von diesem Gebäude: „Obgleich hier alle Linien die größte Einfachheit der Architektur verraten, überrascht nichtsdestoweniger die Art ihrer Ausführung durch tadellose Vollendung und Korrektheit.“<sup>12</sup>

Dennoch bedauert Schweinfurth das Fehlen von Bilderschmuck im Tempel. Noch viel enttäuschter war er, als er trotz intensiver Suche „an allen Blöcken“ keine Inschriften finden konnte. Beides hätte die Einordnung des Gebäudes erleichtert.<sup>13</sup> Aber, so resümiert er: „... und in Ermangelung der Inschriften reden die Steine.“<sup>14</sup>

Ganz im Stil seiner Zeit hinterließ Schweinfurth selbst eine Inschrift auf einem der Steinblöcke des Tempels, die ihn als Entdecker dieses Gebäudes ausweisen soll und heute noch sichtbar ist. (Abb. 5)

Eine Publikation seines Fundes erfolgte nicht sofort. Da sich auch sein Tagebuch des Jahres



Abb. 4 Der Tempel von Qasr el-Sagha im Jahr 2011

1884 nicht mehr erhalten hat (vgl. S. 28–40), können wir Schweinfurths direkte und spontane Reaktion auf diesen Tempel nur erahnen. Sein Stolz auf diesen Fund zeigt sich aber nicht zuletzt in seiner Korrespondenz, die sich in seinem Nachlass erhalten hat (vgl. S. 41–43). In ihr verwies er bis zu seinem Tod ca. 40 Jahre später regelmäßig auf diese Entdeckung und berichtet voller Stolz, wenn in der ägyptologischen Fachliteratur von diesem Gebäude als dem „Schweinfurth-Tempel“ gesprochen wurde – eine Bezeichnung, die er selbst übernimmt.

Knapp zwei Jahre später, im Januar 1886, besuchte er im Zusammenhang mit einer Reise durch den Westen des Fayum „seinen“ Tempel erneut. Da das Ziel und der Zweck dieser Reise erneut geologische und topographische Studien zur ursprünglichen Ausdehnung des Moëris-Sees waren, wunderte es nicht, dass der Tempel im



Abb. 5 Schweinfurths Inschrift auf einem Steinblock des Tempels: „G.S. 1884“





Abb. 12 Hälfte eines Kinderkleides aus den Scherbenhügeln von Arsinoë, MBK Inv.-Nr. 6/2016

die sich im Wesentlichen mit den Befunden anderer Friedhöfe aus spätantiker bis frühislamischer Zeit deckt. Die Verstorbenen seien mit groben Leinentüchern bedeckt und zwischen Holzbretter gepresst, andere wären in Matten aus Palmblättern und Schilf gewickelt und manche trügen vier oder fünf Gewänder übereinander sowie unterschiedliche Kopfbedeckungen (Abb. 11, 17). Die Kleidungsstücke seien in der Bauchgegend meist gänzlich zerstört, während die außen liegenden Tücher sich weitgehend vollständig erhalten haben. Schweinfurth unterscheidet zwischen verschiedenen Arten von Kleidung, Tech-

niken und Verzierungen, ohne sich auf konkrete Beispiele zu beziehen.<sup>41</sup>

Er erwähnt auffallend viele Kindergräber in diesem Gebiet, was sich an mehreren Exemplaren aus seiner Sammlung im Museum für Byzantinische Kunst widerspiegelt. Die meisten Kleider für Kleinkinder kennzeichnen leicht ausgestellte Seiten. Sie entstanden durch keilförmige Zwickel, welche mit in die Seitennaht eingefasst wurden (Abb. 12). Ältere Kinder trugen wie die Erwachsenen meist die in Form gewebte Tunika mit geraden Seiten und einem spiegelbildlich angelegten Dekor aus Längsstreifen, runden oder rechteckigen Besätzen sowie Hals- und Ärmelborten (Abb. 13).

Dank Schweinfurths sorgfältigen und für die damalige Zeit vorbildlichen und fortschrittlichen Arbeitsweise bei der Dokumentation seiner Funde erhalten wir zu bestimmten Textilien zusätzliche Informationen.<sup>42</sup> Auf den Etiketten, mit denen er jedes einzelne Objekt versah, fügte er außer der Nennung des Fundortes und der Fundnummer manchmal auch eine kurze Bemerkung zu dessen Funktion hinzu. Nur aufgrund der Beischrift „stephane“ auf einer Skizze zu einem der Funde wis-



Abb. 13 Vorderteil einer Kindertunika aus Arsinoë, MBK Inv.-Nr. 9310



Abb. 14 Fragment vom Vorderteil einer Tunika aus Arsinoë, Oberkleid zu Abb. 7, MBK Inv.-Nr. 9306





Abb. 15 Fragment vom Vorderteil einer Tunika aus Arsinoë, Unterkleid zu Abb. 6, MBK Inv.- Nr. 98/2016a

sen wir, dass es sich um eine Kopfbinde handelt. Ohne Schweinfurths Angabe wäre dies kaum zu entscheiden, denn es könnte sich ebenso gut um einen Gürtel oder ein beliebiges Band handeln.<sup>43</sup>

In einem anderen Fall liefert uns seine Notiz auf dem Etikett den Hinweis auf ein Ensemble, bestehend aus zwei Kleidungsstücken: Die Leinentunika mit der Sammlungsnummer 194 (= MBK

Inv. 98/2016a-e) war demnach das Unterkleid zur Tunika, zu der die Fragmente mit den Sammlungsnummern 147 und 187 (= MBK Inv. 9306, 63/2016a-e) gehören (Abb. 14-15). Die obere Tunika aus Leinen, zu der es abgesehen von der Berliner Sammlung noch weitere Fragmente in Hildesheim und Rouen gibt, war reich geschmückt mit breiten Zierstreifen mit gewirkten



Abb. 16 Fragment eines Tuches mit bunten Streifen aus Arsinoë, MBK Inv.-Nr. 9864