

Internetrecht und Digitale Gesellschaft

Band 74

Leistung gegen Daten

**Die vertragliche Datenüberlassung
in der Datenökonomie**

Von

Jason Tenta



Duncker & Humblot · Berlin

JASON TENTA

Leistung gegen Daten

Internetrecht und Digitale Gesellschaft

Herausgegeben von
Dirk Heckmann

Band 74

Leistung gegen Daten

Die vertragliche Datenüberlassung
in der Datenökonomie

Von

Jason Tenta



Duncker & Humblot · Berlin

Der Fachbereich für Rechtswissenschaften der Universität Osnabrück
hat diese Arbeit im Jahr 2024 als Dissertation angenommen.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in
der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten
sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Alle Rechte vorbehalten
© 2025 Duncker & Humblot GmbH, Berlin
Satz: TextFormA(r)t, Daniela Weiland, Göttingen
Druck: CPI books GmbH, Leck
Printed in Germany

ISSN 2363-5479
ISBN 978-3-428-19437-7 (Print)
ISBN 978-3-428-59437-5 (E-Book)

Gedruckt auf alterungsbeständigem (säurefreiem) Papier
entsprechend ISO 9706 ☺

Verlagsanschrift: Duncker & Humblot GmbH, Carl-Heinrich-Becker-Weg 9,
12165 Berlin, Germany | E-Mail: info@duncker-humblot.de
Internet: <https://www.duncker-humblot.de>

Vorwort

Der Austausch von Leistungen gegen Daten, oft plakativ als „Bezahlen mit Daten“ bezeichnet, ist ein Themenkomplex, zu dem sowohl Juristen als auch Ökonomen inzwischen zahlreiche Schriften veröffentlicht haben. Mit dieser Arbeit möchte ich den Regalen nicht nur ein weiteres Werk hinzufügen, sondern eine Verknüpfung zwischen den Regelungen für personenbezogene Daten und denen für nicht-personenbezogene Daten wagen. Während des Schreibprozesses erforderten zeitgleich im Entstehen befindliche Rechtsakte und sich wandelnde Geschäftsmodelle stets Flexibilität und Kreativität. Ich hoffe, dass die von mir entwickelten Lösungsansätze einen Beitrag leisten, um den Herausforderungen im Austausch von Leistungen gegen Daten gerecht zu werden.

Die vorliegende Arbeit entstand während meiner Zeit als wissenschaftlicher Mitarbeiter am Lehrstuhl für Bürgerliches Recht, Recht des Geistigen Eigentums sowie deutsches und europäisches Zivilprozessrecht der Universität Osnabrück und wurde im Sommersemester 2024 durch den Fachbereich für Rechtswissenschaften der Universität Osnabrück als Dissertation angenommen. Literatur und Rechtsprechung konnten überwiegend bis Ende des Jahres 2024 berücksichtigt werden.

Mein Dank gilt zunächst Frau Professorin Dr. Mary-Rose McGuire für die hervorragende Betreuung während des gesamten Entstehungsprozesses. Für wertvolle Anmerkungen und die zügige Erstellung des Zweitgutachtens danke ich zudem Herrn Professor Dr. Hans Schulte-Nölke. Darüber hinaus gilt mein Dank all denen, die direkt oder indirekt zum Entstehen dieser Arbeit und dem Gelingen des Projekts „Promotion“ beigetragen haben. Mein größter Dank gilt schließlich meiner Familie, die mich auf vielfältige Weise unterstützt hat und ohne die dieser Weg nicht möglich gewesen wäre.

Kerken, im Dezember 2024

Jason Tenta

Inhaltsverzeichnis

1. Teil

| | |
|---|----|
| Thematische Einführung | 17 |
| A. Einleitung | 17 |
| B. Anlass der Untersuchung | 18 |
| C. Gang der Untersuchung | 19 |
| D. Eingrenzung des Untersuchungsgegenstandes | 21 |
| I. Begriffsbestimmung: Daten und Informationen | 21 |
| 1. Informationen | 21 |
| a) Information als Wirkung | 22 |
| b) Semiotische Betrachtung | 23 |
| aa) Strukturelle Ebene | 23 |
| bb) Syntaktische Ebene | 24 |
| cc) Semantische Ebene | 25 |
| dd) Pragmatische Ebene | 25 |
| c) Zusammenfassende Beschreibung | 26 |
| 2. Daten | 27 |
| a) Technische Definitionsansätze | 28 |
| b) Juristische Definitionsansätze | 29 |
| c) Abgrenzung zu Informationen | 32 |
| 3. Personenbezogene Daten als Sonderfall | 33 |
| a) Das Datenschutzrecht | 34 |
| b) Auflösung des Personenbezugs | 36 |
| aa) Pseudonymisierung | 37 |
| bb) Anonymisierung | 39 |
| cc) Synthetisierung | 42 |
| c) Neue Relevanz der Abgrenzung | 43 |
| d) Zwischenergebnis | 44 |
| 4. Personenbezogene Daten als Währung | 45 |
| II. Datenschuldner und Datengläubiger als Akteure | 47 |
| III. Anwendbare Rechtsordnung | 47 |
| 1. Allgemeines | 48 |

| | |
|---|----|
| 2. Datenschutzrechtliche Besonderheiten | 50 |
| 3. Zwischenfazit | 55 |
| Fazit 1. Teil – Zusammenfassung | 55 |

2. Teil

| | |
|--|----|
| Die Datenökonomie | 57 |
| A. Grundlagen der Datenökonomie | 58 |
| I. Geschichtliche Entwicklung | 58 |
| II. Heutige Bedeutung | 59 |
| III. Ausblick | 61 |
| B. Güter in der marktbezogenen Wirtschaftsordnung | 62 |
| I. Definition „Gut“ | 62 |
| 1. Rivalisierende Güter | 64 |
| 2. Verbrauchbare Naturgüter | 65 |
| 3. Exklusive Güter | 66 |
| 4. Immaterialgüter | 68 |
| 5. Zusammenfassung | 71 |
| II. Daten als Wirtschaftsgut | 72 |
| 1. Wertbestimmung | 74 |
| a) Kostenansätze | 74 |
| b) Nutzenansätze | 75 |
| c) Kombination der Ansätze | 76 |
| 2. Fehlender Preisbildungsmechanismus | 76 |
| 3. Zwischenfazit | 77 |
| C. Güterzuordnung und die wirtschaftliche Bedeutung der Vertragsfreiheit | 78 |
| I. Wohlfahrtssteigerung durch Effizienzsteigerung | 78 |
| II. Das Coase-Theorem und die Vertragsfreiheit | 79 |
| 1. Das Coase-Theorem | 79 |
| 2. Kritik am Coase-Theorem | 81 |
| 3. Zusammenfassung | 82 |
| III. Allokationseffizienz und Übertragbarkeitseinschränkungen | 83 |
| IV. Marktversagen bei Informationsgütern | 83 |
| V. Zwischenergebnis | 84 |
| D. Geschäftsmodelle | 85 |

| | | |
|-----------------|--|-----|
| I. | Der Begriff des Geschäftsmodells | 85 |
| II. | Datengetriebene Geschäftsmodelle | 86 |
| | 1. Zielgerichtete Online-Werbung | 88 |
| | 2. Datenbasierte Preisdifferenzierung | 92 |
| | 3. Datenbasierte Verhaltensvorhersage | 99 |
| III. | Hürden im Datenzugang | 100 |
| | 1. Datenschutzgrundverordnung | 100 |
| | a) Verbot mit Erlaubnisvorbehalt | 101 |
| | b) System der Erlaubnistatbestände | 101 |
| | 2. Data Act | 102 |
| | a) Datenzugangsrechte | 103 |
| | b) Vertragliche Vereinbarung zur Datennutzung | 104 |
| | 3. Zwischenfazit | 105 |
| IV. | Anreizmodelle zur Datenpreisgabe | 105 |
| | 1. Kostenlose Dienste | 105 |
| | 2. Bessere Dienste | 106 |
| | 3. Günstigere Dienste | 109 |
| | 4. Produktdaten als Gegenleistung | 112 |
| | 5. Zwischenzusammenfassung | 114 |
| V. | Data lifecycle | 116 |
| | 1. Datensammlung und Datenhandel – Anreizsetzung | 117 |
| | 2. Informationsgewinnung – Scoring | 117 |
| | 3. Verwertung – Wertschöpfung | 118 |
| | 4. Exkurs: KI als Schlüsseltechnologie | 118 |
| | 5. Zwischenfazit | 119 |
| Fazit 2. Teil – | Drohendes Marktversagen | 120 |

3. Teil

| | | |
|-----|---|------------|
| | Daten als Gegenleistung | 122 |
| A. | Vertragsschluss | 123 |
| I. | Monetäre Grundmodelle | 124 |
| II. | Datenfinanzierte Grundmodelle | 124 |
| | 1. Dienste mit Registrierungserfordernis | 125 |
| | 2. Dienste ohne Registrierungserfordernis | 126 |
| | a) Rechtsbindungswille des Anbieters | 127 |
| | b) Rechtsbindungswille des Nutzers | 128 |

| | |
|--|-----|
| aa) Aufrufen von Webseiten | 129 |
| bb) Nutzen von Webseiten | 129 |
| cc) Annehmen von (Nutzungs-)Bedingungen | 130 |
| III. Zwischenfazit | 133 |
| B. Die (Gegen-)Leistung in entgeltlichen Schuldverhältnissen | 133 |
| I. Leistungsbegriff | 133 |
| II. Daten als Gegenstand des Privatrechts | 135 |
| III. Der Leistungsaustausch | 136 |
| 1. Die Verknüpfung der Leistungen | 137 |
| a) Synallagmatische Verknüpfung | 138 |
| b) Konditionale Verknüpfung | 139 |
| c) Kausale Verknüpfung | 140 |
| 2. Anwendung auf „Leistung gegen Daten“ | 140 |
| a) Kausale Verknüpfung | 141 |
| b) Synallagmatische oder konditionale Verknüpfung? | 142 |
| c) Sonderfall § 516a BGB | 148 |
| d) Zwischenfazit | 149 |
| IV. Die Gegenleistung | 150 |
| 1. Das Recht am Datum als Gegenleistung | 150 |
| a) Absolute und relative Rechte | 151 |
| aa) Absolute Rechte | 152 |
| bb) Relative Rechte | 153 |
| b) Ausschließliche Rechte an Daten | 154 |
| aa) Dateneigentum | 154 |
| bb) Immaterialgüterrechte | 155 |
| (1) Urheberrecht | 155 |
| (2) Geschäftsgeheimnisrecht | 157 |
| (3) Patentrecht | 157 |
| (4) Zwischenergebnis | 158 |
| cc) Sui generis-Immaterialgüterrecht | 159 |
| dd) Ausschließliche Rechte an personenbezogenen Daten | 159 |
| (1) Datenschutz als subjektives Recht | 160 |
| (2) Datenschutz als Abwehrrecht ohne Zuweisungsfunktion | 161 |
| c) Zwischenergebnis | 162 |
| 2. Der faktische Datenzugang als Gegenleistung | 162 |
| a) Zwischenergebnis | 164 |
| 3. Die Verarbeitungserlaubnis als Gegenleistung | 164 |

| | |
|---|-----|
| a) Die vertragliche Grundlage nach dem Data Act | 165 |
| b) Die datenschutzrechtliche Verarbeitungserlaubnis | 168 |
| aa) Erforderlichkeit zur Vertragserfüllung | 168 |
| (1) Abstrakt-wertender Erforderlichkeitsmaßstab | 168 |
| (2) Konkret-objektiver Erforderlichkeitsmaßstab | 169 |
| (3) Meta Entscheidung des EuGH | 170 |
| (4) Zwischenergebnis | 173 |
| bb) Interessenabwägung | 173 |
| cc) Einwilligung | 175 |
| dd) Zwischenergebnis | 175 |
| 4. Zwischenfazit | 176 |
| V. Die datenschutzrechtliche Einwilligung | 177 |
| 1. Rechtsnatur der Einwilligung | 177 |
| 2. Die Rolle der datenschutzrechtlichen Einwilligung im System des Daten- | |
| schutzrechts | 182 |
| a) Anforderungen an die datenschutzrechtliche Einwilligung | 182 |
| aa) Informiertheit des Einwilligenden | 183 |
| bb) Bestimmtheit der Einwilligung | 185 |
| cc) Freiwilligkeit der Erteilung | 185 |
| (1) Absolutes Kopplungsverbot | 189 |
| (2) Relatives Kopplungsverbot | 190 |
| (3) Zwischenfazit zum Kopplungsverbot | 192 |
| b) Widerruflichkeit der Einwilligung | 192 |
| aa) Ex nunc Wirkung des Widerrufs | 193 |
| bb) Kein Widerrufs Ausschluss | 193 |
| 3. Kritik der Einwilligung | 195 |
| a) Idealbild der Einwilligung | 195 |
| b) Privacy Paradox | 196 |
| aa) Sozio-ökonomischer Hintergrund | 196 |
| bb) Reale Verhaltensabweichungen | 197 |
| cc) Verhaltensökonomische Erklärung | 198 |
| c) Informations- und Entscheidungsdefizite der Verbraucher | 199 |
| d) Dark Patterns | 201 |
| e) Marktdynamiken als Defizit aus gesellschaftlicher Perspektive | 204 |
| f) Nutzung von Freiheiten zur Aufgabe der Freiheit | 205 |
| g) Zwischenfazit | 206 |
| Fazit 3. Teil – Einordnung und Defizite | 207 |

4. Teil

| | | |
|---|-----------------------------|-----|
| | Lösungsmöglichkeiten | 210 |
| A. Gesetzgeberische Anpassungen | | 210 |
| I. Einführung eines „Dateneigentums“ | | 211 |
| II. Anwendungsbezogene Regulierung personenbezogener Daten | | 214 |
| III. Modifikation der Einwilligung | | 219 |
| IV. Zugangsansprüche | | 223 |
| V. Datenintermediäre | | 224 |
| 1. Allgemeine Idee | | 225 |
| 2. Ansatz des Data Governance Act | | 226 |
| 3. Ansatz einer „Datentreuhand“ | | 226 |
| 4. Personal Information Management Systems (PIMS) | | 228 |
| a) Regelung des TDDDG | | 228 |
| b) Privacy Bots | | 229 |
| c) Kritik | | 230 |
| 5. Digitale Identitäten | | 231 |
| VI. Verwertungsgesellschaften | | 232 |
| VII. Verpflichtende Alternativen ohne Datenverarbeitung | | 233 |
| VIII. Zwischenergebnis | | 239 |
| B. Individuelle Anpassungen | | 239 |
| I. Etablierung von „Dauerschuldverhältnissen“ | | 240 |
| II. Umfassende und frühe Anonymisierung | | 242 |
| III. Vertragliche Nachbildung eines absoluten Rechts an Daten | | 245 |
| IV. Einsatz von Mustervertragsklauseln | | 246 |
| 1. Unangemessene Klauseln und AGB-Kontrolle | | 247 |
| 2. Notwendige Regelungsinhalte | | 247 |
| a) Spezifizierung der Leistungen | | 248 |
| b) Festlegung der erfassten Daten | | 249 |
| c) Vereinbarung der Nutzungsrechte | | 250 |
| d) Nebenabreden bezüglich der technischen Umsetzung | | 250 |
| e) Gewährleistung, Haftung, Laufzeit und Vertragsstrafen | | 251 |
| 3. Mustervertragsklauseln | | 252 |
| Fazit 4. Teil – Keine umfassende Lösung | | 254 |

| | |
|--------------------|----|
| Inhaltsverzeichnis | 13 |
|--------------------|----|

5. Teil

| | |
|--------------------------------------|-----|
| Schlussbetrachtung und Thesen | 255 |
| A. Schlussbetrachtung | 255 |
| B. Thesen | 259 |
| Literaturverzeichnis | 261 |
| Sachverzeichnis | 287 |

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|-----------|---|
| a. A. | andere Ansicht, anderer Auffassung |
| a. F. | alte Fassung |
| Abs. | Absatz |
| AcP | Archiv für civilistische Praxis |
| AEUV | Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union |
| AGB | Allgemeine Geschäftsbedingungen |
| ALI | American Law Institute |
| Art. | Artikel |
| B2B | Business-to-Business |
| B2C | Business-to-Consumer |
| BAG | Bundesarbeitsgericht |
| BB | Betriebs-Berater |
| Bd. | Band |
| BDI | Bundesverband der deutschen Industrie e. V. |
| BDSG | Bundesdatenschutzgesetz |
| BeckRS | Beck-Rechtsprechung |
| Begr. | Begründung |
| BGB | Bürgerliches Gesetzbuch |
| BGH | Bundesgerichtshof |
| BGHZ | Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen |
| BITKOM | Bundesverband Informationswirtschaft, Telekommunikation und neue Medien e. V. |
| BKartA | Bundeskartellamt |
| BT-Drs. | Drucksachen des Deutschen Bundestages |
| BVerfG | Bundesverfassungsgericht |
| bzw. | Beziehungsweise |
| CCS | Conference on Computer and Communications Security |
| CR | Computer und Recht (Zeitschrift) |
| Cri | Computer Law Review International (Zeitschrift) |
| DA | Data Act/Datengesetz (EU-Verordnung) |
| DB | Der Betrieb (Zeitschrift) |
| ders. | derselbe |
| DGA | Data Governance Act (EU-Verordnung) |
| dID-RL | Digitale Inhalte und Dienstleistungen-Richtlinie |
| DMA | Digital Markets Act (EU-Verordnung) |
| DSA | Digital Services Act (EU-Verordnung) |
| DSGVO | Datenschutzgrundverordnung |
| DSK | Konferenz der unabhängigen Datenschutzbehörden des Bundes und der Länder |
| DuD | Datenschutz und Datensicherheit |
| EDPB | European Data Protection Board |
| EG/ErwGr. | Erwägungsgrund |

| | |
|-------------|--|
| ELI | European Law Institute |
| et al. | et alii/et aliae |
| etc. | et cetera |
| EU | Europäische Union |
| EuGH | Gerichtshof der Europäischen Union |
| f./ff. | folgende/fortfolgende |
| FFD-VO | EU-Verordnung über den freien Verkehr nicht-personenbezogener Daten |
| Fn. | Fußnote |
| FS | Festschrift |
| GG | Grundgesetz |
| GEK | Gemeinsames Europäisches Kaufrecht |
| GRCh | Charta der Grundrechte der Europäischen Union |
| GRUR | Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht (Zeitschrift) |
| GRUR Int. | Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht Internationaler Teil (Zeitschrift) |
| GRUR-Patent | Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht Patent (Zeitschrift) |
| insb. | insbesondere |
| IPR | Internationales Privatrecht |
| IT | Informationstechnologie |
| JA | Juristische Arbeitsblätter (Zeitschrift) |
| JIPITEC | Journal of Intellectual Property, Information Technology, and Electronic Commerce Law (Zeitschrift) |
| JuS | Juristische Schulung (Zeitschrift) |
| JZ | Juristenzeitung (Zeitschrift) |
| K&R | Kommunikation & Recht (Zeitschrift) |
| KI | Künstliche Intelligenz |
| KI-VO | Gesetz über künstliche Intelligenz (EU-Verordnung) |
| KUG | Kunsturheberrechtsgesetz |
| m. w. N. | mit weiteren Nachweisen |
| MMR | MultiMedia und Recht (Zeitschrift) |
| MüKO | Münchener Kommentar |
| NJW | Neue Juristische Wochenschrift (Zeitschrift) |
| NJW-RR | NJW-Rechtsprechungs-Report Zivilrecht |
| NJOZ | Neue Juristische Online Zeitschrift (Zeitschrift) |
| NVwZ | Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht (Zeitschrift) |
| NZKart | Neue Zeitschrift für Kartellrecht (Zeitschrift) |
| PatG | Patentgesetz |
| PIMS | Personal Information Management System |
| PinG | Privacy in Germany (Zeitschrift) |
| RDigital | Recht Digital (Zeitschrift) |
| Rn. | Randnummer |
| RW | Rechtswissenschaft (Zeitschrift) |
| S. | Seite |
| sog. | sogenannt/e/r |
| TDDDG | Telekommunikation-Digitale-Dienste-Datenschutz-Gesetz |
| TTDSG | Gesetz zur Regelung des Datenschutzes und des Schutzes der Privatsphäre in Telekommunikation und in Telemedien |
| u. a. | unter anderem |
| UAbs. | Unterabsatz |

| | |
|-------|---|
| UrhG | Urheberrechtsgesetz |
| UWG | Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb |
| vgl. | vergleiche |
| VuR | Verbraucher und Recht – Zeitschrift für Wirtschafts- und Verbraucherrecht (Zeitschrift) |
| WRP | Wettbewerb in Recht und Praxis (Zeitschrift) |
| z. B. | zum Beispiel |
| ZD | Zeitschrift für Datenschutz (Zeitschrift) |
| ZdiW | Zeitschrift für das Recht der digitalisierten Wirtschaft (Zeitschrift) |
| ZEuP | Zeitschrift für Europäisches Privatrecht (Zeitschrift) |
| ZfDR | Zeitschrift für Digitalisierung und Recht (Zeitschrift) |
| ZfPW | Zeitschrift für die gesamte Privatrechtswissenschaft (Zeitschrift) |
| ZUM | Zeitschrift für Urheber- und Medienrecht (Zeitschrift) |

1. Teil

Thematische Einführung

A. Einleitung

Der Zugang zu großen Mengen hochwertiger Daten ist für die einschlägigen Digitalunternehmen von existenzieller Bedeutung und ein Grundpfeiler ihres Erfolgs. Neben diesen drängen jedoch vermehrt auch Unternehmen auf einen Zugang zu Datenbeständen, deren Geschäftsmodell zunächst nicht datenzentriert erscheint. Die Erklärung hierfür liegt schlicht darin, dass auch diese Unternehmen – beispielsweise die Hersteller von Maschinen, Fahrzeugen und Haushaltsgeräten – zunehmend vernetzte Produkte herstellen. Mithilfe der „nebenbei“ aufgezeichneten Daten ist es möglich, die Kernfunktionen der Geräte zu optimieren und zusätzliche Dienste zu entwickeln. Eine zentrale Funktion ist die Verbesserung der Vorhersage zukünftiger Kundenbedürfnisse.¹ Hierfür sind enorme Datenmengen notwendig, denn „nur wer die Vergangenheit kennt, kann die Gegenwart verstehen und die Zukunft gestalten“².

Neben tatsächlichen Hürden bestehen für den Datenzugang vor allem auch rechtliche Hürden. Nur wenige Unternehmen vereinen ausreichende Datenmengen mit den zu ihrer Verarbeitung notwendigen Kapazitäten. Dem Zugang zu entsprechenden Daten kommt damit eine nicht zu überschätzende Bedeutung zu: Daten sind mehr wert als Geld.³ In diesem Zusammenhang überrascht es daher wenig, dass heute nahezu alle Unternehmen nach Wegen suchen, um neue interne und externe Datenquellen zu erschließen und möglichst effizient an der datengetriebenen Wertschöpfung zu partizipieren.⁴

Die derzeit bestehenden Strukturen bieten hierfür aber keinen fairen Rahmen. Einigen wenigen Unternehmen ist es möglich, sich die technischen Besonderheiten und regulatorischen Defizite zunutze zu machen und in nahezu unbeschränktem Ausmaß Daten zu sammeln und zu verwerten. Ihre Nutzer haben oftmals keine genaue Kenntnis von diesen Vorgängen, weil sie schlicht nicht informiert werden oder nicht in der Lage sind, die oftmals langen und komplexen Informationstexte

¹ Vgl. *Marshall/Mueck/Shockley*, *Strategy & Leadership* 2015, 32 (32).

² Zitat von *August Bebel*, zitiert nach *Trauth/Mayer*, in: *Datenwirtschaft und Datentechnologie*, S. 12.

³ Vgl. *Hacker*, *ZfPW* 2019, 148 (151); vgl. auch *Grün*, in: *Digitalisierung im Spannungsfeld von Politik, Wirtschaft, Wissenschaft und Recht*, S. 129: „Die aus Daten gewonnenen Informationen können mehr Wertschöpfung als die [verkauften] Maschinen selbst“.

⁴ *Marshall/Mueck/Shockley*, *Strategy & Leadership* 2015, 32 (32).

ausreichend zu verstehen. Ein weiteres Ungleichgewicht besteht zwischen den verschiedenen Unternehmen. Die einschlägigen Big Player profitieren von den bestehenden Strukturen, die zu einer schwachen Position kleinerer Unternehmen und der Verbraucher führen und schließen diese von der Wertschöpfung, der durch sie produzierten Daten weitgehend aus. Diesem Marktversagen nimmt sich die Europäische Union an und beginnt einen Regelungsrahmen für Datenmärkte zu schaffen, der natürliche Personen schützen und die Position kleiner und mittlerer Unternehmen stärken soll.

Dieser Regelungsrahmen wird in großem Maße durch die Datenschutzgrundverordnung⁵ (DSGVO) und den Data Act⁶ (DA) gebildet. Trotz ihrer zunächst gegenläufig erscheinenden Ansätze setzten diese beiden Verordnungen im Bereich der Datenökonomie zentral auf das Vertragsrecht – jedoch ohne umfassende vertragsrechtliche Regelungen bereitzustellen.

B. Anlass der Untersuchung

Der Zugang zu großen Mengen relevanter Daten ist für Unternehmen von großem Wert, stellt sie aber gleichzeitig vor komplexe rechtliche und tatsächliche Hürden. Als Lösung haben sich Geschäftsmodelle etabliert, die Leistungen nicht bloß im Austausch gegen monetäre Zahlungen anzubieten, sondern Daten als (alleinige) Form der Gegenleistung nutzen. Während zu Beginn vor allem die Anbieter von Online-Diensten auf diese Modelle gesetzt haben, ist dieses Vorgehen mittlerweile auch darüber hinaus in verschiedenen Ausprägungen weit verbreitet.

Der Regelungsrahmen dieser Geschäftsmodelle besteht derzeit vor allem im Datenschutzrecht. Im Zuge der neuen europäischen Digitalstrategie und der in deren Rahmen erlassenen Rechtsakte deuten sich neue Regelungen – auch für nicht-personenbezogene Daten – sowie Lösungen für derzeit bestehende Probleme an. Die wichtigsten Rechtsquellen finden sich im Vertragsrecht des Bürgerlichen Gesetzbuchs sowie in Europäischen Verordnungen, vor allem in der Datenschutzgrundverordnung und dem Data Act. Diese Rechtsquellen widmen sich allerdings allein einzelnen Aspekten, nicht aber der Schaffung eines stimmigen Gesamtkonzeptes in Form eines einheitlichen Vertragstypus. Die Bildung eines solchen bleibt der Wissenschaft überlassen.

Erheblicher Untersuchungsbedarf besteht unter anderem bezüglich folgender Aspekte:

⁵ Verordnung (EU) 2016/679 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. April 2016 zum Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten, zum freien Datenverkehr und zur Aufhebung der Richtlinie 95/46/EG.

⁶ Verordnung (EU) 2023/2854 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 13. Dezember 2023 über harmonisierte Vorschriften für einen fairen Datenzugang und eine faire Datennutzung sowie zur Änderung der Verordnung (EU) 2017/2394 und der Richtlinie (EU) 2020/1828.

- Der Austausch von Leistungen gegen Daten, statt oder neben einer monetären Zahlung kann den Zugang zu Daten sicherstellen. Für dieses Modell relevante Regelungen finden sich in Bezug auf personenbezogene Daten im Datenschutzrecht und seit 2022 auch im Vertragsrecht. Gleichwohl bestehen weitreichende Regelungslücken und große Unsicherheiten, die zu hohen Transaktionskosten führen. In Bezug auf nicht-personenbezogene Daten ist der Regelungsrahmen noch weitaus lückenhafter.
- Die vorhandenen Regelungen ermöglichen zwar die entsprechenden, einen Datenzugang sichernden Geschäftsmodelle, weisen aber deutliche Defizite auf. Insbesondere stellt die datenschutzrechtliche Einwilligung für beide Seiten keine zufriedenstellende Rechtsgrundlage dar.
- Die neuen Digitalrechtsakte der Europäischen Union und das entstehende Unionsdatenrecht können dazu führen, dass eine Ausweitung des Modells „Leistung gegen Daten“ auf nicht-personenbezogene Daten möglich wird. Wirtschaftlicher Bedarf hierfür besteht nicht zuletzt durch die zunehmende Verbreitung künstlicher Intelligenz.
- Zur Lösung bestehender Herausforderungen in Bezug auf den Zugang zu Daten und die Verteilung der aus Daten gewonnenen Wertschöpfung müssen auch die neuen Digitalrechtsakte herangezogen werden. Da diese Rechtsakte auf die Verwirklichung des Europäischen Binnenmarktes im Bereich der Datenökonomie bezwecken bestehen zahlreiche Überschneidungen, aber auch Konkurrenzen zwischen ihnen.

C. Gang der Untersuchung

Im ersten Teil erfolgt zunächst die Eingrenzung der für die vorliegende Arbeit relevanten Begriffe. Sowohl der Daten- als auch der hiervon abzugrenzende Informationsbegriff beschreiben vielschichtige Konzepte. Umso wichtiger ist daher eine präzise Begriffsbestimmung. Aufgrund der Bedeutung personenbezogener Daten im Fortgang der Arbeit wird ihnen ein eigener Abschnitt gewidmet und auch auf Methoden eingegangen, die es ermöglichen, den Personenbezug der Daten aufzulösen.

Daran anschließend werden im zweiten Teil die Grundlagen der Datenökonomie dargelegt. Es wird die Herleitung vertraglich handelbarer Rechte („Property Rights“) als Voraussetzung einer effizienten Ressourcenallokation nachvollzogen und untersucht, auf welche Weise diese Annahmen auf Daten und Informationen übertragen werden können.

Im Rahmen der Beschreibung der wichtigsten typischen Geschäftsmodelle wird auf Möglichkeiten der Datenverwertung sowie damit verbundene Hürden, aber auch auf Anreize für eine Datenpreisgabe eingegangen. Voraussetzung für die