

Beiträge zum internationalen Handels-
und Wirtschaftsrecht

Band 3

Der »erzwungene« Technologietransfer in China

Darstellung und Analyse
der unter dem »erzwungenen« Technologietransfer
in China verstandenen Maßnahmen und Praktiken
sowie deren Vereinbarkeit mit dem Welthandelsrecht

Von

Philip Julian Lüßem



Duncker & Humblot · Berlin

PHILIP JULIAN LÜSSEM

Der »erzwungene« Technologietransfer in China

Beiträge zum internationalen Handels- und Wirtschaftsrecht

Herausgegeben von

Professorin Dr. Yuansi Bu, Freiburg

Professor Dr. Jan Lieder, Freiburg

Professor Dr. Hanno Merkt, Freiburg

Band 3

Der »erzwungene« Technologietransfer in China

Darstellung und Analyse
der unter dem »erzwungenen« Technologietransfer
in China verstandenen Maßnahmen und Praktiken
sowie deren Vereinbarkeit mit dem Welthandelsrecht

Von

Philip Julian Lüßem



Duncker & Humblot · Berlin

Die Rechtswissenschaftliche Fakultät
der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg hat diese Arbeit
im Jahre 2024 als Dissertation angenommen.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in
der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten
sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Alle Rechte vorbehalten
© 2025 Duncker & Humblot GmbH, Berlin
Satz: 3w+p GmbH, Rimpar
Druck: CPI books GmbH, Leck
Printed in Germany

ISSN 2942-3724
ISBN 978-3-428-19361-5 (Print)
ISBN 978-3-428-59361-3 (E-Book)

Gedruckt auf alterungsbeständigem (säurefreiem) Papier
entsprechend ISO 9706 ☺

Verlagsanschrift: Duncker & Humblot GmbH, Carl-Heinrich-Becker-Weg 9,
12165 Berlin, Germany | E-Mail: info@duncker-humblot.de
Internet: <http://www.duncker-humblot.de>

Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde im Sommersemester 2024 von der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg als Dissertation angenommen.

Die Entstehung dieser Arbeit wäre ohne die uneingeschränkte Unterstützung vieler Menschen in meinem universitären und privaten Umfeld nicht möglich gewesen. Hierfür möchte ich all denjenigen danken.

Mein besonderer Dank gilt meiner Doktormutter, Frau Prof. Dr. Yuansi Bu, LL.M. (Harvard), für die herausragende Betreuung meiner Dissertation. Ohne ihre konstruktiven Ratschläge und Anregungen wäre diese Arbeit nicht möglich gewesen. Auch möchte ich Herrn Prof. Dr. Maximilian Haedicke, LL.M. (Georgetown) für das äußerst zügig erstellte Zweitgutachten danken. Prof. Dr. Yuansi Bu, LL.M. (Harvard), Prof. Dr. Jan Lieder, LL.M. (Harvard) und Prof. Dr. Hanno Merkt, LL.M. (Univ. of Chicago) danke ich außerdem für die Aufnahme der Arbeit in die Reihe „Beiträge zum internationalen Handels- und Wirtschaftsrecht“. Für den fachlichen Austausch gilt mein besonderer Dank Britta Kania sowie Dr. Anne-Marie Rückel.

Schließlich danke ich meinen Eltern, Sabine und Marc Lüßem, für den bedingungslosen Rückhalt und die liebevolle Unterstützung. Ein besonderer Dank für die finanzielle Unterstützung bei der Veröffentlichung dieser Arbeit gilt ebenfalls meinen Eltern und auch meiner Großmutter Monika Neuhaus sowie meinem Onkel Ingo Neuhaus. Zudem soll Julia Reuschling an dieser Stelle nicht unerwähnt bleiben, die mich bei Zweifeln immer wieder aufgebaut hat.

Essen, im August 2024

Philip Julian Lüßem

Inhaltsübersicht

| | |
|-------------------------|----|
| Einleitung | 25 |
|-------------------------|----|

Kapitel 1

| | |
|--|----|
| Technologietransfer und Schutz des geistigen Eigentums in China | 34 |
|--|----|

| | |
|--|----|
| A. Technologietransfer | 34 |
| B. Schutz des geistigen Eigentums in China | 41 |

Kapitel 2

| | |
|--------------------------------|----|
| Geschichtlicher Kontext | 55 |
|--------------------------------|----|

| | |
|---|----|
| A. Die Entstehung (1979–1999) | 55 |
| B. Liberalisierung und Wandel (2000–2010) | 58 |
| C. Überarbeitung und Umwandlung (2011–2018) | 59 |
| D. Ergebnis | 60 |

Kapitel 3

| | |
|--|----|
| Die Vorwürfe des erzwungenen Technologietransfers in China 2018 | 62 |
|--|----|

| | |
|---|-----|
| A. Joint-Venture-Zwang und Genehmigungsverfahren | 62 |
| B. Diskriminierende Vorschriften betreffend Technologietransfers | 136 |
| C. Weitere Formen des erzwungenen Technologietransfers | 154 |
| D. Vorliegen eines „erzwungenen“ Technologietransfers | 163 |
| E. Praktische Bedeutung des erzwungenen Technologietransfers in China | 175 |
| F. Weitere Vorwürfe der USA | 181 |
| G. Ergebnis | 181 |

| | |
|---|-----|
| <i>Kapitel 4</i> | |
| Verstoß gegen WTO-Vorschriften | 183 |
| A. Einführung | 183 |
| B. TRIPS | 190 |
| C. GATT | 211 |
| D. GATS | 216 |
| E. TRIMs | 216 |
| F. Verletzung von Chinas Beitrittsprotokoll | 218 |
| G. China als Entwicklungsland | 234 |
| H. Ergebnis | 235 |
| <i>Kapitel 5</i> | |
| Änderungen der Rechtslage | 237 |
| A. Änderungen in der nationalen Rechtslage | 237 |
| B. Verstoß gegen WTO-Vorschriften | 290 |
| C. Phase One Agreement | 293 |
| <i>Kapitel 6</i> | |
| Änderungsvorschläge | 298 |
| A. Motive der USA und China | 298 |
| B. Chinas Wirtschaftsstruktur | 300 |
| C. Lösungsvorschläge | 301 |
| D. Möglichkeiten die Ziele zu erreichen | 305 |
| E. Rückschlüsse für Entwicklungsländer | 308 |
| F. Fazit | 319 |
| Thesen | 322 |
| Literaturverzeichnis | 326 |
| Stichwortverzeichnis | 350 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Einleitung | 25 |
| I. Aufriss | 25 |
| II. Zu Forschungsstand und Quellenlage | 26 |
| III. Methodik | 29 |
| IV. Gang der Untersuchung | 31 |
| V. Weitere Besonderheiten | 33 |
| | |
| <i>Kapitel I</i> | |
| Technologietransfer und Schutz des geistigen Eigentums in China | 34 |
| A. Technologietransfer | 34 |
| I. Technologie | 34 |
| II. Transfer | 36 |
| III. „Erzwungener“ Technologietransfer | 38 |
| IV. Zwischenergebnis | 40 |
| B. Schutz des geistigen Eigentums in China | 41 |
| I. PatG | 41 |
| 1. Erfindungs- und Gebrauchsmusterpatente im Jahr 2018 | 41 |
| 2. Geschmacksmusterschutz im Jahr 2018 | 43 |
| 3. Änderungen durch die vierte Patentgesetzänderung | 43 |
| 4. Ergebnis | 44 |
| II. UrhG | 44 |
| 1. Urheberrechtsschutz 2018 | 45 |
| 2. Änderung 2020 | 46 |
| 3. Ergebnis | 47 |
| III. MarkenG | 47 |
| 1. Markenschutz 2018 | 47 |
| 2. Änderung 2019 | 49 |
| 3. Ergebnis | 49 |
| IV. UWG | 50 |
| 1. Schutz im Jahr 2018 | 50 |
| 2. Änderung 2019 | 51 |
| 3. Ergebnis | 52 |

| | | |
|--|---|----|
| V. | Praktische Durchsetzung von Rechten des geistigen Eigentums | 52 |
| VI. | Zwischenergebnis | 54 |
| | | |
| <i>Kapitel 2</i> | | |
| Geschichtlicher Kontext | | 55 |
| A. | Die Entstehung (1979–1999) | 55 |
| B. | Liberalisierung und Wandel (2000–2010) | 58 |
| C. | Überarbeitung und Umwandlung (2011–2018) | 59 |
| D. | Ergebnis | 60 |
| | | |
| <i>Kapitel 3</i> | | |
| Die Vorwürfe des erzwungenen Technologietransfers in China 2018 | | 62 |
| A. | Joint-Venture-Zwang und Genehmigungsverfahren | 62 |
| I. | Joint-Venture-Zwang | 62 |
| 1. | Formeller Joint-Venture-Zwang | 62 |
| 2. | Informeller Joint-Venture-Zwang | 63 |
| a) | NEV-Markt | 64 |
| b) | Hochgeschwindigkeitszüge | 64 |
| c) | Flugzeuge | 65 |
| d) | Ergebnis | 66 |
| 3. | Technologietransfer bei der Joint-Venture-Gründung | 66 |
| a) | Leistungsanforderungen in Vorschriften | 66 |
| b) | Weitere Gründe für einen Technologietransfer | 68 |
| c) | Stellungnahme | 69 |
| II. | Behördliche Genehmigungsverfahren | 70 |
| 1. | Die Genehmigungsverfahren | 70 |
| 2. | Technologietransfer im Rahmen der Genehmigungsverfahren | 74 |
| 3. | Untersuchung der kritischen Aspekte in den behördlichen Genehmigungsverfahren | 76 |
| a) | Maßstab | 77 |
| aa) | Deutschland | 77 |
| (1) | Bestimmtheitsgrundsatz | 77 |
| (2) | Klarheitsgrundsatz | 79 |
| (3) | Einschränkung behördlichen Handelns | 79 |
| bb) | USA | 80 |
| (1) | Void-for-Vagueness-Doktrin und Overbreadth-Doktrin | 80 |

| | |
|--|-----|
| (2) Begriff der „Unklarheit“ im amerikanischen Recht | 82 |
| (3) Begrenzung des behördlichen Handelns | 83 |
| cc) Maßstab der Untersuchung | 85 |
| (1) Vage und unklare Vorschriften | 85 |
| (2) Überprüfung des behördlichen Handelns | 86 |
| dd) Auslegung in China | 87 |
| (1) Auslegung durch die Gerichte | 87 |
| (2) Auslegung durch die Behörden | 88 |
| b) Verwaltungsrechtlicher Rechtsschutz in China | 89 |
| aa) Möglichkeit Genehmigung durchzusetzen | 89 |
| (1) Widerspruchsverfahren | 89 |
| (2) Gerichtsverfahren | 90 |
| (3) Überprüfung des Beurteilungsspielraumes und Ermessens | 91 |
| (4) Zwischenergebnis | 91 |
| bb) Rechtsschutz in der Praxis | 92 |
| (1) Fehlende Unabhängigkeit der Gerichte | 93 |
| (2) Fehlende Unabhängigkeit der Richter | 93 |
| (3) Weiter zu berücksichtigende Aspekte | 94 |
| cc) Ergebnis | 94 |
| c) Kartellrechtliche Genehmigung | 95 |
| aa) Offenlegung von sensiblen Informationen | 95 |
| bb) Anhörungskommission | 99 |
| cc) Untersagungstatbestand | 99 |
| (1) Kriterium (5) | 100 |
| (2) Kriterium (6) | 102 |
| (3) Ermöglichung von Technologietransfer | 104 |
| dd) Rechtfertigungsgründe | 104 |
| ee) Freigabe unter Auflagen | 108 |
| ff) Dauer des Genehmigungsverfahrens | 111 |
| gg) Ergebnis | 111 |
| d) Projektgenehmigung | 112 |
| aa) Offenlegung von sensiblen Informationen | 113 |
| (1) § 8 Abs. 1 Nr. 1, Abs. 2 Verwaltungsmaßnahmen über ausländische Investitionsprojekte (Dez. 2014) | 114 |
| (2) § 10 Nr. 8 Verwaltungsmaßnahme über ausländische Investitionsprojekte (Dez. 2014) | 114 |
| (3) Erlangung von sensiblen Informationen | 115 |
| bb) „Qualifizierte Beratungsstelle“ | 115 |
| cc) Genehmigungsvoraussetzungen | 116 |
| (1) Kriterium (1) | 117 |

| | |
|---|-----|
| (2) Kriterium (2) | 117 |
| (3) Kriterium (3) | 118 |
| (4) Kriterium (4) | 119 |
| (a) Vergleichbare Generalklauseln im deutschen Recht | 119 |
| (b) „Nationale Sicherheit“ und „ökologische Sicherheit“ im chinesischen Recht | 121 |
| (5) Kriterium (5) und (6) | 121 |
| (6) Ermöglichung von Technologietransfer | 122 |
| dd) Dauer des Verfahrens | 122 |
| ee) Ergebnis | 123 |
| e) Ergebnis | 124 |
| II. Regulatorische Unklarheiten | 125 |
| 1. Cloud-Computing | 125 |
| 2. Zulässigkeit der Einführung der neuen Vorschriften | 127 |
| a) Rückwirkung von Rechtsvorschriften | 128 |
| b) Zielgerichtetes chinesisches Handeln | 129 |
| 3. Regulatorische Unklarheiten und Technologietransfer | 129 |
| IV. War die „Markt gegen Technologie“-Politik berechtigt? | 130 |
| 1. Chinesische Literatur | 131 |
| 2. Sicht der USA | 132 |
| 3. Ansicht Branstetter | 132 |
| 4. Ansatz Qin | 133 |
| 5. Sonstige Ansichten in der westlichen Literatur | 134 |
| 6. Stellungnahme | 134 |
| B. Diskriminierende Vorschriften betreffend Technologietransfers | 136 |
| I. TIER (2011) | 136 |
| 1. Anwendungsbereich | 136 |
| 2. Registrierungs- und Genehmigungserfordernis | 137 |
| 3. §§ 24, 25 TIER (2011) | 138 |
| 4. §§ 27, 29 TIER (2011) | 140 |
| II. DB-EJV-Gesetz (2014) | 142 |
| III. Rechtfertigung | 143 |
| 1. Bezuglich der TIER | 143 |
| 2. Bezuglich § 43 DB-EJV-Gesetz (2014) | 145 |
| IV. Stellungnahme | 146 |
| 1. Genehmigungs- und Registrierungserfordernis | 147 |
| 2. Inhaltliche Anforderungen an Technologietransferverträge TIER (2011) | 148 |
| 3. DB-EJV-Gesetz (2014) | 153 |
| V. Ergebnis | 153 |

| | |
|---|-----|
| C. Weitere Formen des erzwungenen Technologietransfers | 154 |
| I. Fehlerhafte Gerichtsentscheidungen | 155 |
| II. Technologietransfer veranlassende Vorschriften | 155 |
| 1. IP-Kartell-Bestimmungen (2015) | 156 |
| 2. Standard-Vorschriften | 158 |
| 3. Weitere Kritik | 159 |
| 4. Stellungnahme | 160 |
| a) § 5 IP-Kartell-Bestimmungen (2015) | 160 |
| b) § 7 IP-Kartell-Bestimmungen (2015) | 161 |
| c) § 13 IP-Kartell-Bestimmungen (2015) | 161 |
| d) § 4 Standard-Vorschriften | 162 |
| e) Weitere Kritik an den Standard-Vorschriften | 162 |
| III. Angelegter Technologietransfer | 162 |
| D. Vorliegen eines „erzwungenen“ Technologietransfers | 163 |
| I. Für die Annahme eines „erzwungenen“ Technologietransfers | 163 |
| II. Gegen die Annahme eines „erzwungenen“ Technologietransfers | 164 |
| III. Differenzierender Ansatz von Prud'homme/Zedtwitz/Thraen/Bader | 167 |
| IV. Studie von Li/Liu/Zhang | 169 |
| V. Stellungnahme | 170 |
| 1. Definition „Zwang“ | 171 |
| 2. Feststellung von „Zwang“ im Kontext des erzwungenen Technologietransfers in China | 172 |
| 3. „Erzwungener“ Technologietransfer in China? | 173 |
| 4. Rechtfertigung | 174 |
| VI. Ergebnis | 174 |
| E. Praktische Bedeutung des erzwungenen Technologietransfers in China | 175 |
| I. Wirtschaftliche Erfolge | 175 |
| 1. Allgemein | 175 |
| 2. Ansatz von Sykes | 176 |
| 3. Stellungnahme | 178 |
| II. Bedeutung der Problematik in der Praxis | 179 |
| 1. USCBC | 179 |
| 2. GCoCiC | 179 |
| 3. EUCoCiC | 180 |
| 4. Ergebnis | 180 |
| F. Weitere Vorwürfe der USA | 181 |
| G. Ergebnis | 181 |

| <i>Kapitel 4</i> | | |
|---------------------------------------|--|-----|
| Verstoß gegen WTO-Vorschriften | | 183 |
| A. | Einführung | 183 |
| I. | Konsultationsantrag der USA | 183 |
| II. | Konsultationsantrag der EU | 184 |
| III. | Vorgehen | 187 |
| | 1. Allgemein | 187 |
| | 2. Auslegung der WTO-Vorschriften | 188 |
| B. | TRIPS | 190 |
| I. | Bedeutung von Art. 7, 8, 40 TRIPS | 190 |
| 1. | Art. 7 TRIPS | 191 |
| 2. | Art. 8 TRIPS | 191 |
| | a) Rechtsnatur | 191 |
| | b) Charakter als Ausnahmeverordnung | 193 |
| 3. | Art. 40 TRIPS | 193 |
| 4. | Ergebnis | 194 |
| II. | Verletzung von Ausschließlichkeitsrechten im TRIPS | 194 |
| 1. | Urheberrecht | 195 |
| 2. | Marken | 196 |
| 3. | Gebrauchsmuster und -modelle | 197 |
| 4. | Patentrechtlicher Schutz | 197 |
| | a) Art. 28 Abs. 1 TRIPS | 197 |
| | b) Art. 28 Abs. 2 TRIPS | 198 |
| | c) Umfang des Schutzes | 199 |
| 5. | Layout-Designs | 200 |
| 6. | Verstoß gegen die Ausschließlichkeitsrechte | 201 |
| | a) TIER (2011) und DB-EJV-Gesetz (2014) | 201 |
| | b) Verstoß aufgrund der Technologietransferanforderungen | 202 |
| | c) Ergebnis | 203 |
| III. | Art. 39 TRIPS | 203 |
| 1. | Schutzgehalt | 203 |
| | a) „Nicht offenbare Informationen“ | 203 |
| | b) Art. 39 Abs. 2 TRIPS | 204 |
| 2. | Verstoß | 204 |
| IV. | Art. 3 TRIPS | 205 |
| 1. | Schutzgehalt | 205 |
| 2. | Verstoß | 207 |
| V. | Art. 4 TRIPS | 208 |
| 1. | Schutzgehalt | 209 |

| | |
|--|-----|
| 2. Verstoß | 209 |
| VI. Rechtfertigung | 210 |
| 1. Art. 7, 8 TRIPS | 210 |
| 2. Art. 73 TRIPS | 210 |
| VII. Ausschluss des Anwendungsbereiches des TRIPS bei investitionsrechtlichen Regelungen | 211 |
| VIII. Ergebnis | 211 |
| C. GATT | 211 |
| I. Art. I, III:4 GATT | 212 |
| II. Art. XVII GATT | 212 |
| 1. Schutzgehalt | 212 |
| 2. Verstoß | 214 |
| III. Art. XXIII.1 (b) GATT | 215 |
| IV. Ergebnis | 215 |
| D. GATS | 216 |
| E. TRIMS | 216 |
| F. Verletzung von Chinas Beitrittsprotokoll | 218 |
| I. Einheitliche, unparteiische und angemessene Anwendung von Gesetzen | 219 |
| II. Staatliche Unternehmen/Beschaffungsmaßnahmen | 220 |
| 1. Abschnitt 46 WPR | 220 |
| 2. Abschnitt 339 WPR | 222 |
| 3. Abschnitt 240 WPR | 222 |
| 4. Staatliche Handelsunternehmen | 223 |
| III. Verpflichtungen bezüglich Leistungsanforderungen bei Markteintritt | 223 |
| 1. Auffassungen in der Literatur hinsichtlich einer Verletzung | 224 |
| 2. Eigene Auffassung | 226 |
| a) Abschnitt 49 S. 2 WPR | 226 |
| aa) Anwendungsbereich | 226 |
| bb) Verstoß | 227 |
| b) 7.3 S. 4 Beitrittsprotokoll & Abschnitt 203 S. 3 WPR | 227 |
| c) Leistungsanforderungen von Unternehmen | 228 |
| IV. Verpflichtung bezüglich Joint-Venture-Anforderungen | 229 |
| V. Verpflichtung bezüglich des Schutzes offengelegter Informationen | 229 |
| VI. Inländerbehandlung | 229 |
| VII. Abschnitt 256 WPR | 231 |
| VIII. Rechtfertigung | 231 |
| 1. Heranziehung von Rechtfertigungstatbeständen | 231 |
| 2. Abschnitt 46 S. 2 WPR | 232 |
| 3. Abschnitt 203 S. 5 WPR | 233 |

| | |
|-------------------------------------|-----|
| 4. 7.3 Beitragsprotokoll | 233 |
| IX. Ergebnis | 233 |
| G. China als Entwicklungsland | 234 |
| H. Ergebnis | 235 |

Kapitel 5

Änderungen der Rechtslage 237

| | |
|--|-----|
| A. Änderungen in der nationalen Rechtslage | 237 |
| I. Verbesserung des verwaltungsrechtlichen Rechtsschutzes? | 237 |
| II. AIG | 238 |
| 1. Anwendungsbereich, § 2 AIG | 240 |
| 2. Markzutritt nach dem AIG | 241 |
| a) Inländerbehandlung | 241 |
| aa) Allgemein | 241 |
| bb) Probleme in Bezug auf die Thematik des erzwungenen Technologie-transfers | 243 |
| b) Negativliste | 243 |
| aa) Allgemein | 243 |
| bb) Probleme in Bezug auf die Thematik des erzwungenen Technologie-transfers | 245 |
| c) Genehmigungsverfahren | 245 |
| aa) Grundsätze | 245 |
| bb) Fusionskontrolle und Projektgenehmigung | 247 |
| cc) Sicherheitsüberprüfung | 248 |
| (1) Verhältnis zu der bisherigen Sicherheitsüberprüfung | 250 |
| (2) Bedeutung von § 35 Abs. 2 AIG | 251 |
| (3) Verfahren der Sicherheitsüberprüfung | 252 |
| (a) Zuständigkeit | 252 |
| (b) Anwendungsbereich der Sicherheitsüberprüfung | 252 |
| (c) Einzureichende Unterlagen | 253 |
| (d) Prüfungsverfahren und -maßstab | 254 |
| (e) Verfahrensdauer | 256 |
| (f) Verantwortlichkeit | 257 |
| (4) Ergebnis | 257 |
| dd) Kommentare in der Literatur zum Markzutrittsverfahren | 258 |
| d) Probleme in Bezug auf die Thematik des erzwungenen Technologie-transfers | 259 |

| | |
|--|-----|
| 3. Behördliche Leistungsanforderungen | 259 |
| a) § 22 AIG | 260 |
| aa) Allgemein | 260 |
| bb) Begriffsbestimmung bei § 22 Abs. 2 S. 3 AIG | 261 |
| cc) Kritik | 262 |
| dd) Stellungnahme | 264 |
| b) § 23 AIG | 265 |
| c) § 35 DB-AIG | 267 |
| d) Ergebnis | 268 |
| 4. Verantwortlichkeit der Verwaltungsmitarbeiter | 268 |
| 5. Beschwerdemechanismus | 269 |
| 6. Weitere Vorschriften | 272 |
| a) Öffentliches Beschaffungswesen | 272 |
| b) Handelspolitische Gegenmaßnahmen | 273 |
| c) Standardsetzungsverfahren | 273 |
| 7. Umsetzung | 274 |
| 8. Ergebnis | 275 |
| III. Administratives LizenzG (2019) | 276 |
| 1. § 5 Administratives LizenzG (2019) | 277 |
| 2. § 31 Administratives LizenzG (2019) | 278 |
| 3. § 72 Administratives LizenzG (2019) | 278 |
| 4. Ergebnis | 279 |
| IV. Änderungen der TIER | 279 |
| V. Weitere Bereiche | 280 |
| 1. Saatgutvorschriften und NEV-Bestimmungen | 280 |
| 2. Sonstige Vorschriften | 281 |
| 3. Ergebnis | 282 |
| VI. Anhaltende Kritik der USA | 282 |
| VII. Relevanz der ausgemachten Probleme für ausländische Investoren | 284 |
| 1. USCBC | 284 |
| 2. GCoCiC | 285 |
| 3. EUCoCiC | 287 |
| 4. Ergebnis | 289 |
| VIII. Ergebnis | 289 |
| B. Verstoß gegen WTO-Vorschriften | 290 |
| I. Folgen der Änderungen der nationalen Rechtslage auf die WTO-Verstöße 2018 | 290 |
| II. Neue WTO-Verstöße durch die Änderung der nationalen Rechtslage | 291 |
| C. Phase One Agreement | 293 |
| I. Inhalt | 294 |
| II. Anmerkungen | 295 |

| <i>Kapitel 6</i> | |
|--|-----|
| Änderungsvorschläge | 298 |
| A. Motive der USA und China | 298 |
| B. Chinas Wirtschaftsstruktur | 300 |
| C. Lösungsvorschläge | 301 |
| I. Chinesische Literatur | 302 |
| II. Theoretische Lösungsvorschläge | 303 |
| III. Praktische Umsetzungswahrscheinlichkeit | 305 |
| D. Möglichkeiten die Ziele zu erreichen | 305 |
| E. Rückschlüsse für Entwicklungsländer | 308 |
| I. Vorschläge in der Literatur | 309 |
| 1. Chinesische Literatur | 309 |
| 2. Westliche Literatur | 311 |
| a) Ansatz von Qin | 311 |
| b) Weitere Auffassungen | 312 |
| II. Stellungnahme | 313 |
| 1. Allgemeine Erwägungen | 313 |
| 2. Geltendmachung der Interessen im Rahmen der WTO | 314 |
| 3. Sonstige Alternativen | 317 |
| 4. Ergebnis und Handlungsvorschläge für Entwicklungsländer | 318 |
| F. Fazit | 319 |
| Thesen | 322 |
| Literaturverzeichnis | 326 |
| I. Literatur in chinesischer Sprache | 326 |
| II. Literatur in deutscher und englischer Sprache | 331 |
| III. Weitere Materialien | 341 |
| IV. Submissions (Section 301 Report I) | 348 |
| V. Sonstige Submissions | 348 |
| VI. WTO-Dokumente | 349 |
| VII. GATT-Dokumente | 349 |
| Stichwortverzeichnis | 350 |

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|---------------------------------------|--|
| a. A. | andere Ansicht |
| Abs. | Absatz |
| Administrative NEV- | Administrative Bestimmungen über den Zugang für Hersteller und Produkte von Fahrzeugen mit alternativer Antriebstechnik |
| Bestimmungen | |
| Administratives | Gesetz über Verwaltungslizenzen der Volksrepublik China |
| LizenzG | |
| AG | Aktiengesellschaft |
| AIG | Gesetz der Volksrepublik China über ausländische Investitionen |
| AMG | Antimonopolgesetz der Volksrepublik China |
| APA | Administrative Procedure Act |
| Art. | Artikel |
| AWG | Außenwirtschaftsgesetz |
| AWV | Außenwirtschaftsverordnung |
| BBC | British Broadcasting Corporation |
| BeamtenG | Beamtengesetz der Volksrepublik China |
| Beitrittsprotokoll | Accession of the People's Republic of China |
| Bekanntmachung | Rundschreiben der Allgemeinen Verwaltung für Marktaufsicht über die Umsetzung des Gesetzes über ausländische Investitionen, um eine gute Arbeit bei der Registrierung von Unternehmen mit ausländischen Investitionen zu leisten |
| Regulierung ausländischer Unternehmen | |
| Bestimmungen Saat-gutunternehmen | Bestimmungen über die Zulassung und Registrierung der Niederlassung von Saatgutunternehmen mit ausländischer Kapitalbeteiligung |
| BIP | Bruttoinlandsprodukt |
| BIT | Bilateral Investment Treaty |
| BNE | Bruttonationaleinkommen |
| BSA | Business Software Alliance |
| bspw. | beispielsweise |
| BT-Drs. | Bundestagsdrucksache |
| BVerfG | Bundesverfassungsgericht |
| BVerfGE | Bundesverfassungsgerichtsentscheidung |
| BVerwG | Bundesverwaltungsgericht |
| bzw. | beziehungsweise |
| ca. | circa |
| CCCME | China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products |
| CCOIC | China Chamber of International Commerce |
| CIGI | Centre for International Governance Innovation |
| CJV-Gesetz | Gesetz der Volksrepublik China über chinesisch-ausländisch kooperativ betriebene Unternehmen |
| CNIPA | China National Intellectual Property Administration |

| | |
|---------------------------|--|
| Co. | Compagnie |
| COMAC | Commercial Aircraft Cooperation of China |
| CPC | Communist Party of China |
| DB-AIG | Vorschriften zur Umsetzung des Gesetzes der Volksrepublik China über ausländische Investitionen |
| DB-CJV-Gesetz | Detailierte Regeln für die Umsetzung des Gesetzes der Volksrepublik China über chinesisch-ausländisch kooperativ betriebene Unternehmen |
| DB-EJV-Gesetz | Verordnung über die Umsetzung des Gesetzes der Volksrepublik China über Gemeinschaftsunternehmen mit chinesischer und ausländischer Kapitalbeteiligung |
| DB-MarkenG | Durchführungsbestimmungen zum Markengesetz der Volksrepublik China |
| DB-PatG | Patentdurchführungsbestimmungen |
| DB-UrhG | Verordnung zur Durchführung des Urheberrechtsgesetzes der Volksrepublik China |
| DB-WFOE-Gesetz | Detailierte Regeln für die Umsetzung des Gesetzes der Volksrepublik China über Unternehmen mit ausländischer Kapitalbeteiligung |
| Dez. | Dezember |
| Diss. | Dissertation |
| Doc. | Document |
| Draft-TT-Code | Draft International Code of Conduct on the transfer of technology |
| DSU | WTO-Vereinbarung über Regeln und Verfahren zur Beilegung von Streitigkeiten |
| EJV-Gesetz | Gesetz der Volksrepublik China über Gemeinschaftsunternehmen mit chinesischer und ausländischer Kapitalbeteiligung |
| Entwurf für Cloud-Dienste | Bekanntmachung über die Regulierung des Geschäftsgebarens auf dem Markt für Cloud-Dienste (Entwurf zur öffentlichen Konsultation) |
| etc. | et cetera |
| EU | Europäische Union/European Union |
| EUCoCiC | European Union Chamber of Commerce in China |
| EuGH | Europäischer Gerichtshof |
| EuZW | Europäische Zeitschrift für Wirtschaftsrecht |
| e. V. | eingetragener Verein |
| FDI | Foreign Direct Investment |
| F&E GVO | Gruppenfreistellungsverordnung Forschungs- und Entwicklung |
| F&E-Tätigkeiten | Forschungs- und Entwicklungstätigkeiten |
| FIE | Foreign Invested Enterprise |
| FKVO | EG-Fusionskontrollverordnung |
| Fn. | Fußnote (n) |
| FRAND | Fair, Reasonable and Non Discriminatory |
| FTC | Federal Trade Commission |
| FTZ | Free Trade Zone (s) |
| GATS | General Agreement on Trade in Services |
| GATT | General Agreement on Tariffs and Trade |
| GCoCiC | German Chamber of Commerce in China |

| | |
|---|---|
| GeschäftsGehG | Gesetz zum Schutz von Geschäftsgeheimnissen |
| GesellschaftsgesG | Gesellschaftsgesetz der Volksrepublik China |
| GG | Grundgesetz |
| GRUR Int. | Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht Internationaler Teil |
| GWB | Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen |
| Hrsg. | Herausgeber |
| HS. | Halbsatz |
| IaaS | Computerinfrastruktur als Dienstleistung |
| ICTSD | International Centre for Trade and Sustainable Development |
| IDC | Internet Data Center |
| Inc. | Incorporated |
| IP | Intellectual Property |
| IP-Kartell-Bestimmungen | Bestimmungen der Staatlichen Verwaltung für Industrie und Handel über das Verbot des Missbrauchs von Rechten an geistigem Eigentum zum Ausschluss oder zur Beschränkung des Wettbewerbs |
| i. V. m. | in Verbindung mit |
| JZ | Juristen Zeitung |
| Katalog 2016 | Rundschreiben des Staatsrats zur Veröffentlichung des Katalogs der von der Regierung genehmigten Investitionsprojekte (Ausgabe 2016) |
| KPCh | Kommunistische Partei Chinas |
| KPMG | Klynfeld-Peat-Marwick-Goerdeler |
| LA Unternehmens-zusammenschlüsse | Leitansichten über die Anmeldung von Unternehmenszusammenschlüssen |
| Leitlinien TT | Mitteilung der Kommission, Leitlinien zur Anwendung von Artikel 101 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union auf Technologietransfer-Vereinbarungen |
| LL Erledigung Unternehmenszusammenschlüsse | Leitlinien für die kartellrechtliche Überprüfung von Betreiberkonzentrationen |
| LLP | Limited Liability Partnership |
| Ls. | Leitsatz |
| Ltd. | Limited |
| MarkenG | Markengesetz der Volksrepublik China |
| Maßnahmen Beschwerde-mechanismus | Maßnahmen für die Beschwerdetätigkeit von Unternehmen mit ausländischer Kapitalbeteiligung |
| Maßnahmen Saatgut-erzeugung | Maßnahmen für die Verwaltung der Saatguterzeugung und Betriebslizenzen |
| Meldesystem für aus-ländische Investitionen | Maßnahmen zur Meldung von Informationen über Auslandsinvestitionen |
| MIIT | Ministerium für Industrie und Informationstechnologie |
| MOFCOM | Ministry of Commerce |
| m. w. N. | mit weiteren Nachweisen |
| NDRC | National Development and Reform Commission |
| Negativliste 2017 | Katalog für die Steuerung von Auslandsinvestitionen in der Industrie (überarbeitet 2017) |

| | |
|----------------------------------|--|
| Negativliste 2018 | Besondere Verwaltungsmaßnahmen für den Zugang ausländischer Investoren (Negativliste) (Ausgabe 2018) |
| Negativliste 2021 | Besondere Verwaltungsmaßnahmen für die Aufnahme ausländischer Investitionen (Negativliste) (Ausgabe 2021) |
| NEV | New Energy Vehicle/ Fahrzeuge mit alternativer Antriebstechnik |
| NJW | Neue Juristische Wochenschrift |
| No. | Number |
| Nr. | Nummer |
| NSF | National Science Foundation |
| NVwZ | Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht |
| NVwZ-RR | Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht Rechtsprechungs-Report |
| OECD | Organisation for Economic Co-Operation and Development |
| OVG | Oberstes Volksgericht der Volksrepublik China |
| PaaS | Computerplattform als Dienstleistung |
| PatG | Patentgesetz der Volksrepublik China |
| Phase One Agreement | Economic and Trade Agreement between the Government of the United States of America and the Government of the People's Republic of China |
| PVÜ | Pariser Verbandsübereinkunft zum Schutz des gewerblichen Eigentums |
| RBÜ | Berner Übereinkunft zum Schutz von Werken der Literatur und Kunst |
| R & D | Research and Development |
| RG | Richtergesetz der Volksrepublik China |
| RIETI | Research Institute of Economy, Trade and Industry |
| RMB | Renminbi |
| Rn. | Randnummer |
| Rom-Abkommen | Rome Convention for the Protection of Performers, Producers of Phonograms and Broadcasting Organizations |
| S. | Seite |
| SaaS | Computersoftware als Dienstleistung |
| SAC | Standardization Administration of the People's Republic of China |
| SAM | Society for Advancement of Management |
| SAMR | State Administration for Market Supervision and Administration |
| SASAC | State Owned Assets Supervision and Administration Commission |
| SC | Samuel Curtis |
| SEP('s) | standardessentielle(s) Patent(e) |
| Sicherheitsüberprüfungsmaßnahmen | Maßnahmen zur Sicherheitsüberprüfung ausländischer Investitionen |
| SIPO | State Intellectual Property Office |
| Slg. | Sammlung der Rechtsprechung des Gerichtshofes und des Gerichts Erster Instanz |
| sog. | sogenannte(n) |

| | |
|--|---|
| Standard-Vorschriften | Bekanntmachung der Nationalen Normenkommission und des Staatlichen Amtes für geistiges Eigentum über die Veröffentlichung der Verwaltungsvorschriften für nationale Normen, die Patente betreffen (vorläufig) |
| StGB | Strafgesetzbuch |
| StPO | Strafprozessordnung |
| st. Rspr. | ständige Rechtsprechung |
| TIER | Vorschriften der Volksrepublik China über die Verwaltung der Einfuhr und Ausfuhr von Technologie |
| TRIMS | Agreement on Trade-Related Investment Measures |
| TRIPS | Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights |
| TT-GVO | Technologietransfer Gruppenfreistellungsverordnung unter anderem |
| u. a. | Bestimmungen des Handelsministeriums über einschränkende Bedingungen für den Zusammenschluss von Unternehmen (zur versuchsweisen Umsetzung) |
| Übergangsbestimmungen über restriktive Bedingungen | University of California, Los Angeles |
| UCLA | United Nations Conference on Trade and Development |
| UNCTAD | Urheberrechtsgesetz der Volksrepublik China |
| UrhG | United States |
| U.S. | United States of America |
| USA | The US-China Business Council |
| USCBC | United States Trade Representative |
| USTR | und so weiter |
| usw. | Gesetz der Volksrepublik China zur Bekämpfung des unlauteren Wettbewerbs |
| UWG | Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization |
| ÜWTO | versus |
| v. | Vorläufige Verordnung des Handelsministeriums über die Bewertung der Auswirkungen von Zusammenschlüssen von Unternehmen auf den Wettbewerb |
| Verordnung über Auswirkungen von Zusammenschlüssen | Vertragsgesetz der Volksrepublik China |
| VertragsG | Verwaltungsmaßnahmen für die Genehmigung und Einreichung von ausländischen Investitionsprojekten |
| Verwaltungsmaßnahme über ausländische Investitionsprojekte | Verwaltungs-Rechtsprechung in Deutschland |
| VerwRspr | Verwaltungsgerichtshof |
| VGH | Vorschriften der Volksrepublik China über die Verwaltung von Technologieeinführungsverträgen |
| VO 1985 | Volume |
| Vol. | Vorläufige Maßnahmen zu Beschwerden gegen ausländisch investierte Unternehmen der MOFCOM |
| Vorläufige Beschwerdemaßnahmen | Vorläufige Maßnahmen für die Verwaltung der Niederlassungs- und Änderungsanmeldung von Unternehmen mit ausländischen Investitionen |
| Vorläufige Maßnahmen Eintragung | |

| | |
|-------------------|---|
| VR | Volksrepublik (diese Abkürzung wurde nur bei herangezogenen Übersetzungen oder bei Quellen verwendet) |
| VwGO | Verwaltungsgerichtsordnung |
| VwPG | Verwaltungsprozessgesetz der Volksrepublik China |
| WFOE-Gesetz | Gesetz der Volksrepublik China über Unternehmen mit ausländischer Kapitalbeteiligung |
| WiderspruchsG | Widerspruchsgesetz der Volksrepublik China |
| WIPO | World Intellectual Property Organization |
| WPR | Report of the Working Party on the Accession of China |
| WRVK | Wiener Übereinkommen über das Recht der Verträge |
| WTO | World Trade Organization |
| WTO-Recht(s) | Welthandelsrecht der WTO |
| WTO-Übereinkommen | Übereinkommen der WTO, umfassend alle geschlossenen Übereinkommen |
| ZChinR | Zeitschrift für Chinesisches Recht |
| ZGB | Zivilgesetzbuch der Volksrepublik China |
| zugl. | zugleich |
| ZVglRWiss | Zeitschrift für Vergleichende Rechtswissenschaft |

Einleitung

I. Aufriss

Die vorliegende Untersuchung behandelt die Thematik des „erzwungenen“¹ Technologietransfers in China.² Der Begriff wurde und wird, wie sich noch zeigen wird, oft für Technologietransferanforderungen im Rahmen der Marktzutrittsverfahren für ausländische Direktinvestitionen in der Volksrepublik China verwendet. Wie sich jedoch im Verlauf der Arbeit herausstellen wird, ist diese Thematik differenzierter zu betrachten. Sie zieht sich durch viele Bereiche des chinesischen Rechtssystems. Dabei ist beachtlich, dass es 2018 oder momentan in China keine Gesetze gab oder gibt, die explizit einen erzwungenen Technologietransfer in diesem Sinne vorsehen.³ Die Problematik ist deutlich diffiziler und nicht derart eindeutig.

Insbesondere durch die USA⁴ wurde die Thematik des erzwungenen Technologietransfers zu einem Politikum. Spätestens ab 2012, als die USA Teile dieser Problematik in ihren Special 301 Report aufnahmen, wurde diese für die USA von immer größerer Bedeutung.⁵ Im Jahr 2017 gab es sodann eine umfangreiche Untersuchung von Maßnahmen und Praktiken, die die USA als kritisch betrachteten. Diese mündete in dem Section 301 Report I, in welchem die USA China folgende Maßnahmen und Praktiken als unangemessen oder diskriminierend vorwarfen: den vorgesehenen Joint-Venture-Zwang und die Genehmigungsverfahren beim Marktzutritt, diskriminierende Lizenzvorgaben bei der Lizenzierung von Technologie, ein unzulässiges Investieren im Ausland sowie Cyberangriffe („Cybertheft“).⁶ Dieser Section 301 Report I kann als Höhepunkt der sich über die Jahre immer weiter aufbauschenden Kritik der USA hinsichtlich des erzwungenen Technologietransfers in China, auch in der Literatur und Praxis, gesehen werden. Der Section 301 Report I wird deswegen auch als Anhaltspunkt für die Untersuchung verwendet, die im Jahr

¹ Ob die Verwendung des Begriffes „Zwang“ oder Abwandlungen davon in diesem Kontext berechtigt waren, wird erst im weiteren Verlauf der Untersuchung geklärt. Anführungszeichen werden im Folgenden jedoch der Anschaulichkeit halber grundsätzlich weggelassen. Nur sofern gezielt auf das Wort „Zwang“, „erzwungen“ oder Abwandlungen davon hingedeutet werden soll, erfolgt die Setzung von Anführungszeichen.

² Ohne weitere Anmerkungen ist mit „China“ im Folgenden „China“ als staatliche Institution gemeint.

³ So bspw. in Bezug auf die Vorwürfe in dem Section 301 Report I; *PENG Delei*, in: *Global Law Review* 2018 Ausgabe 6, 174 (177).

⁴ Ohne weitere Angaben meint „USA“ im Folgenden die USA als staatliche Institution.

⁵ Office of the USTR: Special 301 Report (April 2012), S. 31, 33.

⁶ Section 301 Report I.

2018 geltende Rechtslage, im Hinblick auf die bis dahin geltend gemachten wesentlichen Vorwürfe im Zusammenhang mit der Thematik des erzwungenen Technologietransfers in China, zu untersuchen. Zudem werden die Änderungen in der Rechtslage bis heute⁷ sowie die Vereinbarkeit von Chinas Maßnahmen und Praktiken⁸ im Zusammenhang mit dem erzwungenen Technologietransfer mit Chinas WTO-Verpflichtungen analysiert. Abschließend können aus der Prüfung der Vereinbarkeit chinesischer Maßnahmen und Praktiken mit internationalem Recht Rückschlüsse für Entwicklungsländer gezogen werden, die ähnliche Maßnahmen und Praktiken einsetzen oder einsetzen wollen. Maßnahmen und Praktiken, die einen Technologietransfer bezeichnen scheinen nicht unüblich für derartige Länder zu sein.

II. Zu Forschungsstand und Quellenlage

Dabei ist hinsichtlich des derzeitigen Forschungsstandes nach den jeweiligen Sprachräumen zu differenzieren. Zudem muss unterschieden werden zwischen juristischer Fachliteratur⁹ und anderen Quellen, wie politisch geprägten Berichten.

Allgemein ist die Thematik des erzwungenen Technologietransfers in China, wie bereits erwähnt, politisch geprägt. Auf die Rechtslage 2018 bezogen ist der Dreh- und Angelpunkt der Section 301 Report I der USA und die dazugehörigen Submissions. Neben Quellen von Regierungen oder öffentlichen Stellen gibt es auch Berichte von westlichen Interessenvereinigungen wie dem USCBC.¹⁰ Die dort gemachten Ausführungen beschränken sich jedoch größtenteils auf politische Vorwürfe und Teilausspekte von erzwungenem Technologietransfer in China. Eine ausführliche juristische Auseinandersetzung mit der Thematik ist dies aus Sicht des Autors nicht. Dies gilt auch für die, diesen Berichten entgegenstehenden, Ausführungen Chinas oder chinesischen Interessenvereinigungen.¹¹ Auf politischer Ebene wird sich dabei zudem mit der Vereinbarkeit der chinesischen Maßnahmen und Praktiken zum Zeitpunkt 2018 mit WTO-Recht auseinandergesetzt. Verstöße dies-

⁷ „Heute“ oder Angaben die sich auf den aktuellen Stand der Arbeit beziehen meinen immer den 10.11.2023.

⁸ Nachfolgend werden bei einem allgemeinen Verweis auf die in Kapitel 3 dargestellten Formen des erzwungenen Technologietransfers in China die dort herausgearbeiteten Maßnahmen und Praktiken als „Maßnahmen und Praktiken“ bezeichnet.

⁹ Zum Begriff der Literatur siehe Einleitung C.

¹⁰ Siehe bspw. USCBC: Improving China's Licensing System: Recommendations for Key Sectors (März 2014); siehe auch USCBC: Submission, Section 301 Hearing 4 (28.09.2017); U.S. Chamber of Commerce: Submission, Section 301 Hearing 17 (03.10.2017) jeweils eingereicht im Rahmen des Section 301 Report I.

¹¹ Siehe bspw. Information Office of the State Council of the People's Republic of China: The Facts and China's Position on China-US Trade Friction (September 2018); CCOIC: Submission, Section 301 Hearing (26.09.2017) eingereicht im Rahmen des Section 301 Report I.

bezüglich nehmen insbesondere die USA und die EU an.¹² Mit allgemeinen Mängeln in der aktuelleren Rechtslage, die sich auch auf Maßnahmen und Praktiken des erzwungenen Technologietransfers beziehen, setzt sich dabei immer wieder ein USTR-Bericht auseinander.¹³

Deutsche Literatur zu dieser Thematik ist nur eingeschränkt vorhanden.¹⁴ Für die vorliegende Untersuchung berücksichtigungsfähig ist primär nur die Literatur in allgemeinen Bereichen wie dem Kartellrecht oder bei allgemeinen Ausführungen zu Vorschriften im Welthandelsrecht.¹⁵

In englischer Sprache gibt es merklich mehr Aufsätze und zu Teilaспектen der Thematik auch Monographien,¹⁶ insbesondere zu allgemeineren Aspekten wie dem Welthandelsrecht.¹⁷ Dabei wird in Bezug auf die Thematik des erzwungenen Technologietransfers in China in der aktuelleren Literatur (nach 2018) unter anderem auf die Vorwürfe des Section 301 Report I zurückgegriffen. Viele Ausführungen beziehen sich dabei insbesondere auf die Leistungsanforderungen beim Marktzutritt und die vermeintlich diskriminierenden Lizenzvorgaben bei der Lizenzierung von Technologie.¹⁸ Nur vereinzelt wird sich auch mit anderen Aspekten, wie bspw. dem erzwungenen Technologietransfer durch Gerichtsentscheidungen, auseinanderge- setzt.¹⁹ Dabei sind die Literaturansichten insbesondere in Bezug auf die Annahme eines „erzwungenen“ Technologietransfers differenzierter als man zunächst an-

¹² Request for Consultations by the European Union, Revision, *China – Certain Measures on the Transfer of Technology*, WTO-Doc. WT/DS549/1/Rev.1 vom 20.12.2018; Request for Consultations by the United States, *China – Certain Measures Concerning the Protection of Intellectual Property Rights*, WTO-Doc. WT/DS542/1; siehe als sonstige westliche Quellen bspw. auch Hillman, Jennifer: Testimony, Hearing on „U.S. Tools to Address Chinese Market Distortions“ Before the U.S.-China Economic and Security Review Commission (08.06.2018).

¹³ Siehe bspw. USTR: 2022 Report to Congress On China’s WTO Compliance (Februar 2023).

¹⁴ Nur vereinzelt finden sich hier Quellen, die die Thematik berühren, siehe bspw. Otten, in: ZChinR 2019, 119 (119–132).

¹⁵ Siehe bspw. zum Kartellrecht Ma, Fusionskontrolle; siehe bspw. zum Welthandelsrecht Weiß/Ohler/Bungenberg, WelthandelsR oder Hilf/Oeter (Hrsg.), WTO-Recht.

¹⁶ Als Beispiel für eine Monographie lässt sich hier Mavroidis/Sapir, *China and the WTO* anführen.

¹⁷ Siehe bspw. Matsushita/Schoenbaum/Mavroidis/Hahn, WTO; van den Bossche/Zdouc, WTO; Qin, in: *Virginia Journal of International Law* 2015 Vol. 55 Issue 2, 369 (369–450).

¹⁸ Siehe zu Leistungsanforderungen beim Marktzutritt bspw. Branstetter, in: Peterson Institute For International Economics Policy Brief 18–13 (Juni 2018); Lee, in: *Boston University Journal of Science & Technology Law* 2020 Vol. 26 Issue 2, 324 (324–352); Qin, in: *Journal of International Economic Law* 2019 Vol. 22 Issue 4, 743 (743–762); siehe zu den diskriminierenden Lizenzanforderungen bspw. Prud’homme/Zedwitz/Thraen/Bader, in: *Technological Forecasting & Social Change* 2018 Vol. 134 September Issue, 150 (150–168).

¹⁹ So bspw. angedeutet in Prud’homme/Zhang, *Intellectual Property Regime*, S. 169, oder Prud’homme/Zedwitz/Thraen/Bader, in: *Technological Forecasting & Social Change* 2018 Vol. 134 September Issue, 150 (150–168, 158).