

NIKOLAUS VON STRASSBURG

SUMMA

V,I



CORPUS PHILOSOPHORUM TEUTONICORUM MEDII AEVI

CORPUS PHILOSOPHORUM TEUTONICORUM MEDII AEVI

Begründet von Kurt Flasch und Loris Sturlese.
Herausgegeben von Loris Sturlese unter Mitwirkung von
Ruedi Imbach

Band V,1

FELIX MEINER VERLAG · HAMBURG

NIKOLAUS VON STRASSBURG

Summa

Liber 1

Herausgegeben von

Ruedi Imbach

unter Mitarbeit von

Ulrika Lindblad und Gianfranco Pellegrino

FELIX MEINER VERLAG · HAMBURG

Bibliographische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation
in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische
Daten sind im Internet über <https://portal.dnb.de> abrufbar.

ISBN 978-3-7873-1750-9

© Felix Meiner Verlag GmbH, Hamburg 2024. Alle Rechte vorbehalten. Dies
gilt auch für Vervielfältigungen, Übertragungen, Mikroverfilmungen und
die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen, soweit es
nicht §§ 53 und 54 UrhG ausdrücklich gestatten. Satz: Centro per l'edizione
di testi filosofici medievali e rinascimentali, Università del Salento. Druck
und Bindung: Beltz Grafische Betriebe, Bad Langensalza. Gedruckt auf
alterungsbeständigem Werkdruckpapier, hergestellt aus 100 % chlorfrei
gebleichtem Zellstoff. Printed in Germany.

www.meiner.de

INHALT

Einleitung, von Ruedi Imbach	XI
Prolegomena	XXV
1. Handschriftliche Überlieferung	XXV
2. Zum Quellenapparat	XXVI
3. Zum Variantenapparat	XXVI
4. Abkürzungen	XXVI
Literaturverzeichnis	XXVII

NICOLAI DE ARGENTINA SUMMA

Prologus totius operis	3
Prologus primi libri	4
TRACTATUS PRIMUS de agentibus creatis in generali	7
Quaestio prima: Quod nullius agentis creati operatio potest se extendere in essentiam materiae	7
Quaestio secunda: Quod nullius agentis creati actio se extendit in quantitatem materiae, ut eam possit auferre ab ea	8
Quaestio tertia: Quod nullum agens creatum potest aliquam formam a materia separatam producere vel destruere	11
Quaestio quarta: Quod nullum agens creatum potest creare vel auferre gratiam	12
Quaestio quinta: Utrum agens creatum possit destruere unam formam absque eo, quod educat aliam, vel educere absque eo, quod destruat aliam	13
Quaestio sexta: Quod agens creatum non potest formam corruptam eandem numero restaurare	14
Quaestio septima: In quo agentia creata conveniunt	17
Quaestio octava: De modo agendi agentis creati	19
Quaestio nona: Quomodo agens naturale formas educat et quid sit formam educere de potentia materiae	22
Articulus primus: Quid sit educere formam de potentia materiae vel de potentia subiecti	22
Articulus secundus: Ponuntur sex notabilia, ex quibus apparebunt diversi modi eductionis de potentia materiae vel subiecti	25

Articulus tertius: Declaratur magis in speciali modus eductionis formarum substantiarum de potentia materiae	29
Articulus quartus: Dubitatur, utrum dispositiones ad formam substantialem disponentes cedant ante eius adventum et relinquunt materiam in pura potentia et respondetur tribus rationibus	30
TRACTATUS SECUNDUS de agentibus creatis in speciali	41
Prooemium	41
Quaestio prima: In quo agens naturale et artificiale differant	41
Quaestio secunda: In quo agens principale et instrumentale differant	42
TRACTATUS TERTIUS quid agens increatum possit et non possit	44
Prooemium	44
Sectio prima: Quid excludatur a divina potentia in communi	44
Quaestio prima: Utrum aliquid actioni Dei subterfugiat	44
Sectio secunda: De extensione divinae potentiae	46
Prooemium	46
Quaestio prima: Utrum sit tantum unum primum principium	47
Prooemium	47
Articulus primus: Ostenditur, quod non possunt esse plura principia simpliciter prima	47
Articulus secundus: Solvuntur rationes, quae possunt argui in oppositum	52
Quaestio secunda: Utrum ab uno principio possint immediate plura procedere	56
Prooemium	56
Articulus primus: Ostenditur, quod ab uno simplici possunt immediate procedere plura	56
Articulus secundus: Adducuntur auctoritates philosophorum, quae videntur contrariae huic veritati	58
Articulus tertius: Ponuntur rationes in oppositum et solvuntur	61
Quaestio tertia: Utrum res processerint a primo per creationem	65
Articulus primus: Dicitur aliquid in communi de modis productionis . .	65
Articulus secundus: Ostenditur magis in speciali, quid importat creatio .	67
Articulus tertius: Ostenditur, quod Deo convenit creare	69
Quaestio quarta: Utrum potentia creandi possit alicui secundo agenti communicari	72
Articulus primus: Ponuntur rationes unius opinionis et solvuntur	72
Articulus secundus: Ponuntur rationes alterius opinionis et solvuntur . .	76
Articulus tertius: Ponitur defensio unius rationis primae opinionis	78
Articulus quartus: Videtur, in quo differant creatio et conservatio, fieri et factum esse in rebus creatis	79
Quaestio quinta: Utrum res vel mundus possint fuisse ab aeterno per creationem	82

Articulus primus: Ponitur distinctio de fieri et de his, quae fiunt.	82
Articulus secundus: Ponitur distinctio de possibili	83
Articulus tertius: Probatur propositum	85
a. Ponuntur rationes sumptae ex ratione ipsius fieri	85
b. Ponuntur rationes sumptae ex ratione possibilis et impossibilis.	88
Quaestio sexta: Utrum demonstrative possit probare mundum incepisse . . .	93
Articulus primus: Ponuntur rationes ostendentes mundum fuisse ab aeterno et solvuntur	93
Articulus secundus. Ponuntur rationes eorum, qui dicunt demonstrative posse probari mundum incepisse et solvuntur	97
TRACTATUS QUARTUS: de divina potentia in speciali	109
Prooemium	109
Sectio prima: Quomodo divina potentia se habeat ad materiam	109
Prooemium	109
Quaestio prima: Utrum Deus possit facere materiam sine forma	109
Prooemium	109
Articulus primus: Ponitur una opinio, quae dicit, quod Deus possit facere materiam esse actu sine forma, cum suis rationibus et earum solutionibus	109
Articulus secundus: Ponitur alia opinio, quae dicit, quod Deus possit facere materiam sub esse potenciali sine forma, cum suis rationibus et earum solutionibus	115
a. Ponuntur quattuor rationes, quibus ostenditur, quod natura hoc non potest	115
b. Ponuntur septem rationes, quibus probatur, quod Deus sua virtute possit conservare materiam sub esse potenciali sine forma	116
c. Ponuntur septem rationes, quae adducuntur contra hanc positionem	118
d. Recitantur eorum solutiones harum rationum et reprobantur	119
e. Respondetur ad rationes, quibus suam intentionem confirmant	123
Articulus tertius: Ponitur tertia opinio, quae dicit, quod Deus nullo modo potest facere materiam sine forma	125
Quaestio secunda: Utrum Deus possit hanc materiam in illam convertere . .	129
Quaestio tertia: Utrum Deus possit movere materiam ad formam immediate	130
Quaestio quarta: Quod Deus possit immediate movere corpus	130
Sectio secunda: Quomodo divina potentia se habeat ad quantitatem	131
Quaestio prima: Utrum Deus possit aliquid augmentare vel diminuere sine additione vel subtractione materiae	131
Quaestio secunda: Utrum Deus possit facere unum corpus esse in diversis locis.	131
Quaestio tertia: Utrum Deus possit facere infinitum in actu et quod multis modis dicitur infinitum	132
Prooemium	132
Articulus primus: Ponuntur tres distinctiones	132

Articulus secundus: Declaratur, quod Deus non possit facere infinitum in actu in per se ordinatis	134
Articulus tertius: Ponitur opinio dicens Deum posse facere infinitum multitudine in ordinatis per accidens cum eius rationibus et rationum solutionibus	135
Articulus quartus: Ponitur opinio dicens Deum posse facere infinitum magnitudine cum eius rationibus	140
Articulus quintus: Ponitur opinio, quae videtur verior, dicens Deum non posse facere infinitum multitudine nec etiam magnitudine cum eius rationibus et rationum conclusionibus	144
Sectio tertia: Quomodo divina potentia se habeat ad formas materiales	154
Prooemium	154
Quaestio prima: Utrum Deus possit formam corruptam eandem numero reparare	154
Quaestio secunda: Utrum Deus possit facere accidens sine subiecto	155
Prooemium	155
Articulus primus: Ponitur Prima opinio dicens Deum posse facere omne accidens sine subiecto	155
Prooemium	155
a. Ostenditur, quale esse habeat accidens et quomodo intelligenda sit separatio accidentis a subiecto et solvuntur quaedam dubia	156
b. Ponitur quintuplex distinctio de accidentibus et ostenditur, quod Deus possit facere omne accidens inclusum in prima distinctione sine subiecto et solvuntur rationes in oppositum	162
c. Idem ostenditur de accidentibus secundae distinctionis	171
d. Idem ostenditur de accidentibus tertiae distinctionis	173
e. Idem ostenditur de accidentibus quartae distinctionis	179
f. Idem ostenditur de accidentibus quintae distinctionis	182
g. Post brevem recapitulationem ostenditur, in quo prima opinio convenit cum opinione media	183
Articulus secundus: Ponitur secunda opinio dicens Deum posse facere nullum accidens sine subiecto	186
a. Ponuntur duae et viginti rationes ostendentes accidens non posse separari a subiecto cum impugnationibus contrariae opinionis	186
b. Ostenditur, quomodo omnia haec solventur	190
Articulus tertius: Ponitur tertia opinio, quae dicit, quod quaedam accidentia Deus possit facere sine subiecto et quaedam non	201
a. Investigatur modus unionis substantiae et accidentium	201
b. Ostenditur propositum	216
c. Dissolvuntur illi tres articuli. in quibus haec opinio differt a prima . . .	219
Sectio quarta: Quomodo divina potentia se habeat ad formas imateriales	223
Prooemium	223
Quaestio prima: Utrum Deus possit facere plures angelos in una specie	223
Articulus primus: Ponuntur quattuor notabilia	223
Articulus secundus: Ponuntur opiniones, quae sunt circa hanc quaestionem	225

Articulus tertius: Solvuntur aliquae rationes communes	226
Quaestio secunda: Utrum Deus possit immediate movere intellectum creatum	227
Quaestio tertia: Utrum Deus possit immediate movere voluntatem	228
Sectio quinta: Quomodo divina potentia se habeat ad formas specificas	228
Prooemium	228
Quaestio prima: Utrum Deus universo poterit addere novam speciem	228
Quaestio secunda: Utrum via naturae possit fieri nova species in universo	235
Quaestio tertia: An Deus possit facere inter duas species speciem mediam	236
Quaestio quarta: Utrum Deus universum possit facere melius vel res meliores quam fecit.	237
Quaestio quinta: An Deus possit facere aliquid praeter ordinem rebus inditum.	238
Sectio sexta. De modo actionis divini agentis	238
Prooemium	238
Quaestio prima: De modo actionis divini agentis in communi	239
Quaestio secunda: Utrum Deus operetur in quolibet operante	240
Quaestio tertia: Utrum agat omnia immediate vel etiam agat mediantibus secundis agentibus	241
Articulus primus: Distinctio de immediato	241
Articulus secundus: Quomodo Deus operatur immediate.	242
Indices	
Index auctoritatum	245
Index nominum	254

EINLEITUNG

Nec quisquam aestimet, quod novi scripti velim esse fabricator;
hoc enim sentio et fateor, quod sum pauper et tenuis compilator.

Bonaventura, Commentaria in quattuor libros Sententiarum
Magistri Petri Lombardi, II, praelocutio

Dem zu Beginn des Vorwortes der Summa bedauerten Niedergang der Forschung und des Studiums will Nikolaus von Strassburg¹ mit seinem Werk entschlossen entgegentreten, indem er die in verschiedenen Werken und Schriften verbreiteten Inhalte und bedeutsamen Lehren der Philosophie in einer Schrift versammelt, ordnet und zusammenstellt. Er beabsichtigt, auf diese Weise für die „neuen Studierenden des neuen Studiums der Philosophie“ aus alten Schriften ein neues Büchlein zusammenzustellen: *novus ex veteribus libellus*. Der ins Auge gefasste Stoff in vier Büchern soll nach dem aristotelischen Modell der vier Ursachen gegliedert werden: Während das erste Buch im Hinblick auf die Wirkursache sich mit den verschiedenen Arten des Tätigen und Handelnden (*agens*) beschäftigt, behandelt das zweite Buch im Hinblick auf den Stoff (*materia*) die Bewegung, die Zeit und den Ort, nicht ohne Berücksichtigung des Unendlichen. Alle Aspekte der Form (*forma*) soll das dritte Buch erörtern. Bekanntlich behandelt aber die einzige erhaltene Handschrift des Werkes nicht alle im Vorwort angekündigten Aspekte des dritten Buches, namentlich die angekündigte Untersuchung der immateriellen Formen ist bedauerlicherweise nicht ausgeführt. Leider fehlt das vierte Buch, das sich mit der Zielursache (*de felicitate, quae est finis nostrarum operationum*) hätte beschäftigen sollen, und wurde wahrscheinlich gar nicht verfasst.²

¹ Ein paar Hinweise zur Biographie dieses Dominikaners in: R. Imbach, U. Lindblad, *Compilatio rudis et puerilis*. Hinweise und Materialien zu Nikolaus von Strassburg O.P. und seiner Summa, in: *Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie*, 32 (1985), S. 157–165. Zum Leben und zur Philosophie von Nikolaus vgl. ebenfalls L. Sturlese, Einleitung, zu: Nikolaus von Strassburg, Summa, Liber 2, Tractatus 1–2, hg. von G. Pellegrino, mit einer Einleitung von L. Sturlese, Hamburg 2009, S. VI–XXI. Zu beachten sind ebenfalls die beiden einzigen bislang verfassten Monographien zur Philosophie des Dominikaners: C. Wagner, *Materie im Mittelalter: Edition und Untersuchungen zur Summa (II,1) des Nikolaus von Strassburg OP*, Freiburg 1986; T. Suarez-Nani, *Tempo ed essere nell'autunno del medioevo. Il De tempore di Nicola di Strasburgo e il dibattito sulla natura ed il senso del tempo agli inizi del XIV secolo*, Amsterdam 1989.

² Die Gliederung und Einteilung des zu edierenden Werkes ist nicht ganz einfach. In der Vatikanischen Handschrift (cod. 3091), dem einzigen erhaltenen Textzeugen, befindet sich am Ende des Textes (293va–296vb) eine unvollständige Tabula. Ich habe in dem in meiner ersten Studie zu diesem Werk publizierten Inhaltsverzeichnis vorgeschlagen, zusätzlich

Zum Inhalt des ersten Buches

Der Inhalt des hier publizierten ersten Buches der Summa, das kurz vorgestellt werden soll, kann in vier Traktate eingeteilt werden, von denen die ersten beiden die Tätigkeiten der endlichen, geschaffenen Seienden untersuchen. Der *erste* Traktat ist dem Wirken und Handeln (*agere*) des endlichen Seienden gewidmet, wobei namentlich das Verhältnis dieses Seienden zur Materie und der Form untersucht wird. Beachtenswert ist in diesem Zusammenhang, dass alle Tätigkeit des endlichen Seienden akzidentell ist³ sowie Veränderung oder Bewegung impliziert.⁴ Überdies ist festzuhalten, dass jede Verursachung im Verleihen eines gewissen Seins besteht.⁵ Es darf nicht übersehen werden, dass die „Ordnung des Universums“ das gegenseitige Tätigsein (*actio*) und Erleiden (*passio*) verlangt und dass auf diese Weise die Seienden „durch ihre Tätigkeiten sich gegenseitig Vollkommenheiten mitteilen.“⁶

Der *zweite* Traktat ist der Unterscheidung verschiedener Arten des endlichen *agere* gewidmet, namentlich wird erklärt, was ein natürliches und ein künstliches (handwerkliches) Tun und Wirken sind.⁷

Vom ungeschaffenen Tätigen, also von Gott, handeln der dritte und vierte Traktat des ersten Buches. Der umfangreiche, aus sechs Fragen bestehende *dritte* Traktat ist in der Tat dem göttlichen Handeln im Allgemeinen gewidmet. Es wird zuerst geklärt, was vom göttlichen Handeln auszuschließen ist.⁸ Das Mögliche (*possibile*) wird im Anschluss an Thomas von Aquin als das Nicht-Widersprüchliche definiert: Etwas ist möglich, wenn das Prädikat dem Subjekt nicht widerspricht, also was keinen Widerspruch einschließt.⁹ Allein, was einen Widerspruch einschließt, ist für Gott unmöglich.¹⁰

zu der vom Autor vorgenommenen Gliederung in vier Bücher die einzelnen Bücher in Traktate, Sektionen, Quaestionen und Artikel einzuteilen (vgl. *Compilatio rudis*, 201–223). Dieser Einteilungsvorschlag wurde in den bisherigen Ausgaben übernommen und scheint der Intention des Autors auch zu entsprechen. Die Bezeichnungen *tractatus*, *quaestio* und *articulus* werden von Nikolaus selber verwendet.

³ Tract. 1, q. 7, n. 10, S. 19: „Conveniunt enim agentia creata omnia quantum ad actionem, quia cuiuslibet agentis creati actio est accidens.“

⁴ Tract. 1, q. 3, n. 6; q. 7, n. 10, S. 12: „Praeterea hoc idem patet ex tertio, quia omne agens creatum agit cum motu et nihil potest agere sine motu.“

⁵ Tract. 1, q. 7, n. 2, S. 17: „quia omne agens agendo dat aliquod esse“; q. 9, art. 3, n. 1, S. 29: „Omnis enim factio et omnis causalitas terminatur ad aliquod esse. Conveniunt enim omnes causae in hoc, quod est dare esse.“

⁶ Tract. 1, q. 9, art. 4, n. 15, S. 36: „Hoc requirit ordo universi, quod sit mutua actio et passio inter res universi et quod per operationes suas sibi mutuo perfectiones suas communicent, quod sine operationibus facere non possent.“

⁷ Es soll gezeigt werden „in quo agens principale et artificiale differant quantum ad effectum et quantum ad modum agendi“ (Tract. 2, prooemium, S. 41). Der Unterschied zwischen agens principale und agens instrumentale wird in diesem kurzen Traktat ebenfalls untersucht.

⁸ Tract. 3, prooemium, S. 44: „Circa quod sic procedendum, ut primo dicatur de hoc in communi, postea magis in speciali. In communi dicendo primo videamus, quid excludatur a potentia divina.“

⁹ Tract. 3, sect. 1, q. 1, n. 4, S. 44: „Tertio dicitur aliquid ‘possibile’, quia ‘praedicatum non repugnat subiecto’, sicut Socrates currere est possibile, quia cursus non repugnat Socrati.“ Nikolaus zitiert hier Thomas von Aquin, *Summa theol.*, I 25 3.

¹⁰ Cf. Tract. 3, sect. 1, q. 1, S. 44–46.

Das Ausmaß sowie der Umfang der göttlichen Macht werden in den sechs Fragen der zweiten Abteilung des dritten Traktates behandelt. Zuerst wird die Einzigkeit des ersten Prinzips bewiesen,¹¹ bevor geklärt wird, dass es möglich ist, dass aus einem einzigen Prinzip mehrere Dinge hervorgehen können.¹² Die Schöpfung (*creatio*) ist Gegenstand der dritten und vierten Frage: Nachdem zuerst das Wesen der Schöpfung erörtert worden ist,¹³ wird untersucht, ob Gott allein erschaffen kann.¹⁴ Die beiden letzten Fragen dieser Abteilung behandeln ausführlich das Problem der Ewigkeit der Welt. Der Autor untersucht ausführlich, in welchem Sinne die Annahme der Ewigkeit der Welt zwar nicht unmöglich ist, aber nicht bewiesen werden kann.¹⁵ Doch auch das Gegenteil, d.h. der zeitliche Anfang der Schöpfung, ist nicht beweisbar.¹⁶

Die sechs Abteilungen des *vierten* Traktates behandeln einzelne Probleme der göttlichen Macht. Zuerst wird das Verhältnis zur Materie untersucht.¹⁷ Besonders ausführlich untersucht Nikolaus in diesem Kontext, ob Gott die *materia* ohne Form hervorbringen könne.¹⁸ Nachdem er die gegenteilige These ausführlich geprüft hat, entscheidet sich Nikolaus schließlich für die Auffassung, dass Gott unmöglich die Materie ohne Form produzieren könne, und analysiert kurz weitere Aspekte der Beziehung Gottes zum Stoff. Im Zusammenhang mit dem Verhältnis von Gottes Macht zur Quantität¹⁹ wird vor allem sehr gründlich untersucht, ob Gott etwas aktuell Unendliches erschaffen kann.²⁰

In der dritten Abteilung, welche die göttliche Beziehung zu den stofflichen Formen behandelt, steht die Frage im Vordergrund, ob Gott ein Akzidens ohne

¹¹ Tract. 3, sect. 2, q. 1, S. 47–56.

¹² Tract. 3, sect. 2, q. 2, S. 56–65.

¹³ Tract. 3, sect. 2, q. 3, S. 65–71. Vgl. die Zusammenfassung (S. 68): „Patet ergo ex dictis, quid est creatio, quia creatio est totius rei nullo praesupposito, in quo creatio recipiatur ut in subiecto, productio.“

¹⁴ Tract. 3, sect. 2, q. 4, S. 72–81.

¹⁵ Tract. 3, sect. 2, q. 5, S. 82–92. Vgl. das Resultat (S. 92): „Ex quo patet, quod non repugnat intellectui ponere mundum vel creaturam semper fuisse ... nec est impossibile absolute.“

¹⁶ Tract. 3, sectio 2, q. 6, S. 93–108. Cf. q. 6, art. 2, S. 98: „Hoc ergo ostenso, quod non potest demonstrative probari mundum esse aeternum, nunc ostendendum, quod nec oppositum eius, scilicet mundum incepisse, potest demonstrative probari, ut quidam putabuntur.“ Dies ist bekanntlich ebenfalls die Auffassung von Thomas von Aquin; vgl. dazu seinen Traktat *De aeternitate mundi* (Band XLIII der Editio Leonina, Roma 1974). Vgl. ebenfalls die ausführliche Einleitung zu: Thomas d'Aquin, *L'éternité du monde*: Introduction et traduction de G. Cellier, Paris 2020, S. 7–80.

¹⁷ Tract. 4, sect. 1, S. 109–131.

¹⁸ Tract. 4, sect. 1, q. 1, S. 109–129. Es ist auffällig, dass die Annahme einer Materie ohne Form von Thomas von Aquin mehrfach zurückgewiesen wird: IV Sent. 11 I 2; IV Sent. 17 I 5 2; Quaest. de spirit. creat., art. 1; art. 1 ad 6; art. 2, arg. 15 et ad 15; Summa theol. I 46 I, arg. 1; I 75 3. Nikolaus behandelt dieses Problem recht ausführlich. Vgl. dazu ebenfalls Aristoteles, *De gen. et corr.*, I 5, 320b16–17, in den Auctoritates Aristotelis, *De gen.* I, 11 (Hamesse 168): „Materia numquam separatur ab aliqua forma.“

¹⁹ Tract. 4, sect. 2, S. 131–153.

²⁰ Tract. 4, sect. 2, q. 3, S. 132: „Nunc videndum, an Deus possit facere infinita esse in actu, ex quo finitum et infinitum sunt passionibus quantitatis. Ideo ex quo inquiritur, quomodo potentia Dei se habeat ad infinitum, convenienter hoc loco quaeritur, an Deus possit facere infinitum in actu.“

Subjekt hervorbringen kann.²¹ Diese sehr ausführlich behandelte Frage beantwortet die mit der Theologie der Eucharistie zusammenhängende Frage im positiven Sinne, wobei drei Positionen unterschieden werden. Nikolaus entscheidet sich für die dritte Lehre, welche behauptet, Gott könne gewisse Akzidentien ohne Subjekt hervorbringen oder erhalten, während er die Behauptung der Unmöglichkeit eines von der Substanz unabhängigen Akzidents heftig zurückweist. Er lehnt auch die Meinung ab, die behauptet, Gott könne alle Akzidentien ohne Subjekt erhalten.

Die vierte Abteilung ist der Beziehung Gottes zu den stofflosen Formen gewidmet, zuerst handelt Nikolaus von der Beziehung Gottes zu den immateriellen Formen.²² Zu Beginn wird geprüft, ob Gott mehrere Engel derselben Art erschaffen kann²³, dann wird das Verhältnis Gottes zum menschlichen Intellekt²⁴ und schliesslich zum menschlichen Willen²⁵ geprüft, und es wird gefragt, ob Gott ihn unmittelbar bewegen kann.

In der fünften Abteilung wird die Beziehung Gottes zu den natürlichen Arten untersucht und diskutiert. Nikolaus prüft in diesem Zusammenhang nicht nur, ob Gott zu den bestehenden Arten der Welt neue hinzufügen könnte,²⁶ sondern er stellt ebenfalls die Frage, ob Gott ein besseres als das bestehende Universum hätte erschaffen können. Mit Thomas von Aquin befürwortet er diese Möglichkeit: „*Simpliciter autem loquendo qualibet re a se facta potest facere aliam meliorem.*“²⁷ Diese *sectio* wird abgeschlossen mit der Frage, ob Gott etwas erschaffen könne, das von den Dingen innewohnenden Ordnung abweicht.²⁸

Das erste Buch wird in der sechsten Abteilung beendet mit einer Erörterung der Art und Weise göttlichen Handelns, der Beziehung Gottes zu den einzelnen Handelnden, wobei namentlich in direkter Abhängigkeit von Thomas von Aquin und Aegidius Romanus gezeigt wird, wie die Unmittelbarkeit des göttlichen Handelns zu verstehen ist.²⁹

²¹ Tract. 4, sect. 3, q. 2, S. 155–222. Cf. S. 155: „(1) Propter secundum sciendum, quod de hoc sunt tres modi dicendi, duo extremi et unus medius. (2) Una opinio dicit, quod Deus possit omne accidens facere sine subiecto. (3) Alia opinio dicit, quod Deus nullum accidens possit facere sine subiecto. (4) Tertia opinio dicit, quod quaedam accidentia Deus possit facere sine subiecto et quaedam non.“

²² Tract. 4, sect. 4, S. 223–229.

²³ Tract. 4, sect. 4, q. 1, S. 223–227.

²⁴ Tract. 4, sect. 4, q. 2, S. 227–228.

²⁵ Tract. 4, sect. 4, q. 3, S. 228–229.

²⁶ Tract. 4, sect. 5, q. 1–3; S. 229–237.

²⁷ Tract. 4, sect. 5, q. 4, n. 1, S. 237. Es darf nicht übersehen werden, dass es sich hier um ein wörtliches Zitat aus der *Summa theologiae* des Thomas handelt (I 25 6).

²⁸ Tract. 4, sect. 5, q. 5, S. 238. Auch diese Frage besteht aus einem wörtlichen Zitat von Thomas (*Summa theol.*, I 105 6).

²⁹ Tract. 4, sect. 6, q. 1–3, S. 238–244. Vor allem bedeutsam ist hier die dritte Frage, welche die Unmittelbarkeit göttlichen Handelns erörtert: S. 242: „Itaque, ‘si plene volumus intelligere, quomodo Deus immediate operatur in omni opere naturae, imaginabimur, quod agens naturale in omni suo opere innitatur virtuti divinae et operatur per illam immediate. Illa virtus autem divina non operatur mediante alia virtute, quod innitatur et fulcimentum recipiat a virtute alia. Secundum hunc ergo modum Deus operatur omnia immediate, quia in operando non est organum alicuius, sed omnia sunt organa ipsius, et ipse omnia principaliter operatur’.“ Nikolaus zitiert hier Aegidius Romanus, vgl. S. 242, Anm 1.

Wichtige Debatten

Es ist aufschlussreich zu beobachten, welche Themen die Aufmerksamkeit des Autors in besonderer Weise in Anspruch nehmen und deswegen sehr umfänglich untersucht werden müssen. Im dritten Traktat ist es nicht nur die Einzigkeit des ersten Prinzips,³⁰ sondern vor allem das Thema der Tätigkeit Gottes als Schöpfer,³¹ das den Autor vorzugsweise beschäftigt. Die Frage der Ewigkeit der Welt und diejenige der Beweisbarkeit des Gegenteils sind Themen, mit denen der Autor sich mit eindeutiger Bezugnahme auf Thomas von Aquin eingehend auseinandersetzt.³² Das Problem der Beziehung von Materie und Form sowie die Frage, ob Gott etwas Unendliches erschaffen könne, werden im vierten Traktat sorgfältig behandelt.³³ Es ist allerdings in erster Linie die mit der Problematik der Transsubstantiation in der Theologie der Eucharistie verknüpfte Frage, ob Gott ein Akzidens ohne die Substanz schaffen oder erhalten kann, welche weit-aus am meisten Platz und Aufmerksamkeit im ersten Buch in Anspruch nimmt.³⁴ Es ist bemerkenswert und sogar überraschend, dass Nikolaus an keiner Stelle der ausführlichen Behandlung des Themas sich explizit auf die für die Theologie relevanten Aspekte dieser Problematik direkt beruft, sondern versucht, das Thema ausschließlich mit den Mitteln der Philosophie, d.h. der Vernunft, zu behandeln und zu analysieren.

Es ist angebracht, anhand einiger philosophischer Thesen, zu versuchen, das Werk in den philosophischen Debatten des beginnenden 14. Jahrhunderts zu situieren. In der bedeutsamen Frage der Einzigkeit des ersten Prinzips spielt die *analogia entis* eine zentrale Rolle.³⁵ Die Analogie wird hier in explizitem Anschluss an Aegidius Romanus als der richtige Weg zur Erforschung des ersten Prinzips erklärt,³⁶ denn „die Analogie führt uns auf der Grundlage der Verschiedenheit und Posteriorität der Wirkungen zur Einheit und der Vorrangigkeit der ersten Ursache“.³⁷ Die Schöpfung (*creatio*) ist das Privileg Gottes³⁸ und Nikolaus definiert mit Hervaeus Natalis die Erschaffung als das voraussetzungslose Hervorbringen von etwas.³⁹ Das Problem der Ewigkeit der Welt prüft Nikolaus sehr

³⁰ Tract. 3, sect. 2, q. 1, S. 47–56.

³¹ Tract. 3, q. 3, S. 65–71.

³² Tract. 3, q. 5: „Utrum res vel mundus possint fuisse ab aeterno per creationem“, S. 82–93. Die sechste Frage lautet: „Utrum demonstratione possit probare mundum incepisse“, S. 93–108.

³³ Vgl. Tract 4, sect. 1, q. 1, S. 109–129. Diese Frage untersucht das Verhältnis Gottes zur Materie. Die dritte Frage (S. 132–153) wird folgendermassen eingeleitet (p. 132): „Ex quo quantitati competit divisio in infinitum sive infinitas et ab ipsa ad alias transmittitur, post speculationem habitam de quantitate, quomodo divina potentia se ad ipsam extendat, nunc videndum, an Deus possit facere infinita esse in actu, ex quo finitum et infinitum sunt passiones quantitatis. Ideo ex quo inquiritur, quomodo potentia Dei se habeat ad infinitum, convenienter hoc loco quaeritur, an Deus possit facere infinitum in actu.“

³⁴ Tract. 4, sect. 3, q. 2, S. 155–222.

³⁵ Cf. Tract. 3, sect. 2, q. 1, S. 47–56.

³⁶ Cf. Tract. 3, sect. 2, q. 1, n. 15, S. 50.

³⁷ Tract. 3, sect. 2, q. 1, S. 51: „analogia nos manuducit ex diversitate et posterioritate effectuum in unitatem et prioritatem causae primae.“

³⁸ Vgl. dazu Tract. 3, sect. 2, q. 3, S. 65–71.

³⁹ Tract. 3, sect. 2, q. 3, art. 3, n. 2, S. 69: „creare est idem quod totam rem quantum ad totum, quod est in ea, nullo praesupposito...producere.“

eingehend⁴⁰ mit dem schon von Thomas vertretenen Ergebnis, dass es „dem Intellekt nicht zuwiderläuft anzunehmen, dass die Welt ewig oder das Geschöpf ewig“ sei,⁴¹ aber ebenfalls die Auffassung, der zeitliche Anfang der Welt sei nicht beweisbar, wird mit großem Aufwand untersucht.⁴² Zudem ist die Zurückweisung der These bemerkenswert, Gott könne die Materie ohne Form erschaffen,⁴³ oder die Behandlung der Frage, ob Gott fähig sei, etwas aktuell Unendliches zu erzeugen.⁴⁴ Die in jeder Hinsicht offensichtlich für den Autor wichtigste Frage prüft, wie bereits erwähnt, die Möglichkeit eines ohne Subjekt existierenden Akzidents,⁴⁵ ein Thema, das bekanntlich seit der von Berengar von Tours entfachten Diskussion über die sog. eucharistische Wandlung eingehend diskutiert wurde.⁴⁶ Nicht unterschätzt werden sollte, das Thema der Unterscheidung von Sein (*esse*) und Wesen (*essentia*), dessen Behandlung im dritten Buch angekündigt wird, aber nicht vorliegt.⁴⁷

Zu den Quellen der Schrift

Was die Quellen und die Gesprächspartner von Nikolaus betrifft, kann daran erinnert werden, dass Nikolaus in seinem Vorwort Albert den Großen und Thomas von Aquino explizit als seine Gewährsmänner erwähnt. Die Präsenz des deutschen Dominikaners ist in dem hier edierten Teil der Summa relativ bescheiden,⁴⁸ dagegen ist die Gegenwart von Thomas nicht zu übersehen und

⁴⁰ Tract. 3, sect. 2, q. 5, S. 82–93.

⁴¹ Tract. 3, q. 5, art. 3, n. 19, S. 92: „Ex quo patet, quod non repugnat intellectui ponere mundum vel creaturam semper fuisse, ut supra ostensum est, nec est impossibile absolute, ut declaratum est.“

⁴² Cf. Tract. 3, q. 6, art. 2, S. 98: „Hoc ergo ostenso, quod non potest demonstrative probari mundum esse aeternum, nunc ostendendum, quod nec oppositum eius, scilicet mundum incepisse, potest demonstrative probari, ut quidam putabant.“ Die Ausführungen zu dieser Frage sind recht umfangreich, S. 98–108.

⁴³ Tract. 4, sect. 1, q. 1, S. 109–129.

⁴⁴ Tract. 4, sect. 1, q. 3, S. 132–153.

⁴⁵ Tract. 4, sect. 3, q. 2, S. 155–222.

⁴⁶ Vgl. dazu die recht umfangliche und vollständige Studie von J. Vijgen, *The Status of Eucharistic Accidents sine subiecto. An Historical Survey up to Thomas Aquinas and selected reactions*, Berlin 2013. Bezüglich der mittelalterlichen Diskussion dieses Themas vgl. die wichtige Arbeit zu dieser Problematik von S. Donati, 'Utrum accidens possit existere sine subiecto'. Aristotelische Metaphysik und christliche Theologie in den Physikkomentaren des 13. Jahrhunderts, in: *Nach der Verurteilung von 1277. Philosophie und Theologie an der Universität von Padua im letzten Viertel des 13. Jahrhunderts. Studien und Texte*, hg. von J. A. Aertsen, K. Emery und A. Speer, Berlin 2001 (*Miscellanea Mediaevalia* 28), S. 577–617.

⁴⁷ Vgl. die Bemerkung im Prolog, n. 7, S. 4: „ideo ultimo de esse et essentia et praedicamentis dicendo tertium librum terminabo.“ Zahlreich sind die Verweise auf diese Thematik, cf. namentlich Tract. 3, sect. 2, q. 2, art. 1, n. 2, S. 148: „omnis creatura est composita ex esse et essentia“; Tract. 4, sect. 1, q. 1, art. 1, n. 3, S. 125. Explizite Erwähnungen der Unterscheidung von esse und essentia: S. 4, 70; 7, 13; 11, 7; 21, 72; 56, 24–25; 67, 64; 110, 42.43; 112, 137; 126, 42; 126, 48; 126, 58; 126, 64; 182, 5; 203, 99; 210, 312; 210, 325; 211, 375; 222, 131.

⁴⁸ Es wird im Quellenapparat acht Mal auf ihn verwiesen: S. 13, Anm. 2; S. 18, Anm. 1; S. 98, Anm. 3; S. 120, Anm. 3; S. 121, Anm. 2; S. 144, Anm. 2; S. 166, Anm. 4; S. 168, Anm. 4. Es wäre indes zu prüfen, ob der Einfluss von Albert hinsichtlich der Doktrin der *creatio* nicht bedeutsam sei. Insgesamt wäre ggf. der Einfluss von Albert noch genauer zu prüfen

die Verweise auf seine Schriften sind unzählig.⁴⁹ Zwei weitere Autoren erweisen sich indes als besonders wichtige Quellen und Grundlagen. Nikolaus benützt sehr nachhaltig drei Schriften von Aegidius Romanus⁵⁰ und es können ebenfalls überaus zahlreiche nicht identifizierte Zitate aus Werken von Hervaeus Natalis identifiziert werden.⁵¹ Hinsichtlich der in den übernommenen Passagen enthaltenen Lehrinhalte kann festgehalten werden, dass Nikolaus neben der bereits erwähnten Lehre von der Ewigkeit der Welt⁵² Thomas benutzt, um das göttliche Handeln im Falle der Erschaffung der Welt und der Leitung des Universums zu behandeln.⁵³ Hervaeus Natalis dagegen ist der Gewährsmann hinsichtlich der Unmöglichkeit mehrerer erster Prinzipien,⁵⁴ aber Nikolaus befragt ihn ebenfalls im Zusammenhang mit der Erklärung der Schöpfung⁵⁵ und im Zusammenhang mit der Angelologie.⁵⁶ Die Abhängigkeit von Aegidius Romanus betrifft in erster Linie verschiedene Aspekte der philosophischen Theologie, d.h. den Umfang der göttlichen Macht,⁵⁷ die Art und Weise der Abhängigkeit der Seienden von Gott,⁵⁸ das Verständnis der Schöpfung,⁵⁹ die Beziehung Gottes zu den von ihm abhängigen Seienden und das Handeln Gottes.⁶⁰ Aber Aegidius ist für Nikolaus vor allem der wichtigste Zeuge für die Realdistinktion von Sein und Wesen, die mehrfach hervorgehoben wird.

⁴⁹ Von Thomas benützt Nikolaus vornehmlich den Sentenzenkommentar, die *Summa theologiae* und die *Quodlibeta*.

⁵⁰ *Quaestiones de esse et essentia*, *Theoremata de esse et essentia* und *Quodlibeta* sind die am meisten benutzten Schriften. Zu Aegidius (1247–1316) und seiner historischen Bedeutung vgl. *A companion to Giles of Rome*, ed. by C. F. Briggs, P. S. Eardley, Leiden, Boston 2016. Vgl. ebenfalls die zusammenfassende Darstellung von R. Lambertini, in: *Die Philosophie des Mittelalters*, 4, 13. Jahrhundert, hg. von A. Brungs, V. Mudroch und P. Schulthess, Basel 2017, S. 584–602, 699–703.

⁵¹ Nikolaus zitiert sehr oft das zweite Buch des Sentenzenkommentars sowie die *Quodlibeta* dieses Autors. Für einen ersten Überblick zu Leben und Werk dieses Autors vgl. R. Imbach, § 18 Dominikaner nach Thomas von Aquin, in: *Die Philosophie des Mittelalters*, 4, 13. Jahrhundert, S. 574–578, 696–697. Es ist erwähnenswert, dass Hervaeus von 1318 bis 1323 Generalmagister des Dominikanerordens war. Es ist nicht auszuschließen, dass die Widmung am Ende des Prologs also an Hervaeus gerichtet ist. Es kann an dieser Stelle auf die nicht veröffentlichte Diplomarbeit von Gabriel Couvreur hingewiesen werden: *Compiler, enseigner, faire école dans la province dominicaine de Teutonie au début du XIV^e siècle. La Somme de philosophie naturelle de Nicolas de Strasbourg*, EHESS, Paris 2021. Diese Studie enthält eine ganze Reihe sehr aufschlussreicher Diskussionen und Thesen, die bei der Redaktion dieser Einleitung sehr anregend waren. Es muss ebenfalls daran erinnert werden, dass bereits Claus Wagner in seiner Studie (*Materie im Mittelalter*) die Bedeutung von Aegidius und Hervaeus als direkte Quellen von Nikolaus erkannt, betont und nachgewiesen hat. Auch T. Suarez-Nani hat in ihrer Studie zum Zeitproblem (*Tempo ed essere*) auf die Bedeutung dieser beiden Autoren für das Denken von Nikolaus hingewiesen.

⁵² Tract. 3, sect. 2, q. 6, art. 1, S. 93–97.

⁵³ Tract. 4, sect. 6, q. 1–2, S. 239–241.

⁵⁴ Tract. 3, sect. 2, q. 1, n. 1–10, S. 47–48.

⁵⁵ Tract. 3, sect. 2, q. 3, art. 2–3, S. 67–69; q. 4, art. 1, S. 72–75; q. 5, art. 1, S. 82–83; art. 3, S. 86–88.

⁵⁶ Tract. 4, sect. 4, q. 1, art. 1–2, S. 223–226.

⁵⁷ Tract. 3, sect. 2, q. 1, S. 52–55.

⁵⁸ Tract. 3, sect. 2, q. 2, art. 2–3, S. 58–65.

⁵⁹ Tract. 3, sect. 2, q. 3, art. 1, S. 65–66.

⁶⁰ Tract. 4, sect. 6, q. 3. Art. 1–2, S. 241–244.

Zwei weitere Beobachtungen sind möglicherweise von Interesse für die Leserschaft. In der Diskussion zur Abtrennbarkeit der Akzidentien übernimmt Nikolaus mehrere Passagen aus den Quaestiones seines Mitbruders Johannes von Lichtenberg.⁶¹ Es darf nicht übersehen werden, dass in diesem Kontext eine Auseinandersetzung mit Dietrich von Freiberg stattfindet.⁶² Möglicherweise noch aufschlussreicher ist dagegen das Faktum, dass sich Nikolaus zweimal ausdrücklich auf die Pariser Verurteilung von 1277 beruft⁶³, was daran erinnert, dass Nikolaus eine gewisse Zeit an der Pariser Universität verbracht hat. Und er bemerkt, dass die Pariser Verurteilung nur in Paris verpflichtend sei.⁶⁴

Zur Arbeitsweise des Nikolaus

In den bisher publizierten Teilen der Summa haben die Herausgeber bereits darauf hingewiesen, dass der Autor zahlreiche Quellen benutzt und daraus ohne Verweis auf die Quelle längere Abschnitte wörtlich 'zitiert'.⁶⁵ Es ist deshalb unbezweifelbar, dass die Schrift des Nikolaus ein aus stummen Quellen gemäß einem

⁶¹ Tract. 4, sect. 3, q. 2, art. 3, S. 201–207. Zu diesem Autor vgl. L. Sturlese, Johannes Picardi von Lichtenberg, Verfasserlexikon, IV, 1983, 706–710; Eckhart, Teoderico e Picardi nella Summa philosophiae di Nicola di Strasburg. Documenti per una storia della filosofia medievale tedesca, in: *Giornale critico della filosofia italiana*, 61 (1982) 183–206; A. Beccarisi, Johannes Picardi von Lichtenberg, Dietrich von Freiberg und Meister Eckhart: Eine Debatte in Deutschland, in: 1308. Eine Topographie historischer Gleichzeitigkeit, hg. von A. Speer und D. Wirmer, Berlin 2010, S. 516–538; Johannes Picardi de Lichtenberg: un exemple de thomisme dans l'horizon culturel allemand, in: *Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie*, 57 (2010), S. 286–302.

⁶² Es ist offensichtlich, dass der wohl wichtigste Leugner der Möglichkeit der Abtrennbarkeit der Akzidentien – und also der bedeutendste Gegner von Nikolaus in dieser Angelegenheit – Dietrich von Freiberg ist, dessen wichtige Abhandlung *De accidentibus* in erste Linie von diesem Thema handelt. Vgl. dazu K. Flasch, Dietrich von Freiberg, Philosophie, Theologie, Naturforschung um 1300, Frankfurt 2007, S. 252–276; R. Imbach, Metaphysik, Theologie und Politik. Zur Diskussion zwischen Nikolaus von Strassburg und Dietrich von Freiberg über die Abtrennbarkeit der Akzidentien, in: *Quodlibeta*, Freiburg 1996, S. 252–295. Vgl. ebenfalls: Pourquoi Thierry de Freiberg a-t-il critiqué Thomas d'Aquin ? remarques sur le *De accidentibus*, in: Albert le Grand et sa réception au moyen âge. Hommage à Zénon Kaluza, édité par F. Cheneval, R. Imbach, Th. Ricklin, Fribourg 1998, 116–129 (Heft der Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie). Die andere wichtige Auseinandersetzung von Nikolaus mit Dietrich betrifft die Auffassung der Zeit, vgl. dazu T. Suarez-Nani, *Il De tempore*, S. 155–168.

⁶³ Tract. 4, sect. 3, q. 2, b, n. 22, S. 219, und tract. 4, sect. 4, q. 1, art. 3, n. 3, S. 227.

⁶⁴ Bezüglich der Pariser Verurteilung vgl. die wichtige Ausgabe: *La condamnation parisienne de 1277. Texte latin, traduction, Nouvelle édition du texte latin, traduction, introduction et commentaire* par D. Piché avec la collaboration de C. Lafleur, Paris 1999; ebenfalls R. Hisette, *Enquête sur les 219 Articles condamnés à Paris le 7 mars 1277*, Louvain 1977 (*Philosophes médiévaux* XXII).

⁶⁵ Die Studie von Wagner enthält überaus aufschlussreich Erörterungen zur Absicht und zur Arbeitsweise des Nikolaus, *Materie im Mittelalter*, S. 262–264. Er hat die Arbeitsweise sowie die Absicht des Kompendiums von Nikolaus sehr treffend zusammengefasst, *Das Problem*, S. 363: „Die vorstehenden Forschungen machen deutlich, dass die Summa über weite Passagen aus einer Zusammenstellung meistens wörtlicher Zitate besteht. Nikolaus hat jedoch nicht wahllos exzerpiert, sondern seine Textcollage gemäss eines streng durchdachten Ordnungsprinzips gefertigt.“

von ihm konzipierten und explizierten Plan zusammengestelltes Werk ist, dessen Eigentümlichkeit und Zielsetzung eine sorgfältige Analyse und Einschätzung erfordern und wohl auch verdienen. Wenn unter dem Begriff des Plagiats eine wörtliche Abschrift von Textabschnitten ohne Quellenangabe verstanden wird, so liegt es nahe, das Werk des Nikolaus als ein umfangreiches Plagiat zu qualifizieren.⁶⁶ Jedoch scheint es angebracht, mittels einer differenzierteren Sichtweise das von Nikolaus praktizierte Vorgehen behutsamer und umsichtiger zu interpretieren und zu verstehen.

In der zeitgenössischen Literaturwissenschaft, namentlich im Anschluss an die Arbeit von Roland Barthes⁶⁷ und Julia Kristeva,⁶⁸ hat eine intensive Diskussion zum Verständnis des Autors/der Autorin stattgefunden, die bis zur Behauptung des Todes des Autors geführt hat.⁶⁹ Diese Diskussionen haben darauf hingewiesen, dass es angebracht ist, verschiedene Arten der Beziehung vom Text zum Verfasser und vom Verfasser zum Text zu unterscheiden. Im Falle der vorliegenden Schrift, die von Nikolaus von Strassburg vorbereitet wurde, ist diese Art der Fragestellung nach meiner Einschätzung besonders wichtig und aufschlussreich. Wie bereits erinnert wurde, haben die bisherigen Editionen seiner Schrift bestätigt, dass zahlreiche Teile der Summa nicht identifizierte Zitate anderer Autoren enthalten. Bislang wurde im Quellenapparat dies ausdrücklich vermerkt.⁷⁰ In der vorliegenden Edition wurden, so vollständig und so genau wie möglich, diese wörtlichen Übernahmen durch Anführungszeichen (»...«) identifiziert. Da diese Zitate vom Autor nicht gekennzeichnet sind, scheint tatsächlich die Bezeichnung dieses Vorgehens als Plagiat angemessen, wie bereits von H. Denifle hinsichtlich anderer Schriften von Nikolaus vorgeschlagen hat.⁷¹ Indes ist zu beachten, dass diese verurteilende Qualifizierung die Besonderheit und

⁶⁶ Zum Begriff des Plagiats und den damit verbundenen Diskussionen vgl. Ph. Theisohn, *Plagiat. Eine unoriginelle Literaturgeschichte*, Stuttgart 2009. Zur mittelalterlichen Bedeutung von *plagium* vgl. M. Calma, 'Plagium', in: *Mots médiévaux offerts à Ruedi Imbach*, hg. von I. Atucha, D. Calma, C. König-Pralong, I. Zavattero, Porto 2011, S. 559–568.

⁶⁷ Vgl. insbesondere: *Essais critiques IV. Le bruissement de la langue*, Paris 1984.

⁶⁸ Für den Begriff der Intertextualität ist grundlegend: *Semiotikè. Recherches pour une sémanalyse*, Paris. 1969. Cf. N. Limat-Letellier, *Historique du concept d'intertextualité*, in: M. Miguel Ollagier, N. Lomat-Letellier, *L'intertextualité*, Paris 1998, S. 17–64. Vgl. ebenfalls: A. Ternès, *Intertextualität. Der Text als Collage*, Wiesbaden 2016. Vgl. ebenfalls: *Texte zur Theorie der Autorschaft*, hg. von F. Jannidis, G. Lauer, M. Martinez und S. Winko, Stuttgart 2000.

⁶⁹ So der Titel eines sehr berühmten Artikels von Barthes, deutsche Übersetzung in: *Das Rauschen der Sprache*. Aus dem Französischen von D. Hornig, Frankfurt 2006, S. 57–63. Hier die folgenreiche Behauptung: „Der Text ist ein Geflecht von Zitaten, die aus tausend Brennpunkten der Kultur stammen.“

⁷⁰ Die Leserschaft darf indes nicht übersehen, dass diese Kennzeichnung im Text eine das Wahrnehmungsbild des Textes verändernde Intervention, ein Eingriff des Herausgebers ist, die in einem gewissen Sinne die Absicht des 'Autors' missachtet!

⁷¹ Der Plagiator Nikolaus von Strassburg, in: *Archiv für Literatur- und Kirchengeschichte des Mittelalters*, 4, 1888, S. 329: „Würde sich heutzutage ein Gelehrter eines solche Plagiats schuldig machen, so wäre es um sein wissenschaftliches und moralischen Renommee geschehen. Sollen wir an Nikolaus von Strassburg einen anderen Massstab anlegen? Man wende nicht ein, dass derartige Plagiate im Mittelalter im Brauche waren. Im Mittelalter waren allerdings unter den Scholastikern viele Gedanken Gemeingut. Aber fremde Producte als eigenes Erzeugnis in die Welt zu schicken, gehörte auch damals zu den Seltenheiten.“

den Sinn der Arbeitsweise von Nikolaus nur unzureichend verständlich macht. Nikolaus beschreibt ja selber sein Vorhaben, wie bereits erwähnt wurde, indem er präzisiert, sein Werk sei ‘ein neues aus alten (Büchern zusammengestelltes) Büchlein’ (*novus ex veteribus libellus*). Diese Ausdrucksweise fasst knapp, aber genau das Entstehen und die Eigenheit der vorliegenden Schrift zusammen und verweist auf die hier aktive Form der Intertextualität. Bonaventura hat in einem berühmten Passus seines Sentenzenkommentars die Praxis des *compilator*⁷² von der Vorgehensweise des Kommentators und des Autors unterschieden, indem er von einer Zusammenstellung fremder, d.h. von einem anderen Autor entlehnter Texte spricht.⁷³ Es scheint angebracht, die *Summa* als eine *compilatio* in der mittelalterlichen Bedeutung des Ausdrucks zu bezeichnen.⁷⁴ Wer eine derartige Schrift zu verstehen und zu beurteilen beabsichtigt, wird gewiss in erster Linie sich darum bemühen, die Quellen zu identifizieren, aber diese Identifikation muss, wie mir scheint, durch zwei weitere Untersuchungen ergänzt werden: in erster Linie muss versucht werden, die allgemeine, aber auch die detaillierte, die einzelnen Themen betreffende Zielsetzung der Verwendung der Quellentexte zu identifizieren: Welches lehrhafte Ziel verfolgt der Autor? Darüber hinaus gilt es, die jeweilige genaue Verwendung der Quellentexte zu untersuchen und zu klären, wie der Autor seine Quellen einsetzt. Diese Aufgaben müssen selbstverständlich in erschöpfenden Einzeluntersuchungen verwirklicht werden und sollen helfen den Sinn und die Bedeutung der einzelnen Texte zu ermitteln. Unter den gegebenen Umständen scheint es angebracht, die Zielsetzung der von Nikolaus verwirklichten Verwendung, Anordnung, Behandlung und Ausrichtung der entlehnten Materialien zumindest ein wenig zu klären.

⁷² Zur Geschichte dieses Begriffs vgl. N. Hathaway, *Compilatio: from plagiarism to compiling*, in: *Viator*, 20, 1989, S. 19–44; M. Beckwith Parkes, *The influence of the concepts ‘ordinatio’ and ‘compilatio’ on the Development of the Book*, in: *Mediaeval Learning and Literature. Essays presented to R. W. Hunt*, edited by J.J. G. Alexander and M.T. Gibson, Oxford 1976, 115–138. Der Band: *Les genres littéraires dans les sources théologiques et philosophiques médiévales*, Actes du colloque international de Louvain-la-Neuve 25–27 mai 1981, Louvain-la-Neuve 1982, enthält keine Studie, die für unser Thema wirklich relevant ist. Vgl. ebenfalls: *Remploi, citation, plagia. Conduites et pratiques médiévales, études réunies par P. Toubert et P. Monet*, Madrid 2009, darin A. Boureau, *Le remploi scolastique*, 43–52; der Band enthält eine sehr ausführliche Bibliographie, 259–303. Vgl. ebenfalls J. Petitjean, *Compiler. Formes, usages et pratiques*, in: *Hypothèses*, 2010/1, S. 15–25; K. Elm (Hg.), *Florilegien, Kompilationen, Kollektionen. Literarische Formen des Mittelalters*, Wiesbaden 2020.

⁷³ *Commentaria in quattuor libros Sententiarum I, Proemi quaestiones*, q. 4, conclusio, *Opera omnia*, t. 1, Quaracchi 1882, S. 14b–15a: „Aliquis scribit aliena, addendo, sed non de suo; et iste compilerator dicitur. Aliquis scribit et aliena et sua, sed aliena tamquam principalis, et sua tamquam annexa ad evidentiam; et iste dicitur commentator, non auctor. Aliquis scribit sua et aliena, sed tamquam principalia, aliena tamquam annexa ad confirmationem; et talis debet dici auctor.“

⁷⁴ Parkes, *The influence*, S. 128 zitiert das Verständnis, das Vinzenz von Beauvais von diesem Begriff gibt: „Nam ex meo pauca, vel quasi nulla addidi. Ipsorum igitur est auctoritate, nostrum autem sola partium ordinatione.“

Intention und Ziel der Schrift

Das Proöm gibt erste Hinweise zur Zielsetzung der Schrift. Als Adressaten der Schrift werden die Studierenden der Philosophie identifiziert.⁷⁵ Da die Widmung am Ende der Einführung offensichtlich an einen Ordensoberen gerichtet ist, darf man annehmen, die Schrift sei für den ordensinternen Lehrbetrieb als Manuale für das vom Orden vorgesehene und vorgeschriebene Einführungsstudium der Philosophie konzipiert worden. Es ist hier an die Studienordnung im mittelalterlichen Dominikanerorden zu erinnern.⁷⁶ Gemäß der diesbezüglichen Anordnungen in den zeitgenössischen Ordensdokumenten ist in der philosophischen Ausbildung zuerst ein dreijähriges *studium logicale* vorgesehen⁷⁷, bevor die Studierenden das *studium naturarum* antreten. Das Lehrprogramm dieses Studienabschnittes umfasste neben der Physik nicht allein die Metaphysik, sondern ebenfalls die Ethik.⁷⁸ Unter Berücksichtigung dieser Vorschriften liegt es nahe, die Summa als Handbuch für den ordensinternen Philosophieunterricht im *studium naturarum* zu deuten. Es können indes noch weitere aufschlussreiche Beziehungen zu den ordensinternen Vorschriften und Empfehlungen entdeckt werden. In der Tat beziehen sich die Ermahnungen mehrerer Generalkapitel auf den Mangel an Büchern,⁷⁹ der das Studium erschwert. Nikolaus betont, die bedauernswerte philosophische Ignoranz sei auch durch das Fehlen von Büchern (*ex defectu librorum*) bedingt.⁸⁰ Die explizite Insistenz auf der notwendigen Ordnung der Lehre (*ordo doctrinae*⁸¹) bestätigt zudem die eindeutig pädagogische Intention der Schrift. Wenn die Hypothese, es handle sich im Falle der Summa um eine Schrift, die das ordensinterne *studium naturarum* begleiten und unterstützen soll, richtig ist, wird ein weiterer Aspekt des Werkes besser verständlich. Nikolaus betont, dass er in erster Linie das Denken der Lehrer seines Ordens,

⁷⁵ Vgl. dazu Prologus, n. 3, S. 3. Hier werden Z. 25 „omnes in studio philosophiae proficere volentes“ als Adressaten genannt; Z. 30 ist von den „novi novi philosophiae studii studentes“ die Rede.

⁷⁶ Zum Folgenden vgl. I.W. Frank, Zur Studienorganisation der Dominikanerprovinz Teutonia in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts und zum Studiengang des sel. Heinrich Seuse OP, in: H. Seuse, Studien zum 600. Todestag. 1366–1966, Köln 1966, S. 39–69. Vgl. ebenfalls: Zur Studienorganisation der Dominikanerprovinz Teutonia, in: Ein Predigerbruder, der Seuse hiess: zum 650. Todesjahr von Heinrich Seuse († 25. Januar 1366) und dem 800. Jahr der Bestätigung des Dominikanerordens am 22. Dezember 1216, S. 15–55. Dieser Aspekt wird in der Arbeit von Couvreur vorzüglich dargestellt.

⁷⁷ MOPH IV, 12, 32–13, 1. Vgl. Frank, Zur Studienorganisation, S. 39–48, aber ebenfalls A. Walz, Compendium historiae ordinis Praedicatorum, Roma 1948, S. 210–226.

⁷⁸ Zum Inhalt dieses Studienabschnittes vgl. Frank, Zur Studienordnung, S. 56–57.

⁷⁹ Couvreur hat zu Recht auf diesen Aspekt hingewiesen (S. 62–64). Besonders aufschlussreich ist eine Bemerkung in den Akten des Generalkapitels von Bologna 1315, MOPH IV, 82, 9–15: „Item. Cum studentes ad profectum sciencie pervenire non valeant sine libris, et de studentibus, qui mittuntur Parisius per provincias ad studendum magna spes habeatur, quod congruo tempore cum edificacione aliorum possint ordinem honorare, volumus et ordinamus, quod provinciales modum aliquem debeant invenire, per quem, antequam Parisius vadant, possit eisdem de libris necessariis provideri, ne propter defectum librorum impediatur fructus, qui de eorum profectu creditur evenire.“ – Weitere wichtige Vorschriften vgl. MOPH IV, 64 und 81.

⁸⁰ Vgl. Prologus, n. 3, S. 3, 28.

⁸¹ Prologus, n. 3, S. 3, 29; n. 9, S. 5, 78.

also Albert und Thomas, vermitteln und verbreiten will.⁸² Die im ersten Buch dargelegten Inhalte zeigen eindeutig, dass Nikolaus in erster Linie dem Denken des Aquinaten verpflichtet ist.⁸³ Diese unbezweifelbare philosophische Ausrichtung entspricht den Empfehlungen und Vorschriften der Generalkapitel des Ordens seit den achtziger Jahren des 13. Jahrhunderts. Bereits 1279 fordert das Generalkapitel von Paris dazu auf, jene zu betrafen, welche die Lehre des Aquinaten schlechtmachen⁸⁴. Im Beschluss des Generalkapitels von Paris 1286 werden die Ordensmitglieder aufgefordert, die Lehre des Thomas streng zu befolgen.⁸⁵ Die Vorschriften des Generalkapitels von Saragossa von 1309 sind noch eindeutiger und strenger.⁸⁶ Es ist unbestreitbar, dass die Summa des Nikolaus diese Vorschriften seines Ordens folgsam erfüllt.⁸⁷

Wenn diese Erörterungen nachvollziehbar sind, dann kann die Summa als ein für den ordensinternen Unterricht gedachtes Lehrmittel der Philosophie gedeutet werden. Sie kann also als ein Handbuch verstanden werden, das die theoretischen und praktischen Teile der Disziplin dem Wissensstand zu Beginn des 14. Jahrhunderts entsprechend und gemäß den Anweisungen der Ordensleitung darstellt und zusammenfasst. Es wurde neuerdings versucht, das Vorhaben des Nikolaus anders zu interpretieren. G. Pellegrino hat nachzuweisen versucht,⁸⁸ dass der Dominika-

⁸² Prologus, 5, S. 4, 47–51.

⁸³ Die beiden Autoren, von denen Nikolaus darüber hinaus in besonderem Masse abhängt, d.h. Aegidius Romanus und Hervaeus Natalis, sind zweifelsohne Denker, die zentrale Aspekte der Philosophie des Thomas übernommen und weiterentwickelt haben. Die direkte Abhängigkeit der Schrift des Nikolaus von diesen Denkern widerspricht also keineswegs der vom Orden geforderten Treue zum Aquinaten. Die Arbeiten von Suarez und Wagner haben bereits auf diese Abhängigkeit hingewiesen.

⁸⁴ MOPH III, S. 204, 19–25: „Cum venerabilis vir memorie reconlende f. Thomas de Aquino. sua conversacione laudabili et scriptis suis multum honoraverit ordinem. nec sit aliquatenus tolerandum. quod de ipso vel scriptis eius aliqui irreverenter et indecenter loquantur. Eciam. caliter sencientes. iniungimus prioribus provincialibus et conventualibus et eorum vicariis ac visitatoribus universis. quod si quos invenerint excedentes in predictis. punire acriter non postponant“.

⁸⁵ MOPH III, S. 235, 1–4: „Districtius iniungimus et mandamus. ut fratres omnes et singuli. prout sciunt et possunt. efficacem dent operam ad doctrinam venerabilis magistri fratris nostri Thome de Aquino recolende memorie promovendam et saltem ut est opinio defendendum“.

⁸⁶ MOPH IV, S. 38, 23–29: „Volumus et districte iniungimus lectoribus et sublectoribus universis, quod legant et determinant secundum doctrinam et opera venerabilis doctoris fratris Thome de Aquino, et in eadem scolares suos informant, et studentes in ea cum diligencia studere teneantur. Qui autem contrarium fecisse notabiliter inventi fuerint nec admoniti voluerint revocare, nec priores provinciales vel magistrum ordinis sic graviter et celeriter puniantur, quod sint ceteris in exemplum“.

⁸⁷ Zur Frage der Rezeption des Thomismus namentlich im deutschen Sprachraum vgl. die in Anm. 1 S. XXIV erwähnten Arbeiten von Loris Sturlese; bezüglich der Rolle des Thomismus u.a. im deutschen Sprachraum vgl. M. J. F. M. Hoenen, *Thomas Problematicus: Eine Einführung in die Geschichte des mittelalterlichen Thomismus*, in: *Widersprüche und Konkordanz*, Peter von Bergamo und der Thomismus im Spätmittelalter, hg. von M. Meliador, S. Negri, Leiden–Boston 2020, S. 12–64; Thomas von Aquin und der Dominikanerorden. Lehrtraditionen bei den Mendikanten des späten Mittelalters, in: *Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie*, 57 (2010), S. 260–285, Claus Wagner und Peter Schulthess danke ich ausdrücklich für ihre Lektüre und Korrektur dieser Einleitung.

⁸⁸ *La Summa di Nicola di Strasburgo (1315–1320): compilatio rudis ac puerilis o novus libellus*, in: *Per perscrutationem philosophicam. Neue Perspektiven der mittelalterlichen*

ner ein identifizierbares philosophisches Ziel verfolgt, daß mit demjenigen von Thomas von Aquin im Bereich der Theologie vergleichbar ist: Nikolaus will die Zergliederung, Fragmentierung der Philosophie⁸⁹ durch eine synthetische Zusammenstellung des Fachs überwinden.⁹⁰ Dieses anspruchsvolle und mutige Vorhaben erhebt nach Pellegrino Nikolaus zu einem Autor.⁹¹ Es ist zweifellos richtig, dass Nikolaus darum bemüht ist, das philosophische Grundwissen im Bereich der theoretischen und praktischen Philosophie zu ordnen und zusammenzufassen, aber nach meiner Meinung ohne Anspruch auf Originalität und ohne Ambition der Autorschaft: er sammelt, ordnet und vermittelt den ihm zur Verfügung stehenden Wissensstoff in pädagogischer Absicht, wobei er die Lösung der behandelten Fragen und Probleme so gut wie möglich den von der Ordensleitung geforderten Richtlinien anpasst, nicht ohne eine gewisse philosophische Sorgfalt und Akribie, aber ohne jeden Anspruch auf Originalität und Autorschaft.

Für den kritischen Blick der Philosophiehistorie stellt sich allerdings die Frage nach der historischen und auch philosophischen Bedeutung eines derartigen Elaborates. Es kann sich keineswegs darum handeln, die streng philosophische Originalität eines so zu qualifizierenden Werkes zu entdecken, vielmehr informiert eine derartige Schrift in erster Linie über den Wissenstand und den Zustand der Philosophie zu einem bestimmten Zeitpunkt und ebenfalls an einem gewissen Ort. Im vorliegenden Fall kann die Sachlage präzise beschrieben werden. Unter Berücksichtigung der Biographie von Nikolaus und der Tatsache, dass im Prolog von *frater Thomas* die Rede ist, scheint es wahrscheinlich, dass die Summa vor 1323, dem Jahr der Heiligsprechung von Thomas von Aquin, entstanden ist, wohl am Ende des zweiten oder am Anfang des dritten Jahrzehnts des vierzehnten Jahrhunderts. Es ist ebenfalls offensichtlich, dass das Werk von einem Angehörigen der dominikanischen Provinz, zu der Nikolaus gehörte, der Teutonia, verfasst wurde, möglicherweise zur Zeit, als Nikolaus *lector* in Basel war (wohl 1318–20).⁹² Es ist überdies nicht zu leugnen, dass die Schrift in erster Linie Werke benützt und reproduziert, die von Pariser Professoren verfasst worden sind (vornehmlich Hervaeus Natalis und Aegidius Romanus).⁹³

Aus diesen Gegebenheiten kann gefolgert werden, dass der vorliegende Text der Summa des Nikolaus für das Verständnis und die historische Beurteilung und Wahrnehmung der intellektuellen Kultur in der deutschen Dominikanerprovinz im beginnenden 14. Jahrhundert von Bedeutung ist, da diese Schrift in diesem Umfeld entstanden ist und deswegen wie ein Abbild in erster Linie diese Kultur

Forschung, Loris Sturlese zum 60. Geburtstag, hg. von A. Beccarisi, R. Imbach und P. Porro, Hamburg 2008 S. 204–215.

⁸⁹ La Summa, S. 211: „superare la frammentazione della filosofia.“

⁹⁰ La Summa, S. 213: „Nicola mette in atto un tentativo simile: proporre in un'unica opera tutti quei brandelli si sapere che risultano ormai dispersi 'in diversis sententiis et opusculis et in questunculis' pe rmettere a disposizione dei novizi un manuale completo.“

⁹¹ La Summa, S. 214: „Nicola è senza dubbio un abile compiler, ma è anche auctor nella misura in cui ricuce insieme materiali rielaborati in una forma letteraria inedita secondo un ben preciso progetto filosofico-culturale.“

⁹² Nikolaus war wohl 1320 oder 1322 baccalaureus sententiaris in Paris. Es ist nicht ganz auszuschließen, dass er gegebenenfalls dort das Werk verfasst hat. Es wurde bereits auf die Bezugnahme auf die Pariser Verurteilung von 1277 hingewiesen.

⁹³ Sowohl Wagner als auch Suarez-Nani haben auf dieses Faktum aufmerksam gemacht (Wagner, *Das Problem*, S. 361–372; Suarez-Nani, *Tempo ed essere*, S. 168–173).

und ihre Beziehungen zum intellektuellen Leben in Paris reflektiert. Da es sich um die geistige Umwelt von Meister Eckhart handelt, ist diese Einsicht nicht ganz belanglos. Die Summa ist demnach in erster Linie als ein Zeugnis der intellektuellen Auseinandersetzung des frühen 14. Jahrhunderts zu lesen, zu bewerten und zu deuten. Loris Sturlese hat in sehr verdienstvoller Weise auf die Bedeutung der philosophischen Kultur des beginnenden 14. Jahrhunderts im deutschen Sprachraum hingewiesen.⁹⁴ Die Summa des Nikolaus ist in diesem Kontext zu verorten. Sie erscheint, wenn dieser Vergleich gestattet ist, wie ein Spiegel, in dem die philosophischen Auseinandersetzungen im Deutschland des beginnenden 14. Jahrhunderts sichtbar werden. Das bedeutet, dass dieses Werk nicht in erster Linie als Darstellung des Denkens eines Autors zu lesen und zu verstehen ist, sondern als eine von ihrem Hersteller geordnete Wiedergabe eines historischen Diskussionszusammenhangs, in dem sich die intellektuellen Auseinandersetzungen eines bestimmten historischen Kontextes spiegeln.

⁹⁴ Vgl. zu diesem Thema die wichtige Einleitung zu *Die deutsche Philosophie im Mittelalter*, München 1993, wo die Relevanz einer regionalen Philosophiegeschichte hervorgehoben wird. Ebenfalls beachtenswert vom selben Autor: *Albert der Große und die deutsche philosophische Kultur des Mittelalters*, in: *Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie*, 28 (1981), S. 133–147.

PROLEGOMENA

Im Rahmen eines Forschungsprojektes des Schweizerischen Nationalfonds wurde in den achtziger Jahren des vergangenen Jahrhunderts eine erste Transkription und Edition des hier publizierten Werkes von Ulrike Lindblad in Zusammenarbeit mit Ruedi Imbach erstellt. Diese vorläufige Ausgabe ist dann mehrere Jahre liegengeblieben, bis Prof. Loris Sturlese Gianfranco Pellegrino beauftragt hat, das vorliegende Material zu bearbeiten. Er hat vor allem den Quellenapparat ergänzt. Schlussendlich hat Ruedi Imbach den Text für die endgültige Publikation bearbeitet. Bei diesem Bemühen war die verdienstvolle Zusammenarbeit mit Prof. Sturlese, der den Drucksatz des Textes erstellt hat, von großer Bedeutung, wertvoll und unentbehrlich.

1. Handschriftliche Überlieferung

Die vorliegende Ausgabe beruht auf der einzigen heute bekannten, in der Vatikanischen Bibliothek aufbewahrten Handschrift der Summa: Cod. Vat. Lat. 3091. Die Herkunft dieser Handschrift wurde bislang noch nicht untersucht, aber sie ist bereits im Inventar der Handschriften von Papst Nikolaus V. (Papst 1447–1455), dem Begründer der Vatikanischen Bibliothek, aufgelistet.⁹⁵ Wie bereits frühere Arbeiten nachgewiesen haben, zitiert Heinrich von Erfurt (*Henricus de Henricus de Hervordia*, † 1370)⁹⁶ in seiner *Catena aurea entium* ausführlich die Summa. Martin Grabmann konnte übrigens dank dieser Verweise das in der Vatikanischen Handschrift überlieferte Werk Nikolaus zuschreiben.⁹⁷ Wie in den bisher erschienen Ausgaben der Summa wurden auch in der vorliegenden Ausgabe die Zitate bei Heinrich nicht für die Textkonstitution benützt. Die Zitate bei Heinrich schei-

⁹⁵ Vgl. die Edition dieses Inventars: A. Manfredi, *I Codici Latini di Niccolo V*, Edizione degli Inventari e identificazione dei Manoscritti, Città del Vaticano 1994 (Studi e testi 359), S. 294.

⁹⁶ Zu diesem Autor vgl. Th. Kaeppli, *Scriptores ordinis praedicatorum Medii Aevi*, II, Roma 1975, S. 197–198; vol. IV (zusammen mit E. Panella), Rom 1993, S. 112–113. K. P. Schumann, *Heinrich von Herford: Enzyklopädische Gelehrsamkeit und universalhistorische Konzeption im Dienste Dominikanischer Studienbedürfnisse*, Münster 1996.

⁹⁷ Vgl. dazu die Zusammenstellung jener Passagen der Catena, in denen Heinrich ausdrücklich auf Nikolaus verweist: *Compilatio*, S. 190–194. Zur Catena vgl. die wichtige Ausgabe der Titelüberschriften: Enrico di Herford, *Catena aurea, Tabula quaestionum I–VII*, a cura di L. Sturlese, Pisa 1987; *Tabula quaestionum VIII–X*, a cura di Alessandro Palazzo, presentazione L. Sturlese, Pisa 2004. Zwei Bücher der Schrift sind publiziert: *Henricus de Hervordia, Catena aurea entium, Liber VI (De mineralibus)*, hg. von M. Loconsole, Hamburg 2023 (CPTMA VII,4); *Catena aurea, Liber VII, Ansa 1–2 (De plantis)*, Hamburg 2023 (CPTMA VII, 5). Die grundlegende Arbeit von Grabmann ist: *Neu aufgefundene lateinische Werke deutscher Mystiker, Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-philologische und historische Klasse, Jahrgang 1921, 3. Abh., München 1922* (Neudruck in: *Gesammelte Akademieabhandlungen*, Band 1, Paderborn 1979, S. 1–68).

nen von einer anderen Handschrift abgeschrieben zu sein. Die Vatikanische Handschrift hängt, wie die in keiner Weise mit den Seiten in der Vatikanischen Handschrift übereinstimmenden Seitenangaben belegen, von einer bislang noch nicht gefundenen oder verlorenen, jedenfalls einer bis heute nicht entdeckten Vorlage ab.

2. Zum Quellenapparat

Zitate und Quellenangaben werden in einem Quellenapparat belegt, auf den im Text durch Exponentenziffern und rechtsseitige Klammer verwiesen wird. Die Nachweise im Quellenapparat werden in Kurzform notiert. Auf die sehr zahlreichen nicht mit dem Namen des Autors gekennzeichneten Quellen wird im Quellenapparat verwiesen; identifizierte wörtliche Zitate werden durch direkte Anführungszeichen (»...«) gekennzeichnet, sodass die Arbeitsweise des Nikolaus mit der größtmöglichen Präzision kontrolliert werden kann. Viele stumme Quellen konnten bislang noch nicht identifiziert werden und ihre Entdeckung ist die Aufgabe zukünftiger Forschung.

3. Zum Variantenapparat

Im Variantenapparat werden Flüchtigkeitsfehler des Schreibers, Dittographien und Vergleichbares vermerkt. Konjekturelle Verbesserungen des überlieferten Textes wurden mit großer Vorsicht vorgenommen und stets im Apparat dokumentiert.

4. Abkürzungen

a. corr.	ante correctionem	lin.	linea
ad. l.	ad locum	m. post.	manus posterior
add.	addidit (-erunt)	n.	nota, numerus
ap.	apud	om.	omisit
app.	apparatus	prol.	prologus
cap.	capitulum	quaest.	quaestio
cf.	conferatur	scr.	scripsi
codd.	codices	spec.	specialiter
comm.	commentum	sqq.	sequentes
coni.	conieci	sup. lin.	supra lineam
del.	delevit, deletum	suppl.	supplevit
ed.	edidit, editio	s.v.	sub voce
ex corr.	ex correctione	t. comm.	textus commenti
exp.	expunxit	t. lect.	textus lectionis
ibid.	ibidem	tract.	tractatus
in marg.	in margine	transl.	translatio
inv.	invertit	var. lect.	varia lectio
lac.	lacuna	v. g.	verbi gratia

LITERATURVERZEICHNIS

- Aegidius Romanus, *De esse et essentia, De mensura angelorum et de cognitione angelorum*, Venetiis 1503.
- , *In secundum librum Sententiarum quaestionum pars secunda*, Venetiis 1581.
 - , *Quodlibeta*, revisa, correcta et varie illustrata studio M. Fr. P. D. de Coninck, Lovanii 1646.
 - , *Theoremata de corpore Christi*, Romae 1554.
 - , *Theoremata de esse et essentia*, texte précédé d'une introduction historique et critique par E. Hocedez, Louvain 1930.
- Albertus Magnus, *De causis proprietatum elementorum*, ed. P. Hossfeld, Münster i. W. 1980 = *Opera omnia*, editio Coloniensis 5,2, S. 49–104.
- , *Commentaria in I Sententiarum*, ed. A. Borgnet, Paris 1893 = *Opera omnia* 25–26.
 - , *Commentaria in IV Sententiarum*, ed. A. Borgnet, Paris 1899 = *Opera omnia* 30.
 - , *Liber de sex principiis*, ed. A. Borgnet, Paris 1890 = *Opera omnia* 1, S. 305–372.
 - , *Metaphysica*, ed. B. Geyer, Münster i. W. 1960–1964 = *Opera omnia*, editio Coloniensis 16,1–2.
 - , *Super Porphyrium de V universalibus*, ed. M. Santos Noya, Münster 2004 = *Opera omnia*, editio Coloniensis 1,1A.
- Algazel, *Metaphysica*, ed. J. T. Muckle, Toronto 1933.
- Ambrosius, *Epistularum libri I–VI*, recensuit O. Faller, Wien 1968 = *Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum* 82,1.
- Anonymus, *Quaestiones supra librum De caelo* (Questions on Aristotle's *De caelo*), ed. G. Galle, Leuven 2003 = *Ancient and Medieval Philosophy*, Series 1,29.
- Aristoteles, *Analytica priora et posteriora*, ed. W.D. Ross, Oxford 1964.
- , *Categoriae et Liber De interpretatione*, ed. L. Minio-Paluello, Oxford 1949.
 - , *De anima*, ed. W. D. Ross, Oxford ⁸1989.
 - , *De caelo*, ed. D. J. Allan, Oxford ⁴1965.
 - , *De generatione animalium*, recognovit adnotatione critica instruxit H. J. Drossaart Lulofs, Oxford 1965 (*Oxford Classical Texts*).
 - , *De generatione animalium*, edidit H. J. Drossaart Lulofs, Bruges 1966 (*Aristoteles Latinus* 17,2,5).
 - , *De generatione et corruptione*, in : *Opera ex recensione I. Bekker*, Berlin 1831–1870, S. 314–338.
 - , *De generatione et corruptione*, translatio vetus, ed. J. Judycka, Bruxelles, Paris 1986 = *Aristoteles Latinus* 9,1.
 - , *Ethica Nicomachea*, ed. L. Bywater, Oxford 1894.
 - , *Ethica Nicomachea*, ed. R. A. Gauthier, Leiden, Bruxelles 1972–1974 = *Aristoteles Latinus* 26, 1–3, Fasc. 1–4.
 - , *Metaphysica*, ed. W. Jaeger, Oxford ¹⁰1894.
 - , *Physica*, ed. W.D. Ross, Oxford ¹⁰1990.
 - , *Topica et sophistici elenchi*, ed. W.D. Ross, Oxford 1958.
- Auctoritates Aristotelis*, un florilège médiéval. Étude historique et édition critique par J. Hamesse, Louvain–Paris 1974.

- Augustinus, *Confessiones*, ed. L. Verheijen, Turnhout 1971 = *Corpus Christianorum. Series Latina* 27.
- , *Contra Maximinum*, ed. P.-M. Hombert, Turnhout 2009, S. 489–691 = *Corpus Christianorum. Series Latina* 87A.
 - , *De civitate Dei*, ed. B. Dombart, A. Kalb, Turnhout 1955 = *Corpus Christianorum. Series Latina* 47–48.
 - , *De genesi ad litteram*, ed. J. Zycha, Prag–Wien–Leipzig 1894 = *Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum* 28,1.
 - , *De diversis quaestionibus octoginta tribus*, ed. A. Mutzenbecher, Turnhout 1975 = *Corpus Christianorum. Series Latina* 44A.
- Averroes, *Aristotelis Stagiritae de caelo, de generatione et corruptione, meteorologicum, de plantis libri, cum Averrois Cordubensis variis in eosdem commentariis*, editio Juntina secunda, vol. V, Venetiis 1562.
- , *Aristotelis Stagiritae de physico auditu libri octo, cum Averrois Cordubensis variis in eosdem commentariis*, editio Juntina secunda, vol. IV, Venetiis, 1562
 - , *Aristotelis metaphysicorum libri XIII cum Averrois Cordubensis in eosdem commentariis et epitome, Theophrasti metaphysicorum liber*, editio Juntina secunda, vol. VIII, Venetiis 1562.
 - , *Sermo de substantia orbis, Destructio destructionum philosophiae Algazelis, De anima beatitudine seu Epistola de intellectu*, editio Juntina secunda, vol. IX, Venetiis 1562.
- Avicenna, *Sufficientia*, in: *Avicenne perhypatetici philosophi ac medicorum facile primi Opera in lice redacta*, Venetiis 1508 (Nachdruck Frankfurt a. M. 1961).
- , (Metaphysica) *Liber de philosophia prima sive scientia divina*, ed. S. Van Riet, Louvain–Leiden 1992.
- Biblia sacra iuxta Vulgatam versionem*, ed. R. Weber adiuvantibus B. Fischer, I. Gröbmomont, H.F.D. Sparks, 2 voll., Stuttgart 1969.
- Boethius, *Commentarii in Ciceronis topica*, in: J. C. von Orelli, J. G. Baiter, M. Tullii Ciceronis opera que supersunt omnia ac deperditorum fragmenta, Zürich 1883, S. 269–395.
- , *Commentarii in librum Aristotelis Per hermeneias*, recensuit C. Meiser, Leipzig 1877.
 - , *De hebdomadibus = Quomodo substantiae in eo quod sint bonae sint*, ed. C. Moreschini, München–Leipzig 2000, in: *De consolatione philosophiae. Opuscula theologica*, S. 186–194.
 - , *In Isagogen Porphyrii commenta*, ed. S. Brandt, Wien–Leipzig 1906 = *Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum* 48.
- Bonaventura, *Commentaria in quatuor libros Sententiarum Magistri Petri Lombardi*, In librum III, *Ad Claras Aquas [Quaracchi]* 1887 = *Opera omnia* 3.
- , *Quaestiones disputatae De mysterio Trinitatis*, Quaracchi 1891, S. 45–115 = *Opera omnia* 5.
- Condemnatio Parisiensis: *La condmanation parisienne de 1277, Texte latin. Traduction, introduction et commentaire* par D. Piché, Paris 1999.
- Cicero, Marcus Tullius, *De officiis, tertium recognovit C. Atzert; De virtutibus, post O. Plasberg iterum recognovit W. Ax*, Leipzig 1949 = *Bibliotheca Teubneriana* 48.
- , *De re publica*, ed. K. Ziegler, Stuttgart–Leipzig 1992 = *Scripta quae manserunt omnia* 39.

- Dionysius ps.-Areopagita, *De divinis nominibus*, in: *Dionysiaca*, recueil donnant l'ensemble des traductions latines des ouvrages attribués au Denys l'Aréopagite, Bruges 1937, S. 1–561.
- Dominicus Gundissalinus, *De unitate et uno*: P. Correns, *Die dem Boethius fälschlich zugeschriebene Abhandlung des Dominicus Gundisalvi De unitate*, Münster 1891 = *Beiträge zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters, Texte und Untersuchungen*, Band 1, Heft 2
- Durandus de Sancto Porciano, *Scriptum super IV libros Sententiarum*, Buch I, Prolog und dd. 1–3, hrsg. von G. Guldentops, Leuven 2019 = *Recherches de théologie et philosophie médiévales. Bibliothèque 10.1.1*.
- Euclides, *Elementa*, *The First Latin Translation of Euclid's Elements commonly ascribed to Adelard of Bath*, ed. H. L. L. Busard, Toronto 1983.
- , *The Mediaeval Latin Translation of Euclid's 'Element': made directly from the Greek*, ed. H. L. L. Busard, Stuttgart 1987.
- Guillelmi de Conchis *Dragmaticon philosophiae*, cura et studio I. Ronca, Turnhout 1997 = *Corpus Christianorum. Continuatio Mediaevalis* 152.
- Henricus Bate, *Speculum divinorum et quorundam naturalium*, Parts IV–V: *On the Nature of Matter, On the Intellect as a Form of Man*, ed. C. Steel, Leuven 1993 = *Ancient and Medieval Philosophy* 1/10.
- Henricus de Gandavo, *Quodlibet I*, ed. R. Macken, Leuven 1979 = *Henrici de Gandavo opera omnia* 5.
- , *Quodlibet X*, ed. R. Macken, Leuven 1981 = *Henrici de Gandavo opera omnia* 14.
- , *Summa (Quaestiones ordinariae): art. I–V*, ed. G.A. Wilson, Leuven 2005 = *Henrici de Gandavo opera omnia* 21.
- Hervaeus Natalis, *De quattuor materiis sive Determinationes contra magistrum Henricum de Gandavo*, a critical edition from selected manuscripts ed. by L. M. de Rijk, 2 vol., Turnhout 2012.
- , *In quatuor libros Sententiarum commentaria*, Parisiis 1647 (Reprint Farnborough 1966).
- , *Quodlibeta subtilissima undecim cum octo tractatibus (De beatitudine, De verbo, De eternitate mundi, De materia celi, De relationibus, De pluralitate formarum, De virtutibus, De motu angeli)*, Venetiis 1513.
- Hugo de Sancto Victore, *De sacramentis Christianae fidei*, *Patrologia Latina* 176, 173–618.
- Iohannes de Lucidomonte, *Quaestiones*, *Codex Vaticanus Latinus* 859.
- Iohannes Duns Scotus, *Ordinatio. A distinctione prima ad decimam septimam*, Civitas Vaticana 2006 = *Doctoris subtilis et Mariani b. Ioannis Duns Scoti Opera omnia* 9.
- Liber de causis, édition établie à l'aide de 90 manuscrits avec introduction et notes par A. Pattin O.M.I., uitgave van 'Tijdschrift voor Filosofie, Leuven 1966.
- Liber de sex principiis Gilberto Porretano adscriptus, ed. A. Heyse, Münster 1929 = *Opuscula et textus historiam eccelsiae eiusdemque vitam atque doctrinam illustrantiam. Series scholastica* 7.

- MOPH III: Acta capitulorum generalium Ordinis Praedicatorum, vol. I, ed. B. M. Reichert, Roma–Stuttgart 1898 = Monumenta fratrum Praedicatorum historica 3.
- MOPH IV: Acta capitulorum generalium Ordinis Praedicatorum, vol. II, ed. B. M. Reichert, Roma–Stuttgart 1899 = Monumenta fratrum Praedicatorum historica 4.
- Petrus Lombardus, Sententiae in IV libris distinctae, Ed. Collegium S. Bonaventurae ad Claras Aquas, Roma 1971.
- Plato, Parmenides, in: Platonis Opera recognovit brevique adnotatione critica instruxit I. Burnet, tomus II, Oxford 1901.
- Porphyrus, Isagoge, ed. A. Busse, Berlin 1887 = Commentaria in Aristotelem Graeca 4.1.
- Proclus, Elementatio theologica, ed. E. R. Dodds, Oxford ²1963.
- , Elementatio theologica, translata a Guillelmo de Moerbecca, ed. H. Boese, Leuven 1987 = Ancient and Medieval Philosophy, Ser. 1/5.
- Simplicius, In Aristotelis Categorias, ed. K. Kalbfleisch, Berlin 1907 = Commentaria in Aristotelem Graeca 8.
- , In Aristotelis Categorias, ed. A. Pattin, Turnhout 1971–1974 = Corpus Latinum Commentariorum in Aristotelem Graecorum V,1–2.
- Thomas Aquinas, De aeternitate mundi, cura et studio fratrum praedicatorum, Roma–Paris 1982 = Editio Leonina XLIII, S. 85–89.
- , Compendium theologiae seu Brevis compilatio theologiae ad fratrem Reginaldum, Roma 1979 = Editio Leonina XLII.
- , Expositio libri Posteriorum, cura et studio fratrum praedicatorum, Roma–Paris 1989 = Editio Leonina I* 2.
- , In Aristotelis Libros De caelo et mundo, De generatione et corruptione, Meteorologicorum expositio, cum textu ex recensione leonina cura et studio P. Fr. R. M. Spiazzi, Torino–Roma 1952.
- , In duodecim libros Metaphysicorum Aristotelis expositio, editio iam a M.-R. Cathala o.p. exarata retractatur cura et studio P. Fr. R. M. Spiazzi, Torino 1964.
- , In octo libros Physicorum Aristotelis expositio, cura et studio P.M. Maggiolo o.p., Torino 1965.
- , Liber de Veritate Catholicae Fidei contra errores Infidelium seu Summa contra gentiles, cura et studio fr. C. Pera o.p., coadiuv. D. P. Marc o.s.b. et P. Caramello, 3 vol., Torino 1961.
- , Quaestio disputata de anima, ed. P.P. M. Calcaterra, T. S. Centi, in: Quaestiones disputatae, volumen II, editio VIII revisa, Torino–Roma 1949, S. 277–362.
- , Quaestiones disputatae de malo, cura et studio fratrum praedicatorum, Roma–Paris 1982 = Editio Leonina XXIII.
- , Quaestiones disputatae de potentia, ed. P. Pession, in: Quaestiones disputatae, volumen II, editio VIII revisa, Torino–Roma 1949, S. 7–276.
- , Quaestio disputata de spiritualibus creaturis, cura et studio fratrum praedicatorum, Roma 2000 = Editio Leonina XXIV,2.
- , Quaestiones disputatae de veritate, cura et studio fratrum praedicatorum, Roma 1970–1976 = Editio Leonina XXII.
- , Quaestiones disputatae de virtutibus, ed. P.A. Odetto, in: Quaestiones disputatae, volumen II, editio VIII revisa, Torino–Roma 1949, S. 707–751.

- , Quaestiones de Quolibet, cura et studio fratrum praedicatorum, vol. 1 et 2, Roma 1996 = Editio Leonina XXV.
- , Scriptum super libros Sententiarum Petri Lombardi, I–IV, ed. P. Mandonnet, F. Moos, Paris 1929–1949.
- , Summa theologiae, Alba–Roma 1962.

NICOLAUS DE ARGENTINA

SUMMA

LIBER PRIMUS

EDIDIT
RUEDI IMBACH

COLLABORANTIBUS

ULRIKA LINDBLAD
ET GIANFRANCO PELLEGRINO

(Prologus totius operis)

(1) Cum delicatissimis deliciis speculatio veritatis naturaliter omnium hominum attrahens affectum singulariter, tamen ingenuas mentes aliquali mirabilium suarum delectationum gustatione potatas allicit et abducatur a temporalium appetitu habens, secundum quod ait egregius philosophorum princeps Aristoteles, »admirabiles delectationes«¹⁾, quae qualitercumque gustatae totum affectum facillime sibi vendicat nobilem animorum. Hinc honorandi patres nostri philosophantes primi temporalia respicientes otium vitantes soli veritatis contemplatione vacare studuerunt. Unus namque eorum, »Scipio Africanus«²⁾, interrogatus a quodam, 10 quid ageret, cum solus esset, ait: »Numquam minus solus sum, quam quando solus sum nec minus otiosus, quam quando fuero otiosus«³⁾. Praeclare etenim sapiens, etsi quandoque a coetu hominum recedat, coetus tamen honestarum cogitationum committatur, quod etsi ab indoctis, quoniam quiescit ab exterioribus, otiosi putetur, intus tamen ratione et intellectu operatur, semper habet sapiens, quid agat: Si dies est, oculus legat, lingua doceat, manus scribat, si tenebrae, anima a servitio corporis libera »ad incorporea« se extendat.

(2) Sed heu aureis saeculis praetereuntibus cuprea successerunt. Exulante enim studii frequentia elanguit sitis litterarum. Nam multi vestem philosophiae abscindentes particulis vel panniculis acceptis totam sibi eam cessisse credentes studio suo finem student imponere. 20

(3) Cuius vocis reclamantis excitatus, quamvis ingenio rudior et scientia omnibus minor, non elata praesumptione, sed mei profectus et mihi similium in statu proficientium existentium desiderio ac amore partes abscissas stilo meae parvitas curavi consuere, diversas materias philosophiae et theologiae, maxime tamen prioris, et omni in studio philosophiae proficere volenti necessarias, sicut, ut gratia exempli dicam, de intellectu et de motu et tempore et quibusdam aliis, dispersas et dissutas in diversis sententiis et opusculis in quaestiunculas, quarum ignorantia ex defectu librorum, in quibus dispersae sunt, incurrunt quam plurimi, in unum tractatulum dispersa ordine doctrinae, prout materiae mutuo se petunt, quantum 30 potui, diligentius congregando. Et sic novis novi philosophiae studii studentibus novum ex veteribus libellum offerens suadeo singulis ac omnibus veterem negligentiam abicere et studio philosophiae intentius attendere. Omnium enim bono-

1) Arist., Eth. Nic. X 7, 1177a12–b1; Gauthier 577

2) Guill. de Conchis, Dragmat. philos. II 1 1, Ronca/Badia/Pugol 33,3–6

3) Ambros., Epist., VI 33 1; Faller 229; cf. Cic., De re publ. I 27; Ziegler 18; De officiis, III 1 1; Atzert 86

rum mater est et suis amatoribus omnia bona pariter cum illa adveniunt et innume-
rabilis honestas per manus illius eisdem distribuitur magnifice.

(4) Hoc quoque consulo diligentius fonti sapientiae, Verbo Dei Christo Iesu, singulari se devotione affectuosius applicare. Velox namque est sermo eius¹⁾ et ubi ipse magister est, citissime discitur, quod docetur. Necnon derelictis delictis primum studium virtutibus impendere, quia secundum doctrinam Philosophi in *Ethi-*
cis non bene possibile est in virtutibus intellectualibus quemquam proficere, qui prius passiones moralium virtutum iugo minime subiungavit. Ratio enim semper
deprecans ad optima non induitur scientia, nisi refrenetur frequentia dominii pas-
sionum. Nec mirum, cum secundum omnium philosophorum et doctorum doctri-
nam separatio a materia sit causa intelligibilitatis activae et passivae, quod absorp-
tus a materialibus et carnalibus numquam possit vel raro proficere. His intendentes
studentes proficiunt in virtutibus et procul dubio abundabunt scientiae utilitatibus
ac fructibus.

(5) Verum, ne amplius intentionem meam manifestare differam, praesens opu-
sculum ordine quattuor causarum in quattuor libros philosophorum et doctorum
et maxime doctorum ordinis mei et specialiter venerabilium doctorum fratris Tho-
mae de Aquino et domini Alberti, duorum magnorum luminarum Ecclesiae, dicta
connectendo sic distinxi, quod in primo libro dicitur de omni agente sive crea-
to sive increato, eorum actionem et modum cognoscendi et quaecumque de hac
materia dicenda sunt pro meo posse declarando.

(6) In secundo libro de materia et, quia materia est subiectum transmutationis
et motus et omnis motus est in loco et mensuratur tempore, quae sunt quaedam
quantitates, et quantitatis passiones sunt finitae et infinitae, ideo in eodem dice-
mus de motu in communi et de omnibus speciebus eius, de loco et tempore et de
omnibus aliis mensuris et ultimo de infinito.

(7) In tertio libro dicemus de omnibus formis tam materialibus quam immate-
rialibus, substantialibus, accidentalibus, naturalibus, artificialibus, realibus, inten-
tionalibus, et, quaecumque circa hanc materiam quaestiunculae oriri potuerunt,
pro meo modulo explicabo. In qua etiam parte, cum de formis immaterialibus
dicitur, mentio fiet de omni intellectu et voluntate, cuiuslibet intellectus actum
intelligendi, obiectum ac modum et, quaecumque de hoc inveniri potuerint,
plene et succincte applicando; insuper de incorruptibilitate substantiarum intel-
lectualium et pluribus aliis, ut in prosequendo patebit, aliorum dicta approbata his
astringam et, quia omnem formam aliquod esse consequitur, insuper, quia forma
in quibusdam potior pars essentiae vel, ut magis proprie dicatur, principalius perti-
nens ad essentiam, quae essentia collocatur in aliquo praedicamento, ideo ultimo
de esse et essentia et praedicamenti dicendo tertium librum terminabo.

(8) In quarto libro de felicitate, quae est finis nostrarum operationum, et de
actibus virtuosis et habitibus moralibus et eorum generationibus, per quae felicitas

1) cf. Ps. 147,15

45 proficient: proficiant *cod.* 46 ac: at *cod.* 50 et (1va) domini: et domino *cod.* 61 quae-
stiunculae: quaestiuncale *cod.* 69 aliquo: alio *cod.*

attingitur, aliqua edisseram. Ultimo ponam definitiones, quas ponit Philosophus in V¹) et alias secundum ordinem alphabeti, per quas contra has materias alias factas rationes ac fieri possibles eo facilius queat solvere unusquisque ac ad omnia argumenta solutionibus abundare omnes materias, quas in praedictis libris directe introducere non volui, praedictis distinctionibus inserendo.

(9) In his autem omnibus ordinem doctrinae materias, prout se mutuo petunt, ponendo et a notioribus nobis ad notiora simpliciter procedendo, quantum possum melius observabo, scilicet quoniam inter huiusmodi materias pertractandas, quaedam sint, ad quas potest argui ratione multiplici, quaedam vero, ad quas abundantia deficit arguendi, quaedam, de quibus diversa diversorum est opinio, quaedam, de quibus omnes similiter opinantur. Hinc est, quod in quibusdam sine argumentis habet sola veritas declarari, in quibusdam vero habent opiniones diversorum cum motivis ipsorum ac eorum solutionibus recitari.

(10) Hoc tamen advertendum, quod ubicumque ponentur argumenta, quod non in principio, sed ponuntur post habitam veritatem et non quaecumque, sed quae videntur difficultatem inducere specialem; similiter non quaecumque opinio recitatur, sed quae prae aliis famosior et solemnior reputatur.

(11) Verum, quia compilatio rudis ac puerilis correctione ac lima noscitur indigere, vobis, reverende pater mi, limam reservavi: et hoc opusculum Deo volente et vestra correctio cunctis redeat utile in proficientium statu existentibus et auctoritas praesumptionis a me auferat opprobrium, per omnia benedictus Deus.

¹) cf. Arist., Metaph. V per totum

(Prologus primi libri)

(1) Secundum Philosophum V *Physicorum*¹⁾ quattuor sunt genera causarum, scilicet efficiens, materialis, formalis et finalis. Rursus agentium sive efficiencium quoddam creatum, quoddam increatum. Amplius autem inter agentia creata quoddam naturale, quoddam artificiale et inter ambo haec quoddam principale, quoddam instrumentale.

100

(2) De his ergo causis secundum modum praefatum dicere cupientes, primum dicam de omni agente creato incipiendo. Hoc autem ordine erit procedendum de agente creato determinando, quia primo dicit de agente creato in communi, quid possit et quid non possit et quis eius modus agendi sit. Secundo uniuscuiusque agentis creati, scilicet naturalis, artificialis, principalis, instrumentalis actio et modus agendi specialis in speciali declarabitur.

(3) Circa primum octo occurrunt considerata. Primo declarandum est, quod nullum agens creatum potest materiam producere vel corrumpere vel alio modo eius actio in materiam, ut est quid, se extendit, sed solum potest eam attingere, ut est quanta.

110

(4) Secundo declarandum est, quod nullius agentis creati actio extendit se ad quantitatem materiae, ut possit eam ab ea auferre vel possit aliam rem augmentare sine additione materiae vel diminuere sine subtractione.

(5) Tertio, quod nullum agens creatum potest aliam formam a materia separatam, ut est angelus, vel super materiam elevatam, ut est anima intellectiva, producere vel destruere.

(6) Quarto, quod nullum agens creatum potest creare vel auferre formam in alio existentem et sine eo esse non potentem, tamen sui subiecti capacitatem excedentem, ut sunt gratia et virtutes infusae.

(5) Quinto, utrum aliquod ens creatum possit destruere unam formam absque eo, quod educat aliam.

120

(6) Sexto, quod nullum agens creatum potest formam corruptam eandem numero restaurare.

(7) Septimo, in quo agentia creata conveniant quantum ad posse et non posse.

(8) Octavo de modo agendi agentis creati.

(9) Nono magis speciali, quomodo educantur formae de potentia materiae et quid sit formam de potentia educere; quod nullius agentis creati operatio potest se extendere in essentiam materiae.

1) cf. Arist., *Metaph.* V 2, 1013a24–1014a25

TRACTATUS PRIMUS
DE AGENTIBUS CREATIS IN GENERALI

(Quaestio prima: Quod nullius agentis creati operatio potest se extendere in essentiam materiae)

(1) Primum declarari potest ex tribus rationibus, quarum prima sumitur ex condicionibus agentis, secunda ex condicionibus effectus, tertia ex condicionibus modi agendi.

(2) Prima ratio talis est: Agere sequitur esse¹⁾. Sicut ergo res habet esse, ita habet operari. Sed omne agens creatum habet esse receptum in essentia, ut postea ostendetur²⁾, cum de formis dicitur. Ergo³⁾ etiam omnis actio agentis creati praesupponit aliquid, in quo recipiatur, quod fieri non posset, si agens creatum posset producere materiam, quae est effectus nullum alium effectum praesupponens, ut infra dicitur.

(3) Et advertendum, quod illa ratio supponit diversitatem esse et essentiae, et ideo etiam solum concludit secundum illos de illa opinione.

(4) Secunda ratio talis est: Quodcumque agens, qui posset producere effectum non praesupponentem alium effectum, posset facere aliquid ex nihilo et per consequens creare. Sed⁴⁾ materia nullum effectum praesupponit priorem se, sed omnia alia praesupponunt ipsam. Relinquitur ergo, quod materia solum sit effectus illius agentis, quod potest aliquid ex nihilo producere. Hoc autem solum potest agens increatum et nulli agenti creato competit. Materia ergo secundum hoc solum erit effectus agentis primi et nullius agentis creati. Nullum ergo agens creatum poterit materiam producere⁵⁾.

(5) Tertia ratio talis est: Omne agens creatum agit per motum. Motus autem semper de necessitate praesupponit mobile, ut probatur VI *Physicorum*⁶⁾. Igitur, si aliquod agens creatum posset materiam producere, cum materia sit effectus primi agentis nullum effectum alium priorem se praesupponens, sequeretur necessario, quod posset esse motus non praesupponens mobile, quod est omnino impossibile; quamvis aliqui moderni dicant oppositum, scilicet quod motus possit esse sine mobili. Dicunt etiam quidam alii forte non esse impossibile creaturam agere nullo

1) cf. Thom., Summa c. gent. III 69, n. 2450; Sent. III 3 2 1; Moos 113

2) cf. Summa I, tract. 1, q. 8 (6); Imbach 21

3) cf. Aeg. Rom., De esse et ess. 3; Venetiis 1503, 7ra

4) cf. Aeg. Rom., Quodl. II 11; Lovanii 1646, 77b

5) cf. Thom., Summa theol. I, 91 2; Herv. Nat., De quatt. mat., De mat. et forma; De Rijk 143.

6) cf. Arist., Phys. VI 10, 241a26–27

praesupposito ut subiecto, in quo incipiatur sua operatio, ut plenius infra¹⁾ pate- 30
bit, ubi inquiritur, utrum potentia creandi sit communicabilis creaturae.

(6) Manifestum est ergo per has rationes, quod nullum agens creatum potest materiam producere. Quo viso de facili patere potest, quod nec ipsam corrumpere potest, quia, cum non possit eam producere ex eo, quod nullum alium effectum praesupponit, ex quo fiat illa, nec potest ipsam corrumpere, quia nullum alium effectum praesupponit, in quem resolvatur. Omnia autem alia praesupponunt ipsam tamquam principium generationis et terminum resolutionis.

(7) Cum ergo eadem sit distantia a non ente ad ens et ab ente ad non ens, sicut non potest ipsam producere, quia tunc faceret aliquid ex nihilo, ita etiam non potest ipsam corrumpere, quia tunc resolveret aliquid ens in nihil et utrumque est 40
aeque impossibile agenti creato. Patet ergo propositum.

(8) Amplius nec ulla actio agentis creati in essentiam materiae se extendit. Nul-
lum enim agens creatum potest attingere materiam, ut est quid, sed solum ut est
quanta. Cuius ratio est: Nam si posset materiae essentiam attingere immediate, cum
materia sit una per essentiam omnium, ut postea ostendetur, vel ad minus omnium
transmutabilem ad invicem omnia vel ad minus omnia, quae sunt in sphaera
omnium activorum et passivorum, agens creatum posset eam transmutare et con-
vertere in granum milii. Quia tunc una materia per essentiam sit omnium illorum,
si attingeret eam, ut est quid, attingeret eam ut unam in omnibus et per consequens
posset quodlibet tale unum facere cum altero, quod dicere maxima est absurditas. 50

(9) Amplius: Si agens creatum posset attingere materiam, ut est quid, cum
omne mobile vel transmutabile de necessitate sit quantum, ut videtur innuere
Commentator in *De substantia orbis*²⁾, ubi probat dimensiones interminatas prae-
cedere formas substantiales in materia, ut etiam probatur VI *Physicorum*³⁾, pos-
set actio agentis creati esse sine motu et transmutatione, cuius oppositum postea
ostendetur⁴⁾.

(10) Sed si arguatur, quod Philosophus innuit in *De generatione* et infra dice-
tur⁵⁾, quod nutritio est motus in partibus materiae, quia partes materiae fluunt et
refluunt et hoc non in quantum quantae, quia partes materiae, secundum quod 60
ingrediuntur ut quantae, sic respiciunt motum augmenti, sed secundum quod
ingrediuntur ut quid, sic respiciunt motum nutritionis. Ergo nutritio videtur esse
motus in materia, ut est quid, et sic materia erit mobilis, secundum quod est quid
et circumscripta quantitate, et per consequens per actionem agentis creati, quod
agit cum motu, prima materia attingitur, ut est quid.

1) Summa I, tract. 2, q. 4, a. 1; Imbach 72–81

2) cf. Averr., *De subst. orbis* I; Venetiis 1562, 3vM–4vH

3) cf. Arist., *Phys.* VIII 6, 258b24–25

4) Summa II, tract. 1, q. 13; Pellegrino 54–60

5) Summa II, tract. 4, sect. 3, q. 1; Pellegrino 136–140

34–35 effectum (*2va*) praesupponit 38 sit *coni.*, *om. cod.* | ens: entem *cod.* 47 posset eam
coni., *om. cod.* 48 milii: misii *cod.* 57–58 dicitur: dicere *cod.* 64 attingitur: attingi *cod.*
| ut (*2vb*) est

(11) Dicendum, quod nec in motu nutritionis nec in aliquo alio materia potest esse subiectum motus, nisi inquantum quanta. Nihilominus tamen, prout respicitur principaliter eius quantitas, qua fit additio praeexistenti quantitati, sic illatio materiae pertinet ad motum augmenti. Sed si eadem materia in motu nutritionis, quamvis nutriri non possit nisi quanta, tamen non respicitur ut quanta, sed solum
 70 ut quid, quia respicitur ut amittens formam cibi vel nutrientis et induendo formam substantialem praeexistentem ipsius nutriti et, quia formam substantialem amittere et aliam induere non competit nisi purae materiae existenti in pura potentia, ideo motus nutritionis dicitur esse in partibus materiae ut quid et non ut quantae, quamvis nequaquam possit esse subiectum istius transmutationis vel alicuius alterius, nisi inquantum quanta.

(Quaestio secunda: Quod nullius agentis creati actio se extendit in quantitatem materiae, ut eam possit auferre ab ea)

(1) Propter quod sciendum, quod dupliciter de isto dicitur. Quidam dicunt, quod quantitas possit auferri a materia sicut qualitates et alia accidentia. Alii quantitati aliquid plus tribuunt et dicunt, quod non possit auferri. Et istorum rationes ad praesens recitabimus solas sine improbationibus, quia aliquid veritatis continent. Reliqua ergo de hoc dicenda in libro de dimensionibus interminatis locum habent¹).

(2) Sciendum ergo primo secundum hos, quorum opinionem recitamus, quod
 10 nullum agens creatum potest aliam rem augmentare vel diminuere sine additione vel subtractione materiae vel ipsam materiam alio modo sua quantitate privare. Huius autem triplex potest assignari ratio.

(3) Primo quia, cum nullum ens creatum sit suum esse, nullum habebit in se omnem perfectionem entitatis et per consequens nullum eorum carebit perfectionibus accidentalibus. Omne ergo ens creatum habebit accidens vel accidentia. Ex quo sequitur, quod quodcumque agens potest spoliare aliquod ens accidentibus immediate vel mediate in ipso fundatis, quod ipsum etiam possit substantiam illius rei corrumpere. Nunc autem ostendit Avicenna in *Sufficientia*²) sua, quod accidentium quaedam consequuntur ipsum compositum secundum se, quaedam consequuntur gratia materiae, quaedam gratia formae. Modo quantitas consequitur
 20 compositum gratia materiae et immediate in ipsa fundatur. Ex quo concluditur, quod illud agens, quod haberet potentiam supra quantitatem, quod ipsum etiam haberet potestatem per consequens supra essentiam materiae. Nunc autem declaratum est supra³), quod nullum agens creatum habet potestatem supra essentiam materiae. Ergo nec super quantitatem materiae, nec poterit ipsam materiam

¹) Summa II, tract. 1, q. 13; Pellegrino 54–60

²) cf. Avic., Suffic. I 6; Venetiis 1508, 17rb

³) cf. supra, q. 1; Imbach 7–9

quantitate privare vel quantitative augmentare vel diminuere sine additione vel subtractione materiae.

(4) Amplius hoc idem ostendi potest et alia ratione, et est ratio cuiusdam doctoris in secundo suo *Quolibet*¹⁾: Quantitas secundum aliquid plus diversificat ipsam materiam quam forma substantialis, quia eadem materia secundum essentiam omnino solum diversificata secundum esse subicitur diversis formis substantialibus. Sed, quamvis materia extendatur per quantitatem et habeat partem et partem, tamen aliae sunt partes quantitatis et aliae sunt partes materiae, et propterea, quamvis materia una sit omnium per essentiam habentium eam, tamen, quia sub aliis et aliis dimensionibus sunt aliae et aliae partes materiae, ideo ipsa essentia materiae aliquo modo diversificatur per accidens, tamen per ipsam quantitatem, et propterea quodcumque agens creatum haberet potestatem supra ipsam quantitatem, haberet etiam potestatem supra ipsam materiam. Ex consequenti nullum autem agens tale supra ipsam potentiam habet, ut ostensum est. Ergo nec supra ipsam quantitatem.

(5) Illa ratio impugnatur quantum ad hoc, quod dicit aliam esse extensionem materiae et aliam quantitatis, ut infra patebit²⁾, cum de dimensionibus interminatis dicetur. Tamen gratia conclusionis ab eisdem admittitur.

(6) Tertio hoc idem patet sic: Si agens creatum posset auferre quantitatem a materia, hoc non posset esse sine motu et, quia omne agens creatum de necessitate agit cum motu, ut dictum est³⁾, ablatio ergo quantitatis esset quidam motus. Motus de necessitate semper habet subiectum idem manens in utroque termino motus et subiectum quantum, quia indivisibile non movetur, ut probatur VI *Physicorum*⁴⁾ et infra de conditionibus mobilis ostendetur⁵⁾, et sic ablata quantitate per agens creatum adhuc materia maneret quanta. Hoc autem est inconveniens, ergo etc.

(7) Et per ista, si bene attendatur, possunt solvi multae quaestiones, quae circa istam materiam oriri possunt, ut scilicet illa: Utrum de costa Adae potuerit formari Eva sine additione materiae⁶⁾ et quaedam aliae. Constat enim, quod non potuit sine additione materiae vel sine materiae de novo creatione, quia, quamvis in eadem parte materiae possit esse alia et alia forma substantialis, numquam potest tamen esse alia et alia quantitas. Numquam⁷⁾ enim potest aliqua res augmentari sine additione materiae nisi per rarefactionem, nec diminui sine subtractione materiae nisi per condensationem. Nec tamen tunc potest aliquid de proprie aug-

1) cf. Aeg. Rom., Quodl. II 11; Lovanii 1646, 78a

2) Summa II, tract. 1, q. 13; Pellegrino 54–60

3) cf. supra, q. 1 (5); Imbach 7

4) cf. Arist., Phys. VI 10; 240b10–241b20

5) Summa II, tract. 2, q. 12; Pellegrino 101–107

6) cf. Aeg. Rom., Quodl. II 11; Lovanii 1646, 76b–79b; II Sent. XVIII 1 3; Venetiis 1581, 68b–73a

7) cf. Aeg. Rom., Quodl. II 11; Lovanii 1646, 77b