

# Inhaltsverzeichnis

|   |    |
|---|----|
| Abkürzungsverzeichnis   | 17 |
| Einleitung  | 19 |
| 1. Kapitel: Grundlagen  | 25 |
| § 1 Non-Profit-Organisationen   | 25 |
| I. Non-Profit-Sektor  | 25 |
| 1. Non-Profit-Organisationen  | 26 |
| 2. Dritter Sektor   | 28 |
| 3. Steuerrechtliche Gemeinnützigkeit als übergreifender Rechtsrahmen            | 29 |
| II. Der Idealverein als geborene Non-Profit-Organisation                        | 30 |
| 1. Begriff des Vereins  | 30 |
| 2. Nichtwirtschaftliche Zwecksetzung  | 31 |
| 3. Gewinnausschüttungsverbot  | 33 |
| 4. Mitgliederunabhängigkeit   | 37 |
| III. Zusammenfassung  | 38 |
| § 2 Bedeutung des Vereinszwecks   | 39 |
| I. Vereinszweck als Weichenstellung für Idealverein und wirtschaftlichen Verein | 40 |
| 1. Erfordernis der Vereinsklassenabgrenzung                                     | 41 |
| 2. Klassifizierende Funktion des Vereinszwecks                                  | 43 |
| II. Vereinszweck als mehrheitsfeste Geschäftsgrundlage                          | 44 |
| 1. Begrenzende Funktion des Vereinszwecks                                       | 46 |
| 2. Konkretisierung des Vereinszwecks durch den Lebensbereich                    | 48 |
| 3. Unklare Reichweite des Schutzzwecks  | 51 |
| a) Ausweitungstendenzen am Beispiel von Beitragserhöhungen                      | 52 |
| b) Berücksichtigungsfähigkeit von Mitgliederinteressen?                         | 54 |
| c) § 33 Abs. 1 BGB als abgestuftes Minderheitenschutzkonzept                    | 56 |

|      |   |    |
|------|---|----|
| III. | Satzungsmäßige Verankerung des Vereinszwecks als Bindeglied zwischen Vereinsklassenabgrenzung und Mitgliederschutz      | 58 |
| 1.   | Formalisierende (Doppel-)Funktion des Vereinszwecks   | 58 |
| a)   | Satzungsmäßige Zweckangabe  | 59 |
| b)   | Mitgliederschützende Funktion   | 60 |
| 2.   | Anforderungen der satzungsmäßigen Gemeinnützigkeit  | 62 |
| IV.  | Erfordernis der Abgrenzung von Vereinszweck und Vereinstätigkeit  | 63 |
| V.   | Zusammenfassendes Ergebnis  | 65 |
| § 3  | Zweckänderung als verbandsrechtliches Problem   | 66 |
| I.   | Zweckänderung als allgemeines Prinzip des Verbandsrechts  | 66 |
| 1.   | AG und GmbH als zweckoffene Gesellschaftsformen   | 67 |
| 2.   | Gesellschaftszweck als Weichenstellung für die wirtschaftliche oder nichtwirtschaftliche Zwecksetzung                   | 68 |
| 3.   | Schutz der wirtschaftlichen bzw. nichtwirtschaftlichen Zwecksetzung   | 69 |
| II.  | Anwendbarkeit von § 33 Abs. 1 Satz 2 BGB auf die Änderung des Unternehmensgegenstandes                                  | 70 |
| 1.   | Unterscheidung zwischen Gesellschaftszweck und Unternehmensgegenstand   | 71 |
| 2.   | Dogmatische Zusammenhänge zwischen der Bestimmung des Gesellschaftszwecks und der Änderung des Unternehmensgegenstandes | 72 |
| a)   | Übersicht zur AG  | 73 |
| b)   | Übersicht zur GmbH  | 74 |
| aa)  | Abgrenzung des Gesellschaftszwecks vom Unternehmensgegenstand   | 74 |
| bb)  | Konsequenzen für die Änderung des Unternehmensgegenstandes  | 75 |
| 3.   | Funktion des Unternehmensgegenstandes   | 77 |
| a)   | Individualisierung des Unternehmensgegenstandes   | 77 |
| b)   | Gesetzliche Mehrheitserfordernisse zur Änderung des Unternehmensgegenstandes  | 78 |

|  |     |
|--|-----|
| 4. Stellungnahme   | 79  |
| a) AktG und GmbHG als geschlossenes System                                       | 80  |
| b) Wesentlichkeitskriterium: Gefahr einer<br>(Teil-)Synonymität                  | 82  |
| III. Schlussfolgerungen für den Schutzmfang von § 33 Abs. 1<br>Satz 2 BGB        | 84  |
| IV. Zusammenfassendes Ergebnis   | 86  |
| <br>2. Kapitel: Die Rolle der steuerlichen Gemeinnützigkeit im<br>Vereinsrecht   | 87  |
| <br>§ 4 Grundsätze der steuerlichen Gemeinnützigkeit                             | 87  |
| I. Verfolgung gemeinnütziger Zwecke  | 88  |
| 1. Historische Entwicklung   | 90  |
| 2. Regelungssystematik des Zweckkatalogs   | 91  |
| II. Ausschließliche und unmittelbare Verfolgung der<br>steuerbegünstigten Zwecke | 93  |
| 1. Ausschließlichkeit  | 93  |
| a) Inhalt des Ausschließlichkeitsgebots  | 93  |
| b) Verhältnis zu wirtschaftlichen Tätigkeiten<br>gemeinnütziger Körperschaften   | 94  |
| c) Unterscheidung zwischen wirtschaftlichem<br>Geschäftsbetrieb und Zweckbetrieb | 97  |
| 2. Unmittelbarkeit   | 99  |
| III. Selbstlosigkeit   | 100 |
| IV. Mittelverwendung gemeinnütziger Körperschaften                               | 102 |
| 1. Verbot satzungswidriger Mittelverwendung                                      | 103 |
| 2. Gewinnausschüttungs- und Zuwendungsverbot                                     | 104 |
| 3. Verbot satzungswidriger Drittbegünstigung                                     | 105 |
| 4. Grundsatz der Vermögensbindung  | 105 |
| 5. Gebot der zeitnahen Mittelverwendung  | 107 |
| V. Satzungsmäßige Gemeinnützigkeit   | 109 |
| 1. Satzungsmäßige Mindestangaben   | 109 |
| 2. Historische Entwicklung   | 110 |
| 3. Mustersatzung (Anlage 1 zu § 60 AO)   | 111 |
| a) Gesetzeskraft   | 111 |
| b) Reichweite der Bindungswirkung  | 113 |
| 4. Zivilrechtliche Dimension der steuerlichen<br>Gemeinnützigkeit                | 114 |

|  |            |
|--|------------|
| a) Festlegungen der Mustersatzung  | 115        |
| b) Konsequenz der satzungsmäßigen<br>Gemeinnützigkeit                                      | 116        |
| VI. Geschäftsführung   | 117        |
| VII. Zusammenfassendes Ergebnis  | 119        |
| <b>§ 5 Gemeinnützige rechtlich geprägte Vereinsklassenabgrenzung</b>                       | <b>119</b> |
| I. Entwicklung der Vereinsklassenabgrenzung  | 120        |
| 1. Subjektive und objektive Theorie  | 120        |
| 2. Gemischte Theorie   | 121        |
| 3. Teleologisch-typologische Theorie   | 122        |
| a) Typologischer Ansatz  | 122        |
| b) Nebenzweckprivileg  | 124        |
| c) KG Berlin v. 16.02.2016   | 125        |
| II. BGH: KiTa-Beschlüsse   | 127        |
| 1. Ausgangssituation   | 127        |
| 2. Entscheidung  | 130        |
| III. Stellungnahme   | 132        |
| 1. Aufgabe des teleologisch-typologischen Ansatzes?  | 134        |
| 2. Finalitätsgebot statt Nebenzweckprivileg  | 136        |
| 3. Vereinzweck als maßgeblicher Anknüpfungspunkt   | 138        |
| 4. Funktion der Gemeinnützigkeit bei der<br>Vereinsklassenabgrenzung                       | 140        |
| a) Verhältnis von Zivil- und Steuerrecht   | 141        |
| b) Prägung des Vereinzwecks  | 142        |
| 5. Ausblick  | 144        |
| IV. Zusammenfassendes Ergebnis   | 146        |
| <b>§ 6 Steuerrechtliche Einflussnahme auf die Zweckbeschreibung</b>                        | <b>147</b> |
| I. Formelle Satzungsmäßigkeit  | 147        |
| 1. Funktion  | 148        |
| 2. Anforderungen an die Bestimmtheit von Satzungen   | 149        |
| a) Bestimmtheitsanforderungen an den<br>Satzungszweck                                      | 151        |
| b) Bestimmtheitsanforderungen an die Art der<br>Zweckverwirklichung                        | 154        |
| II. Vorgaben der steuerlichen Mustersatzung zum<br>Verbandszweck und der Verbandstätigkeit | 156        |
| 1. Verfolgung gemeinnütziger Zwecke  | 157        |

|      |   |     |
|------|---|-----|
| a)   | Konkretisierung der steuerbegünstigten Zwecke                                   | 157 |
| b)   | Ideelle Prägung des Verbundszwecks  | 158 |
| c)   | Begrenzung wirtschaftlicher Tätigkeiten   | 160 |
| 2.   | Satzungszweck und Art der Zweckverwirklichung                                   | 161 |
| a)   | Abgrenzung zwischen Verbundszweck und Verbandstätigkeit                         | 161 |
| b)   | Überschneidungen zwischen den civil- und steuerrechtlichen Mindestanforderungen | 162 |
| aa)  | AG und GmbH   | 163 |
|      | (1) Gesellschaftszweck  | 163 |
|      | (2) Unternehmensgegenstand  | 164 |
| bb)  | Verein  | 165 |
| III. | Sonderfall: Förderkörperschaften  | 167 |
| 1.   | Mittelbeschaffung als Satzungszweck   | 167 |
| 2.   | Mittelbeschaffung als Art der Zweckverwirklichung                               | 169 |
| 3.   | Konsequenzen  | 170 |
| IV.  | Zweckbeschreibung als Produkt civil- und steuerrechtlicher Anforderungen        | 171 |
| 1.   | Auslegung von Vereinssatzungen  | 172 |
| 2.   | Berücksichtigung von Funktionszusammenhängen und Zweckvorgaben                  | 174 |
| a)   | Funktionszusammenhänge zwischen den Vereinszwecken                              | 174 |
| b)   | Steuerliche Zweckvorgaben   | 176 |
| V.   | Zusammenfassendes Ergebnis  | 177 |
| § 7  | Zweckänderung im Vereinsrecht   | 178 |
| I.   | Grundsatzentscheidung: Maßstäbe für das Vorliegen einer Zweckänderung           | 179 |
| 1.   | Ausgangssituation   | 179 |
| 2.   | Entscheidung  | 180 |
| II.  | Einzelfälle   | 182 |
| 1.   | Fördervereine   | 182 |
| a)   | OLG Köln, Urt. v. 29.11.1994  | 182 |
| b)   | OLG Zweibrücken, Beschl. v. 04.07.2013  | 186 |
| c)   | OLG Düsseldorf, Beschl. v. 19.02.2020   | 187 |
| d)   | OLG Düsseldorf, Beschl. v. 28.02.2020   | 189 |
| 2.   | Stellungnahme   | 191 |
| a)   | Vereinsname als Indiz für den Vereinszweck                                      | 192 |

|      |   |     |
|------|---|-----|
| b)   | Identität von oberstem Leitsatz und geförderter Einrichtung                       | 193 |
| c)   | Übergang zum reinen Förderverein  | 197 |
| 3.   | Sportvereine  | 199 |
| a)   | OLG Hamm, Beschl. v. 16.08.2011   | 199 |
| b)   | BGH, Urt. v. 19.02.2013   | 202 |
| c)   | OLG Nürnberg, Beschl. v. 17.11.2015   | 204 |
| 4.   | Stellungnahme   | 207 |
| a)   | Abstrakte und konkrete Zweckbeschreibungen  | 207 |
| b)   | Erstreckung des Vereinszwecks auf komplementäre Sportarten                        | 208 |
| c)   | Schutz des obersten Leitsatzes  | 210 |
| III. | Erweiterung und Reduktion des Vereinszwecks                                       | 211 |
| 1.   | Abgrenzung: Modifizierung der Vereinstätigkeit und Zweckerweiterung/-beschränkung | 211 |
| 2.   | Stellungnahme   | 213 |
| a)   | Unscharfe Abgrenzungskriterien  | 213 |
| b)   | Eingriff in den Schutzbereich von § 33 Abs. 1 Satz 2 BGB                          | 215 |
| c)   | Konsequenzen für die Bestimmung des obersten Leitsatzes                           | 216 |
| IV.  | Möglichkeit einer teleologischen Reduktion von § 33 Abs. 1 Satz 2 BGB?            | 217 |
| 1.   | OLG München, Beschl. v. 30.01.2020  | 217 |
| a)   | Ausgangssituation   | 217 |
| b)   | Entscheidung des OLG München  | 218 |
| 2.   | Stellungnahme   | 220 |
| V.   | Zusammenfassendes Ergebnis  | 221 |
| § 8  | Indizwirkung der Gemeinnützigkeit für das Vorliegen einer Zweckänderung           | 223 |
| I.   | Vereinszweck: Erforderlichkeit einer Gesamtbetrachtung                            | 224 |
| 1.   | Konkretisierung des Lebensbereichs durch die gemeinnützige Zweckverfolgung        | 224 |
| a)   | Grundsatz: Trennscharfe Abgrenzung gemeinnütziger Zwecke möglich                  | 225 |
| aa)  | Tatbestandliche Abgrenzung  | 226 |
| bb)  | Realkonkurrenz  | 227 |
| b)   | Ausnahme: Offene Zweckbeschreibungen  | 228 |

|   |            |
|---|------------|
| 2. Verhältnis von vereins- und steuerrechtlichen Zweckbegriff                   | 230        |
| 3. Oberster Leitsatz als Schnittmenge   | 233        |
| <b>II. Indizwirkung der gemeinnützigen Zweckverfolgung</b>                      | <b>234</b> |
| 1. Bestimmung des obersten Leitsatzes unter Berücksichtigung von § 52 Abs. 2 AO | 236        |
| a) Wechsel der Vereinsklasse  | 236        |
| b) Abgrenzung des obersten Leitsatzes durch die gemeinnützigen Zwecke           | 237        |
| c) Unterscheidbarkeit von oberstem Leitsatz und Vereinstätigkeit                | 238        |
| d) Aufnahme weiterer gemeinnütziger Zwecke als Zweckerweiterung                 | 239        |
| 2. Einzelheiten zur Indizwirkung  | 239        |
| a) Auslegung  | 239        |
| b) Vereinbarkeit mit dem Schutzzweck von § 33 Abs. 1 Satz 2 BGB                 | 241        |
| aa) Vergleich zu den Erwerbsgesellschaften                                      | 241        |
| bb) Berücksichtigung des abgestuften Minderheitenschutzkonzepts                 | 242        |
| cc) Gegenwärtige Rechtspraxis: Kein absoluter Schutz des obersten Leitsatzes    | 243        |
| dd) Ergebnis  | 243        |
| c) Widerlegung der Indizwirkung   | 244        |
| aa) Anhaltspunkte für einen Ausschluss der Indizwirkung                         | 244        |
| bb) Erhöhung der satzungsmäßigen Anforderungen                                  | 247        |
| <b>III. Verfolgung mehrerer gemeinnütziger Zwecke</b>                           | <b>247</b> |
| 1. Verfolgung mehrerer Zwecke als verbandsrechtliche Besonderheit               | 248        |
| 2. Bildung eines Kernzwecks?  | 250        |
| 3. Grundsätze für das Vorliegen einer Zweckänderung                             | 250        |
| a) Bildung des obersten Leitsatzes  | 250        |
| b) Erweiterung der gemeinnützigen Zwecke als Indiz für eine Zweckänderung       | 251        |
| c) Reduktion der gemeinnützigen Zwecke als Indiz für eine Zweckänderung         | 252        |

|   |     |
|---|-----|
| d) Widerlegung der Indizwirkung   | 252 |
| aa) Erweiterung der gemeinnützigen Zwecke   | 253 |
| bb) Reduktion der gemeinnützigen Zwecke   | 254 |
| IV. Zusammenfassendes Ergebnis  | 254 |
| <br>3. Kapitel: Freiwillige Aufgabe der Gemeinnützigkeit                                      | 257 |
| <br>§ 9 Ausstieg aus der Gemeinnützigkeit   | 257 |
| I. Motive für den Vollausstieg  | 257 |
| II. Zivilrechtliche Gestaltungsmöglichkeiten  | 260 |
| 1. Überblick  | 260 |
| 2. Verschmelzung  | 260 |
| 3. Formwechsel  | 263 |
| III. Behinderung durch die gemeinnützigkeitsrechtliche Vermögensbindung                       | 264 |
| 1. Problem der <i>Selbstenteignung</i>  | 264 |
| a) Gegenstand der Vermögensbindung  | 265 |
| b) Rechtspolitische Kritik  | 266 |
| 2. Inkaufnahme einer Nachversteuerung   | 268 |
| 3. Konsequenzen der Vermögensbindung für den Vollausstieg                                     | 269 |
| IV. Ausstiegsalternativen für gemeinnützige Vereine   | 272 |
| 1. Zweck- oder Satzungsänderung   | 272 |
| 2. Vereinsrechtlicher Rechtsformwechsel   | 273 |
| 3. Formwechsel  | 276 |
| a) Umwandlungsbeschluss: Mehrheitserfordernisse bei einem zweckkreuzenden Formwechsel         | 276 |
| b) Ausschluss einer Abfindung   | 277 |
| 4. Verschmelzung  | 278 |
| a) Entgegenstehende Satzungsregelung  | 279 |
| b) Verschmelzungsbeschluss: Mehrheitserfordernis bei einer zweckkreuzenden Mischverschmelzung | 282 |
| c) Barabfindung   | 282 |
| V. Zusammenfassendes Ergebnis   | 284 |
| <br>§ 10 Gemeinnützigkeit als Teil des Vereinszwecks?   | 285 |
| I. OLG Frankfurt a.M., Urt. v. 11.11.1998   | 285 |
| II. OLG Brandenburg, Urt. v. 11.05.2023   | 286 |
| III. LG München I, Urt. v. 21.10.2022   | 289 |

|   |     |
|---|-----|
| 1. Sachverhalt  | 289 |
| 2. Entscheidung   | 291 |
| 3. Stellungnahme  | 291 |
| IV. BGH, Urt. v. 15.04.2021   | 295 |
| 1. Sachverhalt  | 295 |
| 2. Entscheidung des BGH   | 297 |
| a) Keine generelle Beschränkung der Vertretungsmacht durch den Stiftungszweck                   | 298 |
| b) Wirksame Beschränkung der Vertretungsmacht durch die Stiftungssatzung                        | 299 |
| 3. Konsequenzen der BGH-Entscheidung für die Bestimmung des Vereinszwecks                       | 301 |
| a) Differenzierung zwischen Verbandszweck und Beschränkung der Vertretungsmacht                 | 303 |
| b) Unterschiedliche Auslegungsmaxime  | 308 |
| 4. Zusammenfassendes Ergebnis   | 309 |
| V. Gemeinnützigkeit als Teil der Vereinsstruktur und des wesensbegründenden Vereinscharakters?  | 310 |
| 1. Strukturelle Funktion der Gemeinnützigkeit   | 311 |
| 2. Gemeinnützigkeit als Teilausschnitt des nichtwirtschaftlichen Vereinszwecks                  | 313 |
| 3. Aufgabe des Gemeinnützigeitsstatus als wesentliche Änderung des Vereinscharakters?           | 314 |
| 4. Funktion der Gemeinnützigkeit für Vereinsmitglieder  | 317 |
| 5. Aufgabe der Gemeinnützigkeit als zustimmungspflichtige Übertragung des Vereinsvermögens?     | 321 |
| a) Übertragbarkeit von aktienrechtlichen Grundsätzen  | 321 |
| b) Vermögensübertragung als faktische Zweckänderung?  | 324 |
| 6. Zusammenfassendes Ergebnis   | 325 |
| § 11 Die Umwandlung von Idealvereinen in Erwerbsgesellschaften                                  | 326 |
| I. Verschmelzungsbeschluss: Mehrheitserfordernisse bei einer zweckkreuzenden Mischverschmelzung | 326 |
| 1. Analoge Anwendung von § 275 Abs. 1 UmwG, § 33 Abs. 1 Satz 2 BGB                              | 326 |
| 2. Geltung einer $\frac{3}{4}$ Mehrheit der abgegebenen Stimmen                                 | 328 |

|   |     |
|---|-----|
| 3. Stellungnahme  | 330 |
| a) Vorliegen einer planwidrigen Regelungslücke  | 330 |
| aa) Ausgangssituation   | 331 |
| bb) Planwidrige Regelungslücke  | 333 |
| cc) Vergleichbare Interessenlage  | 336 |
| (1) Unterschiedliche Umwandlungsvorgänge  | 337 |
| (2) Formwechsel: Umgehungsmöglichkeit des vereinsrechtlichen Rechtsformwechsels?            | 339 |
| dd) Zwischenergebnis  | 340 |
| b) Erfordernis einer entsprechenden Anwendung von § 275 Abs. 1 UmwG, § 33 Abs. 1 Satz 2 BGB | 340 |
| c) Vorliegen einer Zweckänderung infolge des Ausstiegs aus der Gemeinnützigkeit             | 341 |
| d) Ergebnis   | 342 |
| II. Der Formwechsel von Großvereinen in Kapitalgesellschaften                               | 342 |
| Großvereine: Abgrenzungsansätze   | 343 |
| 2. Bestehen von Ausweichlösungen?   | 345 |
| 3. Notwendigkeit einer Reform   | 347 |
| Eingriff in den Schutzzweck   | 348 |
| b) Umwandlungsbeschluss: Mehrheitserfordernis statt Einstimmigkeit                          | 349 |
| c) Regelungsvorschlag   | 350 |
| III. Zusammenfassendes Ergebnis   | 351 |
| Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse   | 353 |
| Literaturverzeichnis  | 361 |