

Norbert Bischof  
Moral

Forum Psychosozial

Norbert Bischof

# **Moral**

**Ihre Natur, ihre Dynamik und ihr Schatten**

Psychosozial-Verlag

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek  
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation  
in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten  
sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

2., überarbeitete Neuauflage 2023  
der Ausgabe von 2012  
(Böhlau Verlag GmbH & Cie, Wien/Köln/Weimar)

© 2020 Psychosozial-Verlag, Gießen

E-Mail: [info@psychosozial-verlag.de](mailto:info@psychosozial-verlag.de)

[www.psychosozial-verlag.de](http://www.psychosozial-verlag.de)

Alle Rechte vorbehalten. Kein Teil des Werkes darf in irgendeiner Form

(durch Fotografie, Mikrofilm oder andere Verfahren)

ohne schriftliche Genehmigung des Verlages reproduziert

oder unter Verwendung elektronischer Systeme

verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden.

Umschlagabbildung: Holocaust-Mahnmal Berlin © Olaf Pinn | Fotografie

Umschlaggestaltung und Innenlayout nach Entwürfen von Hanspeter Ludwig, Wetzlar

ISBN 978-3-8379-3290-4 (Print)

ISBN 978-3-8379-7974-9 (E-Book-PDF)

# Inhalt

<b>Aus dem Vorwort zur Erstauflage</b> .....	XV
--	----

## **Erster Teil: Philosophie der Moral**

### **Kapitel 1**

<b>Werte und Tatsachen</b> .....	3
Schlüsse und Trugschlüsse .....	3
<i>Eine aufschlussreiche Diskussion – Der naturalistische Trugschluss – Der moralistische Trugschluss</i>	
Moralisten und Empiristen .....	8
<i>Ideologische Standorte – Theorieverständnis – Menschenbild</i>	
Empirie der Moral .....	14
<i>Die empiristische Perspektive: Eine Rechtfertigung – Der moralistische Reflex: Eine Warnung – Drei sinnvolle Fragestellungen – Die vierte Frage</i>	
Zwischenbilanz .....	24

### **Kapitel 2**

<b>Was ist Wahrheit?</b> .....	25
Das Erwachen aus der Naivität .....	25
<i>Die Würde des Menschen – Das trialistische Schema – Kritischer Realismus</i>	
Das kognitive Potenzial der Adaptation .....	33
<i>Evolutionäre Epistemologie – Veridikalität und Evidenz – Transzendente Gedankenspiele</i>	
Kosmische Ebenen .....	42
<i>Veridikalität und Objektivität – Veridikalität und soziale Wahrnehmung – Ortho-, Para- und Kryptokosmos – Drei Modi der Evidenz – Der Sonderfall des Metakosmos – Höhenlinien</i>	
Zwischenbilanz .....	58

### **Kapitel 3**

<b>Auf der Suche nach Letztbegründung</b> .....	59
Naturalistische Begründungsversuche .....	59
<i>Natur und Setzung – Der historische Wandel des Naturbegriffs – Kritik des naturalistischen Ansatzes</i>	
Intuitionistische Begründungsversuche .....	65
<i>Die geometrische Methode – Sachverhalte und »Wertverhalte« – Kritik des intuitionistischen Ansatzes</i>	
Eudämonistische Begründungsversuche .....	71
<i>Die egoistische Variante – Die utilitaristische Variante – Die harmonistische Variante – Hedonismus und Ungebundenheit – Kritik des eudämonistischen Ansatzes</i>	

Deontologische Begründungsversuche . . . . .	80
<i>Das Prinzip Pflicht – Das Gewissen – Formalismus und die Ethik der Tat –</i>	
<i>Der kategorische Imperativ – Kritik des deontologischen Ansatzes</i>	
Diskurstheoretische Begründungsversuche . . . . .	88
<i>Die Transformation ins Soziale – Die Argumentation überhaupt – Perfor-</i>	
<i>mative Letztbegründung – Kritik des diskurstheoretischen Ansatzes</i>	
Zwischenbilanz . . . . .	96
<b>Kapitel 4</b>	
<b>Münchhausens Zopf</b> . . . . .	97
Das Elend der Philosophie . . . . .	97
<i>Philosophia perennis? – Das Münchhausen-Trilemma</i>	
Postmoderner Karneval . . . . .	100
<i>Das Ende der großen Erzählungen – Anti-Ethik</i>	
Der Souverän und das nackte Leben . . . . .	104
<i>Homo sacer – Biopolitik</i>	
Wassermusik . . . . .	109
<i>Sprachbarrieren – Der Wohlklang der Worte – Das Möbius-Band – Zurück</i>	
<i>zu den Sachen</i>	
Zwischenbilanz . . . . .	117
<b>Kapitel 5</b>	
<b>Mechanik und Intentionalität</b> . . . . .	119
Freiheit und Vorhersagbarkeit . . . . .	119
<i>Das Leib-Seele-Problem – Moral und Gesetz – Das Jaynessche Prinzip –</i>	
<i>Quantensprünge</i>	
Dimensionen anschaulicher Kausalität . . . . .	126
<i>Die Achse der Intentionalität – Die Achse der Determination – Die Achse der</i>	
<i>Autonomie – Die historische Erschließung der drei Dimensionen</i>	
Moral und Intentionalität . . . . .	133
<i>Das Trolley-Problem – Notwendigkeit und Verantwortung – Verstehen oder</i>	
<i>verurteilen</i>	
Zwischenbilanz . . . . .	142
<b>Zweiter Teil: Genealogie der Moral</b>	
<b>Kapitel 6</b>	
<b>Die ultima ratio</b> . . . . .	145
Psychologische Ordnungsversuche . . . . .	145
<i>Moral als Motiv – Der milieutheoretische Zugang – Der schichttheoretische</i>	
<i>Zugang</i>	

Anlage und Umwelt . . . . .	151
<i>Die Angst um die Freiheit – Adaptation und Bedeutung – Alimentation – Stimulation – Unausweichliche Folgerungen</i>	
Das Eleusische Fest . . . . .	160
<i>Kopernikus, immerhin – Die Segnungen der Ceres – Gesellschaft als Übernatur</i>	
Evolution und Historie . . . . .	171
<i>Die »erste« und die »zweite« Natur – Die Umpolung der Adaptation – Die Dekonstruktion der natürlichen Umwelt – Die Entmachtung der Selektion – Der ungleiche Wettlauf</i>	
Zwischenbilanz . . . . .	184
<b>Kapitel 7</b>	
<b>Mutmaßungen über den Menschen</b> . . . . .	185
Die Frage Kants . . . . .	185
<i>Randkontraste – Der Wettstreit der Perspektiven – Evolution und Metamorphose</i>	
Defizitäre Deutungsansätze . . . . .	192
<i>Unzulängliche Definitionsversuche – Das »Mängelwesen« – Der Hiatus</i>	
Innovative Deutungsansätze . . . . .	199
<i>Reflexion – Sprache – Zeitbewusstsein</i>	
Zwischenbilanz . . . . .	206
<b>Kapitel 8</b>	
<b>Evolutionäre Anthropologie</b> . . . . .	207
Das Kräftespiel der Instinkte . . . . .	207
<i>Die instinktive Grundausstattung – Der Coping-Apparat – Die Erschließung der Endsituation</i>	
Die innere Probebühne . . . . .	214
<i>Die Erfindung der Fantasie – Sprachliche Präadaptation – Das Lächeln der Cheshire-Katze</i>	
Der Hiatus der Selbstkontrolle . . . . .	220
<i>Das Problem des Antriebsmanagements – Primäre und sekundäre Zeit – Santinos Munitionsdepot – Exekutive Kontrolle</i>	
Die Grammatik der Kommunikation . . . . .	228
<i>Der gemeinsame Bau am Weltgerüst – Universale Grammatik – Die kommunikative Funktion der Syntax</i>	
Zwischenbilanz . . . . .	238

## Kapitel 9

<b>Die beunruhigenden Musen</b> .....	239
Identität .....	239
<i>Kategorien – Diachrone Identität – Synchrone Identität – Permanente Identität</i>	
Exzentrizität .....	248
<i>Das »I« und das »me« – Empathie – Theory of Mind – Reflexion auf Bezugssysteme</i>	
Aeternität .....	259
<i>Zwischen zwei Nichtse eingekrümmt – Die offene Zukunft – Missweisungen der permanenten Identität</i>	
Zwischenbilanz .....	267

## Kapitel 10

<b>Moralanaloges Verhalten</b> .....	269
Definitionsfragen .....	269
<i>Bedeutungsverwandte Begriffe – Erste Arbeitsdefinition von Moral</i>	
Nächstenliebe .....	273
<i>Gruppenselektion – Die Rolle der Blutsverwandtschaft – Vertrautheit und Fremdheit</i>	
Fernstenliebe .....	280
<i>Die Funktion der Sexualität – Die fehlfarbige Königin – Die Keime des Kosmopolitismus</i>	
Verwandtschaftsneutrale Prosozialität .....	285
<i>Spieltheoretische Anleihen – Falken, Tauben und Vergelter – Reziproker Altruismus</i>	
Diesseits des Tauschprinzips .....	291
<i>Ultimate und proximate Erklärungen – Können Tiere »Buch führen«? – Der bekannte Unbekannte</i>	
Zwischenbilanz .....	299

## Kapitel 11

<b>Der moralische Instinkt</b> .....	301
Soziogene Moral .....	301
<i>Zweite Arbeitsdefinition von Moral – Das Volk ohne Liebe – Stimulation oder Alimentation?</i>	
Biogene Moral .....	307
<i>Jenseits von Gut und Böse – Moralische Grammatik – Wider eine »Fassadentheorie« der Moral – Die Kontinuitätsannahme</i>	
Das labile Gleichgewicht .....	317
<i>Der innere Schiedsrichter – Der Fluch der Sekundärzeit – Der Drang zur Mitte</i>	



Eine neue Geschichte der Menschheit . . . . .	322
<i>Die Erfindung der Elternliebe – Das Ende der Gewalt – Die inneren Dämonen und die besseren Engel – Die Intentionalität der Meme</i>	
Zwischenbilanz . . . . .	335

## **Dritter Teil: Synergie der Moral**

### **Kapitel 12**

<b>Soziale Selbstorganisation</b> . . . . .	339
Die Entstehung von Struktur . . . . .	339
<i>Autopoiese – Dissipative und konservative Strukturen – Enkrustation</i>	
Soziologische Analogien . . . . .	346
<i>Gesellschaft als dissipative Struktur – Die Metapher der »Versklavung« – Bifurkationen und lokale Minima – Phasenübergänge</i>	
Wertgefühl und Normen . . . . .	353
<i>Das normative Korsett – Stabilisierende Effekte – Spielarten der Sanktion</i>	
Sozialstruktur und Motivstruktur . . . . .	359
<i>Die Frage der »Materialeigenschaften« – Der »psychische Apparat« – Gewissen und Gemüt</i>	
Zwischenbilanz . . . . .	367

### **Kapitel 13**

<b>Moralische Entwicklung</b> . . . . .	369
Genetische Epistemologie . . . . .	369
<i>»Heteronome« und »autonome« Moral – Ein Schlupfloch für den naturalistischen Trugschluss?</i>	
Die Ontogenese des moralischen Urteils . . . . .	373
<i>Dilemmata – Das »präkonventionelle« Stadium – Das »konventionelle« Stadium – Das »postkonventionelle« Stadium</i>	
Methodenfragen . . . . .	382
<i>Kritische Stimmen – Explizite und implizite Moral – Sachimmanente Entfallungslogik?</i>	
Zwischenbilanz . . . . .	388

### **Kapitel 14**

<b>Die Regulation der sozialen Distanz</b> . . . . .	389
Die Wahlverwandtschaften . . . . .	389
<i>Sympathie und Antipathie – Chemie als Modell – Blutsverwandtschaft und Wahlverwandtschaft</i>	
Kybernetik der Bindungsmotivation . . . . .	394
<i>Die Bindungstheorie – Sicherheit und Erregung – Synchronisation und Dominanz – Alpha- und Omega-Hierarchie – Autonomie und Sexualität</i>	

Soziale Entwicklung . . . . .	404
<i>Kindheit und Adoleszenz – Sekundäre Bindung – Akklimatisation und Revision</i>	
Zwischenbilanz . . . . .	412
<b>Kapitel 15</b>	
<b>Gut und Böse?</b> . . . . .	413
Psychische Grenzen . . . . .	413
<i>Distanzäquivalente – Verschmelzende und spiegelnde Identifikation – Ichgrenze und Ranghöhe</i>	
Liebe und Hass . . . . .	417
<i>Pro bono – contra malum – Lebenstrieb und Todestrieb – Bindung und Auflösung – Libido und Destrudo</i>	
Das sogenannte Böse . . . . .	428
<i>Reaktive Aggression – Spontane Aggression – Die Blüte aus dem ruppigen Ast</i>	
Zwischenbilanz . . . . .	435
<b>Kapitel 16</b>	
<b>Tugend und Schönheit</b> . . . . .	437
Autonomie und Altruismus . . . . .	437
<i>Von der philonikia zur philotimia – Status auf zwei Ebenen – Selbstwertgefühl und Leistungsmotivation – Die Attraktivität der Tüchtigkeit – Areté und Hilfsbereitschaft</i>	
Das Problem der Kalokagathia . . . . .	446
<i>Areté als Schönheit – Die »graue Seele« – Soziologische Erklärungsversuche – Soziobiologische Erklärungsversuche</i>	
Das »ästhetische Werturteil« . . . . .	453
<i>Ethologische Erklärungsversuche – Das Erscheinungsbild der Selbstdomestikation – Evolutionsstabile Gruppenselektion – Kritik des ästhetischen Werturteils</i>	
Zwischenbilanz . . . . .	462
<b>Kapitel 17</b>	
<b>Der Werthöhensinn</b> . . . . .	463
Richtung und Gewicht von Werten . . . . .	463
<i>Moral und Werthöhe – Ethischer Relativismus – Kulturvergleichende Studien – Werte und Motivdynamik</i>	
Gerechtigkeit . . . . .	474
<i>Das bindende Versprechen – Das Prinzip des sozialen Gleichgewichts – Reziproktion – Solidarität – Die Energie des Ungleichgewichts</i>	

Reinheit . . . . .	483
<i>Die Vollkommenheit der Person – Phylogenese der Reinheit – Prägnanz – Rein bleiben und reif werden</i>	
Zwischenbilanz . . . . .	494

## Vierter Teil: Paradoxie der Moral

### Kapitel 18

<b>Schuld und Scham</b> . . . . .	497
Zur Phänomenologie des Schuldgefühls . . . . . 497	
<i>Schuld und Gehorsam – Schuld und Ausgleich – Schuld und Permanenz</i>	
Psychodynamik der Schuld . . . . .	503
<i>Status und Besitz – Dysfunktionale Effekte – Strategien der Schuldreduktion</i>	
Zur Phänomenologie des Schamgefühls . . . . .	512
<i>Scham und Schwäche – Scham und Aufmerksamkeit – Scham und Grenze – Scham und Reinheit</i>	
Psychodynamik der Scham . . . . .	521
<i>Das schutzbedürftige »I« – Abgrenzung und Schuldfähigkeit – Scham und Aufwand – Aidos und ais'chyne</i>	
Zwischenbilanz . . . . .	535

### Kapitel 19

<b>Die Relativitätstheorie der Moral</b> . . . . .	537
Das Bindemittel der Identifikation . . . . . 537	
<i>Biologische Wurzeln der Vergesellschaftung – Die beiden Achsen der per- manenten Identität – Gestaltfaktoren der Identifikation – Identität und Gleichheit – Global village?</i>	
Die Geschichte von der Kosbi . . . . .	554
<i>Säuberung – Integration oder Ausrottung – Als Kaiser Rotbart lobesam</i>	
Gott und der Teufel . . . . .	560
<i>Die Moral und ihr Schatten – Das Forum der Pharisäer – Gnadenlose Pflicht</i>	
Das antisoziale Dreieck . . . . .	565
<i>Der Krieger und sein Feind – Der Mörder und sein Opfer – Der Henker und sein Täter – Die Relativität der Perspektive</i>	
Dilemmata und Paradoxe . . . . .	571
<i>Der Radius der Wir-Gruppe – Die Frage der Kriegsschuld – Die Immunität der Nichtkombattanten – Gottesurteil und Siegerjustiz</i>	
Zwischenbilanz . . . . .	579

## Kapitel 20

<b>Der Meister aus Deutschland</b> .....	581
Die dunkle Seite der Macht .....	581
<i>Die These der Singularität – Die Shoah-Identität – I'm bad</i>	
Stereotype .....	591
<i>Das Ärgernis des Nationalcharakters – Sir Roger's Smoking – Das Bild vom anderen</i>	
Der hässliche Deutsche .....	595
<i>Ordnung und Maßlosigkeit – Machthunger und Unterwürfigkeit – Sentimentalität und Gemütskälte</i>	
Akademische Deutungen .....	600
<i>Der autoritäre Charakter – Hitlers willige Vollstrecker – Ganz normale Männer – Intentionalisten und Funktionalisten – War Hitler ein Mensch?</i>	
Zwischenbilanz .....	612

## Kapitel 21

<b>Das Volk ohne Grenzen</b> .....	613
Der Gottesstaat .....	613
<i>Der Leviathan – Die Sozialstruktur der Kapauku – Die Sozialstruktur der Tsonga – Demos und Ethnos</i>	
Die Immunschwäche des Leviathan .....	623
<i>In etwas Größerem aufgehen – Das Böse in den Genen – Die Trägheit der Meme – Kultur als Inzuchtgemeinschaft</i>	
Der »spatial turn« .....	632
<i>Gesellschaft und Raum – Historische Positionen – Die Wiederentdeckung des Raumes – Geografie als Schicksal?</i>	
Zwischenbilanz .....	643

## Kapitel 22

<b>Die eigene Gebärde</b> .....	645
Das Unbehagen in der Leitkultur .....	645
<i>Die »deutsche Geste« – Erste Nachkriegs-Modelle – Der Historikerstreit – Anschwellender Bocksgesang – Die Moralkeule</i>	
Ablösung und Rückbindung .....	654
<i>Die Dialektik der Adoleszenz – Die Ladung der Identitätsachsen – Die Spiegelung in der Zeit</i>	
Degeneration .....	659
<i>Verschmelzung und Distanzierung – Die Apotheose der Sicherheit – Die Apotheose der Erregung – Die Disruption der Werthaltungen</i>	
Die Moral von der Geschichte .....	669
<i>Patchwork-Identität – Nie wieder! – Unverkrampt ist leicht gesagt</i>	
Schlussbilanz .....	678

## Anhang

<b>Literatur</b> .....	683
<b>Abbildungsnachweise</b> .....	691
<b>Namenregister</b> .....	693
<b>Sachregister</b> .....	699



## Aus dem Vorwort zur Erstauflage

Dieses Buch handelt von der nobelsten, segensreichsten Errungenschaft der Humanität, der Krönung des Schöpfungswerkes. Es handelt von dem gefährlichsten, erbarmungslosesten Mordinstrument, dem mehr Menschen ihr Leben opfern mussten als den schlimmsten Naturkatastrophen. Es handelt von einem Schatz, dessen Makellosigkeit Festredner in vorgestanzten Wortschablonen zu preisen pflegen, ohne die Schlangen und Skorpione zu bemerken, die sich unter ihm sammeln. Es handelt von Gut und Böse, die sich als Antipoden gebärden und doch nur zwei Seiten derselben Sache sind. Es handelt von der Moral.

In unserem Land hat dieses Thema noch eine besondere Bedeutung. Unsere Geschichte hat uns dazu gebracht, das Volk der Juden in der tausendjährig ertragenen Rolle als Verkörperung des Bösen abzulösen. Der Tiefpunkt menschlicher Verworfenheit hat sein Symbol heute nicht mehr in der Kreuzigung Jesu, sondern im Holocaust, und der Teufel trägt jetzt die Züge des SS-Schergen. Die »späte Geburt« erweist sich hier als eine trügerische Gnade: Wir müssen erkennen, dass Schuld und Scham keine Privatsache der Täter sind.

All das ist Grund genug, sich mit der Psychodynamik der Werte zu beschäftigen und zu untersuchen, wie die Mechanismen funktionieren, die ihr zugrunde liegen. Von diesem brisanten Stoffgebiet handelt das Buch. Dabei geht es nicht darum, die trivialen Klischees bestätigend nachzuzeichnen, die jedem ohnehin geläufig sind. Gut und Böse haben eine Tiefendimension, die sich aus der Oberfläche des Weltgeschehens nicht ohne weiteres erschließt. Das Buch soll die systemischen Hintergründe des moralischen Erlebens, Verhaltens und Urteilens ausloten und sich dabei nicht scheuen, unbequeme Fragen aufzuwerfen, wohlfeile Antworten zu problematisieren, Tabus in Frage zu stellen und dort, wo das Udenkbare sichtbar zu werden droht, die Augen geöffnet zu halten.

Ich schreibe dieses Vorwort beim Eintritt in mein neuntes Dezennium. Das klingt schlimmer, als es heutzutage ist, und es hat auch seine Vorzüge. Ein Buch über Moral kann eigentlich nur in der Abenddämmerung des Lebens reifen. Und auch dann nur, wenn einem zuvor die Versuchung erspart blieb, sich der Karriere zuliebe in sterilem Spezialistentum zu verlieren. Kaum irgendwo wird so unabweislich wie bei diesem Thema die Nötigung spürbar, Einsichten aus verschiedensten Wissensbeständen zu-

sammenzuführen – von der Erkenntnistheorie über die Allgemeine Psychologie und die Evolutionsbiologie bis zur Soziologie und Kulturanthropologie. Und – leider – auch, nun gut, vielleicht nicht mehr die Theologie, aber doch immerhin die Philosophie muss man, ach! mit heißem Bemüh'n studiert haben. Manche meinen zwar, sie sei längst zu einem Jahrmarkt der Eitelkeiten verkommen, aber das kann nur beurteilen, wer sich zuvor selbst in diese Spielwiese ungeerdeter Spekulationen hineinbegeben und darauf vertraut hat, für solches Bemühen mit der Frucht vom Baum der Erkenntnis belohnt zu werden.

Das Buch bildet den Abschluss einer Trilogie, die vor vierzig Jahren mit den Titeln *Das Rätsel Ödipus* und *Das Kraftfeld der Mythen* etwa zeitgleich in Angriff genommen wurde. Auslösend war eine Einladung von Gunther Stent, 1977 auf einer Dahlem-Konferenz zum Thema »On the Phylogeny of Human Morality« zu referieren. Mein Korreferent war damals John Maynard Smith. Seitdem habe ich über das Thema geforscht, nachgedacht, Material gesammelt, Vorträge und Vorlesungen gehalten. Und ich habe über alle erdenklichen Detailfragen mit so vielen Kollegen aus den verschiedensten Disziplinen diskutiert, dass ich schlechterdings nicht mehr in der Lage bin, ihnen hier unter Namensnennung persönlich zu danken.

Rückblickend bemerke ich beim Vergleich der genannten Bücher eine zunehmende Steigerung der stilistischen Disziplin. Beim *Rätsel Ödipus* konnte die Lektüre noch stellenweise zum spielerischen Verweilen einladen und einfach nur Spaß machen. Dem *Kraftfeld der Mythen* kam der Auflockerungseffekt der narrativen Inhalte zugute. Beim vorliegenden Buch geht es konzentrierter zur Sache, wofür ich nicht zuletzt Ulrich Nolte zu danken habe, der die Entstehung des Manuskripts über Jahre hinweg kritisch und anregend begleitet hat.

Kurzfristig bestand die Versuchung, zum lockeren Duktus des *Ödipus* zurückzukehren, das habe ich aber schnell wieder bleiben lassen. Erstens würde eine solche Darstellungsform, wenn sie sich wiederholt, zur Manier ausarten. Und zum anderen verbietet der Ernst des Themas ein Abgleiten in den Plauderton.

Das Buch ist, wie ich hoffe, dennoch stimulierend und informativ geschrieben; aber es richtet sich an Leser, die zur Auseinandersetzung bereit sind. Es ist ein anspruchsvolles Sachbuch der alten Art, für die sich heute kaum ein Autor mehr die Zeit nimmt. Dass es überhaupt erscheinen konnte, ist nicht selbstverständlich. Die Buchindustrie kämpft im digitalen Zeitalter zunehmend um ihre Existenz. Sie entkommt immer schwerer der



Diktatur des billigen, am Talkshow-Niveau geeichten und an kurzlebige Sensationslust appellierenden Bestsellers, der in vielstöckigen Literatur-Supermärkten auf Rampe liegt. Insofern habe ich Grund, Max Höfer, Alexander Demandt, Ernst Peter Fischer und Heiko Ernst zu danken, die mir behilflich waren, nach dem Ende der Ära von Klaus Piper neue Verlagskontakte zu knüpfen ...

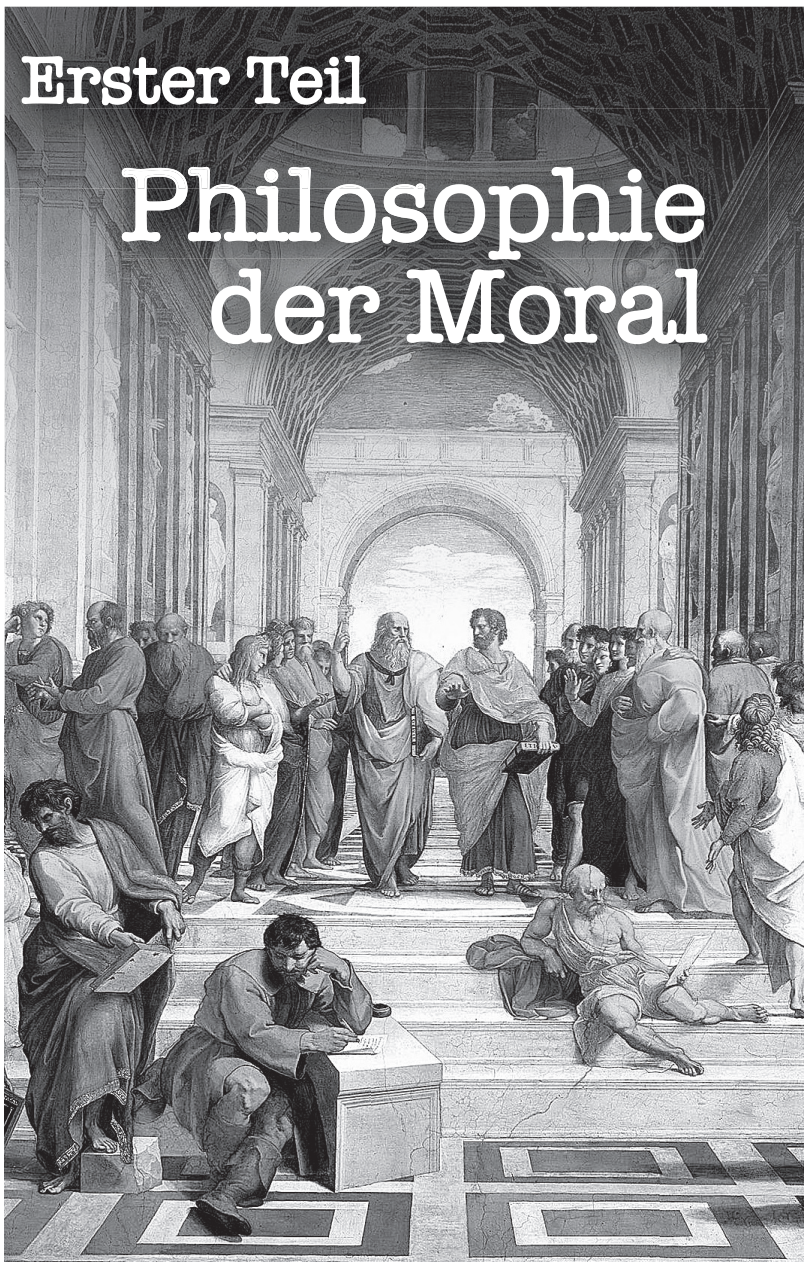
*Bernried, im Dezember 2011*  
*Norbert Bischof*

**Nachtrag:** Mein herzlicher Dank gebührt dem Psychosozial-Verlag, der sich zu einer Neuauflage bereit gefunden hat, und ganz besonders Christa Rohde-Dachser, auf deren Empfehlung hin dieser Entschluss zustande kam.



Erster Teil

# Philosophie der Moral





## Kapitel 1

# Werte und Tatsachen

### *Schlüsse und Trugschlüsse*

#### Eine aufschlussreiche Diskussion

Im August 1992 kam es in Rostock zu einem Pogrom gegen vietnamesische Asylbewerber. Jugendliche Täter aus der rechtsextremen Szene warfen Steine und Molotow-Cocktails, wobei sie von einer großen Menge Schaulustiger beobachtet und teilweise sogar angefeuert wurden. Die Polizei brauchte einen vollen Tag, um die Situation unter Kontrolle zu bringen.

Der *Spiegel* veröffentlichte im folgenden Monat ein Streitgespräch, das der damalige Münchner Oberbürgermeister Georg Kronawitter, ein der politischen Mitte zugewandter Sozialdemokrat, mit dem niedersächsischen Minister Jürgen Trittin, zumindest in jenen Tagen noch Exponent des »fundamentalistischen«, also kompromisslos »links« stehenden Flügels der Grünen, über Asylpolitik geführt hat.

Kronawitter: »(In Rostock) herrscht Massenarbeitslosigkeit, Wohnungsnot, Zukunftsangst, da kommt Wut auf gegen die Verhältnisse. Es wird ein Sündenbock gesucht, und schon trifft es die Schwächsten, Asylbewerber und andere Ausländer.«

Trittin: »Moment mal. Arbeitslosigkeit ist kein Grund, sich als Schwein aufzuführen. Im übrigen ist für die schlechte wirtschaftliche Lage speziell in Ostdeutschland die Bundesregierung verantwortlich. [...] Eben diese Bundesregierung schürt das Chaos mit den Asylbewerbern offensichtlich bewusst, um Stimmung zu machen. [...] Das soll von den eigenen Fehlern ablenken.«

Wie wird hier diskutiert? Der eine Gesprächspartner stellt eine empirische These auf, er behauptet einen psychologischen *Kausalzusammenhang*: Frustration führe zu Aggression, Aggression suche sich geeignete Sündenböcke, und so kämen die Übergriffe zustande. Wie das zu *bewerten* sei, ist nicht Inhalt seines Arguments. Kronawitter redet als Realpolitiker: Es ist davon auszugehen, dass Menschen nun einmal so sind, sagt er, und wir

haben diese Dynamik in Rechnung zu stellen, wenn wir derartige Exzesse verhindern wollen.

Eine solche empirisch verstandene These kann natürlich als Ganze oder in Teilen falsch sein, und wenn sein Gegenüber ihr auf der *Sachebene* widersprochen hätte, wäre eine Diskussion möglich gewesen. Tatsächlich sagt dieser aber etwas anderes. Arbeitslosigkeit sei kein »Grund«, Asylantenheime zu überfallen. Er formuliert es drastischer: Sie sei kein Grund, »sich als Schwein aufzuführen«. Diese Formulierung behauptet nun aber gar keinen Kausalzusammenhang, sondern sie fällt ein moralisches *Werturteil*.

Auch auf dieser Diskussionsebene könnte man einsteigen und Trittin fragen, ob ihm beispielsweise für die Tötung Bubacks durch die RAF die Formulierung »sich als Schwein aufführen« ebenfalls angemessen erschiene. Vielleicht hätte er das – zumindest damals noch – nicht so rundheraus bejaht, und dann hätte sich auch dieser Standpunkt weiter reflektieren und problematisieren lassen. Darum geht es im vorliegenden Zusammenhang aber nicht. Es kommt vielmehr darauf an zu verstehen, dass das Wort *Grund* bei den beiden Kontrahenten eine völlig verschiedene Bedeutung hat. Beim einen heißt es so viel wie *Ursache*, beim anderen so viel wie *Rechtfertigung*. Der eine redet von Kräften und Spannungen, Antrieben und Hemmungen, der andere von Pflichten und Rechten, Schuld und Billigkeit. Der eine argumentiert auf der Ebene des *Seins*, der andere auf der des *Sollens*.

Diese beiden Ebenen sind offenbar nicht so leicht in einen logischen Zusammenhang zu bringen. Zwischen ihnen besteht, so scheint es, ein eigentümliches Ausschließungsverhältnis.

### Der naturalistische Trugschluss

Falls das aber so ist, worauf lässt man sich dann eigentlich ein, wenn man als Vertreter einer empirischen Wissenschaft die Moral zu seinem Gegenstand macht? Tritt man nicht von vornherein zu dem vergeblichen Versuch an, Unvereinbares zu mischen? Wissenschaftstheoretiker haben eine Warntafel errichtet, die helfen soll, dies zu verhindern. Sie trägt die etwas missverständliche Inschrift »Naturalistic Fallacy«, die ihr der Philosoph G. E. Moore gegeben hat.<sup>1</sup> Worum es dabei eigentlich geht, ist das Verbot, vom Sein aufs Sollen zu schließen.

---

1 Moore (1922).

Der erste, der das Problem in voller Deutlichkeit artikuliert hat, war der britische Empirist David Hume. In seinem 1740 erschienenen *Treatise of Human Nature* findet sich die folgende Betrachtung:

»In jedem Moralsystem, dem ich bislang begegnet bin, habe ich stets bemerkt, dass der Autor zunächst einige Zeitlang auf die übliche Weise argumentiert, also etwa die Existenz eines Gottes feststellt oder Betrachtungen über menschliche Angelegenheiten anstellt. Dann plötzlich aber stoße ich zu meiner Überraschung nur noch auf Aussagen, die anstelle der üblichen Copula *ist* oder *ist nicht* ein *soll* oder *soll nicht* enthalten. Dieser Wechsel ist unmerklich, aber von weittragender Konsequenz. Denn da dieses *soll* oder *soll nicht* eine neue Relation oder Affirmation ausdrückt, müsste dies doch bemerkt und erläutert werden.«<sup>1</sup>

Auf der Ebene der Seins-Aussagen läuft letztlich alles auf die Frage hinaus, ob sie *wahr* sind oder nicht. Die Kontrolle des Wahrheitswertes nennt man *Verifikation*. Um eine Aussage zu verifizieren, muss man sie auf andere Aussagen zurückführen, deren Wahrheitswert bereits als gesichert gilt. Solche Voraussetzungen nennt man *Prämissen*.

In konkreten Debatten werden meist nicht alle Prämissen explizit angeführt. Manche hält der Sprechende einfach für selbstverständlich und denkt nicht weiter darüber nach. Ein solches verkürztes Argument nennt man ein *Enthymem*, was wörtlich so viel heißt wie »stillschweigend mitgedacht«.

So könnte jemand meinen: »Der Mann ist ein Deutscher. Also wird er auch für Nazi-Parolen anfällig sein.« Die zu ergänzende Prämisse würde hier etwa lauten: »Die Mehrzahl der Deutschen neigt heute wie ehemals zum Rassismus.« Der Sprecher hat sie nicht eigens formuliert, vielleicht nicht einmal reflektiert, er hält sie einfach für trivial und unterstellt dasselbe auch beim Zuhörer.

Gelegentlich wird die Unvollständigkeit solcher Argumente bemerkt, und dann kommen Abhandlungen wie etwa das Buch *Hitlers willige Vollstrecker* auf den Markt, die die übersprungene Voraussetzung explizit artikulieren. Meist bleiben Enthymeme aber unausgesprochen. Das kann zu erheblichen Verwerfungen in der Kommunikation führen, wenn sie in Wirklichkeit gar nicht so selbstverständlich sind, wie sie dem Sprecher scheinen, und der Angeredete, ebenso unreflektiert, von ganz anderen Prämissen ausgeht.

<sup>1</sup> Hume (1888), S. 469.



Häufig werden in einer Argumentation *Tatsachen* festgestellt oder behauptet. Wir sprechen dann von *indikativen* Aussagen. Moralische Urteile klingen jedoch anders. Bei ihnen geht es nicht um Sachverhalte, sondern um Handlungsregeln; sie sind nicht indikativ, sondern *imperativ*. Sprachlich kommt das darin zum Ausdruck, dass bei ihnen an Stelle des Hilfsverbs »ist« ein »soll« oder »darf« steht.

Auch imperative Sätze bedürfen der Begründung; diese dient dann aber nicht der Verifikation, sondern sie hat den Charakter einer *Legitimation*. Damit diese logisch korrekt ist, muss unter ihren Prämissen mindestens eine bereits ihrerseits imperativ sein. Verifikation allein kann nie zu Legitimation führen. Den naturalistischen Trugschluss begeht, wer gegen diese Regel verstößt und versucht, aus lauter indikativen Prämissen eine imperative Folgerung abzuleiten.

Moralphilosophen haben das freilich immer wieder versucht, ähnlich wie ja auch unermüdliche Erfinder bis heute nicht aufgehört haben, die Patentämter mit Plänen für ein endlich doch funktionierendes Perpetuum mobile zu bestürmen.

Häufig werden auch imperative Sätze durch Enthymeme begründet. So folgert beispielsweise die katholischen Moraltheologie aus der indikativen Voraussetzung, die Sexualität diene »von Natur aus« der Fortpflanzung, dass der eheliche Akt sündhaft sei, wenn er mit Maßnahmen verknüpft wird, die die Zeugung verhindern. In dieselbe Kategorie fällt die häufig geübte Herleitung einer *moralischen* aus einer *statistischen* Norm, die als solche ja immer nur indikativ sein kann. Hierher würde etwa die entschuldigend gemeinte Feststellung »er ist nun mal ein Mann; also muss man ihm zubilligen, dass er gelegentlich fremdgeht!« gehören.

Solche Figuren sind noch nicht als naturalistischer Trugschluss anzusprechen, da sich zu ihnen in der Regel eine imperative Prämisse ergänzen lässt, etwa in Form der Aussage »Man soll der Natur nicht zuwiderhandeln!« Logisch wäre gegen eine solche Argumentation nichts einzuwenden; die Frage ist nur, ob man diese stillschweigende Voraussetzung ihrerseits für legitim hält.

Würde sie nicht beispielsweise den Triebverbrecher rechtfertigen, in dessen »Natur« nun einmal das Morden liegt? Oder die Lynchjustiz, wenn sie dem »gesunden Volksempfinden« entspringt? Wäre nicht, in letzter Konsequenz, umgekehrt der Zölibat als »naturwidrig« und damit unmoralisch einzustufen?



Gewiss gibt es Formen der Unmoral, die uns »widernatürlich« anmuten. Häufig scheint aber auch gerade hochmoralisches Handeln natürlichen Impulsen zuwiderzulaufen, sie zu korrigieren und hinter sich zu lassen. Das Verhältnis der Moral zur Natur ist erheblich komplizierter, als diese Prämisse unterstellt.

### Der moralistische Trugschluss

In der moralischen Aufbruchstimmung der 68er Jahre wurde das Verdikt des naturalistischen Trugschlusses vor allem als Waffe gegen die *Biologie* eingesetzt. Es war die Zeit der leidenschaftlichen Auseinandersetzung mit Konrad Lorenz, dem man vorwarf, durch das Postulat eines von tierischen Vorfahren ererbten Aggressionstriebes und die Behauptung seiner »arterhaltend zweckmäßigen« Funktion Angriffskriege und Vernichtungslager legitimiert zu haben.

Kaum einem von denen, die so argumentierten, ist je bewusst geworden, dass sie den logischen Fehler, den sie brandmarkten, in Wirklichkeit selbst begangen und in das kritisierte Werk hineinprojiziert hatten, freilich unter Umkehrung der Satzfolge. Sie hatten nämlich einfach nur Prämisse und Schlussfolgerung vertauscht. Sie leugneten die Naturgegebenheit eines Sachverhaltes, weil sie fürchteten, daraus unerwünschte Normen ableiten zu müssen.

Der logische Fehler besteht in diesem Falle darin, dass eine indikative Aussage aus einem Imperativ gefolgert wird. Das hat schon Morgenstern mit dem unsterblichen Vers

*»weil, so schließt er messerscharf,  
nicht sein kann, was nicht sein darf«*

ironisiert. Wir wollen diesen Denkfehler als den *moralistischen* Trugschluss bezeichnen. Er ist formal dem naturalistischen analog.

Wer also beispielsweise Frauen und Männern unter Berufung auf ihre naturgegebene Verschiedenheit unterschiedliche Rechte einräumen bzw. vorenthalten möchte, begeht einen *naturalistischen* Trugschluss. Würde man jedoch unter Berufung auf ihre Gleichberechtigung ihren natürlichen Unterschied leugnen, so liefe dies auf den *moralistischen* Trugschluss hinaus.

Der Schluss vom Sollen aufs Sein ist offensichtlich ebenso unzulässig wie der vom Sein aufs Sollen: Es führt tatsächlich keine logische Brücke über die Kluft zwischen beiden Sinnbereichen.

## *Moralisten und Empiristen*

### Ideologische Standorte

Vergleicht man die Begründungsnot der heutigen Ethik mit der imposanten Geschlossenheit des mittelalterlichen Weltbildes, so drängt sich der Eindruck des Zerfalls auf. Noch Thomas von Aquin hat das Gute, das Wahre und das Sein überhaupt als nur drei Perspektiven einer und derselben Wirklichkeit aufgefasst. Die berühmte Formel, die damals seine Studenten auswendig lernten, lautete

Ens et Verum et Bonum convertuntur

was sich etwa so übersetzen lässt: In jedem logisch korrekten Satz kann man das Wort »ist« wahlweise gegen »ist wahr« und »ist gut« eintauschen. Ob ich »er ist ein *wahrer* Freund« oder »er ist ein *guter* Freund« oder nur einfach »er *ist* ein Freund« sage, bleibe sich letztlich gleich. Wo also soll der Unterschied zwischen Indikativ und Imperativ liegen?

Inzwischen ist die Einheit des thomistischen Weltbildes längst auseinandergebrochen. Heute ist das *Ens*, in dem früher einmal Gott und die Welt vereint waren, unter dem Bombardement erkenntniskritischer Zweifel auf einen Restbestand dokumentierbarer Protokollsätze zusammengesintert; es hat sich zur *Empirie* konkretisiert.

Für das *Bonum* ist in diesem Wirklichkeitsrudiment kein Platz mehr, es

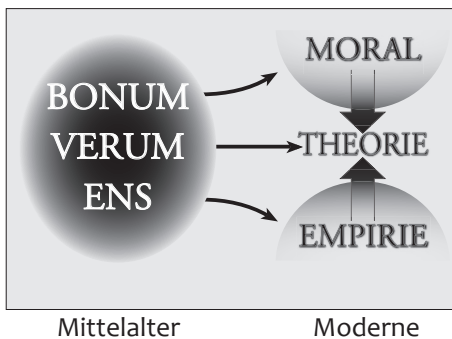


Abbildung 1.1 Der neuzeitliche Zerfall der thomistischen Weltbetrachtung

hat sich im Subjektraum einer *Moral* verbarrikadiert, die den Verlust ihrer Verankerung im Sein sehr wohl spürt, dadurch aber nicht etwa duldsamer geworden ist, sondern an die Stelle indikativer Begründungsversuche nur die subjektive Evidenz einer nicht mehr verhandelbaren Gefühlsreaktion zu setzen vermag.

Was aber ist aus dem *Verum* geworden? Es schwebt heute

bar aller Selbstgewissheit als bloße *Theorie* im Niemandsland zwischen den Evidenzpfeilern der sinnlichen Erfahrung und der emotionalen Betroffenheit und hat alle Mühe, seinen Halt wenigstens bei einem der beiden entfremdeten Geschwister zu finden (Abbildung 1.1). Auf diese Weise haben sich zwei unvereinbare Positionen polarisiert:

- Entweder die Theorie stützt sich auf ihr Vermögen, Empirie abzubilden und vorherzusagen,
- oder sie beruft sich auf ihre moralischen Implikationen und führt deren erfüllbare Werthaltigkeit ins Feld.

Kompromisse scheinen hier instabil; man tut gut daran, jeweils einen der beiden Pole als Standort zu wählen und den anderen mehr oder minder konsequent auszublenden. Wir nennen das die *empiristische* und die *moralistische* Position.

Der politische Slang hat diesen beiden Haltungen die Etiketten »Realos« und »Fundis« aufgedrückt. Dagegen ist nichts einzuwenden. Falsch wäre es freilich, wenn man sie auch mit dem von »Rechts« und »Links« gleichsetzte. Wir haben es vielmehr mit zwei unabhängigen Dimensionen zu tun. Wenn man also die Links-Rechts-Achse horizontal darstellt, müsste man den empiristischen und den moralistischen Pol vertikal anordnen. Allerdings gilt für die horizontale Achse, dass sie sich an ihren extremen Enden zum moralistischen Pol hin orientiert, und zwar auf *beiden* Seiten. Im Gegensatz zur ideologischen Neutralität der empiristischen Position ist für die moralistische also eine Gabelung charakteristisch, die sie in eine »linke« und eine »rechte« Variante spaltet (Abbildung 1.2).

Um diese etwas komplizierte Struktur zu verstehen, muss man die empiristische und die moralistische Perspektive inhaltlich präzisieren. Hierfür ist es nützlich, das *Theorieverständnis* und das *Menschenbild* der beiden Ansätze zu vergleichen.

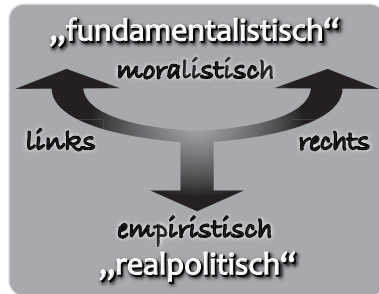


Abbildung 1.2 Die politische Gabelung am moralistischen Pol