

# Inhaltsverzeichnis

Literaturverzeichnis.....	XVII
Rechtsprechungsverzeichnis.....	XLVII
Abkürzungsverzeichnis .....	LXIII

## **Einführung:**

<b>Problemstellung und Gang der Untersuchung.....</b>	<b>1</b>
---	----------

## **Teil I: Konturen des Prozessvergleichs –**

<b>Anwendungsbereich und Grundlagen .....</b>	<b>7</b>
---	----------

<b>§ 1 Anwendungsbereich des Prozessvergleichs.....</b>	<b>7</b>
---	----------

A. Begriff des Prozessvergleichs .....	8
B. Abgrenzung zu anderen konsensualen Streitbeilegungsmöglichkeiten .....	11
I. Außergerichtliche Einigungsmodelle.....	11
II. Gerichtliche Einigungsmodelle .....	15
C. Interessenlage beim Prozessvergleich .....	16

<b>§ 2 Grundlagen des Prozessvergleichs .....</b>	<b>19</b>
---	-----------

A. Doppelnatur des Prozessvergleichs.....	19
B. Prozessvergleich als materiell-rechtlicher Vertrag .....	21
C. Prozessvergleich als Prozesshandlung .....	24
I. Zuständigkeit des Gerichts .....	25
II. Parteibezogene Sachurteilsvoraussetzungen .....	26
III. Inhalt des Vergleichs .....	29
1. Reichweite und Umfang .....	29
2. Exkurs: Ordnungsmittellandrohung im Prozessvergleich ..	30
a) Problemstellung .....	30
b) Bewertung .....	32
c) Konsequenzen .....	33

<b>Teil II: Analyse des Prozessvergleichs – Regelungsdefizite und Lösungsansätze</b> . . . . .	35
<b>§ 1 Regelungsdefizite bei der Anbahnung des Prozessvergleichs</b> . . . . .	35
A. Protokollierungspflicht des Gerichts? . . . . .	36
I. Stand der Diskussion . . . . .	38
II. Bewertung . . . . .	40
1. Belehrungs- und Mitteilungspflichten beim Prozessvergleich? . . . . .	41
a) Anwendung der Beurkundungsvorschriften . . . . .	41
b) Zweck der Beurkundungsvorschriften . . . . .	44
aa) Materiell-rechtliche Formzwecke der notariellen Beurkundung . . . . .	44
bb) Gewährleistung der materiell-rechtlichen Formzwecke . . . . .	46
2. Umfang der Belehrungs- und Mitteilungspflicht . . . . .	49
3. Konsequenzen für die Ermessensentscheidung . . . . .	52
4. Exkurs: Reichweite der Belehrungspflichten und Vor- gehensweise in der Praxis. . . . .	53
III. Ergebnis . . . . .	56
B. Streitpunkt: Zeitpunkt für den Prozessvergleich . . . . .	57
I. Nach Schluss der mündlichen Verhandlung . . . . .	58
II. Nach Urteilsverkündung . . . . .	61
III. Nach rechtskräftiger Entscheidung . . . . .	62
1. Meinungsstand in Literatur und Rechtsprechung . . . . .	62
2. Stellungnahme . . . . .	63
a) Anerkannte Ausnahmen in Literatur und Rechtsprechung . . . . .	64
b) Bewertung der Ausnahmen . . . . .	66
3. Konsequenzen . . . . .	70
C. Gerichtsbezogene Sachurteilsvoraussetzungen . . . . .	70
I. Begründungsansätze in der Literatur . . . . .	73
II. Begründungsansätze in der Rechtsprechung . . . . .	73
III. Bewertung . . . . .	74

IV. Konsequenzen. ....	79
D. Folgerungen .....	79
<b>§ 2 Regelungsdefizite beim Zustandekommen des Prozessvergleichs</b> .....	80
A. Prozessvergleich in der mündlichen Verhandlung .....	80
I. Streitpunkt: Protokollierung als Wirksamkeits- voraussetzung .....	81
II. Diskussion .....	82
B. Prozessvergleich im schriftlichen Verfahren .....	85
I. Entstehungsgeschichte .....	85
II. Vergleich nach Vergleichsvorschlag des Gerichts .....	88
1. Vertragsschluss .....	89
a) Dogmatische Einordnung .....	89
aa) Ausgangspunkt: Übersicht der verschiedenen Lösungsansätze .....	90
bb) Bewertung .....	91
b) Zeitpunkt des (Vergleichs-)Vertragsschlusses und Wirkungsweise des Beschlusses. ....	96
aa) Übersicht der vertretenen Ansichten. ....	98
bb) Stellungnahme .....	99
cc) Konsequenzen .....	101
2. Gerichtlicher Vergleichsvorschlag .....	102
a) Problem: Form des schriftlichen Vergleichsvorschlags des Gerichts .....	102
aa) Aktueller Stand in Rechtsprechung und Literatur. ....	103
bb) Bewertung .....	104
b) Zu Protokoll erklärter Vergleichsvorschlag des Gerichts .....	107
3. Annahmeerklärungen der Parteien .....	109
a) Formelle Anforderungen .....	109
b) Streitpunkt: Widerruf der Annahmeerklärung .....	112
aa) Meinungsstand. ....	112
bb) Stellungnahme .....	113

(1) Widerruflichkeit der Annahmeerklärung auf prozessrechtlicher Ebene . . . . .	113
(2) Widerruflichkeit der Annahmeerklärung auf materiell-rechtlicher Ebene . . . . .	117
cc) Ergebnis . . . . .	118
c) Problem: Fristgebundenheit . . . . .	118
aa) Ausgangspunkt: Übersicht der vertretenen Ansichten . . . . .	119
bb) Bewertung . . . . .	120
(1) Verfahrensrechtliche Wirkung . . . . .	120
(2) Materiell-rechtliche Wirkung . . . . .	121
cc) Konsequenzen . . . . .	125
d) Modifikation . . . . .	126
III. Vergleich nach Vergleichsvorschlag der Parteien . . . . .	127
1. „Unterbreiten“ . . . . .	128
a) Eigenständige Erklärungen . . . . .	128
aa) Meinungsstand in Rechtsprechung und Literatur . . . . .	128
bb) Stellungnahme . . . . .	130
b) Wortlautidentische Vergleichsvorschläge . . . . .	133
2. Formelle Anforderungen an den Vergleichsvorschlag der Parteien . . . . .	134
3. Vertragsschluss . . . . .	137
C. Folgerungen . . . . .	139
<b>§ 3 Regelungsdefizite bei den Wirkungen des     Prozessvergleichs . . . . .</b>	<b>141</b>
A. Formersetzende Funktion des Beschlussvergleichs? . . . . .	142
I. Meinungsstreit . . . . .	143
II. Lösung . . . . .	144
B. Exkurs: Auffassung im Beschlussvergleich? . . . . .	145
I. Ausgangspunkt . . . . .	145
II. Meinungsstand . . . . .	147
III. Bewertung . . . . .	150
1. Wortlaut des § 925 Abs. 1 S. 3 BGB . . . . .	150

2. Anwesenheitserfordernis . . . . .	153
a) Gesetzssystematik und Regelungszusammenhang des § 925 Abs. 1 BGB . . . . .	153
b) Sinn und Zweck des § 925 Abs. 1 BGB . . . . .	156
c) Historische Entwicklung . . . . .	162
d) Zwischenergebnis . . . . .	163
3. Weitere Gründe . . . . .	163
C. Folgerungen . . . . .	165
<b>§ 4 Regelungsdefizite beim gescheiterten Prozessvergleich . . . . .</b>	<b>167</b>
A. Widerruf des Prozessvergleichs . . . . .	167
I. Widerrufsrecht . . . . .	171
1. Rechtliche Einordnung der Widerrufsklausel . . . . .	171
a) Auslegung als Rücktrittsvorbehalt. . . . .	171
b) Auslegung als Widerrufsvorbehalt. . . . .	172
c) Exkurs: Bedingbarkeit des Prozessvergleichs? . . . . .	174
aa) Widerrufsvorbehalt und Grundsatz der Bedingungsfeindlichkeit. . . . .	175
bb) Begründung der Ausnahme vom Grundsatz der Bedingungsfeindlichkeit. . . . .	177
(1) Begründungsansätze in der Literatur und Stellungnahme. . . . .	177
(2) Eigener Begründungsansatz. . . . .	179
cc) Ergebnis . . . . .	182
2. Widerrufsberechtigter . . . . .	183
3. Nachträgliche Vereinbarung des Widerrufsrechts. . . . .	185
a) Meinungsstand in Literatur und Rechtsprechung. . . . .	185
b) Bewertung . . . . .	186
c) Konsequenzen . . . . .	189
4. Verzicht auf Widerrufsrecht. . . . .	190
a) Rechtsprechungsübersicht . . . . .	191
b) Diskussion . . . . .	193
II. Widerrufserklärung. . . . .	195
1. Rechtsnatur der Widerrufserklärung . . . . .	195
a) Übersicht der vertretenen Ansichten. . . . .	195

b) Stellungnahme . . . . .	196
2. Form. . . . .	200
a) Prozessrechtliche Formerfordernisse . . . . .	200
aa) Meinungsstand in Rechtsprechung und Literatur . . . . .	201
bb) Bewertung . . . . .	202
b) Formerfordernis aufgrund Parteivereinbarung . . . . .	204
aa) Schriftsatzklausel . . . . .	204
(1) Meinungsstand in Rechtsprechung und Lite- ratur . . . . .	205
(2) Stellungnahme. . . . .	207
bb) Schriftform. . . . .	210
(1) Rechtsprechungsübersicht und Literatur . . . . .	210
(2) Stellungnahme. . . . .	210
c) Resultat . . . . .	211
3. Widerrufsfrist . . . . .	212
a) Fristberechnung . . . . .	213
b) Nachträgliche Verlängerung der Widerrufsfrist. . . . .	215
aa) Fristverlängerung vor Ablauf der Widerrufsfrist . . . . .	215
(1) Meinungsstand in Rechtsprechung und Lite- ratur . . . . .	216
(2) Bewertung. . . . .	217
bb) Fristverlängerung nach Ablauf der Widerrufsfrist . . . . .	219
c) Exkurs: Wiedereinsetzung in den vorherigen Stand . . . . .	223
aa) Aktueller Stand in Literatur und Rechtsprechung. . . . .	223
bb) Diskussion . . . . .	224
(1) Kein Analogieverbot . . . . .	224
(2) Vergleichbare Interessenlage. . . . .	225
(3) Planwidrigkeit der Regelungslücke . . . . .	227
cc) Ergebnis. . . . .	231
4. Widerrufsadressat . . . . .	232
a) Übersicht vorhandener Ansichten. . . . .	232
b) Bewertung . . . . .	235
5. Exkurs: Bedingter Widerruf des Prozessvergleichs . . . . .	238
a) Meinungsstand in Rechtsprechung und Literatur. . . . .	239

b) Diskussion und eigene Lösungsansätze . . . . .	240
aa) Bedingte Widerrufserklärung . . . . .	241
bb) Bedingtes Widerrufsrecht . . . . .	242
c) Konsequenzen . . . . .	244
III. Folgerungen . . . . .	246
B. Fehlerhafter Prozessvergleich . . . . .	247
I. Unwirksamkeitsgründe auf materiell-rechtlicher Ebene. . . . .	247
1. Auswirkung auf den Prozessvergleich und die verfahrens- mäßige Geltendmachung . . . . .	248
a) Meinungsstand in Rechtsprechung und Literatur. . . . .	249
b) Stellungnahme . . . . .	252
aa) Argumente für die Fortsetzung des Ausgangsver- fahrens . . . . .	252
(1) Prozessökonomie . . . . .	252
(2) Interesse an einer einheitlichen Beurteilung. . . . .	254
(3) Grundsatz der Rechtssicherheit und des effektiven Rechtsschutzes. . . . .	255
bb) Dogmatische Begründung der Fortführung des alten Verfahrens . . . . .	257
(1) Wirkung nachträglicher Unwirksamkeits- gründe auf die Prozessbeendigung. . . . .	258
(2) Wiederaufleben der Rechtshängigkeit . . . . .	261
2. Ergebnis . . . . .	264
3. Exkurs: Rücktritt vom Prozessvergleich . . . . .	264
a) Voraussetzungen für das gesetzliche Rücktrittsrecht . . . . .	265
b) Ausschluss des Rücktrittsrechts beim Prozessvergleich? . . . . .	267
aa) Meinungsstand. . . . .	267
bb) Bewertung . . . . .	268
II. Unwirksamkeitsgründe auf prozessrechtlicher Ebene. . . . .	269
1. Auswirkung auf den Prozessvergleich und verfahrens- mäßige Geltendmachung . . . . .	270
2. Streitpunkt: Ordnungsgemäße Besetzung des Gerichts . . . . .	272
a) Meinungsstand in Rechtsprechung und Literatur. . . . .	273
b) Stellungnahme . . . . .	274
aa) Anwendungsbereich des Art. 101 Abs. 1 GG . . . . .	275

bb) Sinn und Zweck des Art. 101 Abs. 1 GG . . . . .	277
cc) Verzicht auf „gesetzlichen Richter“ . . . . .	283
dd) Beschränkung des Rechts auf den gesetzlichen Richter . . . . .	284
c) Ergebnis . . . . .	287
C. Rechtsbehelf . . . . .	287
I. Mögliche Rechtsbehelfe . . . . .	288
1. Sofortige Beschwerde nach § 567 ZPO . . . . .	288
2. Berichtigung nach § 319 Abs. 1 ZPO . . . . .	288
3. Protokollberichtigung nach § 164 ZPO . . . . .	291
4. Gerichtliches Verfahren . . . . .	294
II. Berichtigung gemäß § 44a BeurkG analog? . . . . .	294
1. Problemendarstellung . . . . .	294
2. Meinungsstand in Rechtsprechung und Literatur . . . . .	296
3. Bewertung . . . . .	296
III. Eigener Rechtsbehelf zur Überprüfung eines Beschluss- vergleichs? . . . . .	301
1. Problemendarstellung . . . . .	301
2. Meinungsstand . . . . .	302
3. Diskussion . . . . .	303
D. Folgerungen und Vorgehen in der Praxis . . . . .	306
<b>§ 5 Erkenntnisse und Schlussfolgerungen . . . . .</b>	<b>309</b>
 <b>Teil III: Reformbedarf des Prozessvergleichs . . . . .</b>	 <b>311</b>
<b>§ 1 Reformvorschlag . . . . .</b>	<b>311</b>
A. Zielsetzung . . . . .	312
I. Konsolidierung des Rechts zum Prozessvergleich . . . . .	312
II. Herstellung von Rechtssicherheit . . . . .	313
III. Modernisierung des Beschlussvergleichs . . . . .	313
IV. Etablierung des Widerrufsrechts . . . . .	314
V. Vereinheitlichung beim mangelhaften Prozessvergleich . . . . .	314
B. Notwendigkeit und wesentlicher Inhalt . . . . .	315
I. Grundlagen des Prozessvergleichs . . . . .	315



1. Rechtsnatur . . . . .	315
2. Definition des Prozessvergleichs . . . . .	316
a) Verortung der Definition . . . . .	318
b) Inhalt der Definition . . . . .	320
aa) Prozesshandlungsvoraussetzungen . . . . .	320
bb) Gerichtsbezogene Sachurteilsvoraussetzungen. . . . .	321
cc) Zeitlicher Rahmen für Prozessvergleich . . . . .	322
dd) Gesamtvergleich und Teilvergleich . . . . .	323
ee) Ordnungsgemäße Protokollierung . . . . .	324
ff) Ordnungsgemäße Besetzung des Gerichts . . . . .	324
3. Konkreter Reformvorschlag. . . . .	325
4. Erläuterungen . . . . .	325
II. Beschlussvergleich. . . . .	327
1. Formelle Anforderungen . . . . .	327
2. Modalitäten des Vertragsschlusses . . . . .	328
3. Konkreter Reformvorschlag. . . . .	329
4. Erläuterungen . . . . .	330
III. Protokollierungspflicht und formersetzende Funktion . . . . .	331
1. Protokollierungspflicht . . . . .	331
2. Formersetzende Funktion des Beschlussvergleichs nach § 127a BGB . . . . .	334
3. Auffassung. . . . .	334
4. Konkreter Reformvorschlag. . . . .	335
5. Erläuterungen . . . . .	335
IV. Widerruf. . . . .	336
1. Vereinbartes Widerrufsrecht . . . . .	336
a) Gedanke einer einheitlichen Widerrufsfrist . . . . .	339
aa) Berechtigtes Interesse . . . . .	339
bb) Vereinbarkeit mit dem Wesen des Prozessvergleichs . . . . .	341
b) Ergebnis. . . . .	342
2. Gesetzliches Widerrufsrecht . . . . .	343
a) Materiell-rechtliches gesetzliches Widerrufsrecht . . . . .	343
aa) Tatbestandliche Voraussetzungen eines materiell- rechtlichen Widerrufsrechts . . . . .	344

bb) Vereinbarkeit des Prozessvergleichs mit einem materiell-rechtlichen Widerrufsrecht? . . . . .	348
b) Prozessrechtliches gesetzliches Widerrufsrecht . . . . .	350
aa) Berechtigtes Interesse an einem gesetzlichen Widerrufsrecht . . . . .	350
(1) „Drucksituation“ . . . . .	351
(2) Verhandlungsungleichgewicht . . . . .	353
(3) Vereinbarkeit mit Sinn und Zweck des Prozessvergleichs . . . . .	354
bb) Ergebnis . . . . .	355
3. Hinweispflicht des Gerichts auf Widerrufsrecht . . . . .	356
4. Konkreter Reformvorschlag. . . . .	357
5. Erläuterung. . . . .	357
V. Unwirksamer Prozessvergleich. . . . .	358
1. Auswirkungen eines mangelhaften Prozessvergleichs . . . .	358
2. Verfahrensmäßige Geltendmachung von Mängeln . . . . .	358
3. Konkreter Reformvorschlag. . . . .	359
4. Erläuterungen . . . . .	359
<b>§ 2 Conclusio</b> . . . . .	361
A. Zusammenfassung in Thesen. . . . .	361
B. Ergebnis: Reformvorschlag insgesamt . . . . .	365