

# Inhaltsverzeichnis

|   |            |
|---|------------|
| <b>Vorwort.....</b>   | <b>iii</b> |
| <b>A. Einleitung.....</b>   | <b>11</b>  |
| I. Die Bedeutung von Geschmacksmustern.....   | 11         |
| II. Der Schutz von Geschmacksmustern.....   | 12         |
| III. Zielsetzung und Gang der Abhandlung.....   | 14         |
| <b>B. Das nicht eingetragene Gemeinschaftsgeschmacksmuster.....</b>                                       | <b>17</b>  |
| I. Vorgeschichte der Regelung in der Verordnung (EG) Nr. 6/2002.....                                      | 17         |
| 1. Überblick über die Historie geschmacksmusterrechtlicher Nachahmungsverbote im europäischen Raum.....   | 17         |
| 2. Entstehungsgeschichte der Verordnung (EG) Nr. 6/2002.....  | 21         |
| 3. Gesetzgeberische Motive für die Einführung des nicht eingetragenen Gemeinschaftsgeschmacksmusters..... | 23         |
| a. Verwirklichung der Ziele der Gemeinschaft.....   | 23         |
| b. Schutz für kurzlebige Produkte.....  | 24         |
| c. Stellungnahme.....   | 25         |
| II. Voraussetzungen und Schutzwirkungen.....  | 25         |
| 1. Schutzgegenstand.....  | 25         |
| 2. Neuheit.....   | 26         |
| 3. Eigenart.....  | 27         |
| a. Gesamteindruck.....  | 27         |
| b. Beurteilung im Lichte der EuGH-Entscheidung „THOMSON LIFE“?.....                                       | 28         |
| 4. Schutzwirkungen.....   | 31         |
| a. Schutzbeginn.....  | 31         |
| b. Nachahmungsschutz nach Art. 19 Abs. 2 GGV.....   | 34         |
| aa. Begriff der Nachahmung.....   | 34         |
| bb. Darlegungs- und Beweislast für die Nachahmung.....  | 35         |
| (1) Auffassungen in Schrifttum und Rechtsprechung.....  | 36         |
| (2) Stellungnahme und eigener Lösungsansatz.....  | 38         |
| c. Schutzzumfang, Schutzdauer und territoriale Wirkung.....   | 42         |
| III. Rechtsnatur.....   | 43         |
| 1. Fehlen eines Registrierungserfordernisses.....   | 43         |
| a. Systemkonformität.....   | 44         |
| b. Stellungnahme.....   | 47         |
| 2. Absolutes Recht.....   | 48         |
| a. Qualifikation als absolutes Recht.....   | 48         |
| b. Abgrenzung vom Verbotungsrecht.....  | 52         |
| c. Ausschlusswirkung nach Art. 19 Abs. 2 GGV.....   | 54         |

|   |            |
|---|------------|
| 3. Verfassungsrechtlicher Schutz.....   | 55         |
| 4. Subjektives Recht .....  | 59         |
| IV. Erweiterung sondergesetzlichen Schutzes.....  | 64         |
| V. Ergebnis Teil B.....   | 67         |
| <b>C. Der ergänzende wettbewerbsrechtliche Leistungsschutz.....</b>   | <b>69</b>  |
| I. Begriff und Bedeutung.....   | 69         |
| II. Sondergesetzlicher Schutz versus Wettbewerbsrecht.....  | 70         |
| III. Ergänzender wettbewerbsrechtlicher Leistungsschutz nach § 1 UWG (aF).....  | 72         |
| 1. Entwicklungslinien.....  | 72         |
| 2. Voraussetzungen nach der Rechtsprechung des BGH.....   | 74         |
| 3. Dogmatische Grundlagen .....   | 76         |
| a. Das Spannungsfeld zwischen Innovation und Imitation.....   | 76         |
| b. „Echter“ Leistungsschutz im Wettbewerbsrecht?.....   | 77         |
| IV. Kodifikationsvorschläge.....  | 80         |
| 1. Bedürfnis nach gesetzlicher Normierung .....   | 81         |
| 2. Vorschläge gesetzlicher Regelung im Einzelnen.....   | 82         |
| a. Entwurf zum Gesetz zur Bekämpfung der Produktpiraterie 1989 .....  | 82         |
| b. Der Vorschlag von Köhler 1999.....   | 83         |
| c. Der Vorschlag von Fezer 2001 .....   | 86         |
| d. Der Vorschlag von Köhler/Bornkamm/Henning-Bodewig 2002.....  | 88         |
| 3. Résumé.....  | 89         |
| V. Die Regelung in §§ 3, 4 Nr. 9 UWG.....   | 90         |
| 1. Voraussetzungen ergänzenden wettbewerbsrechtlichen Leistungsschutzes nach<br>§§ 3, 4 Nr. 9 UWG.....  | 90         |
| a. Voraussetzungen nach § 3 UWG.....  | 90         |
| b. Voraussetzungen nach § 4 Nr. 9 UWG.....  | 91         |
| aa. Fallgruppen nach § 4 Nr. 9a)-c) UWG.....  | 92         |
| bb. Übrige Fallgruppen.....   | 92         |
| cc. „Nachahmung“.....   | 94         |
| c. Wettbewerbliche Eigenart.....  | 94         |
| d. Wechselwirkung.....  | 95         |
| e. Subjektive Tatbestandserfordernisse.....   | 95         |
| aa. „Unlautere Wettbewerbshandlung“ im Sinn von § 3 UWG.....  | 95         |
| bb. Subjektive Elemente bei § 4 Nr. 9 UWG.....  | 97         |
| 2. Rechtsfolgen.....  | 98         |
| 3. Fazit.....   | 98         |
| VI. Ergebnis Teil C.....  | 99         |
| <b>D. Der Anwendungsbereich des ergänzenden wettbewerbsrechtlichen<br/>  Leistungsschutzes in Relation zum nicht eingetragenen<br/>  Gemeinschaftsgeschmacksmuster.....</b> | <b>101</b> |
| I. Regelung des Verhältnisses zu anderen Schutzformen in Art. 96 GGV.....   | 101        |

|  |     |
|--|-----|
| 1. Art. 96 Abs. 1 GGV .....  | 101 |
| a. Regelungsgehalt .....   | 102 |
| b. Vergleich mit § 2 MarkenG und Art. 14 GMV .....   | 104 |
| 2. Folgerungen für die Anwendung des UWG .....   | 106 |
| a. Das Verhältnis sondergesetzlicher Normen zu Normen des UWG im Rahmen von § 2 MarkenG .....                          | 106 |
| b. Verhältnis der Normen der GGV zu Normen des UWG .....   | 109 |
| c. Stellungnahme .....   | 109 |
| II. Das nicht eingetragene Gemeinschaftsgeschmacksmuster im Verhältnis zum Wettbewerbsrecht .....                      | 111 |
| 1. Das Verhältnis der Sonderschutzrechte zum Wettbewerbsrecht .....  | 111 |
| a. Systematik der den wirtschaftlichen Wettbewerb regelnden Normen .....   | 111 |
| aa. Regelungstechnik und Normzusammenhänge .....   | 111 |
| bb. Grundsatz der Nachahmungsfreiheit .....  | 112 |
| cc. UWG-Reform im Jahr 2004 .....  | 114 |
| b. Auffassungen im Schrifttum .....  | 115 |
| c. Die Auffassung der Rechtsprechung .....   | 121 |
| aa. Urheberrecht .....   | 121 |
| bb. Geschmacksmusterrecht .....  | 123 |
| cc. Patent-/Gebrauchsmusterrecht .....   | 125 |
| dd. Markenrecht .....  | 125 |
| ee. Besondere Fallgruppen .....  | 128 |
| (1) Modeneuheiten .....  | 128 |
| (2) Systematisches Nachahmen/Behinderung .....   | 130 |
| (3) Einschieben in eine fremde Serie .....   | 133 |
| ff. Bewertung der analysierten Urteile .....   | 133 |
| d. Stellungnahme zur Frage des Vorrangs .....  | 134 |
| 2. Die Lösungsansätze zum nicht eingetragenen Gemeinschaftsgeschmacksmuster .....                                      | 138 |
| a. Schrifttum .....  | 138 |
| b. Kritik und eigener Ansatz .....   | 141 |
| III. Mögliche Fallkonstellationen der Anwendbarkeit des ergänzenden wettbewerbsrechtlichen Leistungsschutzes .....     | 144 |
| 1. Während der Schutzdauer des nicht eingetragenen Gemeinschaftsgeschmacksmusters .....                                | 144 |
| 2. Nach Ablauf der Schutzdauer des nicht eingetragenen Gemeinschaftsgeschmacksmusters – „Verlängerung“ über UWG? ..... | 146 |
| a. Ansichten im Schrifttum .....   | 146 |
| b. Zusätzlicher Formmarkenschutz .....   | 148 |
| c. Stellungnahme .....   | 152 |
| 3. Fehlen schutzbegründender Veröffentlichung .....  | 153 |
| 4. Geschmacksmusterrechtlich nicht schutzfähiges Leistungsergebnis .....   | 157 |
| a. Fehlen geschmacksmusterfähigen Gegenstandes .....   | 157 |
| b. Fehlende Neuheit .....  | 158 |
| c. Fehlende Eigenart und Verhältnis zur wettbewerbslichen Eigenart .....   | 158 |

|  |     |
|--|-----|
| 5. Nichtigkeit des nicht eingetragenen Gemeinschaftsgeschmacksmusters .....                        | 162 |
| a. Rückwirkung der Nichtigserklärung.....  | 163 |
| b. Lösungsansatz.....  | 164 |
| IV. Zeitliche Begrenzung des ergänzenden wettbewerbsrechtlichen Leistungsschutzes. ....            | 167 |
| 1. Erforderlichkeit zeitlicher Begrenzung.....   | 167 |
| 2. Rechtslage unter Geltung des § 1 UWG (aF).....  | 168 |
| a. Auffassung der Rechtsprechung.....  | 168 |
| b. Lösungsansätze im Schrifttum.....   | 170 |
| 3. Rechtslage nach §§ 3, 4 Nr. 9 UWG.....  | 176 |
| a. Auswirkungen der neuen Regelungssystematik.....   | 176 |
| b. Ansichten im Schrifttum.....  | 176 |
| c. Die BGH-Entscheidung „Klemmbausteine III“ .....   | 178 |
| 4. Stellungnahme und eigener Ansatz.....   | 182 |
| V. Aktivlegitimation bei Anspruch aus ergänzendem wettbewerbsrechtlichen Leistungs-<br>schutz..... | 184 |
| 1. Divergenz in den gesetzlichen Regelungen.....   | 184 |
| 2. Rechtslage unter Geltung der §§ 1, 13 UWG (aF).....   | 185 |
| a. Einschränkung bei § 13 Abs. 2 Nr. 1 UWG (aF).....   | 185 |
| b. Einschränkung bei § 13 Abs. 2 Nr. 2-4 UWG (aF).....   | 187 |
| 3. Rechtslage unter Geltung des § 8 UWG.....   | 189 |
| a. Regelungsgehalt des § 8 Abs. 3 UWG.....   | 189 |
| b. Fortgeltung der bisherigen Grundsätze?.....   | 190 |
| c. Stellungnahme.....  | 192 |
| aa. Einschränkung.....   | 192 |
| bb. Gleichbehandlung aller Fallgruppen?.....   | 194 |
| (1) Analyse der Fallgruppen.....   | 194 |
| (2) Keine Differenzierung nach Fallgruppen.....  | 198 |
| VI. Entbehrlichkeit ergänzenden wettbewerbsrechtlichen Leistungsschutzes?.....                     | 199 |
| 1. „Überholung“ der „Saisonschutz“-Rechtsprechung.....   | 199 |
| 2. Verbleibende Anwendungsbereiche.....  | 200 |
| 3. Ausblick.....   | 202 |
| VII. Ergebnis Teil D.....  | 203 |
| E. Thesen .....  | 205 |
| Literaturverzeichnis.....  | 209 |
| Abkürzungsverzeichnis.....   | 221 |