

Inhaltsübersicht

Vorwort	V
Inhaltsverzeichnis	XI
Abkürzungsverzeichnis	XIX
Einführung	1
§1 Einleitung	3
§2 Untersuchungsgegenstand	5
§3 Gang der Untersuchung	9
§4 Stand der Forschung	11
Erster Teil: Grundkonzepte der Koordination von Parallelverfahren	13
§5 Entstehung von Parallelverfahren	15
A. <i>Materiellrechtliche Aspekte</i>	16
B. <i>Prozessrechtliche Aspekte</i>	17
C. <i>Tatsächliche Aspekte</i>	19
D. <i>Insbesondere: Doppelklage</i>	21
E. <i>Ergebnis</i>	21
§6 Umgang mit Parallelverfahren	23
A. <i>Verfahrenskonkurrenz</i>	23
B. <i>Vorbehalte</i>	24
C. <i>Anreizverringering</i>	27

<i>D. Regulierung</i>	35
§ 7 Thesen zum ersten Teil	111
Zweiter Teil: Das Prioritätsprinzip im Unionsrecht	113
§ 8 Die <i>civil law</i> -Tradition der Brüssel Ia-VO	115
<i>A. Defensive Herangehensweise: Prioritätsprinzip</i>	115
<i>B. Keine offensive Herangehensweise: Verbot von anti-suit injunctions</i>	116
§ 9 Parallelverfahren über denselben Anspruch zwischen denselben Parteien	119
<i>A. Tatbestand</i>	119
<i>B. Rechtsfolge</i>	155
§ 10 Im Zusammenhang stehende Parallelverfahren	161
<i>A. Zusammenhang, Art. 30 Abs. 3 Brüssel Ia-VO</i>	161
<i>B. Verfahrensaussetzung, Art. 30 Abs. 1 Brüssel Ia-VO</i>	164
<i>C. Klageabweisung, Art. 30 Abs. 2 Brüssel Ia-VO</i>	165
§ 11 Mehrfache ausschließliche Zuständigkeit	169
§ 12 Thesen zum zweiten Teil	171
Dritter Teil: Die Torpedoproblematik und Lösungsmöglichkeiten <i>de lege lata</i>	173
§ 13 Torpedoklage und Europäische Verfahrenskoordination ...	175
<i>A. Begriffsbestimmung</i>	175
<i>B. Der europäische Rechtsraum als Abschussrohr für Torpedos</i>	176
§ 14 Lösungsansätze <i>de lege lata</i>	179
<i>A. Lösungen außerhalb der konkreten Torpedosituation</i>	179
<i>B. Lösungen im torpedierenden Erstverfahren</i>	185
<i>C. Lösungen im torpedierten Zweitverfahren</i>	188

§ 15 Der Lösungsansatz des Europäischen Gesetzgebers	205
A. Die Ausgangssituation	205
B. Die Regelung der Art. 31 Abs. 2–4 Brüssel Ia-VO	206
§ 16 Weitergehende Anwendung des Art. 31 Abs. 2–4 Brüssel Ia-VO	243
A. Voraussetzungen einer Analogie	245
B. Unzulässigkeit einer Analogie?	259
C. Ergebnis	262
§ 17 Thesen zum dritten Teil	263
Vierter Teil: Entwicklungsmöglichkeiten <i>de lege ferenda</i>	265
§ 18 Vorschläge zur Torpedobekämpfung	267
A. „Nachrang der negativen Feststellungsklage“	267
B. Flexible Lösungen	268
C. Entscheidungsfrist für das Erstgericht	269
D. Anerkennung von Zwischenentscheidungen über die Zuständigkeit ...	272
E. Eigenes Verfahren vor nationalen Gerichten	273
F. Ergebnis	274
§ 19 Individualrechtsbehelf zum Europäischen Gerichtshof	275
A. Grundlagen	275
B. Individualrechtsbehelf zur Bekämpfung von Torpedoklagen	283
C. Standort der Norm	293
D. Formulierungsvorschlag	295
§ 20 Thesen zum vierten Teil	297
Schluss	299

§ 21 Schlussbetrachtung	301
§ 22 Wesentliche Thesen der Arbeit	303
Literaturverzeichnis	305
Register der verwendeten Materialien	359
Rechtsprechungsregister	363
Register	379

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	V
Inhaltsübersicht	VII
Abkürzungsverzeichnis	XIX
Einführung	1
§ 1 Einleitung	3
§ 2 Untersuchungsgegenstand	5
§ 3 Gang der Untersuchung	9
§ 4 Stand der Forschung	11
Erster Teil: Grundkonzepte der Koordination von Parallelverfahren	13
§ 5 Entstehung von Parallelverfahren	15
A. <i>Materiellrechtliche Aspekte</i>	16
B. <i>Prozessrechtliche Aspekte</i>	17
C. <i>Tatsächliche Aspekte</i>	19
D. <i>Insbesondere: Doppelklage</i>	21
E. <i>Ergebnis</i>	21
§ 6 Umgang mit Parallelverfahren	23
A. <i>Verfahrenskonkurrenz</i>	23
B. <i>Vorbehalte</i>	24
C. <i>Anreizverringerung</i>	27

XII

Inhaltsverzeichnis

I.	Anpassung des Zuständigkeitssystems	28
II.	Harmonisierung der Justizgewährung	31
	1. Kollisions- und Sachrecht	31
	2. Prozessrecht	33
III.	Ergebnis	34
D.	<i>Regulierung</i>	35
I.	Flexibler Ansatzpunkt: das Beispiel des englischen Rechts	35
	1. Defensive Herangehensweise	36
	a) forum (non) conveniens	37
	aa) Zuständigkeitsbegründung durch Inlandszustellung	37
	(1) natural forum	38
	(2) Rückausnahmen aus Gerechtigkeitsgründen	41
	bb) Zuständigkeitsbegründung durch Auslandszustellung	43
	b) abuse of process <i>und</i> case management	44
	c) Gerichtsstandsvereinbarungen	47
	2. Offensive Herangehensweise	51
	a) <i>Allgemeine Fälle von anti-suit injunctions</i>	52
	b) <i>anti-suit injunctions und Gerichtsstandsvereinbarungen</i>	59
II.	Starrer Ansatzpunkt: Das Beispiel des deutschen Rechts	62
	1. Defensive Herangehensweise	62
	a) Anderweitige Rechtshängigkeit	63
	aa) Eintritt der Rechtshängigkeit	64
	bb) Streitgegenstandsidentität	65
	cc) Parteidentität	67
	dd) Anerkennungsprognose	68
	ee) Geltendmachung	70
	b) Konnexverfahren	70
	2. Offensive Herangehensweise	72
	a) Anspruchsgrundlagen	73
	aa) Vertrag	73
	bb) Delikt	75
	b) Geltendmachung	80
	aa) Rechtsschutzbedürfnis	80
	bb) Zwischenstaatliches Verhältnis	81
	c) Praktische Bedeutung	83
III.	Bewertung	84
	1. Isolierte Betrachtungsweise	84
	a) Kriterien und dahinterstehende Wertungen	85
	aa) Einzelfallgerechtigkeit versus Rechtssicherheit?	85
	bb) Reduktion der jeweiligen Schwachstellen	88
	cc) Zwischenergebnis	91
	b) Umfang der Verfahrenskoordination	92

c) Zwischenergebnis	95
2. Kombinierte Betrachtungsweise	95
3. Ergebnis	97
IV. Einfluss überstaatlichen Rechts	99
1. Autonomes Recht und völkerrechtliche Regelungen	99
2. Autonomes Recht und sekundäres Unionsrecht	101
a) Defensive Instrumente in Drittstaatenfällen	102
b) Offensive Instrumente in Drittstaatenfällen	104
3. Binnenverhältnis des überstaatlichen Rechts	105
4. Ergebnis	109
§ 7 Thesen zum ersten Teil	111
Zweiter Teil: Das Prioritätsprinzip im Unionsrecht	113
§ 8 Die <i>civil law</i> -Tradition der Brüssel Ia-VO	115
A. <i>Defensive Herangehensweise: Prioritätsprinzip</i>	115
B. <i>Keine offensive Herangehensweise: Verbot von anti-suit injunctions</i>	116
§ 9 Parallelverfahren über denselben Anspruch zwischen denselben Parteien	119
A. <i>Tatbestand</i>	119
I. Autonome Auslegung	119
II. Zeitgleiche Verfahrensmehrheit	120
1. Mehrheit von Klagen	120
a) Obligatorische Schlichtungsverfahren	121
b) Selbstständiges Beweisverfahren und einstweiliger Rechtsschutz	123
aa) Anerkennungsfähige Entscheidungswirkungen	125
bb) Spezifische Anerkennungsvoraussetzungen	126
(1) Zuständigkeitsproblematik	126
(2) Prognoseproblematik	128
cc) Effektivität des einstweiligen Rechtsschutzes	130
dd) Ergebnis	130
c) Mitgliedstaatliches Gericht	131
d) Zwischenergebnis	132
2. Zeitraum der Anhängigkeit	132
a) Beginn der Anhängigkeit	134
b) Ende der Anhängigkeit	138
III. Derselbe Anspruch	141
1. <i>Vorgaben des Europäischen Gerichtshofes</i>	141

2. Einordnung	143
3. Folgerungen	150
a) Verhältnis von einstweiligem Rechtsschutz und Hauptsache	150
b) Verhältnis einstweiliger Verfahren untereinander	153
IV. Dieselben Parteien	153
<i>B. Rechtsfolge</i>	155
I. Aussetzung	155
II. Abweisung	157
§ 10 Im Zusammenhang stehende Parallelverfahren	161
<i>A. Zusammenhang, Art. 30 Abs. 3 Brüssel Ia-VO</i>	161
<i>B. Verfahrensaussetzung, Art. 30 Abs. 1 Brüssel Ia-VO</i>	164
<i>C. Klageabweisung, Art. 30 Abs. 2 Brüssel Ia-VO</i>	165
§ 11 Mehrfache ausschließliche Zuständigkeit	169
§ 12 Thesen zum zweiten Teil	171
Dritter Teil: Die Torpedoproblematik und Lösungsmöglichkeiten <i>de lege lata</i>	173
§ 13 Torpedoklage und Europäische Verfahrenskoordination ...	175
<i>A. Begriffsbestimmung</i>	175
<i>B. Der europäische Rechtsraum als Abschussrohr für Torpedos</i>	176
§ 14 Lösungsansätze <i>de lege lata</i>	179
<i>A. Lösungen außerhalb der konkreten Torpedosituation</i>	179
I. Teilnahme am Windhundrennen	179
II. Erhebung einer Leistungswiderklage	180
III. Schadensersatz	181
IV. Einstweiliger Rechtsschutz vor dem Zweitgericht	183
<i>B. Lösungen im torpedierenden Erstverfahren</i>	185
I. Abweisung wegen Rechtsmissbrauchs	185
II. Einschränkung der Zuständigkeit	186
<i>C. Lösungen im torpedierten Zweitverfahren</i>	188
I. Abweichung von der Kernpunkttheorie	188
II. Rechtsmissbrauch und überlange Verfahrensdauer	189

III. Anerkennungsprognose und Zuständigkeitsprüfung	194
1. <i>Mögliche Ausnahmen und die Rechtssache Weber</i>	195
2. Situation unter der Brüssel Ia-VO	197
a) Fehlende Anerkennung?	197
b) Umkehrschluss aus Art. 31 Abs. 1 Brüssel Ia-VO?	201
c) Doppelte Zuständigkeitsprüfung	202
3. Ergebnis	203
§ 15 Der Lösungsansatz des Europäischen Gesetzgebers	205
A. <i>Die Ausgangssituation</i>	205
B. <i>Die Regelung der Art. 31 Abs. 2–4 Brüssel Ia-VO</i>	206
I. Tatbestandsvoraussetzungen	207
1. Parallelverfahren	207
2. Ausschließliche Gerichtsstandsvereinbarung	207
a) Grundlagen	208
b) Sonderformen	
ausschließlicher Gerichtsstandsvereinbarungen	209
aa) Mehrfache ausschließliche Zuständigkeit	209
(1) Vereinbarung nur international	
ausschließlicher Zuständigkeit	210
(a) Wortlaut	210
(b) Historie	212
(c) Systematik	213
(d) Teleologie	214
(e) Ergebnis	214
(2) Bezeichnung von Gerichten	
verschiedener Mitgliedstaaten	214
(a) Grundüberlegungen	215
(b) Erfordernis potenzieller Derogationswirkung ...	218
bb) Spezialkonstellationen differierender Gerichtsstände ...	220
(1) Asymmetrische Gerichtsstandsvereinbarung	221
(a) Zulässigkeit	
asymmetrischer Gerichtsstandsvereinbarungen	222
(b) Behandlung unter Art. 31 Abs. 2 Brüssel Ia-VO	225
(2) Reziproke Gerichtsstandsvereinbarung	229
c) Ergebnis	232
3. Prüfungsfumfang des erstbefassten Gerichts	233
a) Ausschließliche Gerichtsstandsvereinbarung zu Gunsten	
des Zweitgerichts	233
b) Ausschließliche Gerichtsstandsvereinbarung zu Gunsten	
des Erstgerichts	237
II. Rechtsfolgen	238

1. Aussetzung	238
2. Abweisung	239
III. Bewertung	240
§ 16 Weitergehende Anwendung des Art. 31 Abs. 2–4 Brüssel Ia-VO	243
A. Voraussetzungen einer Analogie	245
I. Vergleichbare Interessenlage	246
1. Objektive ausschließliche Zuständigkeit	246
2. Schutzgerichtsstände	249
3. Rügelese Einlassung	252
4. Ergebnis	255
II. Regelungslücke	256
B. Unzulässigkeit einer Analogie?	259
C. Ergebnis	262
§ 17 Thesen zum dritten Teil	263
Vierter Teil: Entwicklungsmöglichkeiten <i>de lege ferenda</i>	265
§ 18 Vorschläge zur Torpedobekämpfung	267
A. „Nachrang der negativen Feststellungsklage“	267
B. Flexible Lösungen	268
C. Entscheidungsfrist für das Erstgericht	269
D. Anerkennung von Zwischenentscheidungen über die Zuständigkeit ...	272
E. Eigenes Verfahren vor nationalen Gerichten	273
F. Ergebnis	274
§ 19 Individualrechtsbehelf zum Europäischen Gerichtshof	275
A. Grundlagen	275
I. Der Justizgewähranspruch als Ausgangspunkt	275
II. Individualrechtsschutz und Individualzugang im Unionsrecht	280
III. Ergebnis	282
B. Individualrechtsbehelf zur Bekämpfung von Torpedoklagen	283
I. Vorhandene Diskussionsansätze	283
II. Der Europäische Gerichtshof als Entscheidungsinstanz	284
III. Ausgestaltung des Rechtsbehelfs	285

1. Entscheidungsinhalt	285
2. Begründetheitsvoraussetzungen des Rechtsbehelfs	286
a) Ex ante- <i>Prognose</i>	286
b) Bestimmung der überlangen Verfahrensdauer	287
3. Gestaltung des Rechtsbehelfsverfahrens	288
a) Auswirkungen auf das Verfahren vor dem Zweitgericht	289
b) Auswirkungen auf das Verfahren vor dem Erstgericht	290
c) Verfahren vor dem Europäischen Gerichtshof	290
<i>C. Standort der Norm</i>	293
<i>D. Formulierungsvorschlag</i>	295
§ 20 Thesen zum vierten Teil	297
Schluss	299
§ 21 Schlussbetrachtung	301
§ 22 Wesentliche Thesen der Arbeit	303
Literaturverzeichnis	305
Register der verwendeten Materialien	359
Rechtsprechungsregister	363
Register	379