

## Inhaltsübersicht

Vorwort .....	v
Inhaltsverzeichnis .....	XI
Abkürzungsverzeichnis .....	XIX
Einführung .....	1
§ 1 Einleitung .....	3
§ 2 Untersuchungsgegenstand .....	5
§ 3 Gang der Untersuchung .....	9
§ 4 Stand der Forschung .....	11
Erster Teil: Grundkonzepte der Koordination von Parallelverfahren .....	13
§ 5 Entstehung von Parallelverfahren .....	15
A. <i>Materiellrechtliche Aspekte</i> .....	16
B. <i>Prozessrechtliche Aspekte</i> .....	17
C. <i>Tatsächliche Aspekte</i> .....	19
D. <i>Insbesondere: Doppelklage</i> .....	21
E. <i>Ergebnis</i> .....	21
§ 6 Umgang mit Parallelverfahren .....	23
A. <i>Verfahrenskonkurrenz</i> .....	23
B. <i>Vorbehalte</i> .....	24
C. <i>Anreizverringerung</i> .....	27

VIII	<i>Inhaltsübersicht</i>	
<i>D. Regulierung</i> .....	35	
§ 7 Thesen zum ersten Teil .....	111	
Zweiter Teil: Das Prioritätsprinzip im Unionsrecht .....	113	
§ 8 Die <i>civil law</i> -Tradition der Brüssel Ia-VO .....	115	
A. <i>Defensive Herangehensweise: Prioritätsprinzip</i> .....	115	
B. <i>Keine offensive Herangehensweise: Verbot von anti-suit injunctions</i> .....	116	
§ 9 Parallelverfahren über denselben Anspruch zwischen denselben Parteien .....	119	
A. <i>Tatbestand</i> .....	119	
B. <i>Rechtsfolge</i> .....	155	
§ 10 Im Zusammenhang stehende Parallelverfahren .....	161	
A. <i>Zusammenhang, Art. 30 Abs. 3 Brüssel Ia-VO</i> .....	161	
B. <i>Verfahrensaussetzung, Art. 30 Abs. 1 Brüssel Ia-VO</i> .....	164	
C. <i>Klageabweisung, Art. 30 Abs. 2 Brüssel Ia-VO</i> .....	165	
§ 11 Mehrfache ausschließliche Zuständigkeit .....	169	
§ 12 Thesen zum zweiten Teil .....	171	
Dritter Teil: Die Torpedoproblematik und Lösungsmöglichkeiten <i>de lege lata</i> .....	173	
§ 13 Torpedoklage und Europäische Verfahrenskoordination ..	175	
A. <i>Begriffsbestimmung</i> .....	175	
B. <i>Der europäische Rechtsraum als Abschussrohr für Torpedos</i> .....	176	
§ 14 Lösungsansätze <i>de lege lata</i> .....	179	
A. <i>Lösungen außerhalb der konkreten Torpedosituation</i> .....	179	
B. <i>Lösungen im torpedierenden Erstverfahren</i> .....	185	
C. <i>Lösungen im torpedierten Zweitverfahren</i> .....	188	

<i>Inhaltsübersicht</i>	IX
§ 15 Der Lösungsansatz des Europäischen Gesetzgebers .....	205
A. <i>Die Ausgangssituation</i> .....	205
B. <i>Die Regelung der Art. 31 Abs. 2–4 Brüssel Ia-VO</i> .....	206
§ 16 Weitergehende Anwendung des Art. 31 Abs. 2–4 Brüssel Ia-VO .....	243
A. <i>Voraussetzungen einer Analogie</i> .....	245
B. <i>Unzulässigkeit einer Analogie?</i> .....	259
C. <i>Ergebnis</i> .....	262
§ 17 Thesen zum dritten Teil .....	263
Vierter Teil: Entwicklungsmöglichkeiten <i>de lege ferenda</i> .....	265
§ 18 Vorschläge zur Torpedobekämpfung .....	267
A. „ <i>Nachrang der negativen Feststellungsklage</i> “ .....	267
B. <i>Flexible Lösungen</i> .....	268
C. <i>Entscheidungsfrist für das Erstgericht</i> .....	269
D. <i>Anerkennung von Zwischenentscheidungen über die Zuständigkeit</i> ..	272
E. <i>Eigenes Verfahren vor nationalen Gerichten</i> .....	273
F. <i>Ergebnis</i> .....	274
§ 19 Individualrechtsbehelf zum <i>Europäischen Gerichtshof</i> .....	275
A. <i>Grundlagen</i> .....	275
B. <i>Individualrechtsbehelf zur Bekämpfung von Torpedoklagen</i> .....	283
C. <i>Standort der Norm</i> .....	293
D. <i>Formulierungsvorschlag</i> .....	295
§ 20 Thesen zum vierten Teil .....	297
Schluss .....	299

<b>X</b>	<i>Inhaltsübersicht</i>
§21 Schlussbetrachtung .....	301
§22 Wesentliche Thesen der Arbeit .....	303
Literaturverzeichnis .....	305
Register der verwendeten Materialien .....	359
Rechtsprechungsregister .....	363
Register .....	379

# Inhaltsverzeichnis

Vorwort .....	V
Inhaltsübersicht .....	VII
Abkürzungsverzeichnis .....	XIX
Einführung .....	1
§ 1 Einleitung .....	3
§ 2 Untersuchungsgegenstand .....	5
§ 3 Gang der Untersuchung .....	9
§ 4 Stand der Forschung .....	11
Erster Teil: Grundkonzepte der Koordination von Parallelverfahren .....	13
§ 5 Entstehung von Parallelverfahren .....	15
A. <i>Materiellrechtliche Aspekte</i> .....	16
B. <i>Prozessrechtliche Aspekte</i> .....	17
C. <i>Tatsächliche Aspekte</i> .....	19
D. <i>Insbesondere: Doppelklage</i> .....	21
E. <i>Ergebnis</i> .....	21
§ 6 Umgang mit Parallelverfahren .....	23
A. <i>Verfahrenskonkurrenz</i> .....	23
B. <i>Vorbehalte</i> .....	24
C. <i>Anreizverringerung</i> .....	27

I.	Anpassung des Zuständigkeitsystems .....	28
II.	Harmonisierung der Justizgewährung .....	31
	1. Kollisions- und Sachrecht .....	31
	2. Prozessrecht .....	33
III.	Ergebnis .....	34
<i>D.</i>	<i>Regulierung</i> .....	35
I.	Flexibler Ansatzpunkt: das Beispiel des englischen Rechts .....	35
	1. Defensive Herangehensweise .....	36
	a) forum (non) conveniens .....	37
	aa) Zuständigkeitsbegründung durch Inlandszustellung .....	37
	(1) natural forum .....	38
	(2) Rücknahmen aus Gerechtigkeitsgründen .....	41
	bb) Zuständigkeitsbegründung durch Auslandszustellung .....	43
	b) abuse of process <i>und</i> case management .....	44
	c) Gerichtsstandsvereinbarungen .....	47
	2. Offensive Herangehensweise .....	51
	a) <i>Allgemeine Fälle von anti-suit injunctions</i> .....	52
	b) anti-suit injunctions <i>und Gerichtsstandsvereinbarungen</i> .....	59
II.	Starrer Ansatzpunkt: Das Beispiel des deutschen Rechts .....	62
	1. Defensive Herangehensweise .....	62
	a) Anderweitige Rechtshängigkeit .....	63
	aa) Eintritt der Rechtshängigkeit .....	64
	bb) Streitgegenstandsidentität .....	65
	cc) Parteidennität .....	67
	dd) Anerkennungsprognose .....	68
	ee) Geltendmachung .....	70
	b) Konnexe Verfahren .....	70
	2. Offensive Herangehensweise .....	72
	a) Anspruchsgrundlagen .....	73
	aa) Vertrag .....	73
	bb) Delikt .....	75
	b) Geltendmachung .....	80
	aa) Rechtsschutzbedürfnis .....	80
	bb) Zwischenstaatliches Verhältnis .....	81
	c) Praktische Bedeutung .....	83
III.	Bewertung .....	84
	1. Isolierte Betrachtungsweise .....	84
	a) Kriterien und dahinterstehende Wertungen .....	85
	aa) Einzelfallgerechtigkeit versus Rechtssicherheit? .....	85
	bb) Reduktion der jeweiligen Schwachstellen .....	88
	cc) Zwischenergebnis .....	91
	b) Umfang der Verfahrenskoordination .....	92

c) Zwischenergebnis .....	95
2. Kombinierte Betrachtungsweise .....	95
3. Ergebnis .....	97
IV. Einfluss überstaatlichen Rechts .....	99
1. Autonomes Recht und völkerrechtliche Regelungen .....	99
2. Autonomes Recht und sekundäres Unionsrecht .....	101
a) Defensive Instrumente in Drittstaatenfällen .....	102
b) Offensive Instrumente in Drittstaatenfällen .....	104
3. Binnenverhältnis des überstaatlichen Rechts .....	105
4. Ergebnis .....	109
§ 7 Thesen zum ersten Teil .....	111
Zweiter Teil: Das Prioritätsprinzip im Unionsrecht .....	113
§ 8 Die <i>civil law</i> -Tradition der Brüssel Ia-VO .....	115
A. <i>Defensive Herangehensweise: Prioritätsprinzip</i> .....	115
B. <i>Keine offensive Herangehensweise: Verbot von anti-suit injunctions</i> .....	116
§ 9 Parallelverfahren über denselben Anspruch zwischen denselben Parteien .....	119
A. <i>Tatbestand</i> .....	119
I. Autonome Auslegung .....	119
II. Zeitgleiche Verfahrensmehrheit .....	120
1. Mehrheit von Klagen .....	120
a) Obligatorische Schlichtungsverfahren .....	121
b) Selbstständiges Beweisverfahren und einstweiliger Rechtsschutz .....	123
aa) Anerkennungsfähige Entscheidungswirkungen .....	125
bb) Spezifische Anerkennungsvoraussetzungen .....	126
(1) Zuständigkeitsproblematik .....	126
(2) Prognoseproblematik .....	128
cc) Effektivität des einstweiligen Rechtsschutzes .....	130
dd) Ergebnis .....	130
c) Mitgliedstaatliches Gericht .....	131
d) Zwischenergebnis .....	132
2. Zeitraum der Anhängigkeit .....	132
a) Beginn der Anhängigkeit .....	134
b) Ende der Anhängigkeit .....	138
III. Derselbe Anspruch .....	141
1. <i>Vorgaben des Europäischen Gerichtshofes</i> .....	141

2. Einordnung .....	143
3. Folgerungen .....	150
a) Verhältnis von einstweiligem Rechtsschutz und Hauptsache .....	150
b) Verhältnis einstweiliger Verfahren untereinander .....	153
IV. Dieselben Parteien .....	153
B. <i>Rechtsfolge</i> .....	155
I. Aussetzung .....	155
II. Abweisung .....	157
§ 10 Im Zusammenhang stehende Parallelverfahren .....	161
A. <i>Zusammenhang, Art. 30 Abs. 3 Brüssel Ia-VO</i> .....	161
B. <i>Verfahrensaussetzung, Art. 30 Abs. 1 Brüssel Ia-VO</i> .....	164
C. <i>Klageabweisung, Art. 30 Abs. 2 Brüssel Ia-VO</i> .....	165
§ 11 Mehrfache ausschließliche Zuständigkeit .....	169
§ 12 Thesen zum zweiten Teil .....	171
Dritter Teil: Die Torpedoproblematik und Lösungsmöglichkeiten <i>de lege lata</i> .....	173
§ 13 Torpedoklage und Europäische Verfahrenskoordination ...	175
A. <i>Begriffsbestimmung</i> .....	175
B. <i>Der europäische Rechtsraum als Abschussrohr für Torpedos</i> .....	176
§ 14 Lösungsansätze <i>de lege lata</i> .....	179
A. <i>Lösungen außerhalb der konkreten Torpedosituation</i> .....	179
I. Teilnahme am Windhundrennen .....	179
II. Erhebung einer Leistungswiderklage .....	180
III. Schadensersatz .....	181
IV. Einstweiliger Rechtsschutz vor dem Zweitgericht .....	183
B. <i>Lösungen im torpedierenden Erstverfahren</i> .....	185
I. Abweisung wegen Rechtsmissbrauchs .....	185
II. Einschränkung der Zuständigkeit .....	186
C. <i>Lösungen im torpedierten Zweitverfahren</i> .....	188
I. Abweichung von der Kernpunkttheorie .....	188
II. Rechtsmissbrauch und überlange Verfahrensdauer .....	189

III. Anerkennungsprognose und Zuständigkeitsprüfung .....	194
1. <i>Mögliche Ausnahmen und die Rechtssache Weber</i> .....	195
2. Situation unter der Brüssel Ia-VO .....	197
a) Fehlende Anerkennung? .....	197
b) Umkehrschluss aus Art. 31 Abs. 1 Brüssel Ia-VO? .....	201
c) Doppelte Zuständigkeitsprüfung .....	202
3. Ergebnis .....	203
§ 15 Der Lösungsansatz des Europäischen Gesetzgebers .....	205
A. <i>Die Ausgangssituation</i> .....	205
B. <i>Die Regelung der Art. 31 Abs. 2–4 Brüssel Ia-VO</i> .....	206
I. Tatbestandsvoraussetzungen .....	207
1. Parallelverfahren .....	207
2. Ausschließliche Gerichtsstandsvereinbarung .....	207
a) Grundlagen .....	208
b) Sonderformen	
ausschließlicher Gerichtsstandsvereinbarungen .....	209
aa) Mehrfache ausschließliche Zuständigkeit .....	209
(1) Vereinbarung nur international	
ausschließlicher Zuständigkeit .....	210
(a) Wortlaut .....	210
(b) Historie .....	212
(c) Systematik .....	213
(d) Teleologie .....	214
(e) Ergebnis .....	214
(2) Bezeichnung von Gerichten	
verschiedener Mitgliedstaaten .....	214
(a) Grundüberlegungen .....	215
(b) Erfordernis potenzieller Derogationswirkung ..	218
bb) Spezialkonstellationen differierender Gerichtsstände ..	220
(1) Asymmetrische Gerichtsstandsvereinbarung .....	221
(a) Zulässigkeit	
asymmetrischer Gerichtsstandsvereinbarungen	222
(b) Behandlung unter Art. 31 Abs. 2 Brüssel Ia-VO	225
(2) Reziproke Gerichtsstandsvereinbarung .....	229
c) Ergebnis .....	232
3. Prüfumfang des erstbefassten Gerichts .....	233
a) Ausschließliche Gerichtsstandsvereinbarung zu Gunsten	
des Zweitgerichts .....	233
b) Ausschließliche Gerichtsstandsvereinbarung zu Gunsten	
des Erstgerichts .....	237
II. Rechtsfolgen .....	238

1. Aussetzung .....	238
2. Abweisung .....	239
III. Bewertung .....	240
 § 16 Weitergehende Anwendung des Art. 31 Abs. 2–4 Brüssel Ia-VO .....	243
A. <i>Voraussetzungen einer Analogie</i> .....	245
I. Vergleichbare Interessenlage .....	246
1. Objektive ausschließliche Zuständigkeit .....	246
2. Schutzgerichtsstände .....	249
3. Rügelose Einlassung .....	252
4. Ergebnis .....	255
II. Regelungslücke .....	256
B. <i>Unzulässigkeit einer Analogie?</i> .....	259
C. <i>Ergebnis</i> .....	262
 § 17 Thesen zum dritten Teil .....	263
 Vierter Teil: Entwicklungsmöglichkeiten <i>de lege ferenda</i> .....	265
 § 18 Vorschläge zur Torpedobekämpfung .....	267
A. „ <i>Nachrang der negativen Feststellungsklage</i> “ .....	267
B. <i>Flexible Lösungen</i> .....	268
C. <i>Entscheidungsfrist für das Erstgericht</i> .....	269
D. <i>Anerkennung von Zwischenentscheidungen über die Zuständigkeit</i> ...	272
E. <i>Eigenes Verfahren vor nationalen Gerichten</i> .....	273
F. <i>Ergebnis</i> .....	274
 § 19 Individualrechtsbehelf zum <i>Europäischen Gerichtshof</i> .....	275
A. <i>Grundlagen</i> .....	275
I. Der Justizgewähranspruch als Ausgangspunkt .....	275
II. Individualrechtsschutz und Individualzugang im Unionsrecht .....	280
III. Ergebnis .....	282
B. <i>Individualrechtsbehelf zur Bekämpfung von Torpedoklagen</i> .....	283
I. Vorhandene Diskussionsansätze .....	283
II. <i>Der Europäische Gerichtshof als Entscheidungsinstanz</i> .....	284
III. Ausgestaltung des Rechtsbehelfs .....	285

1. Entscheidungsinhalt .....	285
2. Begründetheitsvoraussetzungen des Rechtsbehelfs .....	286
a) <i>Ex ante-Prognose</i> .....	286
b) Bestimmung der überlangen Verfahrensdauer .....	287
3. Gestaltung des Rechtsbehelfsverfahrens .....	288
a) Auswirkungen auf das Verfahren vor dem Zweitgericht .....	289
b) Auswirkungen auf das Verfahren vor dem Erstgericht .....	290
c) Verfahren vor dem Europäischen Gerichtshof .....	290
C. <i>Standort der Norm</i> .....	293
D. <i>Formulierungsvorschlag</i> .....	295
§ 20 Thesen zum vierten Teil .....	297
Schluss .....	299
§ 21 Schlussbetrachtung .....	301
§ 22 Wesentliche Thesen der Arbeit .....	303
Literaturverzeichnis .....	305
Register der verwendeten Materialien .....	359
Rechtsprechungsregister .....	363
Register .....	379