

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	17
Einleitung	25
§ 1 Gegenstand der Untersuchung	25
§ 2 Schutz des Verbrauchers durch eine prozessuale Klauselkontrolle	26
§ 3 Gang der Untersuchung	27
§ 4 „Problemfall“ Spanien – Arbeitshypothesen	28
Teil 1 Materiellrechtlicher Rahmen der Klauselkontrolle in Spanien und Deutschland	31
§ 5 Unionsrechtlicher Rahmen	31
A. Entwicklung der Richtlinie	31
B. Inhalt der Klauselrichtlinie 93/13/EWG	35
I. Überblick	35
II. Ziele und Auslegung der Richtlinie	37
C. Pflichten der Mitgliedstaaten im Zusammenhang mit der Umsetzung der Richtlinie	39
D. Gegenwärtiger Harmonisierungsstand	42
§ 6 Rechtliche Regelungen vor Erlass der Richtlinie	45
A. Spanien	45
I. Überblick	45
II. Verbraucherrecht	47
III. Versicherungsrecht	49
B. Deutschland	50
I. Regelungen zur Klauselkontrolle vor Erlass des AGBG	51
II. Entstehungsgeschichte des AGBG und Regelungsüberblick	52
C. Gemeinsamkeiten und Unterschiede	54

§ 7	Die Umsetzung der Richtlinie	55
	A. Umsetzung in Spanien durch das <i>Ley 7/1998</i>	55
	I. Hintergründe	56
	1. Der Weg zum <i>Ley 7/1998</i>	56
	2. Entwicklung des „zweigleisigen“ Schutzkonzeptes	58
	3. Terminologische Präzisierungen	60
	II. Etablierung des LCGC	61
	1. Regelungsmaterie	61
	2. Aufbau und Inhalt	63
	III. Modifizierung des LGDCU 1984	64
	IV. Relevante Gesetzesänderungen seit <i>Ley 7/1998</i>	66
	B. Umsetzung der Richtlinie in Deutschland	68
	I. Anpassung des AGBG an die Vorgaben der Richtlinie	69
	II. Die Schuldrechtsreform von 2002	70
§ 8	Heutige Regelungslage	73
	A. Spanien	73
	I. Differenzierung zwischen <i>condiciones generales</i> und <i>cláusulas abusivas</i>	73
	II. Verhältnis der Regelungen in LCGC, LGDCU und LCS	74
	III. Die Möglichkeiten zur <i>control de contenido</i>	76
	1. Das Konzept der <i>cláusulas abusivas</i>	77
	2. Arten der <i>control de contenido</i>	84
	IV. Sonderfälle der Klauselkontrolle	88
	V. Bedeutung des <i>Registro de Condiciones Generales de la Contratación</i>	89
	VI. Ausgestaltung und Folgen der <i>nulidad</i> von missbräuchlichen Klauseln	92
	1. Die <i>nulidad de pleno derecho</i>	92
	2. Folgen für die verbleibenden Klauseln und den Vertrag	94
	a) Verbot der <i>interpretación reductora de la validez</i>	95
	b) Folgen der <i>nulidad de pleno derecho</i> für den Fortbestand des Vertrags	98
	c) Schließung entstandener Vertragslücken	101
	d) Zwischenergebnis	107
	B. Deutschland	108
	I. Regelungsüberblick	108

II. Die Möglichkeiten zur Inhaltskontrolle	111
1. Allgemeine Grundsätze der Inhaltskontrolle	111
2. System der Klauselkontrolle der §§ 307-309 BGB	112
3. Arten der Inhaltskontrolle	118
III. Ausgestaltung und Folgen unwirksamer Klauseln	119
1. Die Unwirksamkeit missbräuchlicher Klauseln	119
2. Folgen für die verbleibenden Klauseln und den Vertrag	121
a) Verbot der geltungserhaltenden Reduktion	121
b) Folgen für den übrigen Vertrag	124
c) Schließen entstandener Lücken	126
d) Die Ausnahme der Gesamtwirksamkeit des Vertrags	130
C. Das heutige materielle Klauselrecht in Spanien und Deutschland im Vergleich	132
I. Allgemeine Systematik und Entwicklung seit Erlass der Richtlinie	132
II. Einbeziehungskontrolle	134
III. Inhaltskontrolle	136
IV. Rechtsfolgen unwirksamer Klauseln	139
V. Zusammenfassung	140
Teil 2 Der Einfluss des EuGH auf die Entwicklung der spanischen Klauselkontrolle	143
§ 9 Entwicklung der Rechtsprechung des EuGH zur RL 93/13/EWG mit Blick auf die Klauselkontrolle von Amts wegen	145
A. Überblick	145
B. Leitentscheidungen zur Rolle des Richters bei der Klauselkontrolle	147
I. <i>Océano Grupo Editorial</i>	147
II. <i>Cofidis</i>	149
III. <i>Mostaza Claro</i>	150
IV. <i>Pannon</i>	152
V. <i>Banco Español de Crédito</i>	153
C. Zusammenschau des Standes der Rechtsprechung zur Richterrolle bei der Klauselkontrolle	156
I. Erkenntnisverfahren	157

II. Erweiterung auf unterschiedliche Verfahrensarten und Verfahrenssituationen	158
1. Vollstreckungsverfahren	158
2. Verfahren im Nachgang zu Schiedssprüchen	160
3. Mahnverfahren	161
4. Rechtsmittelverfahren	163
III. Pflichten und Befugnisse des Richters	164
IV. Rechte der Parteien	166
D. Zusammenfassung	168
I. Die „Verfahrensautonomie“ der Mitgliedsstaaten	168
II. Sonderstellung der <i>ex officio</i> Klauselkontrolle	169
§ 10 Legislative Reaktionen Spaniens im Nachgang zur Rechtsprechung des EuGH	170
A. Überblick	171
B. (Hypotheken-)vollstreckungsverfahren	172
C. Allgemeiner Schutz des Verbrauchers vor <i>cláusulas abusivas</i>	178
D. Mahnverfahren	180
E. Fazit	181
Teil 3 Die Rollenverteilung im spanischen und deutschen Zivilprozess	183
§ 11 Rechtsgeschichtliche Hintergründe	184
A. Entwicklung des spanischen Zivilprozessrechts	184
B. Entwicklungen in Deutschland	187
C. Rezeption der deutschen zivilprozessualen Dogmatik in Spanien	189
§ 12 Durch richterliche Klauselkontrolle berührte allgemeine Verfahrensprinzipien	192
A. Verfassungsrechtliche Verankerung prozessualer Grundsätze	194
I. Unionsrechtliche Verankerung	194
II. Spanien	195
III. Deutschland	196
B. Prinzipien im Verhältnis zum Richter	197
I. Die <i>imparcialidad</i> des spanischen Richters	198
II. Die Neutralität des deutschen Richters	200

III. Einfluss des Europarechts auf die Neutralität des Richters in Spanien und Deutschland	203
C. Prinzipien im Verhältnis zu den Parteien	205
I. Anhörung der Parteien	205
1. <i>Principio de audiencia</i> im spanischen Verfahrensrecht	206
2. Anspruch auf rechtliches Gehör im deutschen Verfahrensrecht	209
II. Gleichheit der Parteien	212
1. <i>Igualdad de partes</i> im spanischen Verfahrensrecht	212
2. Prozessualer Gleichheitssatz im deutschen Verfahrensrecht	215
D. Vergleichende Gesamtschau	217
§ 13 Durch richterliche Klauselkontrolle tangierte spezielle Verfahrensgrundsätze des spanischen und deutschen Zivilprozesses	218
A. Grundsatz der freien Disposition der Parteien	220
I. Das <i>principio dispositivo</i> im <i>proceso civil</i>	220
1. Bedeutung des <i>principio dispositivo</i>	220
2. <i>Actividad jurisdiccional</i>	221
3. <i>Objeto del proceso</i>	222
4. Prozessbeendigung	224
5. <i>Recursos</i> und <i>ejecución</i>	225
II. Die Dispositionsmaxime im deutschen Zivilprozess	226
1. Bedeutung der Dispositionsmaxime	226
2. Ausprägungen der Dispositionsmaxime	228
III. Gegenüberstellung	229
B. Grundsatz der Beibringung durch die Parteien	230
I. Das <i>principio de aportación de partes</i>	230
1. Bedeutung des <i>principio de aportación de partes</i>	230
2. <i>Aportación de hechos</i>	233
3. Grundsatz <i>iura novit curia</i> im <i>proceso civil</i>	235
4. <i>Aportación de la prueba</i>	237
II. Der Beibringungsgrundsatz im deutschen Zivilprozess	239
1. Bedeutung	239
2. Beibringung von Tatsachen und Beweisen	240
3. Grundsatz <i>iura novit curia</i> im deutschen Zivilprozess	242

III. Gegenüberstellung	243
C. Einschränkung der prozessualen Grundsätze	244
I. Spanien	244
1. <i>Procesos civiles no dispositivos</i>	244
2. Prüfung formeller Voraussetzungen <i>de oficio</i>	247
a) <i>Impulso procesal</i>	247
b) <i>Presupuestos procesales</i>	248
c) Folgen für die <i>principios procesales</i>	249
3. Die <i>iniciativa probatoria</i> des juez	250
II. Deutschland	253
1. Die materielle Prozessleitung und richterliche Hinweispflicht	253
2. Sonstige Einschränkungen	259
§ 14 Die Determinierung des Verhältnisses zwischen Parteien und Richter	261
A. Die prozessuale Rollenverteilung in Spanien und Deutschland	261
B. Kollision mit dem unionsrechtlichen Richterbild mit Blick auf die Klauselkontrolle	265
C. Anwendbarkeit der Prinzipien auf Entscheidungen von LADJ und Rechtspfleger	267
I. Rechtlicher Rahmen und wesentliche Funktionen im Verfahren	267
1. <i>Letrado de Administración de Justicia</i>	267
2. Rechtspfleger	271
II. Übertragbarkeit der prozessualen Grundsätze	272
1. Prozessuale Grundsätze bezüglich der Stellung des LADJ im <i>proceso civil</i>	272
2. Prozessuale Grundsätze mit Geltung für den Rechtspfleger	274
III. Allgemeine Rolle von LADJ und Rechtspfleger im spanischen und deutschen Zivilprozess	275
Teil 4 Die prozessuale Klauselkontrolle im spanischen und deutschen Zivilprozess	279
§ 15 Relevante Verfahrensarten im spanischen und deutschen Recht	279
A. Überblick	280

B. Das allgemeine Erkenntnisverfahren	282
I. Das spanische <i>procedimiento declarativo</i>	283
1. Abgrenzung zwischen <i>juicio ordinario</i> und <i>juicio verbal</i>	283
2. Das <i>juicio ordinario</i>	285
3. Das <i>juicio verbal</i>	287
II. Das deutsche Erkenntnisverfahren im Vergleich	289
C. Das Vollstreckungsverfahren	291
I. Das spanische <i>procedimiento de ejecución</i>	291
1. Überblick	291
2. Ablauf eines <i>procedimiento de ejecución dineraria</i>	293
3. <i>Ejecución de laudos arbitrales de consumo</i>	294
4. <i>Ejecución hipotecaria</i>	295
II. Das deutsche Vollstreckungsverfahren im Vergleich	298
D. Sonderverfahren im spanischen und deutschen Recht	300
I. Das <i>juicio monitorio</i> und das deutsche Mahnverfahren	300
II. <i>Rebeldía</i> und das Versäumnisverfahren	304
III. <i>Procedimientos de reclamación de honorarios</i>	308
IV. <i>Reclamación de deudas dinerarias no contradichas</i>	309
§ 16 Die Rolle des Richters bei der Inhaltskontrolle im allgemeinen Erkenntnisverfahren	311
A. Die richterliche Klauselkontrolle im deutschen Erkenntnisverfahren	312
I. Anforderungen an prozessual relevantes Vorbringen	312
II. Die richterliche <i>ex officio</i> Klauselkontrolle im allgemeinen Erkenntnisverfahren	315
B. Das spanische <i>procedimiento declarativo</i>	318
I. Anforderungen an die <i>control de oficio</i>	318
1. Tatsächliche Verpflichtung des <i>juez</i>	318
2. Zeitpunkt der <i>control de oficio</i>	321
3. Art und Umfang der <i>control de oficio</i>	323
a) <i>Control de abusividad</i>	323
b) <i>Control de transparencia</i>	326
c) Beschränkung der <i>control de oficio</i> durch das <i>principio de congruencia</i>	328
d) Zusammenfassung	331
II. Entwicklung der <i>control de oficio</i> in der nationalen Rechtsprechung	332

III. Prozessuale Ausgestaltung	334
1. Rahmenbedingungen	335
a) Anforderungen an prozessual relevantes Vorbringen	335
b) Konflikt der <i>control de oficio</i> mit prozessualen <i>principios rectores</i>	338
c) Einfluss auf die Verfahrensautonomie	341
2. Prozessualer Ablauf im Einzelnen	342
3. Kein zwingendes Bedürfnis einer allgemein kodifizierten <i>control de oficio</i> im <i>procedimiento declarativo</i>	345
IV. Sonderfall der <i>sumisión expresa</i>	347
1. Das Regelungsregime der <i>sumisión</i>	347
2. Einschränkung der freien Disponibilität der <i>fueros</i>	349
3. Die <i>control de oficio</i> und unionsrechtskonforme Auslegung des spanischen Rechts	350
V. Folgen für Vollstreckung von <i>resoluciones judiciales</i>	357
C. Vergleichende Gesamtschau und Ergebnis	360
§ 17 Die Rolle des Richters bei der Inhaltskontrolle in spanischen und deutschen Sonderverfahren	363
A. Mahnverfahren	363
I. Das <i>juicio monitorio</i> in Spanien	364
1. Ablauf der <i>control de oficio</i> im <i>juicio monitorio</i>	364
a) Klauselkontrolle <i>de oficio</i> vor der Gesetzesreform durch das <i>Ley 42/2015</i>	364
b) Ablauf der <i>control de oficio</i> nach Maßgabe des Art. 815 Abs. 4 LEC	368
2. Rolle des LADJ im <i>juicio monitorio</i>	369
3. Kritik an der Neuregelung des Art. 815 Abs. 4 LEC	372
4. Stellungnahme zur kodifizierten <i>control de oficio</i> im <i>juicio monitorio</i>	373
II. Das deutsche Mahnverfahren im Vergleich	376
1. Beschränkte Klauselkontrolle im deutschen Mahnverfahren	376
2. Funktionelle Zuständigkeit des Rechtspflegers	382
III. Ergebnis im Vergleich zum spanischen Recht	382

B. Vollstreckungsverfahren	384
I. Das spanische <i>procedimiento de ejecución</i>	385
1. Ablauf der <i>control de oficio</i> im <i>procedimiento de ejecución</i>	385
a) <i>Control de oficio</i> von <i>títulos extrajudiciales</i> vor dem <i>Ley 1/2013</i>	386
b) Die <i>control de oficio</i> nach Art. 552 Abs. 1 UAbs. 2 LEC	388
2. Beschränkung der <i>control de oficio</i> auf <i>títulos ejecutivos extrajudiciales</i>	390
a) Hintergründe	390
b) Sonderfall der <i>laudos arbitrales</i> und entsprechender <i>control de oficio</i>	392
c) Kontroverse der <i>control de oficio</i> bei der <i>ejecución</i> von <i>laudos arbitrales</i> im <i>Ley 42/2015</i>	396
3. Sonderfall des <i>procedimiento de ejecución hipotecaria</i>	399
a) Relevanz und Verfassungsmäßigkeit des <i>procedimiento de ejecución hipotecaria</i>	399
b) Kodifizierte <i>control de oficio</i> bezüglich <i>cláusulas abusivas</i>	401
II. Das deutsche Zwangsvollstreckungsverfahren im Vergleich	409
1. Vollstreckung rechtskräftiger Endurteile	410
2. Vollstreckung von Schiedssprüchen	410
3. Zwangsvollstreckung bei mit Grundpfandrechten besicherten Forderungen	413
III. Ergebnis im Vergleich zum spanischen Recht	417
C. Versäumnisverfahren	419
I. Die <i>rebeldía</i> im <i>proceso civil</i>	419
II. Das deutsche Versäumnisverfahren im Vergleich	421
D. Rechtsmittelverfahren	423
I. Die spanische <i>apelación</i>	423
II. Deutsche Rechtsmittelverfahren im Vergleich	426
E. Vergleichende Gesamtschau und Ergebnis	428

§ 18 Möglichkeiten der nichtrichterlichen Klauselkontrolle in Sonderverfahren	429
A. Notarielle und registerrechtliche Klauselkontrolle	429
I. <i>Control notarial y registral</i> im spanischen <i>procedimiento hipotecario</i>	430
II. Notarielle und registerrechtliche Klauselkontrolle in deutschen Verfahren im Vergleich	444
B. Sonstige Sonderverfahren	449
I. Das <i>procedimiento de reclamación de honorarios</i>	449
II. Relevante deutsche Sonderverfahren	454
1. Familiengerichtliche Genehmigungsverfahren	454
2. Behördliche Klauselkontrollverfahren	455
C. Zusammenfassung und Ergebnis	456
Schluss	459
§ 19 Zusammenfassung	459
§ 20 Gesamtergebnis und Bewertung	466
Literaturverzeichnis	475