

## HEGEL-STUDIEN BEIHEFT 60

# HEGEL-STUDIEN

Herausgegeben von  
WALTER JAESCHKE UND LUDWIG SIEP

Beiheft 60

FELIX MEINER VERLAG  
HAMBURG

# ZEICHEN UND SUBJEKT IM LOGISCHEN DISKURS HEGELS

von

JOSÉ MARÍA SÁNCHEZ DE LEÓN SERRANO

FELIX MEINER VERLAG  
HAMBURG

Bibliographische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind im Internet über <<http://portal.dnb.de>> abrufbar.

ISBN 978-3-7873-2453-8

ISBN E-Book 978-3-7873-2454-5

© Felix Meiner Verlag, Hamburg 2013. ISSN 0440-5927.

Alle Rechte, auch die des auszugsweisen Nachdrucks, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung, vorbehalten. Dies betrifft auch die Vervielfältigung und Übertragung einzelner Textabschnitte durch alle Verfahren wie Speicherung und Übertragung auf Papier, Transparente, Filme, Bänder, Platten und andere Medien, soweit es nicht §§ 53 und 54 URG ausdrücklich gestatten. Satz: Type & Buch Kusel, Hamburg. Druck und Bindung: Druckhaus Beltz, Bad Langensalza. Werkdruckpapier: alterungsbeständig nach ANSI-Norm resp. DIN-ISO 9706, hergestellt aus 100% chlorfrei gebleichtem Zellstoff. Printed in Germany.

# INHALT

Vorwort .....	11
1.1 Einleitung: Die <i>Wissenschaft der Logik</i> als Selbsterkenntnis des Verstandes und der Vernunft .....	13
§ 1 Über den Titel »Wissenschaft der Logik«; seine Beziehung zur kantischen Kritik der traditionellen Logik .....	13
§ 2 Die philosophische Wende Kants und ihre Fortentwicklung durch das hegelsche Projekt einer Wissenschaft des Logischen .....	22
§ 3 Die kantische Auffassung des Begriffes als interpretatorischer Schlüssel des hegelschen Ansatzes .....	28
§ 4 Die Logik im Verhältnis zum historischen Stand der konkreten Wissenschaften .....	39
1.2 Der Anfang des logischen Diskurses und die Suppositionen der Vorstellung .....	45
§ 5 Der Standpunkt des kreisförmigen Wissens .....	45
§ 6 Die Frage nach dem Anfang .....	51
§ 7 Anfang des logischen Diskurses und intellektuelle Anschauung .....	56
§ 8 Einführung des Suppositionsbegriffes; einleitende Bemerkungen über seine Bedeutung und seine Operativität in der <i>Logik</i> .....	61
1.3 Logisches Denken und Vorstellung: Aufgabe einer Logik als <i>prima philosophia</i> in Bezug auf die Zeichen machende Intelligenz .....	66
§ 9 Die Ambivalenz des Vorstellungsbegriffes .....	66
§ 10 Die Operation der Vorstellung und ihre Stufen .....	71
§ 11 Die Entstehung des Zeichens; das Gedächtnis und sein organischer Zusammenhang mit dem Denken .....	79
§ 12 Die Idee der vollbrachten Aneignung und die Entfaltung der Sache selbst .....	92

1.4 Die drei Achsen des logischen Diskurses und die Struktur des Zeichens .....	101
§ 13 Einleitende Bemerkungen .....	101
a) Die Frage nach der Konstitution des logischen Diskurses; erklärende Anmerkungen über den Gebrauch des Ausdruckes »Achse« .....	101
b) Der Zusammenhang zwischen der Metaphorizität der Vorstellungen und der Verschiedenheit <i>signans-signatum</i> .....	104
c) Erwidern auf einen möglichen Einwand; die Unterscheidung zwischen allgemeiner und reiner Apriorität .....	108
§ 14 Erste Achse: Der Verstand .....	112
a) Der Verstand und das Vorgefundensein der logischen Bestimmungen .....	112
b) Analytisches Deutlichmachen und die Sichselbstgleichheit der gegebenen Denkinhalte .....	114
c) Die anfängliche Identität der logischen Inhalte mit sich und das metaphysische Modell des Inbegriffes der Realitäten .....	116
§ 15 Zweite Achse: Die Dialektik oder das Negativ-Vernünftige ...	126
a) Die Auflösung der <i>suppositio</i> und die Konfusion der Denkinhalte .....	126
b) Dialektische Betrachtung des Paares Repulsion-Attraktion .....	131
c) Die Dialektik als Kontinuität-schaffende Instanz und die Idee der vollbrachten Skepsis .....	138
§ 16 Dritte Achse: Das Spekulative oder Positiv-Vernünftige .....	144
a) Ununterscheidbarkeit und <i>principium rationis</i> .....	144
b) Bestimmtheit des Nichtigen und konstatierende Zusammenfassung der verflüssigten Bedeutungen; die spekulative Operation als reflektierende Aneignung .....	152
c) Die Unvorstellbarkeit des Spekulativen und die Bedeutungslosigkeit des logischen Denkens .....	163
2.1 Die Seinslogik: Unfreies Werden und Beziehungslosigkeit .....	168
§ 17 Der Ausgang des logischen Diskurses: Die primären Zeichen »Sein« und »Nichts« .....	168
a) Bejahung und Verneinung als »pre-semantische Bestimmungen« der <i>Logik</i> .....	168

b) Sein und Nichts als höchste <i>genera</i> ; das Problem der <i>metabasis</i> zwischen den beiden und die Möglichkeit des logischen Anfangs .....	172
c) Werden als erster konkreter Gedanke; die spekulative Auffassung der Wahrheit .....	177
§ 18 Allgemeine Bemerkungen über die Sphäre des Seins .....	186
a) Das Sein und das Element der Unmittelbarkeit .....	186
b) Anschauliche Evidenz und Gleichartigkeit: Die logische Umkehrung des Intuitionismus .....	190
c) Die Idee der Gleichgültigkeit gegen jede Grenze .....	198
2.2 Die Wesenslogik (I): Reflexion und Subjekt .....	200
§ 19 Einleitende Bemerkungen .....	200
§ 20 Der Begriff vom Wesen und der logische Actus der Reflexion .....	203
§ 21 Die zwei Deutungen des Reflexionsbegriffes und ihre Vereinigung bei Kant; die Reflexion und das Subjekt .....	209
§ 22 Der konstitutive Mangel der Verbindung durch <i>nexus</i> ; die Struktur der Reflexion und der Gegensatz Intuition-Diskurs .....	215
2.3 Die Wesenslogik (II): Manifestation und Notwendigkeit .....	227
§ 23 Die Wesenheiten: Die logische Umdeutung der allgemeinen Wahrheitskriterien .....	227
§ 24 Der Fortgang von der reinen zur realen Vermittlung; die Auffassung des Wesens als Wirkprinzip .....	236
§ 25 Das Konzept der Manifestation und die expressive Auffassung der Verbindung durch <i>nexus</i> .....	242
§ 26 Die Wirklichkeit; die Kategorien der Relation und der Begriff von Macht .....	247
§ 27 Die spekulative Zusammenfassung der Wechselwirkung und der Abschluss der Wesenslogik .....	259
a) Der Begriff der Kausalität; die spekulative Virtualität des Zeichens »Begriff« .....	259
b) Die Abschaffung der (kontingenten) Kluft zwischen dem Übergeordneten und dem Untergeordneten; der Begriff als das Freie .....	266
c) Die endgültige Überwindung der <i>nexus</i> -Struktur und ihre Folgen .....	271

2.4 Der Begriff des Begriffes: Die logische Struktur des Subjekts .....	275
§ 28 Einleitende Bemerkungen .....	275
a) Kurze Rekapitulation der Ergebnisse und Plan des Kapitels .....	275
b) Der Begriff und der freie Wille .....	277
c) Der Begriff und das Ich .....	279
§ 29 Der Begriff als Subjekt .....	284
a) Der Begriff in sich: Die logische Auffassung der Allgemeinheit als allumfassendes <i>vehiculum</i> .....	284
b) Die freie Verendlichung des Begriffs; die Aporie der Reflexion anhand des Gegensatzes Allgemeinheit- Besonderheit .....	295
c) Die Rückkehr des Begriffes in sich: Die Einzelheit .....	305
§ 30 Schlussbemerkungen .....	316
a) Der letzte Quellpunkt aller Tätigkeit .....	316
b) Das Subjekt und der Diskurs .....	321
c) Die logische Auffassung des Subjekts und das Schicksal der Philosophie .....	325
Abkürzungsverzeichnis.....	327
Literaturverzeichnis .....	329



A mis padres

## VORWORT

Die vorliegende Arbeit wurde im Sommersemester 2009 von der Philosophischen Fakultät der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg als Dissertation angenommen. Die ursprüngliche Fassung wurde von mir bearbeitet und korrigiert. Ich möchte an dieser Stelle all denjenigen meinen Dank aussprechen, die mir bei der Entstehung dieser Arbeit geholfen haben.

Zu ganz besonderem Dank bin ich meinem Doktorvater, Herrn Prof. Dr. Hans Friedrich Fulda, verpflichtet. Seine engagierte Betreuung während der Promotionszeit und der Bearbeitung, sein Interesse an meiner Arbeit, seine wertvollen Hinweise sowie seine freundliche und vertrauensvolle Unterstützung haben wesentlich zum Gelingen dieser Arbeit beigetragen. Auch für seine tatkräftige Unterstützung bezüglich der Durchsicht und des Korrekturlesens des gesamten Manuskriptes bin ihm vom ganzen Herzen dankbar.

Ebenso möchte ich mich bei Herrn Prof. Dr. Martin Gessmann für die unkomplizierte Zusammenarbeit und für die freundliche Bereitschaft zur Übernahme des Zweitgutachtens bedanken. Weiterhin möchte ich Herrn Prof. Dr. Jens Halfwassen für den Vorsitz im Rahmen der Disputation danken. Mein Dank gilt ebenfalls den Herausgebern für die Aufnahme der Arbeit in diese Schriftenreihe.

Dem Cusanuswerk möchte ich für die großzügige Förderung meiner Promotion besonders danken. Pater Dr. Thomas Rutte gilt ein großer Dank für seine Unterstützung und die inspirierenden Gespräche.

Besonders danken möchte ich an dieser Stelle meinen Lehrern an der Universität von Barcelona Herrn Prof. Dr. Francesc Josep Fortuny (+), Herrn Prof. Dr. Salvi Turró und Herrn Prof. Dr. Felipe Martínez Marzoa.

Ganz besonders dankbar bin ich meiner Familie und meinem Freundeskreis, die mich mit Geduld und Unterstützung im Laufe der Jahre begleitet haben. Für ihren Enthusiasmus und starken Rückhalt bin ich meiner Freundin, Erika Elizabeth Pinner, unendlich dankbar. All den Kollegen und Bekannten, die durch Gespräche und intellektuellen Austausch zur Entstehung dieser Arbeit beigetragen haben, sei hiermit auch gedankt. Ein ganz besonderer Dank gebührt meinen Eltern, denen ich diese Arbeit widme. Ihre Ermunterung und immerwährende Unterstützung hat die Verwirklichung dieser Arbeit erst möglich gemacht.

Dies gesagt, gilt es abschließend ausdrücklich festzuhalten, dass sämtliche Fehler, Versäumnisse und Auslassungen alleine in meiner Verantwortung stehen.

Berlin, im Juli 2012

José María Sánchez de León Serrano

## 1.1 Einleitung: Die *Wissenschaft der Logik* als Selbsterkenntnis des Verstandes und der Vernunft

### § 1 Über den Titel »Wissenschaft der Logik«; seine Beziehung zur kantischen Kritik der traditionellen Logik

Die *Wissenschaft der Logik* Hegels stellt sich als derjenige Diskurs vor, der die Bestimmungen des reinen Denkens zum Gegenstand seiner Betrachtung hat. Die Art dieses Diskurses hat den Anspruch, wie der Titel selbst zu verstehen gibt, wissenschaftlich zu sein. Dies bringt das Folgende mit sich: Wird das Logische – in einem noch zu klärenden Sinn – als die für jeden Wissensbereich gültige Gesetzmäßigkeit aufgefasst, dann muss nicht nur der Gegenstand der Betrachtung, sondern auch die Betrachtung selbst jener Gesetzmäßigkeit entsprechen. Wenn wir uns ausdrücklich auf »die« Logik beziehen, d. h. auf eine Gültigkeit, die jeglicher partikulären Gesetzmäßigkeit vorausgeht, dann müssen wir zwangsläufig annehmen, dass eine Betrachtung mit Anspruch auf Wissenschaftlichkeit, welche diese Gültigkeit behandeln will, nicht nach einer ihrem Objekt heterogenen, fremden Wissenschaftlichkeit konstituiert sein kann. Aber welchen Sinn hat es dann, überhaupt von einer »Wissenschaft der Logik« zu sprechen? Denn, gibt es eigentlich eine andere Form, das Logische unter dem Namen »Logik« darzustellen, welche nicht wissenschaftlich ist? Es scheint allerdings pleonastisch zu sein, die Art des Diskurses mit dem Adjektiv »wissenschaftlich« einschränken zu wollen: Im Ausdruck »Logik« ist bereits diese Wissenschaftlichkeit implizit angedeutet, wie es bei den Ausdrücken »Physik« oder »Chemie« der Fall ist. Aber wenn das so ist, warum schreibt Hegel nicht einfach nach dem traditionellen Brauch »Logik«, anstatt »Wissenschaft der Logik«?<sup>1</sup> Mit diesem Titel scheint Hegel andeuten zu wollen, dass es in der Tat möglich ist, die Logik unwissenschaftlich bzw. auf eine ihrem Gegenstand unangemessene Art darzustellen. Von dieser Logik, welche zur Zeit Hegels als – mit den Worten Kants – »demonstrierte Theorie« gilt, will sich Hegel gerade mit dem angehängten Ausdruck »Wissenschaft« distanzieren.

Um die Problematik hinter dem Titel »Wissenschaft der Logik« besser verstehen zu können, müssen wir zunächst die Position Kants hinsichtlich

<sup>1</sup> Außer »Logik« verwendete man zur Zeit Hegels auch Ausdrücke wie »Vernunftlehre« (Reimarus), »Theorie des Denkens« (Maimon), »Doctrina syllogistica« (Sulzer) oder »Dianoilogie« (Lambert), aber nicht »Wissenschaft der Logik«.

der Logik in Betracht ziehen. Das hegelsche Projekt einer Wissenschaft des Logischen nimmt sich gerade vor, gleichzeitig die Konsequenzen dieser Position zu ziehen und sich von derselben abzugrenzen. Bei Kant ist bereits eine eingehende Kritik an den herkömmlichen »Darstellungen der Logik« zu finden;<sup>2</sup> die wesentlichen Züge derselben seien nun im Folgenden zusammengefasst. Vor allem richtet sich diese Kritik an den verbreiteten Glauben, die Logik hätte sich nach ihrer Geburt vermeintlich »materiell« weiterentwickelt.<sup>3</sup> Aber die aus verschiedenen Wissensbereichen kommenden Elemente (vornehmlich aus der Psychologie, Metaphysik, Anthropologie, usw.), die ihr im Laufe der Zeit hinzugefügt worden sind, können nicht als eigentliche Erweiterungen der Logik betrachtet werden.<sup>4</sup> Die Idee einer inhaltlichen/materiellen Erweiterung der Logik widerspricht eigentlich der Natur der Logik selbst, denn diese, als das System der Verstandesregeln »ohne Unterschied der Gegenstände«<sup>5</sup> aufgefasst, kann lediglich allgemeine formale Kriterien der Wahrheit verleihen. Mit anderen Worten: Die Logik ist kein Organon des Verstandes, das ihm materielle, auf bestimmte Objekte bezugnehmende Kriterien für die inhaltliche Erweiterung der Erkenntnisse geben könnte, sondern ein Kanon, »um die Gesetze der Übereinstimmung des Verstandes mit sich selbst zu bestimmen«.<sup>6</sup> Da die logischen Gesetze streng allgemein sind, d. h. vom Objekt unabhängig, und nur als solche die *conditio sine qua non* für jedes Verfahren des Verstandes ausmachen, kann man von ihnen nicht erwarten, dass sie den Fortschritt der Wissenschaften vorantreiben, denn das, was für einen bestimmten Gegenstand gilt, muss nicht notwendigerweise für einen anderen gelten.<sup>7</sup> Aus dem Übersehen dieses Unterschiedes entsteht die illusorische Annahme des Dogmatismus, dass die Gegenstände sich bloß vermittlels logischer Regeln erkennen lassen.

An dieser Kritik interessiert uns momentan das Folgende: Nach Kant scheinen zwei Aspekte wesentlich miteinander verbunden zu sein, nämlich, dass die Logik nur ein Kanon der Vernunft sein kann und dass sie als ein solcher Kanon unfähig ist, im Wesentlichen erweitert oder vermehrt zu werden. Nach Kant sind die bisherigen »Darstellungen der Logik« zunächst als wissenschaftlich unrein anzusehen, weil sie, wie bereits gesagt, mit Elementen

<sup>2</sup> Dazu siehe J. Vuillemin: »Reflexionen über Kants Logik«, in: Kant-Studien, Bd. 52, Heft 3, 1960–1961, S. 310–335. Hier: 310.

<sup>3</sup> KrV B VIII–IX; Vgl. J. Vuillemin, ebd.

<sup>4</sup> Vgl. J. Vuillemin, ebd.; KrV B VIII; WL I, 36.

<sup>5</sup> Kant: *Logik*, A 4.

<sup>6</sup> J. Vuillemin, a. a. O., 310–311; Vgl. Kant: *Logik*, A 5–6.

<sup>7</sup> Kant: *Logik*, A 71: »Denn ein Erkenntnis, welches in Ansehung eines Objektes wahr ist, kann in Beziehung auf andre Objekte falsch sein.«

anderer Wissenschaften vermengt sind.<sup>8</sup> Ihre »Unreinheit« besteht aber auch darin, dass sie falsche Ansichten über die wahre Natur der Logik enthalten, aus welchen u. a. ein unrichtiger Gebrauch der logischen Regeln folgt. In beiden Fällen bleibt dennoch die Logik als solche wesentlich intakt. Und das könnte nach Kant nicht anders sein, denn die Geburt der Logik als Disziplin musste notwendigerweise mit ihrer Vollendung zusammenfallen. Diese ursprüngliche Vollendung macht eine wesentliche Modifikation derselben unmöglich, und deshalb ist die Kritik Kants an den traditionellen Darstellungen eigentlich nicht gegen die Logik als solche gerichtet. Außer der Tatsache, dass die Logik als Kanon kein allgemeines materielles Kriterium der Wahrheit verleihen kann (weil so etwas »sogar in sich selbst widersprechend« ist<sup>9</sup>), gibt Kant einen weiteren Grund der frühen Vollendung der Logik an. Die Logik wird von Kant als »eine Selbsterkenntnis des Verstandes und der Vernunft« definiert.<sup>10</sup> Das kantische Argument zugunsten der ursprünglichen Vollendung der Logik und der Unmöglichkeit ihrer inhaltlichen Erweiterung ist dann so konstruiert: Wenn der Verstand in der Logik »es mit nichts weiter, als sich selbst und seiner Form, zu tun hat«,<sup>11</sup> dann musste er notwendigerweise, aufgrund dieser konstitutiven Begrenztheit (man könnte sogar sagen: Vertrautheit mit sich), das System seiner Gesetze früher als der Rest der Wissenschaften in einen beharrlichen Zustand bringen.<sup>12</sup> Hätte der Verstand bei seiner Selbsterkenntnis mit anderen Objekten als sich selbst zu tun gehabt, dann hätte er zwangsläufig Zeit gebraucht, um die Schritte seiner sukzessiven Erweiterungen und neuen Erfindungen überhaupt durchlaufen zu können. Da es aber in der Logik lediglich um die Form des Denkens bzw. um das, ohne welches gar kein Denken möglich wäre, geht, sind bei ihr weitere Entwicklungen undenkbar.<sup>13</sup>

<sup>8</sup> Vgl. J. Vuillemin, a. a. O., 310; KrV B VIII–IX: »Es ist nicht Vermehrung, sondern Verunstaltung der Wissenschaften, wenn ihre Grenzen ineinander laufen läßt; die Grenze der Logik aber ist dadurch ganz genau bestimmt, daß sie eine Wissenschaft ist, welche nichts als die formalen Regeln alles Denkens (es mag a priori oder empirisch sein, einen Ursprung oder Objekt haben, welches es wolle, in unserem Gemüte zufällige oder natürliche Hindernisse antreffen,) ausführlich darlegt und strenge beweiset.«

<sup>9</sup> Kant: *Logik*, A 71.

<sup>10</sup> Kant: *Logik*, A 7.

<sup>11</sup> KrV B IX.

<sup>12</sup> Ebd.: »Daß es der Logik so gut gelungen ist, diesen Vorteil hat sie bloß ihrer Eingeschränktheit zu verdanken, dadurch sie berechtigt, ja verbunden ist, von allen Objekten der Erkenntnis und ihrem Unterschiede zu abstrahieren, und in ihr also der Verstand es mit nichts weiter, als sich selbst und seiner Form, zu tun hat. Weit schwerer musste es natürlicher Weise für die Vernunft sein, den sicheren Weg der Wissenschaft einzuschlagen, wenn sie nicht bloß mit sich selbst, sondern auch mit Objekten zu schaffen hat; [...]«

<sup>13</sup> Kant: *Logik*, A 19: »In den jetzigen Zeiten hat es eben keinen berühmten Logiker

Nach dieser Auffassung muss sich die autonome Position der Logik in Bezug auf die konkreten Wissenschaften in ein historisches Vorausgehen und, noch wichtiger als das, in eine endgültig geschlossene doktrinaire Gestalt (welche, wie Kant bemerkt, »keinen Schritt vorwärts« tun kann)<sup>14</sup> übersetzen. Andernfalls wäre die Selbstständigkeit der Logik verletzt, sofern sie an der faktischen Entwicklung der Wissenschaften gebunden wäre, was mit ihrem kanonischen Charakter kollidiert. Das, was, mit kantischen Worten, den »Vorhof der Wissenschaften«<sup>15</sup> ausmacht, muss auch zeitlich früher als die konkreten Wissenschaften konstituiert sein und kann von denselben überhaupt nicht beeinflusst werden. Dieser Gedanke ist mit einem anderen innig verbunden, nämlich, dass es für die Vernunft irgendwie »einfacher« sein musste, ihre eigenen Gesetze zu entdecken und sie streng zu beweisen, als anderweitige Objekte nach Gesetzen zu bestimmen, wie es beim Rest der Wissenschaften der Fall ist.<sup>16</sup> Leichter musste es für sie vor allem sein, weil ihre Gesetze und Regeln den Charakter der strengen Notwendigkeit besitzen, d. h. sie sind von keinem Objekt abhängig – sonst wären sie zufällig – und machen somit die notwendigen (aber nicht hinreichenden) Bedingungen der objektiven Wahrheit aus.<sup>17</sup> Die Vernunft kann diese Regeln unmittelbar bei sich selbst finden, »bevor« sie sich an irgendein Objekt richtet. Untersuchungen anderer Art, wie z. B. nach dem Ursprung der Begriffe (obwohl über einen logischen Ursprung gesprochen werden kann), was kann der Verstand erkennen usw., fallen nicht in den Bereich der Logik, sondern in den der Metaphysik.<sup>18</sup> Indem die Logik von diesen Aufgaben – welche, mit den Kants Worten, die »höchsten Zwecke der menschlichen Vernunft« ausmachen – enthoben ist, ist ihre Arbeit viel einfacher und einer früheren Vollendung fähiger.

Aufgrund des notwendigen Charakters der Regeln, die sie darstellt, ist die Logik nach Kant »eine Doktrin oder demonstrierte Theorie«.<sup>19</sup> Die Not-

gegeben, und wir brauchen auch zur Logik keine neuen Erfindungen, weil sie bloß die Form des Denkens enthält.«

<sup>14</sup> KrV B VIII.

<sup>15</sup> KrV B IX.

<sup>16</sup> Vgl. KrV B IX.

<sup>17</sup> Kant: *Logik*, A 72: »Diese formalen, allgemeinen Kriterien sind zwar freilich zur objektiven Wahrheit nicht hinreichend, aber sie sind doch als *conditio sine qua non* derselben anzusehen.«

<sup>18</sup> Kant: *Logik*, A 7: »Ich werde in der Logik nicht fragen: Was erkennt der Verstand und wie viel kann er erkennen oder wie weit geht seine Erkenntnis? Denn das wäre Selbst-erkenntnis in Ansehung seines materiellen Gebrauchs und gehört also in die Metaphysik. In der Logik ist nur die Frage: Wie wird sich der Verstand selbst erkennen?«

<sup>19</sup> Ebd.; KrV B IX; B 78.

wendigkeit der Regeln dieser Theorie zu demonstrieren heißt hier so viel wie: Zeigen, »dass vermittels ihrer allein ein Gegenstand gedacht werden kann.«<sup>20</sup> Der Gegensatz zu einer demonstrierten Doktrin wäre hiergegen ein Diskurs, der seine Elemente nicht streng beweist, sondern sie einfach nach willkürlichen, empirischen Regeln auffindet und ohne Methode zusammenstellt, also ein Verfahren eher nach der Methode der Induktion als der der Deduktion.<sup>21</sup> Unklar ist aber in diesem Zusammenhang der Unterschied zwischen der Notwendigkeit der logischen Gesetze als solcher und der Notwendigkeit der wissenschaftlichen Darstellung selbst, welche diese Gesetze systematisch beweisen und ableiten muss. Wenn die Wissenschaftlichkeit der Logik als demonstrierte Theorie darin besteht, dass sie sich »lediglich mit den allgemeinen und notwendigen Gesetzen des Denkens überhaupt beschäftigt«,<sup>22</sup> dann hängt ihre Wissenschaftlichkeit mehr von der Natur ihres Gegenstandes als von der Art ihrer Behandlung ab. Daraus erhellt, warum nach Kant die Logik sowohl ihren Beginn als auch ihre Vollendung als Wissenschaft mit Aristoteles gefunden hatte: Er »hatte keinen Moment des Verstandes ausgelassen«,<sup>23</sup> d. h. es gibt keine notwendige Bestimmung des Denkens, die von ihm nicht abgedeckt und registriert wurde. Die einzige Unvollkommenheit, die bei diesem ihrem ursprünglichen Zustand zu finden ist, hat laut Kant nur mit einem Übermaß von »entbehrlichen Subtilitäten« zu tun, was die Gültigkeit des doktrinalen Kerns nicht im Mindesten betrifft.<sup>24</sup> Die wissenschaftliche Vollendung wird in diesem Kontext mit der vollständigen Ausschöpfung von Inhalten identifiziert: Nur indem alle diese Inhalte entdeckt und formuliert werden, erreicht die Logik ihren endgültigen wissenschaftlichen Status, ganz unabhängig davon, ob die Betrachtung dieser Inhalte noch nicht die ihnen angemessene wissenschaftliche Form besitzt. Nach dieser frühen Fixierung kann sich eine Kritik an der Logik, so wie Kant sie vollzieht, lediglich gegen ihre noch unvollkommenen, aber in Ansehung der erreichten wissenschaftlichen Gültigkeit eigentlich

<sup>20</sup> KrV A 97. An dieser Stelle der KrV wird das Beweisen im Kontext der Deduktion der Kategorien gebraucht, d. h. nur in Ansehung der auf Objekte gerichteten Verstandeshandlungen. Dennoch scheint uns hier die Synonymität, trotz der Verschiedenheit der Kontexte, gerechtfertigt: »Diese Begriffe nun, welche a priori das reine Denken bei jeder Erfahrung enthalten, finden wir an den Kategorien, und es ist schon eine hinreichende Deduktion derselben, und Rechtfertigung ihrer objektiven Gültigkeit, wenn wir beweisen können: daß vermittelst ihrer allein ein Gegenstand gedacht werden kann.«

<sup>21</sup> Zur induktiven Methode siehe KrV B 106–107.

<sup>22</sup> Kant: *Logik*, A 7.

<sup>23</sup> Kant: *Logik*, A 18.

<sup>24</sup> KrV B VIII; Vgl. Kant: *Die falsche Spitzfindigkeit der vier syllogistischen Figuren*, 1762.

unwesentlichen, methodischen Aspekte, oder gegen einen unrichtigen Gebrauch derselben richten, was eigentlich eher mit einer philosophischen Idee der Stelle der Logik innerhalb der Gesamtheit der menschlichen Erkenntnisse als mit ihrer inneren Beschaffenheit zusammenhängt. Mit diesem letzten, für unsere Untersuchung folgenreichen Aspekt beschäftigen wir uns im Folgenden.

Dass es die Folge einer philosophischen Einsicht und nicht der Logik selbst sei, den wissenschaftlichen Gang der Logik als vollendet festzusetzen und ihr die Stelle eines Kanons des Verstandes zuzuschreiben, bedeutet, dass die dargestellte Idee der Logik von ursprünglicheren Grundvorstellungen bedingt ist, die ihre vermeintliche Autonomie als Selbsterkenntnis des Verstandes und der Vernunft in Frage stellen. Wie bereits bemerkt, bleibt die Logik nach Kant inhaltlich »unberührt« ganz unabhängig davon, ob sie als Kanon oder als Organon aufgefasst wird; die Fixierung ihres Ortes im System der Erkenntnisse ist ihr äußerlich. Das macht sie aber gar nicht autonom, sondern von einer bestimmten Idee des Wissens abhängig, die sie »gegen den Reichtum der Weltvorstellung, gegen den real erscheinenden Inhalt der anderen Wissenschaften«<sup>25</sup> isoliert hält. Paradoxe Weise fällt es nicht in die Zuständigkeit der Logik, als »Prinzipien- und Normenlehre aller Wissenschaften«<sup>26</sup> konzipiert die theoretischen Grundannahmen zu hinterfragen, welche ihr einen bestimmten Platz neben anderen Wissenschaften zuweisen.<sup>27</sup> In dieser Hinsicht ist das Folgende besonders hervorzuheben: Die Logik kann von solchen Grundannahmen und Voraussetzungen überhaupt nicht frei sein, wenn sie in dieser »unveränderlich tradierten« Form genommen wird, gleich, ob sie als ein Organon (Lambert) oder als ein Kanon (Kant) verstanden wird. Denn die Gültigkeit einer solchen Logik liegt darin begründet, dass die »Momente des Verstandes«, wie bereits gezeigt, von ihr vollständig abgedeckt sind. Die so aufgefasste Logik ist überhaupt nicht imstande, die Voraussetzungen, auf welchen sie beruht und welche ihr diese konkrete Gestalt geben, zum Gegenstand ihrer Untersuchung zu machen. Diesen Voraussetzungen gemäß wird die Logik als Selbsterkenntnis des Verstandes und der Vernunft ihren Anforderungen gerecht, indem sie die Strukturen, in wel-

<sup>25</sup> WL I, 41.

<sup>26</sup> E. Husserl: *Formale und transzendente Logik* (1929), 2. Auflage, Tübingen 1981, 14.

<sup>27</sup> WL I, 42: »Die erste Bekanntschaft mit der Logik schränkt ihre Bedeutung auf sie selbst ein; ihr Inhalt gilt nur für eine isolierte Beschäftigung mit den Denkbestimmungen, neben der die anderen wissenschaftlichen Beschäftigungen ein eigener Stoff und Gehalt für sich sind, auf welches das Logische etwa einen formellen Einfluss hat, und zwar einen solchen, der sich mehr von selbst macht und für die wissenschaftliche Gestalt und deren Studium allerdings auch zur Not entbehrt werden kann.«



chen »jedes menschliche denkende Wesen sich apriori findet«,<sup>28</sup> bloß »transparent« macht.<sup>29</sup> Diese Strukturen machen somit unhinterfragbare, jeglicher Denktätigkeit »vorgelagerte«<sup>30</sup> Gegebenheiten aus, und als solche sind sie nicht nur für die Logik, sondern auch für den philosophischen Standpunkt selbst, auf welchem diese Logik basiert, konstitutiv nicht anders als durch bloßes Auffinden erforschbar. Daraus ergibt sich die fast unbedeutende Rolle der Logik in der philosophischen Diskussion: Die fundamentalen Fragen des Wissens sind nicht Sache der Logik, nicht nur weil die logischen Regeln von jeder philosophischen Position zwangsläufig vorausgesetzt werden müssen,<sup>31</sup> sondern – hier ist der springende Punkt – weil diese fundamentalen Fragen nicht auf die innere Beschaffenheit des Denkens als solchen gehen. Die Logik vermag nicht die Funktion einer *prima philosophia* zu übernehmen, weil diese ihre »gegebenen Sachverhalte«<sup>32</sup> direkt durch die von der Logik transparent gemachten Denkstrukturen untersucht, ohne dieselben zu prüfen. Logik und *prima philosophia* bleiben zwangsläufig verschieden, sofern das begreifende Denken in der *prima philosophia* mit etwas anderem als seinen eigenen Strukturen zu tun hat. Die Voraussetzung, dass dieses vorgegebene Andere »real« ist im Gegensatz zu den logischen Denkformen, reduziert die Logik auf eine bloße Normenlehre ohne philosophischen Charakter.

<sup>28</sup> R. Brandt: *Die Urteilstafel. Kritik der reinen Vernunft* A 67–76; B 92–101, Hamburg 1991, 91.

<sup>29</sup> R. Brandt, a. a. O., 92: »Wir ›haben‹ diese Formen und können sie daher in einer transzendentalphilosophischen Reflexion nicht ableiten, sondern nur auffinden und transparent machen.«

<sup>30</sup> Wir lassen uns hier von der Ausdrucksweise von R. Brandt inspirieren (a. a. O., 91; Hervorhebung von mir, J. S): »Diese der cartesischen Subjektivität *vorgelagerte* Logik ist die Sphäre, in der sich der Mensch nicht mehr in einer (gemeinsamen) Raum-Zeit-Welt findet, sondern an einer gemeinsamen Erkenntnislogik partizipiert.«

<sup>31</sup> So sagt Jäsche in seiner Vorrede zur Ausgabe der kantischen Logik (A XX–XXI): »Bei dieser allgemeinen Anerkennung der Richtigkeit der allgemeinen Logik ist daher auch der Streit zwischen den Skeptikern und den Dogmatikern über die letzten Gründe des philosophischen Wissens nie auf dem Gebiete der Logik, deren Regeln jeder vernünftige Skeptiker so gut als der Dogmatiker für gültig anerkannte, sondern jederzeit auf dem Gebiete der Metaphysik geführt worden. Und wie konnte es anders sein? Die höchste Aufgabe der eigentlichen Philosophie betrifft ja keineswegs das subjektive, sondern das objektive – nicht das identische, sondern das synthetische Wissen. – Hierbei bleibt also die Logik als solche gänzlich aus dem Spiele; und es hat weder der Kritik, noch der Wissenschaftslehre einfallen können – noch wird es überall einer Philosophie, die den transzendentalen Standpunkt von dem bloß logischen bestimmt zu unterscheiden weiß, einfallen können –, die letzten Gründe des realen, philosophischen Wissens innerhalb des Gebiets der bloßen Logik zu suchen und aus einem Satze der Logik, bloß als solchem betrachtet, ein reales Objekt herausklauben zu müssen.«

<sup>32</sup> J. Kopper: *Das transzendente Denken des deutschen Idealismus*, Darmstadt 1989, 4.

Die Umkehrung dieses Sachverhaltes, welche die hegelsche *Logik* vollzieht, wird gerade von Kant nahegelegt. Mit der sogenannten kopernikanischen Wende, die Kant in die Philosophie einführt, nähern sich Metaphysik und Logik einander an, indem die erste sich in eine »immanente Metaphysik der rationalen Anfangsgründe unserer Natur- und Selbsterkenntnis«<sup>33</sup> verwandelt. Die bereits gegebene Definition der Logik als Selbsterkenntnis des Verstandes und der Vernunft wird somit auch für die Metaphysik selbst geeignet.<sup>34</sup> Es handelt sich dennoch nicht um dieselbe Logik, welche (nach kantischer Auffassung) die Tradition seit Aristoteles uns »unverändert« überliefert hat, obwohl sie im wesentlichen Zusammenhang mit ihr steht. Diese neue Logik – von Kant bekanntlich »transzendental« genannt in Bezug auf die alte Transzendentalienlehre – hat ebenfalls die Verstandeshandlungen<sup>35</sup> zu ihrem Gegenstand, aber im Unterschied zur allgemeinen Logik erforscht sie dieselben im Hinblick auf ihr Vermögen, Erkenntnis der Gegenstände ohne die Mithilfe der Erfahrung zu geben. Daraus erhellt, warum Kant mit solcher Entschiedenheit die Vollendung der allgemeinen Logik behauptet, denn von ihr als Kanon für die formale Übereinstimmung des Verstandes mit sich selbst ist keine befriedigende Antwort zu den dringenden Fragen der Metaphysik zu erwarten, sondern nur von einer »Logik der Wahrheit«,<sup>36</sup> des Namens »transzendente Logik«, welche an diese Fragen durch die »Entschlüsselung« der Natur unserer Vernunft herangeht. Die Irrelevanz der Logik in der philosophischen Diskussion ist darauf zurückgeführt worden, dass die *prima philosophia* ihre vorgegebenen Gegenstände durch die logischen Regeln direkt erforscht. Die Übereinstimmung des Verstandes mit seinen eigenen Regeln ist eigentlich, da sie ohne Unterschied der Gegenstände geschieht, wahrheitsindifferent.<sup>37</sup> Keine Erkenntnis kann im Widerspruch mit den universellen Normen der Logik stehen,

<sup>33</sup> H. F. Fulda: »Spekulative Logik als die »eigentliche Metaphysik«. Zu Hegels Verwandlung des neuzeitlichen Metaphysikverständnisses«, in: D. Pätzold, A. Vanderjagt (Hrsg.), *Hegels Transformation der Metaphysik*, Köln 1991, S. 9–27. 12.

<sup>34</sup> WL I, 35: »Die kritische Philosophie machte zwar bereits die Metaphysik zur Logik, [...]«

<sup>35</sup> Zur »Verstandeshandlung« (*operatio mentis*) als *terminus technicus* der Logik in der Zeit Kants siehe R. Brandt, a. a. O., 53–55.

<sup>36</sup> KrV B 87.

<sup>37</sup> Dazu siehe R. Stuhlmann-Laeisz: *Kants Logik, Eine Interpretation auf der Grundlage von Vorlesungen, veröffentlichten Werken und Nachlaß*, Berlin, New York 1976, 33: »Nun »verlieren« zufolge unserer Interpretation (b) genau diejenigen Urteile »alle Wahrheit«, die mit keinem Gegenstand (möglicher Erkenntnis) übereinstimmen, denen also jedenfalls schon die »transzendente Wahrheit« fehlt. Dann aber verlieren diese Urteile eben auch die gewöhnliche Korrespondenz, insofern »alle Wahrheit.«

aber gerade deshalb kann kein partikuläres Objekt anhand dieser Normen erkannt werden. Ebenso wenig kann eine Erkenntnis der transzendentalen Logik widersprechen,<sup>38</sup> nicht aber aufgrund der Wahrheitsindifferenz, die der allgemeinen Logik eigen ist, sondern weil sie gerade die Prinzipien der objektiven Erkenntnis in der inneren-logischen Beschaffenheit unseres Denkens sucht. Im Unterschied zur allgemeinen Logik, bleibt diese Logik nicht außerhalb der metaphysischen Streite, denn diese betreffen das Verhältnis zwischen dem Erkennen und seinen Gegenständen, worauf die transzendente Logik gerade ihre Aufmerksamkeit richtet.<sup>39</sup> Infolgedessen kann diese neue Logik leisten, was die traditionelle Logik überhaupt nicht zu leisten vermochte und ihr eine irrelevante Position in den Wissenschaften bereitete, nämlich: als eine fundierende *prima philosophia* die »letzten Gründe« zu untersuchen und sich als die erste Wissenschaft an die Spitze des ganzen Systems der philosophischen Erkenntnisse zu stellen.

Trotz dieser Wende auf die innere Beschaffenheit des Denkens hin, welche die Metaphysik zur Logik macht, ist die transzendente Logik immer noch von der zugrundeliegenden Idee geleitet, dass das Interesse der Metaphysik sich auf die Erkenntnis von »realen Objekten« richtet und dass dieser definierende Zug sie der allgemeinen Logik als bloßer Selbsterkenntnis des Verstandes und der Vernunft entgegensetzt. Die innere Beschaffenheit des Denkens wird von der transzendentalen Logik im Hinblick auf dessen Vermögen untersucht, das »Reale«, als dem »bloß Logischen« entgegengesetzt, zu erkennen. Aus diesem Grunde erhält die allgemeine Logik bei Kant ihre Stelle »neben« der Metaphysik, der eigentlichen Selbsterkenntnis des Verstandes und der Vernunft, obwohl die transzendente Logik in dieser

<sup>38</sup> KrV B 87: »Der Teil der transzendentalen Logik also, der die Elemente der reinen Verstandeserkenntnis vorträgt, und die Prinzipien, ohne welche überall kein Gegenstand gedacht werden kann, ist die transzendente Analytik, und zugleich eine Logik der Wahrheit. Denn ihr kann keine Erkenntnis widersprechen, ohne daß sie zugleich allen Inhalt verlöre, d. i. alle Beziehung auf irgend ein Objekt, mithin alle Wahrheit.«

<sup>39</sup> Der Unterschied zwischen der vorkantischen und der kantischen Herangehensweise an dieses Verhältnis wird von J. Kopper sehr einleuchtend geschildert (*Reflexion und Determination*, Berlin 1976, 74): »Wenn das dogmatische Denken die Frage nach der Objektivität der Erkenntnis stellt, dann stellt es sie als die Frage nach dem Verhältnis zwischen dem erkennenden Ich und den erkannten Dingen, es stellt sie nicht als eine Frage nach dem Beschaffensein des Erkennens in sich selbst. Eine positive Beantwortung der Frage nach der Objektivität des Erkennens ist dabei für das dogmatische Denken ebensowohl realistisch wie idealistisch möglich; es kommt nicht darauf an, welches der beiden Relata das bestimmende ist, sondern darauf, daß das Verhältnis als ein Verhältnis der Übereinstimmung aufgefaßt werden können (*veritas est adaequatio intellectus et rei*). Findet eine solche Übereinstimmung nicht statt, dann kann Erkenntnis nicht zur Objektivität gelangen.«

Selbsterkenntnis viel tiefer als die überlieferte »vollendete« Logik geht. Für eine Wissenschaft des Logischen bedeutet dies, dass sie sich einer radikaleren Erforschung entzieht, welche die Grundannahmen, worauf ihre marginale Rolle beruht, enthüllen würde. Die Voraussetzung, dass das »Reale«, dessen Beschaffenheit das metaphysische Denken zu erkennen strebt, einer Wissenschaft des Logischen nicht zugänglich ist, hat zur Folge, dass das Denken sich den Zugang zu der tiefsten und gründlichsten Selbsterkenntnis versperrt.<sup>40</sup> Das »Vorausseyende«,<sup>41</sup> das die Metaphysik als ihr inhaltliches Korrelat annimmt, ist eigentlich ein »Vorausgedachtes«, also der Abstand, welcher das Denken von seiner »Selbstdurchsichtigkeit« trennt. Die »vollendete« Logik erweist sich somit als ihrer Definition, Selbsterkenntnis des Verstandes und der Vernunft zu sein, unangemessen; als bloßes Verzeichnis »aller Momente des Verstandes« vermag sie nicht, das tiefste Eindringen der Vernunft in sich selbst zu vollziehen. Man kann sich also eine Wissenschaft des Logischen vorstellen, welche die allgemeine Logik in der Funktion der eigentlichen Selbsterkenntnis des Verstandes und der Vernunft ersetzt, und welche sich gleichzeitig als Untersuchung der »letzten Gründe« an die Stelle der Metaphysik und der transzendentalen Logik setzt. Eine solche Logik würde den Namen der ersten Wissenschaft, der Wissenschaft schlechthin, verdienen. Das Projekt Hegels besteht genau darin, diese Wissenschaft zu verfassen. Daher der Titel »Wissenschaft der Logik«, anstatt Logik«.

## § 2 Die philosophische Wende Kants und ihre Fortentwicklung durch das hegelsche Projekt einer Wissenschaft des Logischen

ENDE DER LESEPROBE!

<sup>40</sup> Diese Aussage ist nicht als eine Charakterisierung des hegelschen Denkens gegen Kant zu verstehen, denn damit würde man den wesentlichen Unterschied zwischen Kant und der vorkantischen Philosophie vollends verwischen. Mit diesem Unterschied befassen wir uns ausführlicher im nächsten Abschnitt. Es handelt sich hier also um eine einleitende (und folglich noch erläuterungsbedürftige) Schilderung der Problematik hinter dem hegelschen Projekt einer Wissenschaft des Logischen.

<sup>41</sup> H. F. Fulda: »Spekulative Logik ...«, a. a. O., 24.

<sup>42</sup> KrV B 80.