

Ernst Cassirer

Nachgelassene Manuskripte

und Texte

Band 18

Ausgewählter wissenschaftlicher Briefwechsel



Meiner

ERNST CASSIRER

NACHGELASSENE MANUSKRIPTE UND TEXTE

Herausgegeben von

Klaus Christian Köhnke

John Michael Krois

und Oswald Schwemmer

Band 18

FELIX MEINER VERLAG
HAMBURG

ERNST CASSIRER

AUSGEWÄHLTER WISSENSCHAFTLICHER BRIEFWECHSEL

Als Beilage: DVD-ROM mit sämtlichen
bislang aufgefundenen Briefen
von und an Ernst Cassirer

Herausgegeben von
John Michael Krois

unter Mitarbeit von
Marion Lauschke
Claus Rosenkranz
und Marcel Simon-Gadhof

FELIX MEINER VERLAG
HAMBURG

Herausgeber und Verlag danken der ZEIT-Stiftung Ebelin und Gerd Bucerius für die Förderung der editorischen Arbeiten an dieser Ausgabe.

Bibliographische Information der Deutschen Bibliothek

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind im Internet über <<http://dnb.d-nb.de>> abrufbar.

ISBN 978-3-7873-1264-1

Zitievorschlag: ECN 18

© Felix Meiner Verlag GmbH, Hamburg 2009. Alle Rechte, auch die des auszugsweisen Nachdrucks, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung, vorbehalten. Dies betrifft auch die Vervielfältigung und Übertragung einzelner Textabschnitte durch alle Verfahren wie Speicherung und Übertragung auf Papier, Transparente, Filme, Bänder, Platten und andere Medien, soweit es nicht §§ 53 und 54 URG ausdrücklich gestatten. – Satz: Marcel Simon-Gadhof. Druck und Bindung: Druckhaus Thomas Müntzer, Bad Langensalza. Einbandgestaltung: Jens Peter Mardersteig. Werkdruckpapier: alterungsbeständig nach ANSI-Norm resp. DIN-ISO 9706, hergestellt aus 100% chlorfrei gebleichtem Zellstoff. www.meiner.de

INHALT

Verzeichnis der edierten Briefe	VI
Vorwort	XV
Ernst Cassirer (1874–1945). Eine Kurzbiographie	XXI

BRIEFWECHSEL 1893–1945

Heidelberg – Marburg – München – Berlin (1893–1919)	3
Hamburg (1919–1933)	36
Wien – England (1933–1935)	128
Schweden (1935–1941)	143
USA (1941–1945)	217
Beilagen	241

ANHANG

Anmerkungen	245
Kommentiertes Personenregister	297
Literaturverzeichnis	321
Gesamtverzeichnis aller bislang vom Herausgeber gesammelten Briefe von und an Ernst Cassirer	339
Hinweise zum Gebrauch der DVD-ROM	380

VERZEICHNIS DER EDIERTEN BRIEFE

Heidelberg – Marburg – München – Berlin (1893–1919)

1. Ernst Cassirer an Bruno Cassirer, 10. Juli 1893	3
2. Ernst Cassirer an Paul Natorp, 9. September 1901	4
3. Ernst Cassirer an Paul Natorp, 5. Januar 1902	6
4. Ernst Cassirer an Jonas Cohn, 16. Februar 1903	7
5. Ernst Cassirer an Jonas Cohn, 13. Juni 1903	8
6. Ernst Cassirer an Albert Görland, 21. April 1906	10
7. Paul Hensel an Ernst Cassirer, 17. Juni 1906	12
8. Ernst Cassirer an Jonas Cohn, 16. Januar 1910	13
9. Ernst Cassirer an Walter Kinkel, 11. Juni 1911	14
10. Ernst Cassirer an Paul Natorp, 14. November 1911	15
11. Hugo Münsterberg an Ernst Cassirer, 3. März 1913	17
12. Ralph Barton Perry an Ernst Cassirer, 3. März 1913	19
13. Ralph Barton Perry an Ernst Cassirer, 22. April 1913	20
14. Ernst Cassirer an Abbott Lawrence Lowell, 15. Juli 1913	21
15. Ernst Hoffmann an Ernst Cassirer, 20. August 1916	22
16. Ernst Cassirer an Friedrich Gundolf, 6. Oktober 1916	23
17. Friedrich Gundolf an Ernst Cassirer, 13. Oktober 1916	24
18. Ernst Cassirer an Friedrich Gundolf, 18. Oktober 1916	26
19. Ernst Cassirer an Paul Natorp, 26. November 1916	28
20. Ernst Cassirer an Paul Natorp, 1. Januar 1917	30
21. Ernst Cassirer an Hans Vaihinger, 8. April 1917	31
22. Ernst Cassirer an Albert Görland, 1. September 1918	32

Hamburg 1919–1933

23. Ernst Cassirer an William Stern, 30. Mai 1919	36
24. Ernst Cassirer an William Stern, 11. Juni 1919	38
25. William Stern an Ernst Cassirer, 30. Juli 1919	39
26. Friedrich Gundolf an Ernst Cassirer, 10. August 1919	41
27. Ernst Cassirer an Hinrich Knittermeyer, 24. November 1919	42
28. Ernst Cassirer an Hinrich Knittermeyer, 6. Dezember 1919 ..	43
29. Max Liebermann an Ernst Cassirer, 2. Mai 1920	44

30. Ernst Cassirer an Albert Einstein, 10. Mai 1920	44
31. Albert Einstein an Ernst Cassirer, 5. Juni 1920	45
32. Ernst Cassirer an Albert Einstein, 16. Juni 1920	47
33. Ernst Cassirer an Albert Einstein, 15. Juli 1920	48
34. Ernst Cassirer an Albert Einstein, 28. August 1920	49
35. Ernst Cassirer an Moritz Schlick, 23. Oktober 1920	50
36. Ernst Cassirer an Georg Misch, 7. Juni 1921	52
37. Ernst Cassirer an Aby Warburg, 26. Juni 1921	53
38. Aby Warburg an Ernst Cassirer, 2. Februar 1923	54
39. Fritz Saxl an Ernst Cassirer, 21. März 1923	55
40. Ernst Cassirer an Fritz Saxl, 24. März 1923	56
41. Aby Warburg an Ernst Cassirer, 27. März 1923	57
42. Fritz Saxl an Ernst Cassirer, 12. April 1923	58
43. Ernst Cassirer an Aby Warburg, 15. Juni 1923	59
44. Ludwig Binswanger an Ernst Cassirer, 20. Juni 1923	60
45. Aby Warburg an Ernst Cassirer, 20. Januar 1924	61
46. Ernst Cassirer an Albert Einstein, 27. Januar 1924	62
47. Albert Einstein an Ernst Cassirer, ohne Datum	62
48. Ludwig Binswanger an Ernst Cassirer, 12. Februar 1924	63
49. Aby Warburg an Ernst Cassirer, 29. Februar 1924	64
50. Ernst Cassirer an Aby Warburg, 12. April 1924	65
51. Aby Warburg an Ernst Cassirer, 15. April 1924	67
52. Ernst Cassirer an Ludwig Binswanger, 20. April 1924	68
53. Ludwig Binswanger an Ernst Cassirer, 15. Mai 1924	69
54. Ernst Cassirer an Kurt Goldstein, 5. Januar 1925	69
55. Ernst Cassirer an Kurt Goldstein, 7. Januar 1925	73
56. Aby Warburg an Ernst Cassirer, 19. Februar 1925	73
57. Albert Einstein an Ernst Cassirer, 22. Februar 1925	74
58. Ernst Cassirer an Kurt Goldstein, 26. Februar 1925	75
59. Ludwig Binswanger an Ernst Cassirer, 2. März 1925	76
60. Aby Warburg an Ernst Cassirer, 4. März 1925	77
61. Ernst Cassirer an Ludwig Binswanger, 11. März 1925	78
62. Ernst Cassirer an Kurt Goldstein, 24. März 1925	79
63. Ernst Cassirer an Kurt Goldstein, 26. März 1925	83
64. Edmund Husserl an Ernst Cassirer, 3. April 1925	84
65. Ernst Cassirer an Edmund Husserl, 10. April 1925	86

66. Ernst Cassirer an Aby Warburg, 28. August 1925	88
67. Aby Warburg an Ernst Cassirer, 23. Oktober 1925	89
68. Albert Einstein an Ernst Cassirer, 6. März 1926	89
69. Ernst Cassirer an Aby Warburg, 11. Juni 1926	90
70. Ernst Cassirer an Aby Warburg, 13. Juni 1926	91
71. Aby Warburg und Ludwig Binswanger an Ernst Cassirer, 16. September 1926.....	92
72. Ernst Cassirer an Ludwig Binswanger, 21. September 1926...	93
73. Moritz Schlick an Ernst Cassirer, 30. März 1927.....	94
74. Ernst Cassirer an Moritz Schlick, 4. April 1927	98
75. Ernst Cassirer an Aby Warburg, Fritz Saxl und Gertrud Bing, 21. September 1927	99
76. Ernst Hoffmann an Ernst Cassirer, 21. Oktober 1927	100
77. Gertrud Bing an Ernst Cassirer, 22. Oktober 1927.....	102
78. Ernst Cassirer an Kurt Goldstein, 4. November 1927	104
79. Aby Warburg an Ernst Cassirer, 1. Januar 1928	104
80. Aby Warburg an Ernst Cassirer, 7. Februar 1928	105
81. Aby Warburg an Ernst Cassirer, 20. April 1928	105
82. Paul de Chapeaurouge an Ernst Cassirer, 23. Juni 1928	106
83. Ernst Cassirer an Kurt Goldstein, 10. Juli 1928	107
84. Aby Warburg an Ernst und Toni Cassirer, 6. September 1928	109
85. Ernst Cassirer an Kurt Goldstein, 4. November 1928	111
86. Aby Warburg an Ernst Cassirer, 3. Dezember 1928	111
87. Ernst Cassirer an Aby Warburg, 29. Dezember 1928	113
88. Aby Warburg an Ernst Cassirer, 6. April 1929	115
89. Gertrud Bing an Ernst und Toni Cassirer, 1. Juni 1929	116
90. Ernst Cassirer an Georg Misch, 12. Juni 1929	118
91. Ernst Cassirer an Aby Warburg, 2. August 1929.....	119
92. Aby Warburg an Ernst Cassirer, 14. August 1929.....	119
93. Ernst Hoffmann an Ernst Cassirer, 17. August 1929	120
94. Ernst Cassirer an Adelheid Heimann, 31. Juli 1930	121
95. Hans Reichenbach an Ernst Cassirer, 5. Juni 1931	122
96. Ernst Cassirer an Hans Reichenbach, 11. Juni 1931	123
97. Erwin Panofsky an Ernst Cassirer, 13. Juli 1931	124
98. Ernst Cassirer an Gerhart Hauptmann, 10. Juni 1932	126

Wien – England (1933–1935)

99. Ernst Cassirer an Walther Küchler, 27. April 1933	128
100. Ernst Hoffmann und Raymond Klibansky an Ernst Cassirer, 4. Mai 1933	129
101. Ernst Cassirer an Fritz Saxl, 10. Mai 1933	130
102. Ernst und Toni Cassirer an Erwin Panofsky, 31. Juli 1933 ...	131
103. Ernst Cassirer an Fritz Saxl, 31. Juli 1933	132
104. Ernst Cassirer an Åke Petzäll, 5. August 1933	133
105. Ernst Cassirer an Werner von Melle, 16. November 1933 ...	134
106. Ernst Cassirer an Albert Einstein, 8. Januar 1934	135
107. Albert Einstein an Ernst Cassirer, 21. Januar 1934	136
108. Ernst Cassirer an Paul Geheeb, 5. Juli 1934	137
109. Ernst Cassirer an Paul Oskar Kristeller, Leo Strauss und andere, 29. Juli 1934	138
110. Ernst Cassirer an Adelheid Heimann, 15. August 1934	140
111. Ernst und Toni Cassirer an Fritz Saxl, 8. September 1934 ...	141
112. Ernst Cassirer an Fritz Saxl, 1. Februar 1935	141

Schweden (1935–1941)

113. Ernst Cassirer an Albert Schweitzer, 30. Januar 1936	143
114. Ernst Cassirer an Karl Elof Åkesson, 6. Februar 1936	144
115. Otto Neurath an Ernst Cassirer, 20. April 1936	144
116. Gertrud Bing an Ernst Cassirer, 24. April 1936	145
117. Ernst Cassirer an Fritz Saxl, 12. Mai 1936	146
118. Ernst Cassirer an Otto Neurath, 12. Mai 1936	147
119. Otto Neurath an Ernst Cassirer, 16. Mai 1936	147
120. Albert Schweitzer an Ernst Cassirer, 6. Juli 1936	148
121. Hans Reichenbach an Ernst Cassirer, 27. August 1936	149
122. Ernst Cassirer an Hans Reichenbach, 1. September 1936 ...	151
123. Ernst Cassirer an Fritz Saxl, 11. September 1936	152
124. Ernst Cassirer an José Ortega y Gasset, 7. Oktober 1936 ...	153
125. Ernst Cassirer an Fritz Saxl, 3. Februar 1937	154
126. Ernst Cassirer an Albert Einstein, 8. Februar 1937	156

127. Hans Reichenbach an Ernst Cassirer, 10. März 1937	157
128. Albert Einstein an Ernst Cassirer, 16. März 1937	158
129. Max Born an Ernst Cassirer, 19. März 1937	160
130. Ernst Cassirer an Hans Reichenbach, 20. März 1937	163
131. Max von Laue an Ernst Cassirer, 23. März 1937	164
132. Werner Heisenberg an Ernst Cassirer, 24. März 1937	166
133. Max von Laue an Ernst Cassirer, 26. März 1937	167
134. Max von Laue an Ernst Cassirer, 4. April 1937	171
135. Edgar Wind an Ernst Cassirer, 6. April 1937	172
136. Richard Hönigswald an Ernst Cassirer, 8. April 1937	173
137. Phillip Frank an Ernst Cassirer, ohne Datum	176
138. Ernst Cassirer an Åke Petzäll, 27. Oktober 1937	177
139. Otto Neurath an Ernst Cassirer, 15. Januar 1938	179
140. Ernst Cassirer an Kurt Goldstein, 22. Januar 1938	179
141. Ernst Cassirer an Åke Petzäll, 4. März 1938	181
142. Ernst Cassirer an Åke Petzäll, 11. Mai 1938	182
143. Ernst Cassirer an Åke Petzäll, 23. Mai 1938	184
144. Ernst Cassirer an Nils Johan Nordström, 25. Mai 1938	186
145. Åke Petzäll an Ernst Cassirer, 29. Mai 1938	187
146. Ernst Cassirer an Nils Johan Nordström, 17. Juni 1938	188
147. Ernst Cassirer an Gottfried Bermann Fischer, 27. Juni 1938	190
148. Ernst Cassirer an Åke Petzäll, 21. Oktober 1938	192
149. Ernst Cassirer an Åke Petzäll, 15. November 1938	193
150. Ernst Cassirer an Albert Görland, 26. November 1938	194
151. Ernst Cassirer an Åke Petzäll, 21. Januar 1939	196
152. Ernst Cassirer an Åke Petzäll, 28. Februar 1939	197
153. Åke Petzäll an Ernst Cassirer, 4. März 1939	198
154. Ernst Cassirer an Alf Nyman, 7. März 1939	200
155. Ernst Cassirer an Åke Petzäll, 9. März 1939	201
156. Fritz Saxl an Ernst Cassirer, 28. April 1939	202
157. Ernst Cassirer an Åke Petzäll, 11. September 1939	203
158. Thomas Mann an Ernst Cassirer, 25. September 1939	205
159. Ernst Cassirer an Åke Petzäll, 5. Oktober 1939	206
160. Thomas Mann an Ernst Cassirer, 10. Januar 1940	208
161. Charles William Hendel an Ernst Cassirer, 10. Januar 1941 ..	209

162. Ernst Cassirer an Åke Petzäll, 7. Februar 1941	211
163. Ernst Cassirer an Åke Petzäll, 27. März 1941	213
164. Ernst Cassirer an Åke Petzäll, 14. April 1941	214
165. Åke Petzäll an Ernst Cassirer, 17. April 1941	216

USA (1941–1945)

166. Ernst und Toni Cassirer an Malte Jacobsson, 13. Juni 1941 ..	217
167. Thomas Mann an Ernst Cassirer, 14. Juni 1941	220
168. Ernst Cassirer an Kurt Goldstein, 7. Juli 1941	221
169. Ernst Cassirer an Malte Jacobsson, 31. Oktober 1941	222
170. Ernst Cassirer an Paul Arthur Schilpp, 13. Mai 1942	223
171. Ernst Cassirer an Malte Jacobsson, ohne Datum	224
172. Ernst Cassirer an Edith Geheeb, 15. Februar 1943	225
173. Ernst Cassirer an David Baumgardt, 24. Juli 1943	226
174. Ernst Cassirer an Paul Arthur Schilpp, 12. August 1943 ..	227
175. Ernst Cassirer an Susanne K. Langer, 15. Februar 1944	229
176. Ernst Cassirer an Susanne K. Langer, 9. März 1944	229
177. Ernst Cassirer an David Baumgardt, 15. März 1944	230
178. Ernst Cassirer an David Baumgardt, 26. März 1944	231
179. Ernst Cassirer an Susanne K. Langer, 8. April 1944	232
180. David Baumgardt an Ernst Cassirer, 20. Juli 1944	233
181. Ernst Cassirer an Werner Jaeger, 1. August 1944	234
182. Fritz Saxl an Ernst Cassirer, 2. November 1944	235
183. Carsun Chang an Ernst Cassirer, 2. März 1945	236
184. Ernst Cassirer an Henry Margenau, 21. März 1945	236
185. Hans Reichenbach an Ernst Cassirer, 2. April 1945	237
186. Ernst Cassirer an Hans Reichenbach, 10. April 1945	238

Beilagen

187. Fritz Saxl an Aby Warburg, 28. November 1920	241
188. Fritz Saxl an Aby Warburg, 8. Dezember 1921	242



*Rembrandt van Rijn: Die Verschwörung des Claudius Civilis.
Nationalmuseum Stockholm (© akg-images).
Siehe Brief Nr. 111.*

VORWORT

Ernst Cassirer stand mit einem ungewöhnlich großen Bekanntenkreis in schriftlichem Kontakt. Sein Briefwechsel enthält u. a. Briefe von und an Anthropologen, Geschichts- und Literaturwissenschaftler, Künstler, Kunsthistoriker, Mathematiker, Mediziner, Musiker, Naturwissenschaftler aus verschiedenen Disziplinen, Psychologen, Schriftsteller und Sprachwissenschaftler. Er war Gesprächspartner von Vertretern gegensätzlicher Denkrichtungen in der Philosophie: von Moritz Schlick und Rudolf Carnap auf der einen Seite, von Edmund Husserl und Martin Heidegger auf der anderen.

Der Herausgeber sammelt den Briefwechsel Cassirers seit ca. 30 Jahren. Trotz umfangreicher Korrespondenz mit zahlreichen Archiven und verschiedener Zeitungsannoncen in den USA, Frankreich, Deutschland und Österreich muß jedoch davon ausgegangen werden, daß insbesondere die Briefe, die in privaten Sammlungen erhalten sind, bislang nicht vollständig aufgefunden werden konnten. Es ist anzunehmen, daß viele Korrespondenzen mit jüdischen Persönlichkeiten wie etwa Joseph Carlebach (1883–1942), mit denen Cassirer in Kontakt stand, in der Zeit des Nationalsozialismus vernichtet wurden. Briefsammlungen, insbesondere Briefsammlungen von Personen, die, wie Ernst Cassirer, einen Teil ihres Lebens im Exil verbringen und ihren Aufenthaltsort vielfach wechseln mußten, sind als work in progress zu begreifen und kaum jemals abzuschließen.

Die vorliegende Ausgabe enthält ausgewählte Briefe von und an Ernst Cassirer. Sie stammen aus allen Lebensabschnitten Cassirers und sind chronologisch angeordnet. Manche Briefwechsel sind besonders wichtige Zeugen von Cassirers intellektueller Entwicklung und werden möglichst vollständig abgedruckt. Dies trifft z. B. für seine Briefwechsel mit Albert Einstein, Kurt Goldstein oder Aby Warburg zu. Auf die Aufnahme von Briefen Hermann Cohens an Ernst Cassirer (Briefe Cassirers an Cohen sind bisher nicht gefunden worden) wurde verzichtet, da sie insgesamt in Band 17 der Nachgelassenen Manuskripte und Texte (*ECN 17: Davoser Vorträge – Vorträge über Hermann Cohen*) abgedruckt werden.

Für die Veröffentlichung wurden ausschließlich solche Briefe und Postkarten ausgewählt,

- in denen explizit wissenschaftliche oder philosophische Fragen erörtert werden,

- die signifikante Hinweise zum Fortgang der Arbeiten an Publikationen Cassirers enthalten,
- die Hinweise auf Autoren und Personen enthalten, die Cassirer in seinem Denken und Handeln nachweislich beeinflußt haben,
- die Erörterungen bzw. Nachrichten zum politischen Zeitgeschehen beinhalten,
- die über wichtige Stationen zur Biographie Cassirers Auskunft geben,
- die für das Verhältnis zwischen den Briefpartnern von besonderer Bedeutung sind.

Nicht aufgenommen wurden:

- Höflichkeits-, Gruß- und Dankadressen (auch nicht, wenn sie sich auf Sonderdrucke oder Bücher beziehen),
- Nachrichten über persönliche Angelegenheiten, z.B. beabsichtigte oder durchgeführte Reisen oder Treffen, sofern sie nicht mit den oben genannten Sachverhalten in enger Verbindung stehen bzw. für deren Verständnis notwendig sind,
- Briefe von und an Toni Cassirer sowie
- An- oder Begleitschreiben zu Anlagen, die nicht erhalten oder dokumentiert sind.

In einer Beilage werden außerdem zwei Briefe Fritz Saxls an Aby Warburg abgedruckt, die Cassirers Verhältnis zur Kulturwissenschaftlichen Bibliothek Warburg beschreiben.

Als Paul Arthur Schilpp, der langjährige Herausgeber der Reihe *Library of Living Philosophers*, Cassirer im Jahre 1940 dazu einlud, eine Autobiographie für den ihm gewidmeten Band (*The Philosophy of Ernst Cassirer*, Evanston 1949) zu verfassen, willigte Cassirer ein, starb aber am 13. April 1945, ohne damit begonnen zu haben. Cassirers Briefwechsel ersetzt gewissermaßen diese ungeschriebene Autobiographie.

Zur Textgestaltung

Die für die Edition ausgewählten Briefe sind, sofern sie vollständig vorliegen, ohne Auslassungen wiedergegeben. Sie sind in chronologischer Reihenfolge angeordnet. Die vier undatierten Briefe in der Edition sind in diese Chronologie eingefügt; eine Begründung für diese Datierung geben Herausgeber und Bearbeiter in den Anmerkungen.

Alle Briefe sind in einheitlicher Textgestalt wiedergegeben; die Anordnung der einzelnen Briefelemente wie Anrede, Datum, Schlußformel

und ihre Position auf der Seite im Dokument ist dabei nicht berücksichtigt. Die Briefe beginnen mit einer Überschrift, die in einheitlicher Form Verfasser, Empfänger und das Briefdatum sowie die Nummer des Briefes in der Reihenfolge der Edition enthält. Um Redundanzen zu vermeiden, wird (sofern im Dokument angegeben) auf die Angabe von Ort und Datum zu Beginn des Briefes verzichtet. Sofern der Verfasser Ort und/oder Datum nennt, ist dies in der (kleiner gedruckten) editorischen Beschreibung im Anschluß an den Brief wiedergegeben. Hier finden sich auch Angaben über den Umfang des Dokuments, darüber, ob der Brief maschinen- oder handschriftlich (»msl.« bzw. »hsl.«) verfaßt ist und ob es sich um einen Brief oder eine Karte handelt.

Den Text begleiten drei Arten von Anmerkungen:

1.) Hochgestellte lateinische Großbuchstaben verweisen auf editorisch-philologische Anmerkungen, die – bei jedem Brief neu mit A beginnend – jeweils im Anschluß an den Brief zu finden sind. Hier werden Hinweise zu verderbten, unleserlichen oder unsicheren Stellen, Textkorrekturen gegenüber dem Ms. (in der Regel Schreibfehler) sowie andere inhaltlich relevante Ms.-Befunde mitgeteilt.

2.) Hochgestellte Asterisken verweisen auf Anmerkungen des Briefschreibers und werden am Fuß der Seite wiedergegeben.

3.) Tiefgestellte arabische Ziffern bezeichnen die fortlaufend nummerierten Anmerkungen des Herausgebers und der Bearbeiter im Anhang.

Orthographie und Interpunktions der Briefe sind grundsätzlich beibehalten; wo aus Gründen der Verständlichkeit Kommata ergänzt oder Schreibfehler korrigiert sind, ist dies in einer Fußnote nachgewiesen. Auf die Markierung der Seitenwechsel in den Briefen wurde verzichtet. Alle Eingriffe der Bearbeiter sind durch eckige Klammern [] kenntlich gemacht und werden in einer editorischen Anmerkung mitgeteilt.

Hervorhebungen in den Briefen werden einheitlich gesperrt wiedergegeben. Kursive Passagen sind stets Editorenrede. Es finden sich unterschiedliche Sorten von Anführungszeichen in den verschiedenen Originalen. Französische Anführungen (mit der Spitze nach innen), wie Cassirer sie neben den deutschen Anführungszeichen verwendet, sind durchgängig beibehalten worden; einfache und doppelte deutsche bzw. englische Anführungszeichen wurden jedoch zugunsten der Lesbarkeit entsprechend der Sprache des Briefs vereinheitlicht.

Abkürzungen sind in den Anmerkungen im Anhang aufgelöst; fremdsprachige Textstellen sind ebendort in Übersetzung wiedergegeben. Sämtliche im Briefwechsel erwähnte Literatur ist in den Anmerkungen aufgeschlüsselt und im Literaturverzeichnis im Anhang aufgeführt. Zitate sind in den Anmerkungen nach für den Briefverfasser zugänglichen Quellen nachgewiesen.

Im Anhang der Ausgabe befindet sich eine vollständige (Stand: August 2008), nach Briefpartnern sortierte Liste sämtlicher bislang aufgefunder Briefe von und an Ernst Cassirer (die im Band edierten Briefe sind darin halbfett hervorgehoben). Beigegeben ist eine DVD mit hochauflösenden Abbildungen dieser rund 1.400 Dokumente.

Die größte Sammlung von Briefen von, an und über Cassirer befindet sich im Archiv des Londoner *Warburg Institute*. Ein durch das *Arts and Humanities Research Council* (AHRC) gefördertes Projekt (geleitet durch die Professoren Roger Stephenson und Paul Bishop vom German Department an der University of Glasgow) hat diese in digitaler Form erfaßt und wird sie nach Abschluß zugänglich machen. Gleichzeitig hat die *Staats- und Universitätsbibliothek Carl von Ossietzky* in Hamburg Kopien aller übrigen bekannten Briefwechsel Cassirers digitalisiert und wird diese Arbeit fortsetzen, wenn neue Fundstücke hinzukommen. Die entstandene Datenbank wird in Kürze unter der Adresse www.sub.uni-hamburg.de öffentlich zugänglich sein.

Danksagungen

Die Vorarbeit an der Ausgabe wurde durch ein British Academy Fellowship am Warburg Institute (London) für die erste Erfassung des dort archivierten Briefwechsels ermöglicht. Das Glasgower AHRC-Projekt von Roger Stephenson und Paul Bishop und ihr technischer Leiter, Graham Whitaker, haben vielfache Hilfen bei der Arbeit geleistet. Die Transkription und Kommentierung dieser Ausgabe wurde durch die *ZEIT-Stiftung Ebelin und Gerd Bucerius* finanziert. Der Herausgeber dankt dem Verein für Hamburgische Geschichte für die Erlaubnis, seine in dessen Reihe der *Lebensbilder* publizierte Biographie Cassirers in diesem Band in überarbeiteter Form zu verwenden.

Unter den Institutionen und Personen, die in vielfacher Weise mit Rat und Tat halfen, sei besonders folgenden gedankt: der Bibliothek des Jüdischen Museums Berlin; Helmut Buske (Norderstedt); Michael Diers (Hamburg); Hans-Dieter Dosch (Heidelberg); Dirk Fonfara (Husserl-Archiv, Köln); Ingrid Görland (Kiel); Stephan Grotz (Regensburg); Jonas Hansson (Lund); Irmgard Jones (Geheeb-Archiv, Hasliberg-Goldern); Eckart Krause (Hamburg); Dimitri Mader (Berlin); Claudia Naber (Berlin); Inga Nevermann-Ballandis (Holle/Grasdorf); Rainer Nicolaysen (Hamburg); Svante Nordin (Lund); Christa Sammons (Yale Beinecke Library); Niels Waller (Minneapolis); Claudia Wedepohl (Archiv des Warburg Institutes, London); Christian Wohlers (Hamburg). Der Verleger, Manfred Meiner, hat bei dem Zustandekommen dieser Ausgabe ent-

scheidende Anstöße gegeben und organisatorische Konzepte entwickelt, die die Arbeit ermöglichten. In diesem Zusammenhang danken wir Frau Dr. Gabriele Beger, Direktorin der Staats- und Universitätsbibliothek Carl von Ossietzky in Hamburg, für die elektronische Erfassung auch des hier nicht wiedergegebenen Briefwechsels Cassirers.

Diese Ausgabe wäre nicht erschienen ohne die engagierte Mitwirkung der Mitarbeiter, deren Namen auf dem Titelblatt stehen. Wir danken gemeinsam all denjenigen, die bei diesem Projekt geholfen haben.

John Michael Krois

ERNST CASSIRER 1874–1945. EINE KURZBIOGRAPHIE

von John Michael Krois

Am 28. Juli 1874 wurde Ernst Alfred Cassirer in Breslau als erster von drei Söhnen und zweites von insgesamt sieben Kindern von Jenny, geb. Siegfried, und dem Kaufmann Eduard Cassirer geboren. Die Cassirers waren eine hauptsächlich in Berlin ansässige prominente assimilierte jüdische Familie,¹ deren Mitglieder seit Generationen als Kaufleute und Industrielle tätig waren. Ernst Cassirers Vater war im Holzhandel und in der Führung einer Cellulose-Fabrik tätig, und auch seine Brüder ergriffen kaufmännische Berufe.

Die Familie Cassirer spielte in den 20er Jahren in Berlin eine herausragende Rolle im kulturellen Leben, und diese Bindung an Berlin war, obwohl er in Breslau aufwuchs, für Ernst Cassirers Lebensweg entscheidend. Schon als Kind besuchte er Mitglieder der in Berlin ansässigen Familie wie z.B. seinen Vetter Kurt Goldstein. Goldstein, später ein berühmter Neurologe, ist Cassirers wichtigster wissenschaftlicher Gesprächspartner geworden.²

Im März 1892 machte Cassirer am Johannes-Gymnasium in Breslau Abitur und nahm im selben Jahr ein Jura-Studium in Berlin auf. Dem väterlichen Wunsch folgend, belegte er während seines ersten Semesters an der Universität nur Jura. Zusammen mit seinen Vettern Bruno und Paul unterschrieb er den Stimmzettel für die »Unabhängige Gesamtvertretung der Berliner Studentenschaft« an der Berliner Universität mit »stud. jur.«, aber schon in seinem zweiten Semester (WS 1892/93 in Leipzig) besuchte er nur noch eine Lehrveranstaltung in Jura neben dreien in Germanistik sowie einer zur Psychologie und einer mit dem Titel »Geschichte der Philosophie«. Cassirer wechselte seinen Studienort häufig. Von Leipzig ging er nach Heidelberg (SS 1893), dann wieder nach Berlin (WS 1893/94) und belegte fast ausschließlich Kurse zur Germanistik und

¹ Ernst Cassirer, der viele Sprachen beherrschte, lernte, zu seinem späteren Bedauern, nie Hebräisch.

² So Cassirers Tochter, Anne Appelbaum. Cassirers Briefwechsel mit Goldstein sowie die Tatsache, daß Cassirer und seine Frau immer wieder mit den Goldsteins in Wanderurlaube, vor allem in die Schweizer Berge, gefahren sind, bestätigen dies. Ähnliche Kontakte zu seinen Kollegen pflegte Cassirer nicht.

Literatur (die Ausnahme war eine philosophische Übung von Paulsen zu Hume). Im SS 1894 besuchte er Georg Simmels Lehrveranstaltung über »Sociologie« sowie »Die Philosophie Kants«. Fünfzig Jahre später erinnerte sich Cassirer, daß er es damals paradox fand, als Simmel sagte, die besten Werke zu Kants Philosophie seien von Hermann Cohen, aber daß er selbst sie nicht verstehen könne. Diese Ungereimtheit wurde für ihn eine Herausforderung. Cassirer setzte sein Studium im folgenden Semester in Berlin fort, wechselte aber im SS 1895 nach München, wo er drei Semester (SS 1895 bis SS 1896) bei Theodor Lipps hörte. Erst im WS 1896/97 ging er nach Marburg, wo er sechs Semester verbrachte, bis er am 19. Juli 1899 mit einer Arbeit über *Descartes' Kritik der mathematischen und naturwissenschaftlichen Erkenntnis* (ECW 1, S. 1–93) bei Hermann Cohen promovierte.

Schon früh zeigte Cassirer besondere Begabungen, vor allem ein ungewöhnliches Gedächtnis, das ihm erlaubte, Texte seitenweise ohne jede Einübung mühelos auswendig zu zitieren, und er verfügte gleichermaßen über musische und wissenschaftliche Fähigkeiten. Der Philosoph Jonas Cohn erinnert sich, wie er Cassirer einmal im Jahre 1895 am Starnberger See unter künstlerischen Freunden antraf, und fügt hinzu: *Von vornherein lebte in Ernst Cassirer ein künstlerischer Geist, dem er mit Hilfe seiner Anlage zu klarer eindrucksvoller Darstellung in wissenschaftlichen Schriften und Vorträgen Gestalt geben konnte.*³ Dies bestätigt Max Tau, der spätere erste Friedenspreisträger des deutschen Buchhandels, der Cassirers Haus in den 20er Jahren in der Hamburger Blumenstraße 26 als *das Haus eines Künstlers* beschreibt. Tau berichtet, daß er einmal bei Cassirer über die schlechte Sprache in literaturwissenschaftlichen Arbeiten klagte und jener darauf antwortete: *Das beste Deutsch haben oft die Naturwissenschaftler geschrieben. Lesen Sie Helmholtz, studieren Sie seine Schriften; Sie werden darin vielleicht vieles von dem finden, was Sie suchen.*⁴

Cassirers Lehrer in Marburg, Cohen und Natorp, vertraten eine an der Naturwissenschaft orientierte Erkenntnistheorie. Cohens Auffassung der transzendentalen »Methode« Kants übernahm Cassirer, interpretierte sie seit den 1920er Jahren jedoch eigenständig. Anstatt mit Wissenschaft und theoretischer Erkenntnis zu beginnen, setzte Cassirer beim Weltverstehen des handelnden Menschen an. In seinen Ausführungen zum mythischen Denken betonte er das Primat des Wirkens: *Nicht das bloße Betrachten, sondern das Tun bildet vielmehr den Mittelpunkt,*

³ Jonas Cohn, Ernst Cassirer, Nachruf, in: *Die Zeitung* (London), Ausg. vom 1. 6. 1945, 5. Jg., Nr. 430, S. 2.

⁴ Max Tau, *Das Land das ich verlassen mußte*, Hamburg 1961, S. 129.

von dem für den Menschen die geistige Organisation der Wirklichkeit ihren Ausgang nimmt.⁵

Nach seiner Promotion zog Cassirer nach Berlin, wo er 1901 Toni Bondy, eine Cousine aus Wien, kennenlernte. Am 16. September 1902 wurde sie seine Frau. Die Cassirers lebten zunächst in München, zogen aber im Oktober 1903 wieder nach Berlin, wo sie bis September 1919 blieben, die längste Zeit, die Ernst Cassirer je an einem Ort gewirkt hat. Dort wuchsen auch die drei Kinder, Heinrich, Georg und Anne auf. In diesen Jahren war Cassirer auf die finanzielle Unterstützung seines wohlhabenden Elternhauses angewiesen. Seine Versuche, sich in Berlin oder auswärts zu habilitieren, scheiterten – wie man es ausdrückte – an der »Methode« seines Lehrers Hermann Cohen. Natorp berichtet in einem Brief an Görland vom 13. Januar 1902, nachdem Cassirer von einer erfolglosen Reise nach Straßburg zurückkam: *Hier hat man nun direkt gesagt, dass es der Jude ist, den man ablehnt.* In Berlin schrieb Cassirer an seinem großen Werk *Das Erkenntnisproblem in der Philosophie und Wissenschaft der neueren Zeit*, dessen erster Band 1906 erschien (Band zwei ein Jahr später). Die Schrift legte er der Berliner Fakultät als Habilitationsleistung vor. Dilthey, der gegen das erste Habilitationsanliegen Cassirers mit dem 1902 erschienenen Buch *Leibniz' System* (ECW 1) Bedenken geäußert hatte, schrieb in seinem Gutachten vom 28. Juni 1906, daß sich in Cassirers jetzt vorliegender Schrift die Mängel einer *subjektiven Methode* nicht im selben Maße geltend machen. Am 26. Juli 1906 legte Cassirer seine Probevorlesung ab und bekam die *venia legendi* für Philosophie verliehen. Das Thema der Vorlesung war *Substanzbegriff und Funktionsbegriff*.⁶ In den nächsten Jahren behandelte er diese Problematik in seinem ersten systematischen Werk, dem gleichnamigen Buch von 1910, eingehend. Am 11. August hielt er seine Antrittsvorlesung: *Die Vernunftkritik in ihrem Verhältnis zur Wissenschaft des achtzehnten Jahrhunderts*, und im Wintersemester begann seine 13-jährige Tätigkeit an der Berliner Universität.

In diesen Jahren stand Ernst Cassirer in enger Verbindung mit den Berliner Cassirers. Dazu zählten Menschen, die das Leben der Stadt prägten: Sein Onkel, der Industrielle Max Cassirer, wirkte 1896–1919 ehrenamtlich als Stadtrat in Charlottenburg. Cassirers Vetter Richard Cassirer war ein angesehener Neurologe, der auch an der Berliner Universität lehrte. Ein anderer Vetter, der Komponist Fritz Cassirer, wirkte

⁵ Ernst Cassirer, *Philosophie der symbolischen Formen. Zweiter Teil. Das mythische Denken*, Berlin 1925, jetzt ECW 12, 183.

⁶ Diese Vorlesung erscheint in ECN 8: *Vorlesungen und Vorträge zu philosophischen Problemen der Wissenschaften 1907–1945*.

seit 1907 als Kapellmeister an der Berliner Komischen Oper, wo er sich u. a. für die Werke von Frederic Delius einsetzte. Einem weiteren Vetter, dem Kunstabuch-Verleger Bruno Cassirer, stand Ernst Cassirer nicht nur persönlich nah; er war auch Autor seines Verlags. Bruno Cassirers Programm, das sich auf Kunst und Literatur beschränkte, wurde durch Ernst Cassirers Einfluß auf Philosophie ausgedehnt. Ihr größtes gemeinsames Projekt war die zehnbändige Ausgabe von Immanuel Kants Werken, die Ernst Cassirer zwischen 1912–1922 herausgab. Diese Ausgabe – die bis dahin umfangreichste – ist in ihrer Ausstattung bis heute die wohl schönste. In einem Gratulationsschreiben zu Brunos 60. Geburtstag meinte Ernst Cassirer, die Kant-Ausgabe sei deshalb so schön geworden, weil sein Vetter der Philosophie niemals ganz verziehen hatte, daß sie ohne Bilder auskomme und deshalb der Fürsorge des auf Kunstabücher spezialisierten Bruno Cassirer Verlages nicht bedürfe.

Durch Bruno Cassirer und vor allem durch den Kunsthändler und Verleger Paul Cassirer kam Ernst Cassirer mit den neuesten europäischen Kunstrichtungen – mit Impressionismus und Expressionismus – früh in Kontakt. In der von Paul Cassirer zunächst gemeinsam mit Bruno geführten, 1898 eröffneten Cassirer-Galerie in der Viktoriastraße 35 wurden Cezanne, Manet, Monet, Munch, Van Gogh und viele andere – oft zum ersten Mal in Deutschland – ausgestellt. Zusammen mit dem Kunstmaler Max Liebermann war Paul Cassirer eine der treibenden Kräfte in der seit 1899 bestehenden Berliner Sezession sowie deren späterer Präsident. Mindestens einmal hat Ernst Cassirer einen Abendvortrag in Paul Cassirers Salon gehalten. Am 6. März 1924 sprach er dort zum Thema *Der Begriff der Form als Problem der Philosophie*.⁷ In Berlin kam Cassirer aber auch mit vielen anderen Personen des öffentlichen Lebens zusammen, so z. B. mit dem damals jungen vortragenden Rat in der Reichskanzlei, Kurt Riezler, mit dem er über Kultur und Politik diskutierte. Als Riezler später Kurator der Universität Frankfurt wurde, hatte er Gelegenheit, seiner Verehrung für Cassirer Ausdruck zu verleihen.

Cassirer war ein erfolgreicher Hochschullehrer. Im WS 1911/12 besuchten 120–130 Hörer sein Kant-Kolleg. Unter Cassirers Hörern in den Berliner Jahren befanden sich viele später bekannt gewordene Personen, darunter der junge Kurt Weill. Seinen früheren Lehrer Georg Simmel hatte Cassirer nun zum Kollegen. Er selbst hat sich bezüglich seiner

⁷ Die gedruckte Einladung zum Vortrag bei Paul Cassirer, Viktoriastraße 35, nennt als Einladende neben dem Paul Cassirer Verlag das Zentralinstitut für Erziehung und Unterricht. Einladung an Seine Excellenz Herrn Wirkl. Geh. Rat Dr. von Bode, in: Wilhelm von Bode Nachlaß, Zentralarchiv der Staatlichen Museen zu Berlin, Signatur 1207.

Qualitäten als Lehrer skeptisch geäußert. In einem Dankesschreiben an ehemalige Doktoranten, die ihm zu seinem 60. Geburtstag eine eigene (mit Schreibmaschine produzierte) Festschrift geschenkt hatten, schrieb er: *Ich selbst bin vielleicht niemals ein guter und eigentlicher philosophischer ›Lehrer‹ gewesen – denn mir fehlte der Glaube an die Möglichkeit und Notwendigkeit schulmässiger Bindungen im Gebiet der Philosophie* (an Kristeller, 29.7.1934). Hörer von Cassirers Lehrveranstaltungen waren jedoch anderer Meinung. In dem Fakultätsgutachten aus dem Jahr 1919 über die Besetzung der Philosophieprofessur in Hamburg wurde Cassirer aus einer Reihe von Gründen auf Platz eins gesetzt, nicht zuletzt jedoch wegen seines Rufs als Lehrer.⁸ Im Jahre 1928 bereiste der amerikanische Philosoph und spätere College-Präsident Julius Bixler Deutschland und hörte Vorlesungen an verschiedenen deutschen Universitäten, unter anderem bei Karl Jaspers und Martin Heidegger. Es war aber gerade die Vorlesung Cassirers, die auf ihn den tiefsten Eindruck machte.⁹

Das Erkenntnisproblem war wegen seiner historischen Fundiertheit und originellen Interpretation der neuzeitlichen Philosophie (es setzte bei der Renaissance und Nikolaus Cusanus als erstem modernen Denker – anstatt bei Descartes – ein) viel gelesen und wurde im Juli 1914 mit der Goldenen Kuno-Fischer-Medaille der Universität Heidelberg ausgezeichnet. Die neuartige systematische Orientierung in Cassirers Buch *Substanzbegriff und Funktionsbegriff* (1910) brachte Cassirer 1913 eine Einladung zu einer Gastprofessur an der Harvard University ein – die er jedoch ablehnte. Die Einladung kam zur Zeit einer großen Krise im Fach Philosophie in Harvard, als man dort – nach einer Blütezeit, in der es von William James geleitet wurde – um die Zukunft bangte. Zu dieser Zeit unterrichtete dort neben Josiah Royce nur noch Hugo Münsterberg; beide standen hinter der Einladung an Cassirer. Royce war ein ausgezeichneter Kenner der deutschen Philosophie, und Münsterberg, der selbst Deutscher war, kannte die Gegenwartsphilosophie Deutschlands ebenfalls sehr gut. Daß diese Wahl eine Ehre bedeutete, war Cassirer klar, aber vielleicht nicht, wie sehr man an ihm interessiert war. Der Geschäftsführer, Ralph Barton Perry, war sogar bereit, das Angebot auf das folgende Jahr zu verschieben. Selbst der Präsident von Harvard, Lawrence

⁸ Dekan der geisteswissenschaftlichen Fakultät an Bürgermeister von Melle, 4. Juni 1919, StA HH 361–5 II (Hochschulwesen II), A i 3 / 8, Blatt 2, verso: *Auch als Dozent wird Cassirer ausserordentlich gerühmt. Seine Vorlesungen und Uebungen gehören, obgleich er nicht Examinator ist, zu den meist besuchten in der grossen Fülle von philosophischen Vorlesungen in Berlin.*

⁹ Julius Seelye Bixler, *German Recollections. Some of my Best Friends were Philosophers*, Waterville, Maine, 1985, S. 49–54, S.50: *It seemed as if we were being offered a living and dynamic illustration of how the reasoning process itself works.*

Lowell, der sich 1913 in Berlin aufhielt, suchte Cassirer dort persönlich auf, um ihn zur Annahme des Angebots zu bewegen. Cassirer war jedoch zu diesem Zeitpunkt bereits in den Sommerferien. Nicht einmal der Hinweis, daß er neben Bertrand Russell als Gastprofessor unterrichten würde, konnte Cassirer zur Annahme des Angebots bewegen, da es die Trennung der Familie auf lange Zeit bedeutet hätte.

Ab Ende 1916 arbeitete Cassirer im Kriegspresseamt in Berlin. Monatelang, selbst sonntags, verbrachte er seine Vormittage dort, um die Berichterstattungen der französischen Presse zu lesen und zusammenzufassen.¹⁰ In diese Zeit fällt die »Bauch-Affaire«.¹¹ Bruno Bauch, Professor für Philosophie in Jena, war ein Herausgeber der *Kant-Studien*, der angesehensten Philosophiezeitschrift Deutschlands. Im Jahre 1916 veröffentlichte Bauch einen langen Leserbrief in einer völkischen Zeitschrift, *Der Panther* (Jg. 4, Heft 6: Juni 1916), in dem er Cassirers Lehrer Hermann Cohen die Fähigkeit absprach, Kant verstehen zu können, weil Cohen als Jude *Ausländer* sei.¹² Dieser Angriff verband intellektuelle Diffamierung mit der Infragestellung von nationaler Treue, was gerade in Kriegszeiten noch verletzender wirkte. Daß dieser Leserbrief von einem Herausgeber der *Kant-Studien* stammte, führte zu einer Krise in der Kant-Gesellschaft. Cohen, der seit seiner Emeritierung 1912 an der *Lehranstalt für die Wissenschaft des Judentums* in Berlin tätig war, und Cassirer waren nicht bereit, die Äußerungen Bauchs hinzunehmen, und Cassirer schrieb eine Stellungnahme dazu für die *Kant-Studien*. Bauch reagierte, indem er von der Redaktion der *Kant-Studien* zurücktrat, ohne sich von seinen Äußerungen zu distanzieren. Cassirers Entgegnung wurde daraufhin in den *Kant-Studien* nicht mehr veröffentlicht. Mit Bauchs Rücktritt war das eigentliche Problem jedoch keineswegs aus der Welt geschafft. Die gleiche Haltung gegenüber Cohen sorgte buchstäblich für Schlagzeilen, als der Wiener Philosophieprofessor Othmar Spann am 23. Februar 1929 einen Vortrag im Auditorium Maximum der Münchner Universität zum Thema *Die Kultukturkrisen der Gegenwart* hielt und dabei vor allem den »Neu-Kantianismus« angriff. Hermann Cohen war inzwischen verstorben, und Spann bezeichnete diesmal sowohl Cohen als auch Ernst Cassirer als zwei *Fremde*, die Kant, *den Deutschen*, falsch interpretier-

¹⁰ Dafür wurde ihm im August 1918 das Verdienstkreuz für Kriegshilfe verliehen.

¹¹ Vgl. Helmut Holzhey, *Cohen und Natorp*, 2 Bde., Basel und Stuttgart 1986, bes. Bd. 2, S. 449–51, 460–64, 469.

¹² Siehe Bruno Bauch, *Leserbrief*, in: *Der Panther* (Jahrgang 4, Heft 6: Juni 1916), S. 742–746 (ECN 9, S. 279–284); vgl. Bauch, *Zum Begriff der Nation*, in: *Kant-Studien* 21 (1917), S. 139–162.

ten.¹³ Diese öffentliche Verleumdung in einer deutschen Hochschule ging durch die gesamte deutsche Tagespresse.

Nach dem ersten Weltkrieg eröffneten die neuen politischen Verhältnisse Cassirer neue Wirkungsmöglichkeiten. Cassirer nahm den Ruf der neugegründeten Universität Hamburg an und begann im Oktober 1919 die schaffensreichste Periode seines Lebens. Das Philosophische Seminar der Universität war zusammen mit dem Institut für Psychologie im Seminargebäude am Bornplatz gegenüber der Hauptsynagoge untergebracht. Cassirer teilte seine Räumlichkeiten mit den Psychologen William Stern und Heinz Werner. Diese Nähe war allen willkommen, da Cassirer psychologische Forschungen und besonders die Sprachpsychologie, etwa wie sie Stern in seinem mit seiner Frau Clara gemeinsam verfaßten Buch *Die Kindersprache* (1907) entwickelte, in seine Sprachphilosophie miteinbezog. Cassirer half William Stern bei der Organisation des erfolgreichen 12. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Psychologie, der vom 12. bis 16. April 1931 in Hamburg stattfand. Cassirers Kongreßbeitrag *Die Sprache und der Aufbau der Gegenstandswelt* (ECW 18, S. 111–126) gehört zu seinen besten Abhandlungen. Cassirer hatte auch im Jahr zuvor den vierten Kongreß für Ästhetik und allgemeine Kunsthistorik, der vom 7. bis 9. Oktober 1930 in Hamburg stattfand, mitorganisiert. Sein Kongreßbeitrag, *Mythischer, ästhetischer und theoretischer Raum* (ECW 17, S. 411–427), zählt zu seinen systematisch wichtigsten Arbeiten.

Als Ordinarius hatte Cassirer nun eine ganze Reihe von Doktoranden. Dazu zählten der später in der amerikanischen Emigration bekannt gewordene Leo Strauss, der 1921 mit einer Arbeit über *Das Erkenntnisproblem in der philosophischen Lehre F. H. Jacobis* bei Cassirer promovierte. Ebenfalls 1921 promovierte Gertrud Bing, spätere Direktorin des Warburg Instituts in London, bei Cassirer mit der Arbeit *Der Begriff des Notwendigen bei Lessing*. Edgar Wind promovierte 1922 bei Cassirer und Panofsky mit einer philosophischen Arbeit des Titels *Ästhetischer und kunstwissenschaftlicher Gegenstand*. Andere später bekannt gewordene Studenten Cassirers waren Joachim Ritter, der 1925 eine Dissertation über *Gott, Welt, Geist. Probleme der Theorie des Nichtwissens in den frühen Schriften des Nikolaus Cusanus* schrieb, und Erich Weill, der 1928 mit einer Arbeit über *Des Pietro Pomponazzi Lehre von dem Menschen und der Welt* promovierte. Daß diese letzteren über Renaissancephilosophen arbeiteten, weist auf Cassirers Interesse an dieser Epoche hin. Dieses Interesse verband ihn mit Forschern aus dem Kreis seines Freun-

¹³ *Mitteilungen des Kampfbundes für deutsche Kultur*, 1. Jahrgang, Nr. 3, März 1929, S. 1–12 (34–44). Auf S. 47 findet sich ein Pressespiegel, in dem von der Reaktion vieler Zeitungen auf den Vortrag berichtet wird.

des, des Cusanusforschers Ernst Hoffmann in Heidelberg, besonders mit Raymond Klibansky und Paul Oskar Kristeller. Klibansky, der auch zwei Semester (1926/27) in Hamburg studierte, gehörte mit Bing, Wind und anderen zum Kreis um eine weitere wissenschaftliche Einrichtung in Hamburg, die neben der Universität für Cassirers Hamburger Jahre von großer Bedeutung war: die Bibliothek Warburg.

Die Bibliothek Warburg und ihr Gründer, Aby Warburg, beeinflußten Cassirers philosophische Entwicklung nachhaltig. Seine ersten Kontakte mit der Bibliothek fanden 1920 statt, als sie noch in Warburgs Haus in der Heilwigstraße untergebracht war. Der Kunsthistoriker Fritz Saxl, stellvertretender Direktor der Bibliothek, zeigte Cassirer die Bibliothek am 27. November 1920 zum ersten Mal. Die Sammlung von 20.000 Büchern umfaßte Werke zur Kulturgeschichte mit Rücksicht auf den Primat des Bildhaften und des Symbols. Diese systematischen Gesichtspunkte gaben den roten Faden für eine Sammlung, die quer durch alle Gebiete der Kulturgeschichte ging. Gerade das Problem des emotional-körperlichen Ausdrucks und seine Fixierung in Symbolen war das Thema, das fortan im Mittelpunkt von Cassirers Forschungen stehen und das Besondere seiner eigenen systematischen Philosophie werden sollte.

Die »Philosophie der symbolischen Formen« hätte vielleicht auch andernorts entstehen können, aber es kann kein Zweifel daran bestehen, daß sie hier in der Bibliothek Warburg den idealen Nährboden gefunden hat. Schon bei seinem ersten Besuch, meinte Saxl, habe Cassirer die Bibliothek sofort verstanden. Den Eindruck, den dieser erste Besuch auf ihn machte, hat Cassirer selbst neun Jahre später in seiner Gedenkrede auf Aby Warburg beschrieben. Es war nicht, sagte Cassirer, *der geduldige Sammelfleiß eines Bibliophilen oder die emsige Arbeit eines bloßen Gelehrten*, der diese Sammlung zusammengebracht hat. Es war eine Persönlichkeit und ein Schicksal: *Ich begriff beides, und ich erlag der Gewalt, die von beiden ausging, noch ehe ich Warburg gesehen und ehe ich ein Wort mit ihm gewechselt hatte* (ECW 17, S.370). Cassirer stand seit Mitte 1921 mit Warburg in schriftlichem Kontakt, begegnete ihm persönlich aber erst 1924. Unter dem Druck des Weltkrieges leidend, befand sich Warburg seit 1918 zur Behandlung einer sich zuspitzenden seelischen Erkrankung in Ludwig Binswangers Klinik in Kreuzlingen. Aus der Begegnung zwischen Cassirer und Warburg erwuchs eine tiefe Freundschaft, die Warburgs Genesung und Rückkehr nach Hamburg beförderte.

Cassirer kam zu den kulturwissenschaftlichen Forschungen in der Bibliothek Warburg nach einer längeren Beschäftigung mit der Relativitätstheorie Einsteins, auf Grund derer er in schriftlichem und persönlichem Kontakt mit Einstein stand. Es ist für Cassirer typisch, daß er dabei die

Gegensätzlichkeit dieser Forschungsinteressen nicht zu mildern, sondern geradezu aufeinanderstoßen zu lassen versuchte. So hat er z. B. im WS 1920/1921 mittwochs eine Lehrveranstaltung über »Die philosophischen Probleme der Relativitätstheorie« und am nächsten Tag zur gleichen Stunde eine zu »Schillers philosophischer Weltansicht« angesetzt.

Die Bibliothek Warburg wurde zum Mittelpunkt für Cassirers Arbeit. Seine originellsten Schriften wie *Die Begriffsform im mythischen Denken* (1922), *Sprache und Mythos* (1925) und sein Hauptwerk: die dreibändige *Philosophie der symbolischen Formen* sind entweder ursprünglich Vorträge in der Warburg-Bibliothek gewesen oder in ihren Räumen verfaßt. Saxl, Bing und Wind kamen Cassirer in jeder Hinsicht entgegen. Er erhielt neuangeschaffte Bücher ins Haus geliefert, bevor sie ins Magazin kamen; mehr noch, er bekam Bücherpakete an Sommerurlaubsorte in der Schweiz oder Österreich zugeschickt. Als die dreibändige *Philosophie der symbolischen Formen* abgeschlossen war, hat Warburg die Erarbeitung des separaten Registers in die Wege geleitet. Als die Bibliothek im Jahre 1926 ihr eigenes Haus bezog, wurde sie *Kulturwissenschaftliche Bibliothek Warburg* genannt oder – wie Warburg es gern tat – einfach »KBW«. Am 1. Mai hielt Cassirer die Eröffnungsrede: *Freiheit und Notwendigkeit in der Philosophie der Renaissance*. Das Thema verband Cassirers und Warburgs kulturwissenschaftliche Forschungsinteressen: das Problem der Grenzen menschlicher Freiheit und die Epoche der Renaissance. Cassirers klassisch gewordenes Werk *Individuum und Kosmos in der Philosophie der Renaissance* (1926) widmete er Warburg zu seinem 60. Geburtstag. In der Vorrede würdigte Cassirer neben der Besonderheit der KBW als Bibliothek vor allem ihre *Arbeitsgemeinschaft* (ECW 14, S. XI).

Zu dieser Arbeitsgemeinschaft gehörten noch einige andere Personen, mit denen Cassirer ebenfalls wissenschaftlich verbunden war. Der Kunsthistoriker Erwin Panofsky, ab 1927 Professor des Faches an der Universität, hielt schon 1921 Seminare in der Bibliothek Warburg. Cassirer besuchte Panofskys Vorlesungen in der Universität und umgekehrt. Panofskys *Idea: Ein Beitrag zur Begriffsgeschichte der älteren Kunststheorie* (1924) ist angeregt worden durch Cassirers Text *Eidos und Eidolon. Das Problem des Schönen und der Kunst in Platons Dialogen* (1924), den er 1923 als Vortrag in der Bibliothek Warburg hielt. Ein weiteres Resultat ihrer Zusammenarbeit ist in Panofskys im Titel schon an Cassirers Philosophie anklingender Abhandlung *Die Perspektive als symbolische Form* (1927)¹⁴ zu sehen. Edgar Wind, der später der

¹⁴ Erwin Panofsky, *Perspektive als symbolische Form*, in: *Vorträge der Bibliothek Warburg 1924–25*. Leipzig/Berlin 1927, S. 258–330.

erste Inhaber des Lehrstuhls für Kunstgeschichte an der University of Oxford wurde, habilitierte sich bei Cassirer und Panofsky mit seiner Schrift *Das Experiment und die Metaphysik* (1934). Wind, der 1928 bis 1933 Assistent in der KBW war, zählte, wie auch Cassirers Student Walter Solmitz, zu den von Warburg und Cassirer am meisten geschätzten jüngeren Forschern. Mit dem Kunsthistoriker Fritz Saxl, dem späteren Direktor nach Warburgs Tod, blieb Cassirer immer in Kontakt, auch nach der Umsiedlung der Bibliothek 1933 nach London. Jahre später im Exil nannte Cassirer seine Forschungen in der Kulturwissenschaftlichen Bibliothek Warburg den *archimedischen Punkt* seiner Arbeit (Cassirer an Fritz Saxl, 11. September 1936).

Von Cassirers erstem Treffen mit Warburg bis zu dessen plötzlichem Tod am 26. Oktober 1929 entwickelte sich zwischen ihnen eine enge Freundschaft. Diese wurde einer starken Probe ausgesetzt, als Cassirer 1928 einen Ruf nach Frankfurt erhielt, wo er die Nachfolge des verstorbenen, selbst neu nach Frankfurt berufenen Max Scheler antreten sollte. Kurator der Universität Frankfurt war nun der alte Berliner Freund Kurt Riezler, der alles versuchte, den geschätzten Cassirer nach Frankfurt zu holen. Gleichzeitig erging ein zweiter Ruf an Cassirer aus Köln, wo Scheler zuvor tätig gewesen war. Am 20. Juni wurde die erste Mitteilung von Cassirers Frankfurter Berufung bekanntgegeben. Schon am 23. Juni erschien im *Hamburger Fremdenblatt* (Nr. 173) der Artikel *Warum Hamburg den Philosophen Ernst Cassirer nicht verlieren darf* von Aby Warburg. Warburg ließ einen Sonderdruck davon an 68 ausgesuchte Personen versenden, die, so hoffte er, zusammen mit ihm imstande wären, Cassirer dazu zu bewegen, in Hamburg zu bleiben. Ebenfalls am 23. Juni 1928 erhielt Cassirer eine Anfrage des Hamburger Senats, ob er bereit wäre, im August des Jahres die Festrede im Rathaus zur Verfassungsfeier zu halten, wobei man der Hoffnung Ausdruck gab, daß er die Hamburger Universität nicht verlassen werde. Cassirer fuhr vom 30. Juni bis 3. Juli nach Frankfurt, um Verhandlungen zu führen. Warburg sah in dem möglichen Weggang Cassirers nicht nur den Verlust seiner wissenschaftlichen Beziehungen zu ihm, sondern auch die Gefährdung der Arbeit der kommenden Generationen in Hamburg. Nach seiner Rückkehr aus Frankfurt ging Cassirer direkt zu Warburg, um die Situation zu besprechen. Anschließend schrieb Cassirer seinem Vetter und Jugendfreund, dem in Frankfurt tätigen Neurologen und Gestalttheoretiker Kurt Goldstein, daß er in Hamburg bleiben werde, da er vor allem *die menschlichen und sachlichen Beziehungen* zu Warburg nicht lösen könne (Cassirer an Goldstein, 10.7.1928). Am 24. Juli wird Cassirers Absage an Frankfurt im *Hamburger Fremdenblatt* (Morgenausgabe, Nr. 204a) gemeldet.

Prof. Ernst Cassirer

Lebenslauf

Geboren in Breslau den 28. Juli

1874

als Sohn des Kaufmanns Eduard
Cassirer und seiner Frau Eugenie
geb. Cassirer

Ich besuchte die Volksschule und die Gymnasial-
klassen des Johannes-Gymnasiums in
Breslau von Ostern 1880 bis Ostern 1892.

Im März 1892 bestand ich die Kleifeprüfung
an Johanne Gymnasium in Breslau

Ich studierte 1892/93 Philosophie in
Berlin

1893/95 Germanistik und Deutsche Litteratur,
gerne auch in Heidelberg, Berlin, München

1895/99 Philosophie und Mathematik in
Marburg.

Hier und auf den folgenden Seiten:
Handgeschriebener Lebenslauf Cassirers.
Aus einem Brief an Johan Viktor Johansson,
ohne Datum (1938).

Die Doktorprüfung bestand ich am
19. Juli 1899 in Märkburg

Kaletiviation für den Fach der
Philosophie in Berlin am 26. Juli
1906

Berufung nach Hamburg als ordentlicher
Professor der Philosophie an 1. Oktober

1919
Gastvorlesungen am Rings College, London, Oktober/November 1927
von 1. Oktober 1933 bis 1. Oktober 1935
berufen als Visiting - Lecturer for
philosophy am All Souls College in
Oxford

von 1. Juli 1934 Gastvorlesungen an
am Brickfield College in London

Wissenschaftliche Auszeichnungen etc.

Am 28 Januar 1899 erhielt ich der
Preis der Universität Marburg für
eine Abhandlung:

Die wissenschaftlichen Grundlagen des Welt-
ansichts Philosophie

Am 4. Juli 1900 erhielt ich den Preis
der Kgl. Preuss. Akademie der Wissen-
schaften in Berlin für meine Schrift:

Kant's System i seinen wissenschaftlichen
Grundlagen

Am 28 Juli 1914 erhielt ich die
Goldene Kunz-Fischer Medaille der
Universität Heidelberg für meine
Schrift:
Das Erkenntnisproblem i der Philo-
sophie und Wissenschaft der neuen Zeit

Im das
Frühjahr 1929/30 wurde ich zum Rector der Universität
Hamburg gewählt.

Im Mai 1931 wurde ich zum Ehren-
mitglied der Hank-Gesellschaft ernannt

Im Juli 1934 wurde ich zum Honorary Member an Bedford
College in London gewählt.

BRIEFWECHSEL 1893–1945

HEIDELBERG – MARBURG – MÜNCHEN – BERLIN
(1893–1919)

1. Ernst Cassirer an Bruno Cassirer, 10. Juli 1893

Lieber Bruno.

Es ist gut, daß Du mir in bekannter Vorurteilslosigkeit zuerst geschrieben hast, ich hätte mich nie dazu aufgerafft. Die Hitze hat mich ganz unfähig gemacht, etwas zu thun; gewöhnlich sitze ich starr und bewegungslos in meinem Zimmer und schüttle nur von Zeit zu Zeit schwermütig-ernsthaft den Kopf. Dann fahre ich wieder einen Augenblick auf aus dieser edlen Beschäftigung und bewege mich schwerfällig ins Colleg, wo ich dann wieder in diesen sinnigen Zustand zurückversinke. Mein Geist und meine Feder sind in Heidelberg gänzlich eingetrocknet, ich muß mühsam versuchen, sie wieder etwas aufzufrischen. –

Nach dieser Vorbemerkung, die Dir jedenfalls die freudigsten Erwartungen auf den kommenden Brief erweckt haben wird, zur Sache. Du willst also wirklich mit mir zusammen eine Reise machen. Ich muß sagen, dieser rücksichtslose Mut, der vor nichts zurückschreckt, imponiert mir. Daß Du nach den Erfahrungen vom vorigen Jahre es noch einmal wagen willst, das ist heroisch. Leider kann ich mit meiner geschwächten Kraft mich zu solcher Höhe des Gedankens nicht erheben. So bleibe ich denn kleben am Staube oder – minder poetisch ausgedrückt – ich gehe nach Elster₁; die Ruhe und Einsamkeit wird mir gut thun und mein armes zertrüttetes Hirn wieder etwas einrenken, so daß ich als leidlich anständiger Mensch wieder in Berlin erscheinen kann.

Solltest Du vielleicht aus allgemein menschlichem Interesse zu erfahren wünschen, was ich eigentlich hier treibe, so vernimm mit Andacht, daß ich augenblicklich mit einer größeren Arbeit beschäftigt bin über: die Lustspieltechnik Gellerts – das ist der Mann mit: Lebe wie Du wenn Du stirbst₂ –, vorher hatte ich die angenehme Aufgabe eine Analyse von 38 deutschen Ritterdramen des 18ten Jahrhunderts durchzulesen und darüber zu referieren.₃ In Erholungsstunden gönne ich mir etwas moderne Litteratur, alle Tage einen Eßlöffel voll. Ich lese – immer mit der größten Vorsicht – Strindberg, Huysmans, Baudelaire und werde dafür von meinen Bekannten als ein Verlorner betrachtet, bei dem es

nur noch zweifelhaft ist, wann er ins Irrenhaus kommen wird. Um die Leute zu beruhigen und ihnen zu zeigen, daß vorläufig noch keine Gefahr ist, mache ich mit ihnen Ausflüge und trinke Bowle, aber wie lange kann das noch dauern? neulich habe ich sogar – im Vertraun will ich es Dir mitteilen – Maeterlinck gelesen, – dies Symptom genügt denke ich. – Jedenfalls werde ich mich im nächsten Winter nach Berlin flüchten,⁴ da wird man meine Tollheit nicht so merken, weil die Leute da ebenso toll sind. – An meiner glänzenden Begabung für Litteraturgeschichte zweifle ich übrigens nicht mehr. Ich habe einige „begabte Fachgenossen“ kennen gelernt – –

Daß Du mit Deinem Studium so zufrieden bist, ist ja ausgezeichnet, das Philologische scheint sich also da doch nicht so breit zu machen, wie bei mir.

So, nun wirst Du grade genug haben. Ich hoffe doch, meine Äußerungen sind Dir alle psychologisch interessant. – ?

Besten Gruß
Ernst.

Brief, Handschrift, 7 Seiten, am Kopf bsl. Heidelberg 10/7 93.

2. Ernst Cassirer an Paul Natorp, 9. September 1901

Verehrter Herr Professor.

Für Ihren Brief, der mir eine rechte Ermunterung war, in der Vorarbeit an der Leibniz Ausgabe fortzufahren, sage ich Ihnen meinen herzlichsten Dank. Ich glaube jetzt, einen Ausgleich gefunden zu haben, indem ich das Ganze zunächst nach allgemeinen Kategorien ordne (zur Logik; zur Wissenschaftslehre; zur Metaphysik), innerhalb dieser aber die strenge historisch chronologische Folge einhalte. Für jedes Hauptproblem suche ich dabei wenigstens einen zusammenfassenden Aufsatz zu geben, während wichtige Äußerungen, die sich vereinzelt finden, als Parallelstellen unter den Text kommen sollen. Ich habe den Gesamtentwurf gestern an Herrn Lic. Schiele⁵ geschickt, mit der Bitte, ihn Ihnen gelegentlich zur Prüfung vorzulegen. Es fragt sich jetzt nur noch, ob der Verleger mit dem Umfang des Ganzen, der sich kaum mehr beschränken lässt, einverstanden ist. –

Inzwischen habe ich auch Couturats Buch erhalten und bin sogleich eifrig an das Studium gegangen; leider waren die entsprechenden Ab-

schnitte meiner Arbeit inzwischen bereits gedruckt., Couturats Werk ist eine ausgezeichnete Monographie über Leibniz' Logik und allgemeine Mathematik, die sie jedoch beide, wie mir scheint, zu einseitig als blosse „Formenlehre“ nimmt, ohne auf den Zusammenhang mit der inhaltlichen Grundlegung der Physik und des Realitätsproblems einzugehen. Der Begriff des Infinitesimalen und der Kraftbegriff ist völlig ausgeschieden. Das Werk berührt daher nur diejenigen Fragen, die in den ersten drei Kapiteln meiner Arbeit (Verhältn. von Math. u. Logik, Grundbegriffe der Quantität, Analysis der Lage) behandelt werden,^A und bringt hier eine Fülle neuen und interessanten Materials. In allen dem, was den faktischen Bestand der Lehre betrifft, stimme ich hier fast vollständig mit C. überein, während ich in der Beurteilung des systematischen Wertes der einzelnen Grundgedanken für das Ganze oft von ihm abweiche. Eine Besprechung des Buches, falls ich dazu Gelegenheit finde, würde im Wesentlichen auf eine allgemeine Auseinandersetzung zwischen „analytisch“ u. „synthetisch“ (Logik u. Erkenntnikritik) hinauslaufen. In der Entstehungsgeschichte des Systems hatte sich mir ebenfalls die Auffassung ergeben, daß die „Characteristica univ.“ der einheitliche Zielpunkt ist, nach dem die verschiedenen Tendenzen von Leibniz Denken hinstreben; zugleich aber suchte ich auszuführen, wie der abstrakte Gedanke des „Elements“ allmählich durch die intimere Beschäftigung mit den inhaltlichen Grundlagen der neueren Wissenschaft die bestimmtere Gestalt gewinnt, in der er zum metaphysischen Hauptbegriff der Substanz wird. –

Da meine Eltern augenblicklich nicht in Berlin sind und der Druck meiner Arbeit sich auch von auswärts besorgen liess, bin ich schließlich doch noch in die Ferien gegangen. Ich lebe am Starnberger See in einem herrlichen kleinen Ort, der mitten im Walde gelegen ist; das Wenige, was ich an Arbeit leiste, muß hier selbst zur Erholung werden. Ich sehe jetzt erst ganz, wie erfrischend eine solche Ruhepause ist und wünschte sehr, – verzeihen Sie mir, daß ich es sage – daß Sie sich ihrer nicht wiederum so ganz beraubten. Ihr Plan, die Ideenlehre ausführlich zu behandeln, hat mich natürlich sehr erfreut; ich las auch neulich wieder irgendwo, daß die Ideen – „anschauliche“ Realitäten sind.^s

Mit herzlichen Grüßen an Sie und die Ihrigen

Ihr
Ernst Cassirer

*Brief, Handschrift, 4 Seiten, am Kopf hsl. Possenhofen / (Starnberger See) /
9 September 1901*

^A Lage) behandelt werden,] Lage)

3. Ernst Cassirer an Paul Natorp, 5. Januar 1902

Verehrter Herr Professor.

Verzeihen Sie mir, daß ich erst heute dazu komme, Ihnen und Frau Professor meine herzlichsten Glückwünsche für das neue Jahr zu senden und Ihnen zugleich für Ihren so freundlichen Brief, zu danken. Als ich ihn empfing, war ich ganz erfüllt und in Anspruch genommen von persönlichen Sorgen, die erst vor kurzem die freudigste und für mich beglückendste Lösung gefunden haben. Ich habe mich, um es so kurz und nüchtern herauszusagen, mit einer Cousine von mir verlobt;₁₀ meine Braut lebt in Wien, ich war in der letzten Zeit größtenteils dort und bin auch vor wenigen Tagen erst wieder daher zurückgekehrt. Ich wollte, daß Sie und Frau Professor zu den ersten gehörten, zu denen ich davon spreche, da ich Ihren persönlichen Anteil an mir kenne und mich seiner schon jetzt in Gedanken oft herzlich gefreut habe. Sie werden es verstehen, daß meine Arbeit in den letzten Monaten manche lange Unterbrechung erfahren hat, auch will ich heute nichts darüber schreiben, sondern Ihnen von ihr erst wieder sprechen, wenn ich Ihnen von weiteren Fortschritten berichten kann. Ich hoffe viel von der nächsten Zeit, da ich mich trotz allem, was mich innerlich beschäftigt, in arbeitsfreudigster Stimmung fühle. Von dem Ausfall der Berliner Verhandlungen₁₁ sind Sie wohl im Einzelnen unterrichtet, ich habe Ihnen auch hier noch herzlich für Ihre Mühe zu danken. Ich selbst bin durch das Ergebnis am allerwenigsten entmutigt und abgeschreckt; ich gebe Ihnen vollkommen Recht darin, daß man auf gutwilliges Nachgeben von Anfang an nicht rechnen durfte, daß aber für den sicheren und stetigen Fortschritt der Sache nichts zu fürchten ist. –

Nur ein Wort noch über de Portu, dessen Angelegenheit, von der ich durch Ihren Brief an Prof. Cohen erfuhr, mich ernsthaft beunruhigt.₁₂ Sobald ich irgend Zeit finde, schreibe ich an ihn selbst. Ich bin nach allem, was ich von ihm als Menschen weiß und nach Manchem, was ich früher auch über die jetzige unglückselige Geschichte mit ihm besprochen habe, überzeugt, daß ihn keine eigentliche Schuld trifft, – wenn man ihm nicht seine naive Arglosigkeit vorwerfen will, die aber doch mit zu den sympathischsten und liebsten Zügen seines Wesens gehört. Ich würde ihm von Herzen gern jetzt in allem behilflich sein; nur trifft es sich schlimm, daß ich über meinen Aufenthalt in nächster Zeit noch nicht sicher bestimmen kann; ich werde wahrscheinlich oft und für längere Zeit in Wien sein. Sobald ich hierüber einen festen Entschluß gefasst habe, schreibe ich an de Portu selbst; für heute kann ich Sie nur bitten, ihn herzlichst von mir zu grüßen. –

Noch fällt mir ein, daß ich vergessen habe, Ihnen den Namen meiner Braut, Toni Bondy, zu nennen; verzeihen Sie mir, ich schreibe in großer Hast, da ich in wenigen Stunden mit Prof. Cohen zusammen nach Straßburg reisen will und noch keine Reisevorbereitungen getroffen habe. Ich hoffe, Ihnen bald in einer ruhigen Stunde ausführlicher schreiben zu können; für jetzt nur noch viele herzliche Grüsse an Sie und die Ihren.

In tiefer Verehrung
Ihr
Ernst Cassirer

Brief, Handschrift, 5 Seiten, am Kopf bsl. Berlin 5 Januar 1902., enthält eine 2-seitige, gedruckte Beilage (Einladung zur Trauung mit Toni Bondy am 16. September 1902)

4. Ernst Cassirer an Jonas Cohn, 16. Februar 1903

Lieber John.

Die Nachricht Deiner Verlobung, die ich, auf dem Umwege über Berlin, verspätet erhielt, hat mich herzlich erfreut. Leider liess mich ein heftiger Influenza-Anfall, der mich eine Zeit lang ans Bett fesselte, nicht früher dazu kommen, Dir und den Deinen meine herzlichen Glückwünsche auszusprechen. Wie aufrichtig sie sind, weißt Du; ich hätte mir keine bessere und liebere Gelegenheit wünschen können, Dir zugleich für Deinen Brief zu meiner Hochzeit zu danken. Auch ich bedaure es sehr, daß unser Verkehr sich fast ganz auf litterarische Lebenszeichen beschränkt. Ich wünschte mit Dir wieder einmal zusammen zu sein, um von Persönlichem und Sachlichem mit Dir zu sprechen; – aus Allem, was ich von Dir kenne, sehe ich, daß wir beide uns fern genug sind, um mancherlei Anlass und Aufforderung zur Diskussion zu haben – und nahe genug, um uns in allen Hauptpunkten zu verstehen. Ich lebe seit meiner Verheiratung sehr gemütlich und beschaulich in München – und wir beide, meine Frau und ich, finden es so schön hier, daß ich noch gar nicht an andere Dinge, wie an die Habilitation, gedacht habe, – ob sich später eine Gelegenheit dazu ergeben wird, weiß ich noch nicht. Vielleicht können wir uns hier einmal sprechen; ich bitte Dich jedenfalls, mich zu benachrichtigen, wenn Du einmal, was ja wohl leicht geschieht, auf der Reise München berührst. –

Nochmals meine herzlichsten Glückwünsche für die Zukunft für Dich und Deine Braut, zugleich im Namen meiner Frau.

In aller Freundschaft
Dein
Ernst Cassirer

*Brief, Handschrift, 3 Seiten, am Kopf bsl. München 16 Februar 03 /
Franz Josefstr. 34.*

5. Ernst Cassirer an Jonas Cohn, 13. Juni 1903

Lieber John.

Für Deinen Brief und die Zusendung der Recension₁₃ sage ich Dir meinen herzlichen Dank. Es hat mich sehr gefreut, daß wir in einigen wesentlichen, principiellen Punkten wenigstens übereinstimmen. Daß ich die Schärfe, mit der Du den sachlichen Gegensatz an anderen Stellen hervorhebst, nicht persönlich empfinde, brauche ich Dir wohl kaum zu sagen. Ich selbst habe meine Ansicht so scharf und entschieden wie möglich auszusprechen gesucht und mußte auf Widerspruch gefasst sein. Zwischen uns wenigstens, denke ich, muß eine Einigung möglich sein, da Du mit den beiden ersten Teilen, die die eigentliche Wissenschaftstheorie behandeln, im Ganzen einverstanden zu sein scheinst. Hier aber lag für mich das wesentliche Interesse und der eigentliche Anreiz zu meiner Arbeit. Das Systematische und Historische hätte sich in ihr vielleicht schärf-
fer sondern lassen; doch war mein persönlicher Anteil am Ganzen von Anfang an durch die Frage bestimmt, welche dauernd gültigen sachlichen und fruchtbaren Gedanken sich in der Grundlegung von Leibniz' Philosophie entdecken lassen. Denn allerdings bedeutet Leibniz für mich eine „Hauptform des Rationalismus“ – und zwar eine solche, die – wenn wir vom historischen Außenwerk absehen – nicht überwunden ist und in die wir uns, geschichtlich, wie sachlich – noch einmal gründlich zu vertiefen haben. Ich will jedoch heute mit Dir nicht hierüber diskutieren – zuvor möchte ich jedenfalls noch einmal Deinen Aufsatz aus Wundts Studien₁₄ lesen, der mir jetzt, da ich auf dem Lande bin, nicht zur Hand ist. Meinen Dank für Deinen Brief wollte ich jedoch nicht länger hinausschieben.

Auch über die geschichtliche Frage halte ich noch immer eine Verständigung zwischen uns für möglich. Daß die traditionelle Auffassung

des Monadenbegriffs unhaltbar ist, steht mir zweifellos fest – und davon glaube ich auch Dich überzeugen zu können. Deine Kritik trifft hier nicht den Kernpunkt meiner Ansicht. Sie bezieht sich einzig auf die Ausführungen über das Bewusstseinsproblem, in denen ein einzelnes Moment des Monadenbegriffs herausgegriffen ist, das jedoch, wie ich selbst glaube, den Begriff nicht erschöpft. Es handelte sich hier nur um eine methodische Abstraktion, die mir jedoch wichtig schien, weil der Inhalt, der durch sie herausgesondert wird, auch geschichtlich ein eigenes Sonderdasein und eine selbständige Wirksamkeit gehabt hat. Für Leibniz selbst indess galt diese abstrakte Isolierung freilich nicht; hier müssen notwendig die späteren Ausführungen beim Organismusproblem als Ergänzung dienen. Auch das Verhältnis von Substanz und Phaenomen finde ich bei Dir nicht richtig wiedergegeben. Die Frage auf die es mir ankommt ist nicht: ob den „Erscheinungen“ nicht eine Welt der absoluten Substanzen „zu Grunde liegt“ – denn dies leugne ich nicht – sondern ob diese Substanzen im Sinne transzendenter Objekte oder immer nur als die Subjekte bestimmter, individueller Vorstellungsreihen zu denken sind. Was ich behaupte, ist nur daß die ganze metaphysische Abbildtheorie von Leibniz definitiv überwunden wird: es giebt keine absoluten Objekte, die auf das Bewusstsein einwirken u. dadurch in ihm die Vorstellung als Nachbild erzeugen. Ich sehe daher nicht, inwiefern ich Leibnizens eigene Worte in den Briefen an de Volder „ignoriere“ (S. 392 Deiner Kritik.) Es giebt nichts – erklärt L. – außerhalb des Bewusstseins und der einfachen Substanzen – d. h. außerhalb der Phaenomene und der individuellen Bewusstseinseinheiten, die diese Phänomene selbstthätig und ohne äußern Anstoß aus sich producieren u. die ihnen als ihre Subjekte gegenüberstehen. (411 ff., 377 ff.)¹⁵ – Ähnlich gemeint ist der Satz, daß die Erscheinung für Leibniz stets die doppelte Beziehung auf eine Mannigfaltigkeit u. eine fundamentale Einheit enthält: hier hätte ich mich – statt auf das Citat, das Du angreifst – namentlich auf Gerh. IV, 357 (No 7) berufen können.¹⁶ –

Genug indess von diesen Einzelheiten; ich wollte Dir heute, wie gesagt, nur für Deinen Brief herzlich danken, hoffentlich finde ich in der nächsten Zeit Gelegenheit zu einer ausführlicheren Diskussion. Für heute sende ich Dir nur noch viele Grüsse u. bitte Dich auch Deine Frau herzlich von uns zu grüßen

Dein
Ernst Cassirer