

PHÄNOMENOLOGISCHE FORSCHUNGEN 2020/2

Radicalizing Phenomenology

Neue Perspektiven – *Nouvelles perspectives*

BEITRÄGE von Gabriel Lago Barroso, Fabian Erhardt, Philip Flock,
Fausto Fraisopi, Raoul Moati, Oliver Müller, Karel Novotný,
Alexander Schnell, Benjamin Schuppert, Claudia Serban und
Ovidiu Stanciu



Phänomenologische Forschungen

Phenomenological Studies
Recherches Phénoménologiques

Im Auftrag der
Deutschen Gesellschaft für phänomenologische Forschung
herausgegeben von

THIEMO BREYER, JULIA JANSEN
UND INGA RÖMER

unter Mitwirkung von
MARCO CAVALLARO

Jahrgang 2020
Heft 2

RADICALIZING PHENOMENOLOGY.
NEUE PERSPEKTIVEN –
NOUVELLES PERSPECTIVES

Herausgegeben von
Fausto Fraisopi

FELIX MEINER VERLAG
HAMBURG

Phänomenologische Forschungen · ISSN 0342–8117

© Felix Meiner Verlag, Hamburg 2020. Alle Rechte, auch die des auszugsweisen Nachdrucks, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung, vorbehalten. Dies betrifft auch die Vervielfältigung und Übertragung einzelner Textabschnitte durch alle Verfahren wie Speicherung und Übertragung auf Papier, Film, Bänder, Platten und andere Medien, soweit es nicht §§ 53 und 54 URG ausdrücklich gestatten. Druck und Bindung: Stückle, Ettenheim.

Printed in Germany.

www.meiner.de/phaefo

INHALT

<i>Fausto Fraisopi</i> : Einleitung: Radikalität, Häresien und Horizonterweiterungen des phänomenologischen Denkens	5
--	---

ERSTER ABSCHNITT – FIGUREN

<i>Gabriel Lago Barroso</i> : Die Spaltung von Sein und Welt. Zu Heideggers Begriff der Metaphysik	11
<i>Ovidiu Stanciu</i> : La radicalisation de la phénoménologie chez Eugen Fink ..	27
<i>Karel Novotný</i> : Welt und Erscheinen bei Jan Patočka. Nähe und Distanz zu Edmund Husserl und Eugen Fink	49
<i>Raoul Moati</i> : La radicalité métaphysique de l'être chez les premiers phénoménologues français	65
<i>Benjamin Schuppert</i> : Der Zwischenraum des Erscheinens und die doppelte Lektüre. Zu <i>différance</i> und Phänomenalität in Derridas <i>Die Stimme und das Phänomen</i>	85
<i>Claudia Serban</i> : Les expériences de l'impossible. Radicalisations de la phénoménologie chez Michel Henry et Jean-Luc Marion	103
<i>Fabian Erhardt</i> : Was ist „fulgurative Erfahrung“? Zum spekulativen Minimalismus der hyperbolischen Epoché bei Richir	123
<i>Philip Flock</i> : Jenseits der Ontotheologie? Über verschiedene Unendlichkeitsbegriffe in der Architektonik phänomenologischer Metaphysik	145

ZWEITER ABSCHNITT – PERSPEKTIVEN

<i>Oliver Müller</i> : Postphänomenologie. Über eine technikphilosophische Methode	165
---	-----

<i>Fausto Fraisopi</i> : Die Idee einer spekulativen Phänomenologie (als <i>Mathesis</i>)	185
<i>Alexander Schnell</i> : Zum „Absoluten“ in der generativen Phänomenologie .	219
Autorinnen und Autoren	243

Fausto Fraisopi

Einleitung

Radikalität, Häresien und Horizontweiterungen des phänomenologischen Denkens

„*Ever tried. Ever failed.
No matter. Try again.
Fail again, fail better.*“
Samuel Beckett

Von der Phänomenologie und ihren Häresien

Der Titel des vorliegenden Hefts, *Radicalizing Phenomenology*, kann leicht kuriös oder erstaunlich erscheinen. Es geht tatsächlich um eine Wiederaufnahme, *ex contrario*, des Titels *Naturalizing Phenomenology*.¹ Dieser 2000 erschienene Band versammelt die Beiträge zu einer Tagung, welche die phänomenologische Forschung tiefgreifend bewegt hat. Der Titel dieses Buches könnte zweifellos auch skandalös bzw. häretisch aussehen: Wie könnte man denken, die Phänomenologie – diejenige, die aus der Ausschaltung der natürlichen Einstellung entsteht (eine Einstellung die auch die positiven Wissenschaften in ihrem Mangel an Radikalismus prägt) – könne auf eine Form positiver, naturalisierender Wissenschaftlichkeit (wie jene der Kognitionswissenschaften) reduziert werden?

Wenn man sich aber an den Inhalt, anstatt nur an den (eher irreführenden) Titel des Buches hält, so ist leicht zu verstehen, warum ein solches Unternehmen einen bemerkenswerten Impuls für die phänomenologischen Studien darstellt, insbesondere um die (verlorenen) Bande der Phänomenologie mit der „empirisch-experimentalen Psychologie“ – aus der sie genetisch entstanden ist – wieder anzuknüpfen.

Dies kann dazu dienen aufzuzeigen, wie – *bona pace* mit sich haltenden Hütern einer „phänomenologischen Orthodoxie“, der wahren phänomenologischen Lehre – „konfessionelle“ Kategorien, insbesondere eben solche von „Häresie“ und „Orthodoxie“, sich nur sehr schlecht auf die Vernunft und ihre Grundbewegung anwenden lassen, da sich eine solche Bewegung in erster Linie durch Brechungen, Erweiterungen sowie Eröffnungen neuer Forschungs- und Denkhorizonte charakterisiert und zu erkennen gibt.

¹ Vgl. Jean Petitot et. al. (Hg.): *Naturalizing Phenomenology. Issues in Contemporary Phenomenology and Cognitive Science*. Stanford 2000.

ERSTER ABSCHNITT – FIGUREN

Gabriel Lago Barroso

Die Spaltung von Sein und Welt Zu Heideggers Begriff der Metaphysik

Abstract

This paper attempts to clarify Heidegger's concept of metaphysics as it is developed in the period immediately after the publication of *Being and Time*. According to Heidegger, the concept of metaphysics contains two different tasks: the question of Being as such (*Sein als solches*) and the question of being as a whole (*Seiende im Ganzen*). These two tasks correspond to Fundamental Ontology and Metontology. Based on this distinction, I argue that the concept of metaphysics introduces a fundamental change in the philosophical project of *Being and Time*. Firstly, I show in what sense Fundamental Ontology can be understood as an immanent critique of Phenomenology, which attempts to overcome an omission in its account of the transcendental field. Secondly, I argue that Metontology should not be taken as an attempt to develop regional ontologies lacking in *Being and Time*, but as a new philosophical task concerning the world as being as a whole. However, this task cannot be considered on the basis of the concept of world presented in *Being and Time*. Metontology is concerned with a new account of the phenomenon of nature and of Heidegger's concept of facticity, which goes beyond the boundaries of the Analytic of *Dasein*.

Keywords: Heidegger, Being, Fundamental Ontology, Metontology, Nature

1. Die problematische Einheit der Metaphysik

Heideggers Begriff der Metaphysik ist vieldeutig. Diese Vieldeutigkeit entspricht nicht nur der inneren Wandlung seiner Fragestellung, sondern auch dem Verhältnis seines philosophischen Programms zur Tradition. In den späten Schriften Heideggers findet sich das Projekt einer „Überwindung der Metaphysik“ oder die Diagnose von einem „Ende der Philosophie“, die sich mit der Metaphysik deckt. Insofern die Philosophie als Metaphysik ihre Vollendung erreicht hat, bleibt als Aufgabe „ein Denken, das weder Metaphysik noch Wissenschaft

La radicalisation de la phénoménologie chez Eugen Fink

Abstract

My paper aims to lay out the main tenets of the philosophical project Eugen Fink unfolded in his post-war writings and argues that his enterprise is situated at the crossroads between two compatible yet distinct lines of inquiry: a phenomenology of mediality and a philosophical cosmology. The twofold orientation followed by Fink's radicalization of classical phenomenology can best be grasped if we pay heed to the double critical strategy he put in place in order to overcome what he deemed to be the shortcomings of Husserl's phenomenology. In the first place, Fink undertakes a "phenomenological" critique of Husserl, showing that the paradigmatic models underlying Husserl's analysis and, most notably, the preeminence granted to the "individuated thing", drastically limit the field available for a phenomenological description. On this account, Fink's critique aims at expanding the domain phenomenology can explore. However, in the second place, Fink points to the limits inherent to phenomenology as such, and advocates for the necessity of supplementing phenomenology's descriptive analysis with a speculative approach. In this sense, his project of radicalizing phenomenology is tantamount to unveiling the speculative presuppositions undergirding and orienting any descriptive inquiry.

Keywords: Eugen Fink, Edmund Husserl, Phenomenology, Cosmology, World, Speculative

Le projet philosophique élaboré par Eugen Fink dans son œuvre de l'après-guerre se signale par une double radicalisation des positions de la phénoménologie classique. En premier lieu, son effort théorique vise à mettre en œuvre un élargissement du domaine accessible à la description phénoménologique, à délivrer l'apparaître de l'étroitesse du cadre canonique dans lequel il a été inscrit et, ainsi, de permettre à la phénoménologie de prendre en charge le champ phénoménal dans toute son amplitude. Deuxièmement, la radicalisation opérée par Fink prend pour cible ce qu'il considère comme étant les présuppositions tacites de la démarche phénoménologique comme telle, c'est-à-dire l'identification de l'être au phénomène et l'assimilation de la philosophie à une entreprise uniquement descriptive. En dénonçant la légitimité de ces engagements théoriques souterrains, Fink se propose d'ouvrir la phénoménologie à un questionnement d'ordre spéculatif, de forger une alliance inédite entre analyse phénoménologique et pensée spéculative. À suivre cette seconde orientation, sa démarche vise non pas tant à mettre en évidence et à surmonter les limitations factielles

Karel Novotný

Welt und Erscheinen bei Jan Patočka

Nähe und Distanz zu Edmund Husserl und Eugen Fink¹

Abstract

The influence of Eugen Fink on Jan Patočka is undeniable. Fink was his first advisor in questions concerning the phenomenology of the late Husserl in the mid-1930s. But as one can see in the correspondence between Patočka and Fink, there are also some hints to divergences, which this paper tries to make explicit, mainly on the basis of some later works and manuscripts by Patočka. They concern the status of the whole of the world (*Weltganzen*) as being different from the human lifeworld (*Menschenwelt*) and the double concept of appearing in the cosmology of Fink, which Patočka – in the early 1970s – confronts with a project of an “asubjective” phenomenology. This project, introduced by an unambiguous criticism of the Cartesianism in Husserl, still maintains a certain proximity to Husserl, defining itself as a formal transcendentalism of appearing as such that is not divided into two modes of appearing as in Fink. It can be read as Patočka’s radicalization of the originary Husserlian project of phenomenology, rather than as its cosmological abandonment in an accordance with Fink.

Keywords: Jan Patočka, Eugen Fink, Edmund Husserl, World, Horizon, Phenomenon, Reduction, Cartesianism

Einleitung

In einem Gespräch erinnert sich Jan Patočka, damals 60 Jahre alt, an seine Freiburger Jahre als die philosophisch intensivste Zeit seines Lebens.² Er kam Anfang 1933 als Stipendiat der Alexander von Humboldt Stiftung aus Berlin nach Freiburg, auf Einladung von Edmund Husserl, der ihn als einen begabten jungen Mann aus seinem Heimatland empfing, und als Anfänger in der Phänomenologie³ seinem Assistenten Eugen Fink zuwies. Fink hatte den Auftrag bekom-

¹ Zum Thema dieses Aufatzes vgl. näher eine nuanciertere und ausführlichere Fassung vom Verf. in *Welt und Leib. Zu einigen Grundmotiven der Phänomenologie*. Würzburg 2019.

² Josef Zumr: „Mit Jan Patočka über Philosophie und die Philosophen“. In: *Perspektiven der Philosophie. Neues Jahrbuch* 17, 1991, 385–417.

³ Ein totaler Anfänger war allerdings Patočka in dem Moment nicht mehr, er hatte bereits im Jahr 1931 in seiner Doktorarbeit den Husserl’schen Ansatz systematisch ausgelegt und verteidigt, vor allem in einer Auseinandersetzung mit dem lebensphilosophischen Ansatz Henri Bergsons, in Bezug auf die Frage nach der Genesis und der Evidenz des Erkennens. Jan Patoč-

Raoul Moati

La radicalité métaphysique de l'être chez les premiers phénoménologues français

Abstract

Versions of the “Idealist” position dominated twentieth century Continental Philosophy, although this position has recently come in for influential criticism from contemporary “Speculative Realists”. My paper shows, however, that the basis for a forceful critique of the Idealist position was already laid by two crucial but poorly understood figures in the twentieth century continental tradition: Levinas and Sartre. I propose to defend here a Neo-Realist view together with Levinas and Sartre based on a demonstration of a “transphenomenality of being” against the Idealist option taken by the first phenomenologists. The goal of this work is to build arguments in favor of the Realist position against Husserl’s Idealism through a close reading of Levinas’ and Sartre’s ontological phenomenologies.

Keywords: Emmanuel Levinas, Jean-Paul Sartre, Idealism, Realism, Ontological Phenomenology

Dans un récent livre, *Logique du phénomène*,¹ Jocelyn Benoist met en garde contre une absolutisation de la notion de *phénomène* ou d'*apparaître* qui risquerait de nous faire perdre de vue les conditions sous lesquelles de telles notions tirent leur intelligibilité. Jocelyn Benoist voit dans la naissance de la phénoménologie un tournant majeur dans l’histoire de la philosophie où la notion d’*apparaître* se voit affranchie de toute conditionnalité et ainsi élevée au rang d’un être absolu. Ce qui est frappant à la lecture des phénoménologues français que sont Sartre et Levinas c’est un refus convergent à l’égard de la mobilisation *hors condition* de la notion d’*apparaître* telle qu’elle se déploie dans les doctrines phénoménologiques aussi bien de Husserl que de Heidegger. C’est selon nous une marque distinctive de la première phénoménologie française que d’avoir cherché à assigner des *conditions* à la notion d’*apparaître* et d’avoir placé ainsi l’*apparaître* *sous le contrôle de l'être*.

Ce qui paraît représenter un tournant décisif dans la première réception française de la phénoménologie, n'est autre que sa sensibilité immédiate aux conditions ontologiques non phénoménales du phénomène. Aussi bien l'*Être et*

¹ Jocelyn Benoist : *Logique du phénomène*. Paris 2016.

Benjamin Schuppert

Der Zwischenraum des Erscheinens und die doppelte Lektüre

Zu *différance* und Phänomenalität in Derridas
Die Stimme und das Phänomen

Abstract

This paper attempts to clarify the relationship between phenomenology and deconstruction in Jacques Derrida's *Voice and Phenomenon*. I argue that the in-between status of deconstructive readings becomes visible only if we understand the double movement of reading, which neither refutes phenomenology nor simply carries on its program. As I show, the necessity of a "double reading" can be grasped only in terms of the figure of *différance*, which escapes the opposition between appearing and disappearing. Since there is no linear transition from the field of phenomenality to *différance*, deconstruction can only articulate itself as a transgression of the text, a transgression contained in the text itself which at the same time points to its irreducible duplicity.

Keywords: Jacques Derrida, Phenomenology, Edmund Husserl, Deconstruction, Différance

In den folgenden Überlegungen werden wir unser Augenmerk erneut auf die bereits viel diskutierte und fast schon zu den Klassikern der Philosophie des 20. Jahrhunderts gehörende Husserl-Lektüre Derridas richten, die im Jahr 1967 unter dem Titel *Die Stimme und das Phänomen* erschien. Die Hinsicht, die uns dabei interessiert und die wir im Folgenden anhand einer Untersuchung dieses Textes skizzieren wollen, ist die des spezifisch *dekonstruktiven* Charakters der Lektüre Derridas in seiner Relevanz für die Frage nach dem Verhältnis zwischen Phänomenologie und Dekonstruktion. Diese Frage wiederum ist, wie es hervorzuheben gilt, deswegen untrennbar mit der Frage nach der *différance* in ihrem Verhältnis zu Husserls Verständnis der Phänomenalität verbunden, weil sich die Schrift oder *différance* in Derridas Sinne nur in der Bewegung einer Lektüre artikuliert, die sich gleichsam zwischen der Grenze eines Außerhalb und Innerhalb des phänomenologischen Diskurses abspielt. Derridas subversive Lektüre vollzieht sich, so die leitende These, deswegen in diesem Zwischenraum, weil die Schrift oder *différance*, auf die sie hinzuweisen versucht, nichts anderes als dieser Zwischenraum ist. Ein Zwischenraum, welcher der Trennung eines Innerhalb und Außerhalb der Phänomenologie, Phänomenalität und Nicht-Phäno-

Claudia Serban

Les expériences de l'impossible

Radicalisations de la phénoménologie chez Michel Henry et Jean-Luc Marion

Abstract

If a certain primacy of possibility (existential possibility or egological potentiality) can be acknowledged in both Husserl and Heidegger, the French reception of phenomenology deploys one of its important means of accomplishing its radicalization gesture by putting forward the experiences of the impossible, as the case of Michel Henry and of Jean-Luc Marion shows. Michel Henry elaborates a radicalized phenomenology, which deals with the radical immanence of life, whose passivity and finitude reveal an impossibility that only an infinite, absolute Life can overcome. For Jean-Luc Marion, the givenness of the phenomenon discloses its extreme possibility, that of its saturation, which makes its subjective constitution impossible and paves the way for the phenomenological possibility of divine revelation. Our inquiry attempts to show that both these endeavours can be ultimately regarded as radicalizations of the finitude of the living (or human) being.

Keywords: French Phenomenology, Impossibility, Finitude, Jean-Luc Marion, Michel Henry

Au § 7 de *Sein und Zeit*, Heidegger affirme que « plus haut que l'effectivité se tient la possibilité ».¹ Il instaure (ou plutôt, renforce) ce faisant un primat phénoménologique du possible, qui peut être compris et justifié de multiples façons.² Dès lors, la puissante mise en avant, dans la phénoménologie française, de certaines expériences de l'impossible, peut être vue comme l'un des indicateurs d'une transformation significative de l'héritage de la phénoménologie classique, fût-elle heideggérienne ou husserlienne. En effet, la centralité du possible (fût-il le possible existential heideggérien ou le « je peux » de la potentialité subjective que thématise Husserl) se trouve déstabilisée dès lors que c'est l'expérience de l'impossible qui occupe une place proprement décisive.

Mais l'impossible, toutefois, plutôt que de rester simplement le corrélat négatif des potentialités égologiques ou des possibilités existentiales, peut devenir vite le levier d'un dépassement du registre de la phénoménalité. C'est

¹ Martin Heidegger : *Sein und Zeit*, éd. par Friedrich-Wilhelm von Herrmann. Tübingen [1927] 2001, « Gesamtausgabe », t. 2, p. 38.

² Nous avons consacré au statut du possible chez les pères fribourgeois de la phénoménologie l'étude intitulée *Phénoménologie de la possibilité : Husserl et Heidegger*. Paris 2016.

Was ist „fulgurative Erfahrung“?

Zum spekulativen Minimalismus der hyperbolischen Epoché bei Richir

Abstract

This essay is based on the assumption that any ambition to ask how objects are actually able to appear is bound to a “speculative minimalism”. To be able to thematize “the intentional” as a form of our experience, our experience must not coincide with its intentional structure. The initial indication of this phenomenological finding is a constitutive and specific indeterminacy, which is co-realized in every determinacy within the intentional order. Marc Richir’s concept of a hyperbolic epoché is finally to be brought into play as an approach to a contemporary, systematic integration of speculative minimalism and the transcendental ambition of phenomenology.

Keywords: Speculative Philosophy, Intentional structure of experience, Constitutive indeterminacy, Transcendental Phenomenology, Hyperbolic Epoché

„Im Distinkten wohnt der Geist
als das Zusammenhaltende,
im Differenten als das Kontingente.“
Wolfram Hogrebe

Vorbemerkung

Ob, und falls ja, in welchem Sinne Edmund Husserls transzendentale Phänomenologie eine „spekulative“ Philosophie ist, ist Gegenstand einiger Diskussionen.¹ Auf den ersten Blick mag dies verwundern: War der Gründer der Phäno-

¹ Klassisch zum spekulativen Profil von Husserls Phänomenologie sind nach wie vor die Arbeiten Eugen Finks. Für einen guten Überblick über das Verhältnis von Husserl und Fink siehe Ronald Bruzina: „Antworten und Fragen: Edmund Husserl und Eugen Fink in der Freiburger Phänomenologie“. In: *Phänomenologische Forschungen* 30, 1996, 33–64. Für einen Einblick in zeitgenössische Herangehensweise an dieses thematische Feld siehe die Beiträge in Faustino Fabbianelli, Sebastian Luft (Hg.): *Husserl und die klassische deutsche Philosophie*. Heidelberg u. a. 2014. Zudem: Karel Novotný, Alexander Schnell, László Tengelyi (Hg.): *La phénoménologie comme philosophie première*. Amiens 2011. Ebenfalls heranzuziehen sind in diesem Kontext die Arbeiten von Alexander Schnell und Florian Forestier, welche die Fragestellung nach dem „Spekulativen“ als konstitutiver Koordinate der Phänomenologie auf ein neues Niveau der Systematisierung zu heben suchen. Siehe Alexander Schnell: *Husserl et les*

Philip Flock

Jenseits der Ontotheologie?

Über verschiedene Unendlichkeitsbegriffe in der Architektonik phänomenologischer Metaphysik

Abstract

Is phenomenology a metaphysics of its own type? This is the question that László Tengelyi interprets affirmatively in his last œuvre. Such a type can be characterized as a metaphysics of transgressiveness in contrast to the metaphysics of potentiality. According to Tengelyi, phenomenology must therefore be thought of in the form of a diacritique of world and infinity, which can be seen as the metaphysical architectonics of the transfinite. By relating the difference between thing and world to the difference between transfinite and absolute infinite, it is to be proven that the actual infinite belongs to the reality of the world, precisely in the sense of phenomenology. We want to critically appreciate this attempt of radicalization by confronting it with another radicalization approach: Marc Richir's phenomenology. This will show that in the starting point of the thing-world difference a subtle subjectivism or quasi-Cartesianism is inherent, which does not do justice to the infinity of the world, one which even includes the radical sense of uninhabitability.

Keywords: László Tengelyi, Phenomenology, Metaphysics, Transgressiveness, Transfinite

Einleitung

Der in Ungarn geborene und in Wuppertal lehrende Phänomenologe László Tengelyi schloss kurz vor seinem frühen Tode im Jahre 2014 die Arbeiten zu seinem letzten großen Werk ab. Unter dem Titel *Welt und Unendlichkeit*¹ widmet er sich dort dem Problem phänomenologischer Metaphysik. Diese Themenwahl ist gleich in mehrerer Hinsicht bemerkenswert. Denn zum einen ist es gängige Meinung, dass wir im „nachmetaphysischen Denken“ (Habermas) angekommen seien, würden doch die großen ‚Zertrümmerer‘ der metaphysischen Tradition – von Kant über Nietzsche bis Heidegger, Wittgenstein und Derrida – allesamt selbst diesen Punkt nachdrücklich betonen; zum anderen gilt jene Denktradition des 20. Jahrhunderts, die Phänomenologie, gleichermaßen als Überwindungsfigur der Metaphysik, gemäß ihres Grundgestus einer *Epoché*,

¹ László Tengelyi: *Welt und Unendlichkeit*. München 2014.

ZWEITER ABSCHNITT – PERSPEKTIVEN

Oliver Müller

Postphänomenologie

Über eine technikphilosophische Methode

Abstract

In my contribution, I aim at introducing ‘postphenomenology’ to the German debate. Postphenomenology is a philosophical approach developed by the U.S.-American philosopher Don Ihde, and currently intensively discussed and further developed within a lively international community. I will pay special attention to Don Ihde’s adaptation of ‘classical’ phenomenology. Ihde himself draws on Husserl, Merleau-Ponty, and Heidegger, transforming their phenomenology into a modified ‘hybrid’ phenomenology that primarily focuses on the technical mediation of our self- and world-relation. Against this background, I describe four basic assumptions of the postphenomenological methodology (such as the new configuration of ‘subject’ and ‘object’). Furthermore, I introduce and discuss Ihde’s (inter)relational ontology, including his distinction between ‘embodiment relations’, ‘hermeneutic relations’, ‘alterity relations’, and ‘background relations’. And finally, I ask whether it could be a problem of this approach when postphenomenology provides highly interesting descriptions of human-technology engagements, but hardly develops perspectives of a critique of technology, so that ultimately a radical reflection of the ‘technological condition of our existence’ remains missing in this approach.

Keywords: Postphenomenology, Mediation, Technology, Existence

In ihrem Buch *Hubris and Hybrids* plädieren Michael Hård und Andrew Jamison dafür, dass wir lernen sollten, neue Geschichten über die Technik zu erzählen.¹ Weder romantisierende Narrative über Technologien als säkularisierte Heilsbringer noch dystopische Geschichten über die Tragik der modernen Technik würden adäquat erfassen, in welcher Weise Technik uns selbst, unsere Welt, unsere Lebensweise, unsere Kultur prägt. Daher scheint es ein Gebot intellektu-

¹ Mikael Hård, Andrew Jamison: *Hubris and Hybrids. A Cultural History of Technology and Science*. New York/London 2005, 1–15.

Die Idee einer spekulativen Phänomenologie (als *Mathesis*)

Abstract

What is, what could, and what should be a speculative phenomenology? If, according to Fink, Husserl's phenomenology was characterized by an "anti-speculative attitude", we have to decide what "speculative" means here and if phenomenology can really take such an attitude. Rather than trying to lead phenomenology toward a speculative thinking that is "extrinsic" to it, we will try to find out in what sense phenomenology can find a speculative thinking that is, and remains, intrinsic to it, in a dimension characterized by a radical metaphysical neutrality. After showing that the phenomenological approach is per se "speculative", namely in the more original and non-metaphysical (or metaphysically neutral) meaning of the ancient "Theôria", I will outline four forms of such speculative phenomenology as forms of *Mathesis*. In the second part, I will present the basic concepts and theses towards a *Mathesis* of subjectivity as part of a phenomenological-speculative approach to forms of self-reference and to an existential dimension. In the third part, this approach will be integrated in a renewed form of meta-theoretical *Mathesis* as a new issue for the old phenomenological project of a theory of possible forms of theories. In the fourth part, I will focus on the deep relationship between a speculative non-metaphysical approach to knowledge (theories) and the need to sketch a phenomenological meta-ontology (meta-ontological *Mathesis*). In the fifth and last part of the paper, I will present a general perspective in which the previous forms of *Mathesis* converge in a non- or meta-metaphysical questioning about reality.

Keywords: Phenomenology, Speculative Thinking, *Mathesis*, Metaontology, Metametaphysics

„The 21st century will be the century of complexity.“
S. Hawking

„Keine Erkenntnislinie, keine einzelne Wahrheit
darf verabsolutiert und isoliert werden.
Nur in diesem höchsten Selbstbewusstsein,
das selbst zu einem der Zweige der unendlichen Aufgabe wird,
kann Philosophie ihre Funktion [...] erfüllen.“
E. Husserl

Versucht man eine philosophische Idee darzustellen – in Anbetracht der Tatsache, dass eine solche Darstellung keinesfalls einer ausführlichen philosophischen Entwicklung gleichen könne – sollte man sich vor allem fragen, inwiefern eine solche Idee konsistent sei. Auch sollte man sich fragen, ob und inwiefern ihr Gehalt, ihre ganzheitliche Entwicklung, mit einem Rationalitätsentwurf in Ver-

Zum „Absoluten“ in der generativen Phänomenologie

Abstract

This contribution seeks to establish the link between an approach to the concept of the absolute and the question of being in phenomenology. In a first part, different sketches of this topic are presented by major representatives of 20th century phenomenology. The concept of “being” is first addressed by Heidegger in the *Contributions to Philosophy*. Then the “absolute” in Fink’s phenomenology is discussed, as well as the “new ontology” of phenomenology according to Levinas. The historical considerations end with Richir’s concepts of “pre-being” and “transcendental” (in particular, the transcendental matrix of phenomenalization as explained in *Le rien enroulé*). The central part of the study elaborates the “generative matrix of ‘Sinnbildung’” at the heart of a generative ontology, the three fundamental concepts of this matrix being correlativity, significance, and reflexivity. The deployment of the self-reflexive sense-making processuality results in the establishment of the table of this generative matrix. In a final moment, we will deliver the three determinations of “being” as the “absolute” of generative phenomenology and we will establish the link between the “absolute” of generative phenomenology and Fichte’s concepts of “reflexibility”.

Keywords: Being, Absolute, Generative Phenomenology, Generative Matrix, Reflexibility

Zu Anfang der dreißiger Jahre des vorigen Jahrhunderts hat Eugen Fink zwei für die phänomenologische Methode grundlegende Gedanken geäußert. In „Was will die Phänomenologie Edmund Husserls?“ (1934) hat er zum einen die von ihm so bezeichnete „phänomenologische Grundlegungsidee“¹ formuliert, welche eine „konsequente Selbstbesinnung“ fordert, die – sofern sie durch den Gesetus einer Radikalisierung auf die „transzendentale Subjektivität“ zurückgeleitet wird – als „Geltungsträger aller Weltgeltungen“ aufgefasst werden muss. Das bedeutet, dass die systematische Grundlegung der Phänomenologie nur dann gesichert werden kann, wenn die phänomenologische *Erkenntnis* radikal verständlich gemacht und die (zu begründende) Rückleitung auf die „transzendentale Subjektivität“ mit der Ausarbeitung eines *Seins*- bzw. *Realitätsbegriffs*, welcher der „Transzendenz der Welt“ Rechnung tragen muss, zusammengedacht wird. Zum anderen hat er kurz zuvor in der *VI. Cartesianischen Meditation* (1932) in einer eigenen Ausarbeitung der Idee einer „transzentalen Methodenlehre“

¹ Eugen Fink: „Was will die Phänomenologie Edmund Husserls?“. In: ders., *Studien zur Phänomenologie 1930–1939*. Den Haag 1966, 157 ff.

AUTORINNEN UND AUTOREN

Gabriel Lago Barroso (geb. 1988 in Belo Horizonte) studierte Philosophie und Jura an der Universidade Federal de Minas Gerais (Brasilien) und promovierte 2020 an der Universidade do Estado do Rio de Janeiro (Brasilien) (Betreuung: Prof. Dr. Marco Casanova) mit einem Forschungsaufenthalt an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg (Betreuung: Prof. Dr. Günter Figal). Seit 2019 ist er Dozent an der Universidade Federal do Rio de Janeiro. In seiner Dissertation behandelte er das Verhältnis von Möglichkeit und Phänomenalität bei Martin Heidegger und Edmund Husserl. Seine Forschungsgebiete umfassen die Phänomenologie und die klassische deutsche Philosophie sowie die verschiedenen Figuren der Transzentalphilosophie im 19. und 20. Jahrhundert.

Fabian Erhardt, freiberuflicher Philosoph und Lehrbeauftragter in Tübingen. Promotion bei Alexander Schnell. Arbeitet vornehmlich zu den Themen „Phänomenalität“ und „Phänomenalisierung“. Diverse Publikationen in Fachzeitschriften.

Philip Flock ist Mitarbeiter am Lehrstuhl für theoretische Philosophie und Phänomenologie an der Bergischen Universität Wuppertal. Seit 2018 ist er Geschäftsführer des Marc-Richir-Archivs in Wuppertal. Neben der Phänomenologie und der klassischen deutschen Philosophie zählen zu den weiteren Forschungsschwerpunkten: Philosophie der Mathematik, Post-Strukturalismus, Sprachphilosophie und Psychoanalyse.

Fausto Fraisopi, Studium und Promotion an der Universitäten Rom und Paris, ist Privatdozent an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, wo er von 2017 bis 2020 die Professur für Philosophie (mit Schwerpunkt Neuzeit-Moderne) vertreten hat. Veröffentlichungen (Auswahl): *Adamo sulla sponda del rubicone. Analogia e dimensione speculativa in Kant*, Rom, 2005; *L'ouverture de la vision. Kant et la „phénoménologie implicite“ de la Darstellung*, Hildesheim – Zürich – New York 2009; *La complexité et les phénomènes. Nouvelles ouvertures entre science et philosophie*, Paris, 2012; *Philosophie und Frage*, 2 Bd., Freiburg i.B. – München, 2016; als Herausgeber, *Mathesis, Grund, Vernunft. Die philosophische Identität Europas zwischen Deutschem Idealismus und Phänomenologie*, Würzburg, 2019. Seine Forschungsschwerpunkte sind Ontologie, Erkenntnis- und Wissenschaftstheorie und Wissenschaftsgeschichte, Phänomenologie, Philosophie der Neuzeit.

Raoul Moati taught at the University of Paris 1 and was a Professor of Continental Philosophy at the University of Chicago until 2020. He is the author of many books on French Contemporary Philosophy. His work consists in defending, through his close reading of the works of Sartre and Levinas, a metaphysical position in phenomenology, showing against Husserl, Heidegger, and Derrida that the notion of phenomena, and ontology in general, requires the development of a complementary metaphysics for making sense in its phenomenal and ontological dimensions. Last publications: *Levinas and the Night of Being, A Guide to Totality and Infinity* (New York, Fordham University Press, 2017) and *Sartre et le mystère en pleine lumière* (Paris, Cerf, 2019).

Oliver Müller ist Heisenberg-Professor für Philosophie an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg mit den Schwerpunkt Gegenwart und Technik. Er hat in Heidelberg, Hamburg, Venedig und an der Humboldt-Universität zu Berlin studiert. Dort wurde er mit einer Arbeit über Hans Blumenberg promoviert, seine Habilitationsschrift beschäftigt sich mit dem technischen Selbst- und Weltverhältnis. Seine Schwerpunkte liegen im Bereich der Philosophischen Anthropologie, der Technikphilosophie und der Ethik.

Karel Novotný ist Professor der Philosophie an der Karls-Universität Prag, Fakultät für die Geisteswissenschaften, und Research Professor im Philosophischen Institut der Akademie der Wissenschaften der Tschechischen Republik. Er ist Ko-Direktor des Mittel-Europäischen Instituts der Philosophie (www.sif-praha.cz) und Erasmus Master Mundus Programm EuroPhilosophie Koordinator an der Karls-Universität Prag. Artikel, Editionen und Monographien im Bereich der Phänomenologie, darunter *Welt und Leib. Zu einigen Grundmotiven der Phänomenologie* (Würzburg: Königshausen und Neumann, 2019), *La genèse d'une hérésie. Monde, corps et histoire dans la pensée de Jan Patočka* (Paris 2012), *Neue Konzepte der Phänomenalität. Essais zur Subjektivität und Leiblichkeit des Erscheinens* (Würzburg 2012).

Alexander Schnell ist Professor für Phänomenologie und theoretische Philosophie an der Bergischen Universität Wuppertal. Er leitet dort das Institut für Transzentalphilosophie und Phänomenologie (ITP). Veröffentlichungen (Auswahl): *En deçà du sujet. Du temps dans la philosophie transcendante allemande*, Paris 2010; *Hinaus. Entwürfe zu einer phänomenologischen Metaphysik und Anthropologie*, Würzburg 2011; *En voie du réel*, Paris, Hermann 2013; *La déhiscence du sens*, Paris 2015; *Wirklichkeitsbilder*, Tübingen 2015; *Was ist Phänomenologie?*, Frankfurt a. M. 2019; *Qu'est-ce que la phénoménologie transcendentale?*, Grenoble 2020; *Seinsschwingungen*, Tübingen 2020;

Phénoménalisation et transcendance. La métaphysique phénoménologique de Marc Richir, Dixmont 2020; *Marc Richirs phänomenologische Metaphysik*, Frankfurt a. M. 2021.

Benjamin Schuppert (geb. 1993 in Stuttgart) studierte von 2014–2019 Philosophie an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg und ist seit Oktober 2019 Doktorand an der Bergischen Universität Wuppertal. Das Dissertationsprojekt, das er unter der Betreuung von Prof. Dr. Alexander Schnell (Wuppertal) und Prof. Dr. Philipp Schwab (Freiburg) umsetzt, behandelt Derridas frühe Heidegger-Rezeption. Seine Forschungsinteressen umfassen: Phänomenologie, Dekonstruktion, Existenzialismus, Philosophie der klassischen Antike sowie den deutschen Idealismus und dessen Rezeption in der europäischen Philosophie des 20. Jahrhunderts.

Claudia Serban ist Dozentin an der Jean-Jaurès-Universität in Toulouse, Frankreich. Sie ist Autorin mehrerer Artikel zur deutschen und französischen Phänomenologie sowie zur klassischen deutschen Philosophie. Seine von Jean-Luc Marion betreute Doktorarbeit wurde 2016 in Form eines Buches mit dem Titel *Phénoménologie de la possibilité: Husserl et Heidegger* von Presses Universitaires de France veröffentlicht.

Ovidiu Stanciu ist Assistenzprofessor für Philosophie an der Universidad Diego Portales, Santiago de Chile. Er ist ehemaliger Student der Ecole Normale Supérieure, Paris. Er hat einen MA in Zeitgenössischer Philosophie (Université Paris I Panthéon-Sorbonne, 2008) und einen Doktortitel in Philosophie (Université de Bourgogne / Bergische Universität Wuppertal, 2015) mit einer These über *Das Problem der Metaphysik bei Heidegger und Patočka*. Er war wissenschaftlicher Mitarbeiter am Husserl-Archiv in Paris und Dozent am Institut d'Etudes Politiques (Sciences Po), Paris und am Institut Catholique de Paris. Er ist Herausgeber der Sammelbände *Patočka, lecteur d'Aristote* (Argenteuil: Le Cercle Herméneutique, 2015) und *Finitude and Meaning. Essays on Paul Ricoeur' and Jan Patočka's Views on History* (Bukarest: ZetaBooks, 2020).

