

KULTURWISSENSCHAFTLICHE ZEITSCHRIFT

Heft 2/2022

HERAUSGEGEBEN VON DER KULTURWISSENSCHAFTLICHEN GESELLSCHAFT

GASTBEITRAG von Boris Nieswand, Birgitt Röttger-Rössler,
Monique Scheer und Thomas Stodulka

AUFSÄTZE von Dominika Cohn, Rüdiger Heinze und Antje Kley

REZENSION Grandl/Möller (Hg.): *Wissen en miniature. Theorie und
Epistemologie der Anekdote*



Meiner

KULTURWISSENSCHAFTLICHE ZEITSCHRIFT

Herausgegeben von der
Kulturwissenschaftlichen Gesellschaft

Heft 2/2022

FELIX MEINER VERLAG
HAMBURG

Bibliographische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der
Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische
Daten sind im Internet über <https://portal.dnb.de> abrufbar.

ISBN 978-3-7873-4333-1 · ISBN eBook 978-3-7873-4334-8
ISSN (Print) 2751-3106 · ISSN (eJournal) 2451-1765



Open Access: This work is licensed under a Creative Commons
Attribution-ShareAlike 4.0 International License (CC BY SA 4.0).
DOI: <https://doi.org/10.28937/978-3-7873-4334-8>

© Felix Meiner Verlag Hamburg 2023
Druck: Books on Demand, Norderstedt
Printed in Germany

Inhalt

Editorial	5
-----------------	---

GASTBEITRAG

<i>Birgitt Röttger-Rössler, Boris Nieswand, Monique Scheer, and Thomas Stodulka</i> Cultural Diversity!? A Roundtable	7
--	---

AUFSÄTZE

<i>Dominika Cohn</i> Choreografien des Taktilen. Berühren und Berührtwerden als (absente) ästhetische Praxis	23
--	----

<i>Antje Kley</i> Vulnerability and Masculinist Notions of Control in Late Capitalist Societies. Reading Paul Kalanithi's Autopathography <i>When Breath Becomes Air</i> (2016) ...	49
---	----

<i>Rüdiger Heinze</i> Cognitive Confusions and Critical Misapprehensions. Henry James's »The Real Thing«	71
--	----

REZENSION

<i>Bernhard Stricker</i> Rezension zu: Grandl, Matthias/Möller, Melanie (Hg.) (2021): Wissen <i>en</i> <i>miniature</i> . Theorie und Epistemologie der Anekdote	89
--	----

Editorial

Ab dieser Ausgabe, dem Heft 02/2022, erscheint die *Kulturwissenschaftliche Zeitschrift* nicht mehr länger, wie seit ihrer Gründung 2016, bei De Gruyter Poland/Sciando, sondern nunmehr im Verlag Felix Meiner. Für die Entscheidung zum Verlagswechsel gab es produktionstechnische wie auch publikationspolitische Gründe. Im Abwägungsprozess der Frage, ob es sinnvoll sein könnte, die KWZ bei einem neuen Verlag zu publizieren, ist uns sukzessive klar geworden, dass der technische und der politische Aspekt eines wachsenden Unbehagens miteinander zusammenhängen. Zum einen hatte sich bei uns wiederholt der Eindruck eingestellt, dass die letzten Jahre von einer Tendenz zur Entleerung der Beziehung zwischen Verlag und Zeitschrift geprägt waren, insofern jenseits der finanziellen Abwicklung von Verlagsseite kein Interesse daran festzustellen war, die KWZ gemeinsam zu einem qualitativ hochwertigen Medium der deutschsprachigen und internationalen Kulturwissenschaften zu entwickeln. Ein Bemühen darum, in irgendeiner Weise auf die Inhalte der KWZ einzugehen, war nicht vorhanden. Das zu konstatierende maximale Nichtverhältnis zu einem etwaigen Ethos geistes-, kultur- oder sozialwissenschaftlichen Publizierens führte in Verbindung mit einem digital standardisierten Produktionsprozess und einer unübersichtlichen Auslagerung der einzelnen Produktionsschritte dazu, dass die Redaktion viel Arbeit in die Qualitätssicherung investieren musste. Dies mag man – zumindest aus der Perspektive der beteiligten Redaktionsmitglieder – beklagenswert und vielleicht sogar ärgerlich, weil unnötig finden, weit schwerer wiegt aber der zweite Grund unserer Entscheidung: Angesichts der aus unserer Wahrnehmung problematischen Effekte, die das gegenwärtige »Publikationsregime«¹ hinsichtlich von Themenselektionen, Publikationsfrequenzen und Forschungspraktiken auf die akademische Forschung hat,² ist unser Schritt zum kleineren Traditionsverlag Felix Meiner durchaus auch der Versuch der Artikulation einer Kritik am Geschäftsmodell der Großverlage im Sinne Michel Foucaults, nämlich »nicht auf diese Weise und um diesen Preis regiert zu werden.«³ Dass die KWZ damit nicht komplett aus dem auf die Gewinnung und Verwertung von Daten ausgerichteten Publikationssystem und der es ermöglichenden

¹ Vgl. das entsprechende Heft »Publikationsregime« der Zeitschrift *Mittelweg* 36, H. 2 (2022).

² Mit Blick auf die Geistes-, Kultur- und Sozialwissenschaften vgl. Spoerhase, Carlos: Filetierte Vernunft. Veröffentlichungen in den Geistes- und Sozialwissenschaften. In: *Mittelweg* 36, H. 2 (2022), S. 4-13.

³ Foucault, Michel (1992): *Was ist Kritik?* Berlin: Merve, S. 12.

digitalen Ökonomie aussteigt, ist offensichtlich. Wohl aber glauben wir, dass der Schritt weg von einem der drei den deutschsprachigen Markt dominierenden Verlage – Springer, De Gruyter, Brill – und hinein in eine andere, an der wissenschaftlichen Praxis interessierten und ihr zugewandten Verlagskultur zumindest einen kleinen Unterschied macht. Open Access in der Hand weniger, auf Profitmaximierung ausgerichteter Großverlage ist eben kein Open Access, kein freier Zugang mehr, wenn sowohl Autor*innen und Herausgeber*innen wie auch Leser*innen durch Veröffentlichungs- und Zugangskosten potentiell von der Wissenschaft ausgeschlossen werden. Konzeptionell und von ihrem wissenspolitischen Anspruch her bleibt die *KZW*, was sie bislang auch schon war: eine über ein Peer-Review-Verfahren qualitätsgesicherte Zeitschrift, die aufgrund des Engagements der DFG und der *Kulturwissenschaftlichen Gesellschaft* über ein Open-Access-Modell eine Möglichkeit eröffnet, als Autor*in wie als Leser*in themenoffen und unbehindert von finanziellen Zugangsbeschränkungen an der aktuellen kulturwissenschaftlichen Debatte zu partizipieren und diese mitzugestalten.

*Birgitt Röttger-Rössler, Boris Nieswand, Monique Scheer,
and Thomas Stodulka*

Cultural Diversity!?

A Roundtable

ABSTRACT: In the context of a roundtable held at the international conference ›Diversity Affects – Troubling Institutions‹ organized by the CRC Affective Societies in May 2021 at Freie Universität Berlin four social and cultural scientists critically discussed the meaningfulness of the term ›cultural diversity‹ and debated about the question whether the term ›culture‹ has transfigured into a leftover-category that lumps together the conceptually uncanny, politically uncomfortable, and empirically enigmatic. This article is the edited and revised transcript of this thought-provoking conversation.

KEYWORDS: cultural diversity, notions of culture, superdiversity, multicultural bodies, moral affects, culturalism

In contemporary social and cultural anthropologies one can identify a tendency towards an adjectival usage of the term ›culture‹. This term, which is not only a central concept in anthropology, but also in social and cultural sciences in general, increasingly appears only in collocations like ›cultural plurality/multiplicity/variety‹, ›cultural diversity‹, ›cultural heterogeneity‹, or ›multiplicity of cultural orientations‹, ›diversity of social and cultural backgrounds‹, ›plurality of cultural norms and practices‹, or the like.

The well-attended roundtable on ›Cultural Diversity!‹ provided an interdisciplinary platform to reflect on the origins of adjectivising culture and discuss what these adjectival collocations might actually denote. Held at the Biennial Conference of the Collaborative Research Center 1171 ›Affective Societies‹, titled ›Diversity Affects – Troubling Institutions‹ on May 29, 2021, the Center's spokesperson Birgitt Röttger-Rössler asked three colleagues with disciplinary backgrounds in migration sociology, historical anthropology, and social and cultural anthropology, whether the term ›culture‹ has transfigured into a leftover-category that lumps together the conceptually uncanny, politically uncomfortable, and empirically enigmatic. Monique Scheer, Boris Nieswand, Thomas Stodulka, and Birgitt Röttger-Rössler critically debated the analytical value of the terms ›culture‹ and ›diversity‹.

Birgitt Röttger-Rössler: It is a great pleasure to welcome you all to this roundtable session. We will address an old but nevertheless pressing question, namely, what is culture and what do we mean precisely when we talk about cultural diversity? Fur-

thermore, we will talk about the affective dimension of living cultural diversity and of researching it. I am glad to have highly distinguished guests for this roundtable discussion, whom I want to introduce now very quickly. First, a warm welcome to Monique Scheer, who is professor of historical and cultural anthropology at the University of Tübingen, where she currently also serves as vice rector for international affairs and diversity. Among her research interests are religion, secularity, and cultural diversity in contemporary Germany, the history of emotions and cultural theory. A warm welcome also to Boris Nieswand, who is a professor at the Department of Sociology, likewise at the University of Tübingen. His research focuses on migration, diversity, morality and cities. In one of his recent research projects, which is part of the CRC »Threatened Order« at the University of Tübingen, he investigates social relationships in ethnically and socially heterogeneous contexts, more specifically in highly diverse urban districts in Santiago de Chile and Johannesburg. His methodological approach may be characterised as reflexive and ethnographic. Last but not least, a very warm welcome to my dear colleague Thomas Stodulka, who is junior professor for psychological anthropology at Freie Universität Berlin and co-founder of a European Network for Psychological Anthropology. His work focuses on affect, emotion, childhood and youth, social inequality, marginality and mental health, datafication, as well as methods. He is specialised on Indonesia, where he conducted long-term field work; he also acted as co-director of the interdisciplinary project »Researchers' Affects«, which investigated the impact of affects and emotion on the research process.

More than 20 years ago, the social anthropologist Adam Kuper stated that social anthropologists normally get highly nervous when it comes to discussing the concept of culture. With this remark he pointed to the fact that any contestations about the definition of culture provoked deep irritations and feelings of uncertainty among scholars of social and cultural anthropology, but also of related disciplines. In my opinion, this anthropological nervousness not only still exists, but has increased considerably during the last 20 years. Anthropologists still have a highly ambivalent relation to the core concept of the discipline. In contemporary writings one can identify a tendency to use the term »culture« primarily as an adjective in word compositions such as »cultural plurality«, »cultural variety«, »cultural diversity«, »cultural heterogeneity« or »diversity of social and cultural backgrounds«, and so on and so forth. On the one hand, this linguistic practice of, as I call it, »culture denominalisation« can be read as an expression of insecurity, which originates from the justified criticism of an essentialising understanding of culture as a territorially bound, homogenous and rather stable entity. On the other hand, it is associated with the growing usage of the term »diversity« which has occurred as a distinct category to describe processes of inner social differentiation and plurality in the context of migration. Studies of diversity argue that it is necessary to look at a variety of criteria in order to grasp the increasing diversity of the so-called »superdiversity«, a term coined by Steven Vertovec, of contemporary societies.

Dominika Cohn

Choreografien des Taktilen

Berühren und Berührtwerden als (absente) ästhetische Praxis

ABSTRACT: Bis zum Ausbruch der Corona-Pandemie zeichnete sich in den vergangenen Jahren im zeitgenössischen Tanz – wie in den darstellenden und bildenden Künsten insgesamt – ein Trend hin zu partizipativen Arbeiten ab, bei denen das Publikum sich im Rahmen der Aufführung durch den Raum bewegt und physisch mit Performer*innen und Objekten interagiert. Namhafte Choreograf*innen, darunter William Forsythe, Tino Sehgal oder das Kollektiv Ligna, bezogen ihr Publikum in choreografischen Installationen, Audio-Performances oder »konstruierten Situationen« soweit ins Geschehen ein, dass die Teilnehmenden selbst – ihre Handlungen und Bewegungen – zur eigentlichen Choreografie werden. Doch wie lassen sich solche physischen Formen der Publikumspartizipation rezeptionsästhetisch beschreiben? Dieser Frage nähert sich der Beitrag anhand eines wenig bekannten praktischen Beispiels aus dem Bereich der zeitgenössischen Choreografie, der Arbeit CO-TOUCH der drei russischen Künstlerinnen Kristina Petrova, Katia Reshetnikova und Vera Shchelkina. Mit einem Fokus auf sich im Rahmen dieser Arbeit ereignende Berührungen zwischen Teilnehmer*innen und Performer*innen wird zunächst erläutert, warum sich die hier stattfindende taktile Partizipation als eine Form von Rezeption verstehen lässt. In einem zweiten Schritt wird ein Verständnis von Berührungs-Rezeption als ästhetischer Praxis stark gemacht. Abschließend werden die gewonnenen Erkenntnisse vor der Folie der Pandemie-Geschehnisse reflektiert.

KEYWORDS: Taktilität, Choreografie, Rezeption, Partizipation, ästhetische Praxis

1. Taktile Teilhabe als korporal-sensuelle Partizipation

Hellerau im Januar 2020: Nach anfänglichen Instruktionen durch eine junge Performerin sowie kollektivem Schuhe-Ausziehen vor der Tür wird eine kleine Gruppe Teilnehmer*innen – etwa zehn Menschen gemischten Alters – in einen großen, leeren Saal geführt. An einer Längswand des Saals stehen Stühle aufgereiht, exakt so viele, wie Teilnehmer*innen in den Raum geführt werden.¹ Auf jedem Stuhl liegt ein Kopfhörer

¹ Während dieser einführenden Instruktionen erklärt die Performerin, dass die Performance mit verbundenen Augen stattfinde, für die Sicherheit aller Teilnehmenden aber gesorgt sei. Sie gibt einige praktische Hinweise, z.B. wie mit Brillen zu verfahren sei, dass man bitte die Schuhe ausziehen möge etc. Sie verweist außerdem auf die Möglichkeit, mögliches Unwohlsein jederzeit



Abb. 1: Szene aus CO-TOUCH. Foto: Evgeny Vtorov

bereit. Nach Platznehmen auf einem der Stühle wird den Teilnehmer*innen eine Augenbinde angelegt und der jeweilige Kopfhörer aufgesetzt (oder sie legen sich beides selbst an, dies konnte individuell gewählt werden). Es handelt sich um eine ›Aufführung‹ der partizipativen Choreografie CO-TOUCH, die im Europäischen Zentrum der Künste Hellerau im Rahmen des Festivals ›Karussell – Zeitgenössische Positionen russischer Kunst‹ gezeigt wurde.²

Das Spezifikum bei CO-TOUCH ist, dass die Teilnahme mit verbundenen Augen stattfindet. Um sich rezeptionsästhetisch einer Aufführung ohne Sichtbarkeit zu nähern, erscheint es methodisch sinnvoll, die Analyse auf einen persönlichen Erfahrungsbericht zu stützen, der die persönlichen Eindrücke der Autorin während einer

zu signalisieren oder zu äußern. Die Einführung erscheint weichenstellend dafür, dass ich mich als Teilnehmerin willkommen und sicher fühle und sich die Bereitschaft einstellt, mich auf die ›blinde‹ Erfahrung einzulassen.

² Die drei Künstlerinnen Kristina Petrova, Katia Reshetnikova und Vera Shchelkina arbeiten interdisziplinär zwischen Performance, Tanz, Bewegungsforschung und Sound Art. Vgl.: <https://www.hellerau.org/de/event/co-touch/> (letzter Zugriff: 01.10.21). Der Begriff der Choreografie ist in diesem Beitrag weit gefasst und umfasst auch Arbeiten, die sich an der Schnittstelle zu Performance Art, Rauminstallation etc. verorten.

Antje Kley

Vulnerability and Masculinist Notions of Control in Late Capitalist Societies

Reading Paul Kalanithi's Autopathography *When Breath Becomes Air* (2016)

ABSTRACT: This article lays out how Kalanithi's international bestseller and Pulitzer Prize finalist uses the infrastructures of literature to negotiate the infrastructures and the masculinist values of the medical system. The text chronicles how a promising young male neurosurgeon becomes a terminal patient himself. This radical change of perspective is represented in ambivalent terms of embodiment, vulnerability, and relational being, and as a fall from the masculinist grace of medical discursive power. The text presents the medical hospital as a social space that, in its high-tech efficiency, is ill-equipped for the negotiation of the personally and culturally contradictory process of dying that, in late capitalist societies since the 1980s, predominantly takes place in its confines. With its literary means, the text explores a critical perspective on late capitalist societies' high-tech medical system that is geared towards the control of disease and cost at the expense of a supportive view of life's end. With its literary address of a neurosurgeon's experience of dying, *When Breath Becomes Air* offers an alternative form of knowledge production to currently dominant medical, care, insurance and legal discourses on death, and it advocates an ease of narrowly masculinist notions of control as key to more resonant social relations.

KEYWORDS: literature; medical system; vulnerability; illness; death; masculinity; relationality; resonance

1. Notions of vulnerability: an introduction

This article seeks to shed light on how Kalanithi's autobiographical text, prompted by the author's experience of fatal illness, uses the infrastructures of literature to negotiate the infrastructures and the masculinist values of the medical system.¹ My reading of the text is part of a larger project, entitled »Death Becomes Us«, concerned with US-American stories of the end of life since the 1980s.² The project is concerned with how

¹ I want to thank my anonymous reviewers for their careful readings, helping me to clarify and strengthen the article's argument. Any remaining weaknesses are of course my own.

² I am grateful to the *Knowledge Infrastructures Research Network* of the *Regensburg Center for International and Transnational Area Studies* (CITAS) as a stimulating context for this work and to

fictional and autobiographical writing socially embeds the experiences of dying and of losing a loved one. It argues that literary forms of knowledge production around mortality and death meet an acute social need in highly competitive capitalist performance societies: they connect professionally separate discourses of the body and the mind and develop a vocabulary to negotiate human vulnerability and mortality.³ My study draws on and seeks to contribute to the fields of the medical humanities, narrative medicine, age and disability studies as well as cultural thanatology.⁴

With such diverse critics as Judith Butler and Ralf Schnell, I take the concept of vulnerability to denote the constitutive character of socially bound, embodied beings. In the more narrow but culturally dominant sense, »vulnerability« designates undesirable physical, mental or psychic limitations. Vulnerability in the wider and more all-encompassing sense precedes the distinction between healthy and ill bodies (Schnell 17-21, Butler 2020). »Vulnerability is not just the condition of being potentially harmed by another«, as Butler explains. »It names the porous and interdependent character of our bodily and social lives« (2020: 1). Assuming vulnerability as anthropologically given reminds us of the interdependence of living beings. The psychologist Kenneth Gergen speaks of »relational being« and recent work in palliative care and medical ethics has developed notions of »relational autonomy« (Gómez-Virseda, Welsh/Ostgathe/Frewer/Bielefeldt) to redescribe acts and initiatives that we tend to ascribe to solipsistic individuals instead as socially embedded results of co-action, co-creation and dialogical developments in decision-making. Butler, Gambetti and Sabsay clarify that vulnerability does not imply passivity or social withdrawal: vulnerability is not »the opposite of resistance« and may be conceived as part of resistant practices (2016: 1-11, here 1).

the *Fritz-Thyssen-Stiftung* for its funding of a 6 months *LeseZeit* stipend in the summer 2020. The title »Death Becomes Us« is used by a growing number of articles and cultural productions concerned with a close examination of dying. Two examples are the journalist Pamela Skjolsvik's exploration of jobs related to death and the Presbyterian Minister Douglas E. Baker's review of McCullough's 2018 book *Remember Death: The Surprising Path to Living Hope*.

³ The cultural historian Anne Harrington bespeaks the need for connecting separate discourses of body and mind, science and experience in her well and widely received study *The Cure Within: A History of Mind-Body Medicine* (New York: Norton, 2008) 243-255. Literature is a discourse well-equipped to contribute to building such connections. The German literary critic Jürgen Link has described literature as an interdiscourse. Interdiscourses build bridges across compartmentalized bodies of knowledge and subjectivities. In this view, literary writing is engaged in remaking as it reports; it selects, accentuates, combines, and inflects partial bodies of knowledge from particular, historically changing discourses and areas of expertise – as, e.g., the medical system –, and it renders them relevant within particular cultural frames of reference. Readers may use these interdiscursively fictionalized worlds as models from which to extrapolate generatively intelligent clarification of the discursive interdependencies in their own past and present. See Kley 2016.

⁴ For work not mentioned elsewhere in this article, which historically and theoretically frames my concerns see Banerjee, Charon, Gilbert, and Kunow.

Rüdiger Heinze

Cognitive Confusions and Critical Misapprehensions

Henry James's »The Real Thing«

ABSTRACT: This essay uses principles and concepts of cognitive psychology and the context of 19th-century visual culture to show that the narrator of Henry James's »The Real Thing« (1892) is an unreliable narrator – a point which has been made before – not primarily because his judgments are incongruous with those of an implied author (a troubled concept in itself) and reader (as has been argued by critics so far) but rather because the manner in which he perceives and judges is so much d'accord with the way humans tend to perceive and judge: by heuristic processes of selection, projection and generalization. As I will further argue, these processes of cognition also have serious ethical repercussions – a point mostly overlooked so far.

KEYWORDS: Henry James; visual culture; cognitive cultural studies; psychology; narrative theory

It is the spectator, and not life, that art really mirrors.
(Oscar Wilde in his preface to *The Picture of Dorian Gray*)

[F]or the critics, as for the governess, the characters and events around which the narrative turns, and turns again, evoke a profound unease in the face of epistemological as well as ethical uncertainty, and hence a tendency to impose univocal order and sense on language that strongly resists such acts of force.

The criticism that has emerged around James's tale is often as much a record of efforts to quell that anxiety as it is an attempt to understand a story that consistently defies such efforts.
(Esch & Warren, preface to *The Turn of the Screw*, xi)

I. Introduction: No Larger Than Life¹

Henry James's short story »The Real Thing« (1892) begins with the narrator recounting a moment when the porter's wife announces »A gentleman – with a lady, sir« (James 1963: 229). The announcement of the gentleman and the lady triggers a »vision of sitters« – the first mistake on the side of the narrator, as it turns out. After their introduction and the removal of the initial misunderstanding – the »sitters« (who

¹ I would like to thank the reviewers, whose suggestions and comments have significantly improved the essay.

would pay *him*) actually want to be »models« (who would be paid *by him*) – the narrator is »disappointed; for in the pictorial sense I had immediately *seen* them. I had seized their type—I had already settled what I would do with it« (231). This early deceptive impression is repeatedly corroborated in the course of the story by numerous conjectures such as »It was odd how quickly I was sure of everything that concerned them« (235). Given that the narrator has never before seen his sitters, the Monarchs, and that he has never been in contact with »their type« (»I seemed not to know any of the people he and his wife had known« (242)) we have to deduce that he cannot realistically seize their type at all – at least not from firsthand experience.² As it turns out, his claims are failures of cognition and judgment – failures that are never fully remedied: the narrative situation sets up a contrast between an experiencing I and an experienced I. The latter seems vaguely cognizant of the cognitive confusions which »got [him] into a second-rate trick« (258), but he never scrutinizes the causes of these confusions and consecutively readapts his percepts. His cognizance of that »second-rate trick« may count as partial insight, but he still blames this »trick« on the Monarchs without acknowledging his own failure. It is ironic that he comes to his insight in part by relying on the judgment of his friend Jack, who knows even less about the Monarchs and is apparently a bad/amateur painter (251), something which the narrator explicitly scorns earlier on (236f). To double the irony, the narrator conclusively purports to value memory so highly that he is »content to have paid the price—for the memory« (258). Yet it is his non-existent previous experience and the resulting impossibility of a memory (how could he remember something which never happened?) which lead him to his rather rash cognitive claims in the first place.

All this makes him an unreliable narrator; that much is uncontroversial. Catherine Vieilledent, Samuel Ludwig, Stuart Burrows, Michael Butter and others all have observed that the story »opens with a moment of vision that proves deceptive« (Burrows 255), that the narrator is not an acute observer because he is repeatedly mistaken, and that the text »suggests certain shortcomings of his ability to represent reality« (Ludwig 171). Far fewer critics, however, follow up on this: the narrator is unreliable not so much because his judgments are incongruous with those of conceivable readers or the wider implicit rules and norms of the storyworld but rather because the manner in which he perceives and judges is *so much d'accord* with the way humans tend to perceive and judge: by heuristic processes of selection, projection and generalization.

As John Armstrong has shown at length and in detail in his work on Henry James, phenomenology, and cognition, James is a »phenomenological writer«. In his groundbreaking *Phenomenology of Henry James* (1983), Armstrong writes: »James's heroes and heroines have dramas because they have impressions; indeed, their dramas

² As Fiorenzo Iuliano points out, the sitters are aptly named Monarch (Iuliano 2019) – and how many people can boast to actually know monarchs from firsthand experience?

Bernhard Stricker

Rezension zu: Grandl, Matthias/Möller, Melanie (Hg.) (2021): *Wissen en miniature. Theorie und Epistemologie der Anekdote*

Wiesbaden: Harrassowitz Verlag (= Episteme in Bewegung. Beiträge zu einer transdisziplinären Wissensgeschichte, hrsg. von Gyburg Uhlmann im Auftrag des Sonderforschungsbereichs 980 »Episteme in Bewegung. Wissenstransfer von der Alten Welt bis in die Frühe Neuzeit«, Band 19), 316 S., ISBN 978-3-447-11540-7

Anekdotische Evidenz genießt keinen guten Ruf. Wo sie im öffentlichen oder politischen Diskurs beschworen wird, geschieht das in aller Regel zum Zweck der Diskreditierung der von anderen erhobenen Wissensansprüche, deren Bezeichnung als »anekdotische Evidenz« impliziert, es würden aus einem wenig belastbaren Einzelfall ungedeckte Schlüsse gezogen. Nicht immer aber galt die Anekdote wegen ihrer Fokussierung auf den Einzelfall schon als epistemisch unzuverlässig. Dass sie am Maßstab heutiger empirischer, etwa statistischer Methoden gemessen unwissenschaftlich erscheinen mag, sollte nicht übersehen lassen, dass die Anekdote den Status eines »zentralen Transfermediums antiken Wissens« (S. 3) beanspruchen kann. So lautet die programmatische Feststellung der Herausgeber*innen Matthias Grandl und Melanie Möller in der Einleitung zu einem Band, der sich unter dem Titel *Wissen en miniature. Theorie und Epistemologie der Anekdote* dem epistemischen Potential dieser kurzen Textform widmet und der dabei nicht nur einen Bogen von der Antike bis in die Moderne spannt, sondern neben Texten auch Bilder mit in den Blick nimmt. Mit einem historisch und disziplinär breit gefächerten Spektrum von Phänomenen und Zugangsweisen gelingt es dem Band auf knapp 300 Seiten hervorragend, die Anekdote als Wissensform zu profilieren.

Dass die Aufsätze dabei auch in ihrer Gesamtheit nur exemplarischen Charakter in Bezug auf ein so weit gefasstes Phänomen wie anekdotisches Wissen beanspruchen können, entspricht durchaus dem Gegenstand der Anekdote. Deren besondere Eigenschaft, den Ereignischarakter von Geschichte gerade durch die Unterbrechung kontinuierlicher und teleologischer Narrative hervorzukehren, war bereits von Walter Benjamin entdeckt worden, bevor die Anekdote in den Arbeiten namhafter Vertreter des *New Historicism* wie Stephen Greenblatt und Joel Fineman (Greenblatt 1988; Fineman 1989) eine bis heute andauernde Aufwertung erfuhr. Mit ihrem dezidiert epistemischen Anekdotenbegriff verorten sich die Herausgeber*innen des vorliegen-