

Persönliche Erinnerungsorte – eine Initiative für die Wissenschaftsgeschichte

Eine Gesellschaft, die nur nach vorn, in ihre Zukunft hinein-
strebt, verliert sich. Dort ist nichts gesichert, nichts klar, nichts
logisch, nichts konsequent, nichts mit Sicherheit prognosti-
zierbar. Aber wir bewegen uns alle mit kosmischer Sicherheit
in die Zukunft: Sie ist die kommende Gegenwart aller, und so
bauen an ihr die je Einzelnen mit ihren individuellen Taten,
Entscheidungen, Meinungen, Lebensformen, Denkweisen.
Die prognostische ‚spätere Wirklichkeit‘ ist die gegenwärtig
weitergerechnete Gegenwart, Zukunft ist die vorweggedachte
Gegenwart, der Gedankenentwurf auf der Basis des Jetzt, die
Erwartung aus empfundener oder erlebter Wirklichkeit, der
Traum als Folie – vielleicht als Kontrastentwurf – zur Gegen-
wart.

Dies seinerseits beginnt oder entsteht allerdings auch nicht aus
der stets flüchtigen Gegenwart, sondern haben ihre Verwurzel-
ungen, sind verankert, erwachsen aus Erlebtem, Gelerntem,
Gewusstem, aus Bildungskenntnissen, aus Erziehungsweisen,
aus eigenen Einbettungen in Traditionen und erzählter wie
erlebter Geschichte – kurzum: sie erwachsen aus der Lebens-
geschichte, aus der Vergangenheit: und zwar natürlich der ei-
genen wie auch, wer wollte das leugnen (für die aktuelle Mo-
derne) angesichts der Geschehnisse im 20. Jahrhundert, der
gemeinschaftlichen Vergangenheit, die eben Dimensionen des
Volkes oder der Nation, sogar kontinentale (wie „Europa“) und
sphärische (wie „der Westen“) bis hin zu globalen (wie zum
Umweltschutz, zu den Menschenrechten, zum Weltkulturerbe
u.a.) Reichweiten umfasst.

Diese Dimensionen nehmen ihren Brennpunkt, wenn Be-
wegung des Einzelnen auf ein kommendes fernes Ziel in der
Flüchtigkeit des Jetzt erfahrbar wird durch einen Blick zurück,
um die gemeisterte Strecke zu erfassen ... worin dann dem Zu-
künftigen schon etwas Kontur – zeitliche, räumliche, ereignis-

hafte – abgewonnen wird. Das folgende Bild, ein Photo¹, illustriert diese gleichsam dialektische Einheit als Zeicheneinheit, zerlegbar in seine semiotischen Komponenten: die *semantische* („Bedeutung“: Rückblick auf dem Weg in die noch unbekannte Zukunft), die *syntaktische* („Verbindung“² in den Zeiten, in den getrennten Örtlichkeiten, in den Seinszuständen), die *textuelle* („Kohärenz“: Bewegung als Ablauf, ein Zusammenhang des Weges von einem Vorher über ein Jetzt zu einem Nachher, Begrenzung – ‚Delimitation‘ – durch einen Beginn und ein individuelles Ende), sogar in die *kulturelle* Komponente (wie Umfeldbedingungen, Gegebenheiten, Identität). Das Bild kann diese Verdichtung auf seine künstlerische Weise demonstrieren und so auch noch die *ästhetische* Komponente (wie Schwarz-weiß-Wahl, Anordnung, Schärfe-Unschärfe-Relation, Nähe-Ferne-Bezug, Bildformat) in den Fokus rücken:³



Die geistesgeschichtliche Denktradition hat zu diesen Zusammenhängen ihrerseits ebenfalls einschlägige Überlegungen vorgestellt. Hier darf das berühmte Dictum des Frühscholastikers Bernard von Chartres (*Bernardus Carnotensis*, † um 1130), das uns als Metapher aus dem *Metalogicum* (1159) des Angelsachsen Johannes von Salisbury († 1180), Bischof von Chartres, überliefert ist, eine eigenständig kompakte Weise

1 Ich behalte die etymologische Schreibung zu griech. φάος *pháos*, attisch zusammengezogen als φῶς *phōs*, Genitiv φωτός *phōtós* („Licht“, „Helligkeit“) im Deutschen bei.

2 Im etymologischen Sinne der ‚Zusammenbindung‘ (griech. συν-τάττειν *syn-táttein* ‚zusammen-stellen‘, ‚ordnen‘).

3 <http://www.photoline-berlin.de/images/slider/slide6.jpg> [Mai 2015].

des Erfassens für sich beanspruchen: *Nani gigantium humeris insidentes* – ‚Wir [modernen Zeitgenossen] sind [wie] Zwerge, die auf den Schultern von Riesen sitzen‘ ... mit der besonderen, dadurch entstandenen Qualität, eben weiter sehen zu können als der Riese unter uns. Das Epigramm bietet eine sehr sympathische Formel einer bewussten Bescheidenheit der Gegenwart gegenüber dem gewaltigen Bildungserbe, das die Vorfahren uns erarbeitet und zum Gebrauch hinterlassen haben; es relativiert damit auch das Können der jeweiligen Gegenwart, eben als etwas, das nur aus der Tradition des Wissens, der Weitergabe an Kenntnissen, Fertigkeiten, Bildung von Generation zu Generation überhaupt kreativ möglich ist und seine zur aktuellen Zeit dem Menschen dienenden Funktionen ausüben kann; und die Formel verweist auch in die Zukunft, indem der Anspruch der ‚modernen‘ Jetztzeit gesehen wird als der Baustein für die kommende Zukunft, in die zu blicken man sich bemüht. So vermittelt dieser Ausspruch aus dem Mittelalter auch für die heutige Zeit neben seiner bildungsdidaktischen und der relativierend aufklärerischen Dimension auch eine gegenwärtig-appellative, nämlich, indem wir auf dem respektvoll anzuerkennenden riesenhaften Wissensfundus der Vorfahren sitzen, Verantwortungsbewusst in die Zukunft hinein gestalten zu sollen.

Dieses Gedankenmodell der Untrennbarkeit von Gegenwart, Vergangenheit und Zukunft des Einzelnen als Glied einer Gemeinschaft, die ihrerseits ebenfalls zwingend diesen drei Zeitstufen unterworfen ist, muss eigentlich dazu aufrufen, die **Vergangenheit** als erlebten Raum und erfahrene Zeitspanne so zu im Gedächtnis zu halten und sie kognitiv zu pflegen, dass sie in der **Gegenwart** als Weg in eine prosperierende **Zukunft** – dem alten Menschheitsraum – nutzbar sind und ihren Wert in die kommende Zeit hinein entfalten können.

Memoria – das Gedächtnis, im Griechischen μνήμη *mnēmē*⁴, erfährt so eine hohe, ja grundlegende Reputation, und die

4 ‚Gedächtnis‘, ‚Erinnerung‘, ‚Andenken‘, ‚Erwähnung‘. – Im Spätgriechischen und da eher in einem vorwiegend poetischen Verständnis μνημοσύνη *mnēmosýnē* ‚Erinnerung‘.

Gesellschaften praktizieren sie ja seit alters her: in Mythen und Erzählungen, in historisch bezogenen Aufzeichnungen, in einer tradierten Kultur des Feierns und Gedenkens, in Bibliotheken, Museen und anderen Sammlungen des Vergangenen, in aufbereitenden wissenschaftlichen Untersuchungen, in Umsetzungen als Theater oder Film und anderen modernen Formen medialer Narration. ‚Memorialkultur‘, ‚Erinnerungsorte‘, ‚kollektives Gedächtnis‘⁵ – das sind aktuelle Begriffe, mit denen die *Spannbreite* aus der Vergangenheit in die Gegenwart und für die Zukunft gefasst wird, darin aber auch die *Spannung* als eine Art Belastung und konstruktiver Widerstreit (bis hin zu Kontroversen und gesellschaftlicher Zerrissenheit) spiegeln, was ihrerseits dabei das *Spannende* für den gemeinsamen Weg in die Zukunft ausmacht.⁶

Die Diskussionen hierzu, der Dialog zwischen den beteiligten Gruppen und auch den nicht direkt Betroffenen, bewegen sich, gerade nach den weltweiten Erfahrungen des Zweiten Weltkriegs und seiner globalen Folgen, vorzugsweise auf den Themengebieten von Architektur und Städtebau, von ideellen Werten und ihrem Fortbestand und ihrer Pflege, von Unrecht und Buße, von Identität und ihrer kritischen Prüfung, von Selbsttortung und einem für die Zukunft angestrebten Platz in der Völkergemeinschaft. Das sind Themen, die sich vornehmlich soziologisch, politologisch, kulturell und kunstgeschichtlich bestimmen.

5 Begrifflich differenzierte Alternativen noch: ‚nationales‘, ‚soziales‘, ‚kulturelles Gedächtnis‘; vgl. auch als affine Begriffe ‚öffentliche Inszenierung‘, ‚kulturelle Identität‘.

6 Als übergeordnete Antipode zum ‚Erinnern‘ steht das ‚Vergessen‘ (bzw. als erlernte Prozesse: die Mnemotechnik und die Vergessenskunst). Deren Dialektik scheint in praktisch allen Diskussionen um die Memorialkultur auf. Der Gesamtrahmen dieser auch gesellschaftlichen Einfluss bewirkenden Diskussionen nach dem Zweiten Weltkrieg ist die Kulturanthropologie. Wichtige Vertreter sind hierzu z.B. Aleida Assmann (z.B. 1999) oder Jan Assmann (z.B. 1992) oder Harald Weinrich (³2005).

Die allgemeine gesellschaftliche Disposition scheint dafür sehr gut aufnahmebereit zu sein: Wir können in den Informationsangeboten der Medien, in den Sachbuch-Publikationen, in den Themen öffentlicher Vortragsreihen, in den Aktivitäten von Verbänden und Institutionen wahrnehmen: Es gibt inzwischen – das war nach dem Zweiten Weltkrieg nicht immer so – breitenwirksam ein grundsätzliches Interesse an einer historischen Verankerung der Jetztzeit, eine fundierte Bereitschaft, erklärungsstarke Brücken zu schlagen in die Umstände der Vergangenheit, ein offensichtliches Anliegen, prinzipiell die historischen Prozesse in der Gegenwart mit einzubeziehen und die aktuellen Gegebenheiten aus ihren Vorläufergeschehnissen heraus zu verstehen und zu erklären.

Die wichtige und das gemeinschaftliche Können einer Gesellschaft ebenfalls wirkmächtig ausweisende Komponente der **Wissenschaften** kommt nur vereinzelt vor, dabei selbstkritisch und für die historische Selbstachtung aufarbeitend, folglich auch wieder eher soziologisch perspektiviert.

Da gerade bei den Wissenschaften die Leistungen eher an das Vermögen der Einzelnen gebunden sind, gerade dort ja auch die Einzelleistungen besonders prämiert werden, selbst wenn sie in Teams und Forschungsgruppen erarbeitet wurden, dürfte auch der Spannungsbogen von der Gegenwart in die Vergangenheit hinein mit Blick auf die Zukunft eher als die gesammelte Erfahrung des jeweils Einzelnen ausgelegt sein. Was der oder die einzelne WissenschaftlerIn erlebt, geleistet, geschaffen und weitergegeben hat, konfiguriert sich möglicherweise erst später als eine großräumige Einheit, so wie wir es für die Vergangenheit als Ordnungshilfen des wissenschaftlichen Fortschritts schon praktizieren mit Begriffen wie ‚Strukturalismus‘ oder ‚Rezeptionsforschung‘ oder ‚Theorie und Praxis des kommunikativen Unterrichts‘, sogar mit entsprechenden Wegmarken, für die sich der englische Ausdruck *turn* leider durchzusetzen scheint, so dass wir von einem *linguistic turn* („Linguistische Wende“), einem *cultural turn* („Wende zur Kultur-Dimension hin“), einem *pragmatic turn* („Wende zur

Pragmatik'), einem *iconic turn* ('Ikonische Wende', 'Hinwendung zu einer Wissenschaft der Bilder, der Visualisierung'), einem *spacial turn* ('Topologische Wende' mit dem 'Raum' als Zentralkonzept), einem *rhetorical turn* ('Wiederzuwendung zur Rhetorik') und anderen Wendepunkten, jeweils mit ungefähren Zeitpunkt-Angaben, im gemeinschaftlichen wissenschaftlichen Forschungsvorgehen und Themenbesetzen sprechen. Hierzu hatte sich seit dem bekannten Buch *The Structure of Scientific Revolutions* (Chicago 1962, 2^{erw.} 1970) des US-amerikanischen Wissenschaftstheoretikers Thomas S. Kuhn (1922–1966) auch der Begriff des 'Paradigmenwechsels' in den Vordergrund gebracht, um den es, wohl wegen seiner Apodiktik und auch seiner Begrenztheit auf die Naturwissenschaften, inzwischen zugunsten des Wende-Bildes (*turn*) eher still geworden ist.

Solche Kollektivsichten bieten Einblicke in Trends, Überblicke über die Fachgeschichte, Ausblicke auf mögliche Entwicklungen. Die Bausteine solcher geistigen Bewegungen entstehen aber aus den Entwicklungen der **Einzelnen** in ihrem Denken, Forschen, Handeln, Lehren, Publizieren und Wirken als Wissenschaftler in ihrer Zeit mit deren Interessen und Bedarfslagen. Diese Motoren für das übergeordnete Ganze oder zumindest Teilganze sollten eine Möglichkeit erhalten, ihren Erfahrungsschatz und ihre Sicht auf das Geschehene so zu artikulieren, dass daraus Gewinn für die Zukunft gezogen werden kann, als Rat, als Perspektive, als Impuls.

Für diese Artikulationsweise gibt es bislang keinen Ort angemessener und verbleibender Präsenz und vielsichtiger, breit perspektivierter Gestaltung.

Es liegt in der Natur des Anliegens, hier nicht auf die forschende Jugend, auf die NachwuchswissenschaftlerInnen, auf die noch aktiv im universitären Lehrbetrieb Tätigen zu schauen. Die vielmehr hier Geeigneten sind jene, die im Rückblick die Gegenwart intellektuell markieren können, um von dorthier Geeignetes für die Zukunft aufweisen zu wollen, im Sinne eines Hinweisens aus der Kompetenz eines

langen Forscherlebens heraus, mit kritischem Bewusstsein für die gegenwärtige Lage ihres Faches, ihrer Disziplin, der Wissenschaft, der Bildung, der intellektuellen Disposition in der Gesellschaft.

Vor diesem Hintergrund

ist die Idee entstanden, dass gestandene Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler – insbesondere der Geistes-, Sozial- und Kulturwissenschaften – einen publikatorischen Ort angeboten bekommen, auf dem sie ihre Sichtweise, ihren Erfahrungsschatz an Erlebtem, ihre Bewertung der sich wandelnden Bildungssituationen, ihre Einschätzungen und gern auch ihre Hinweise, Impulse, Ideen der Verbesserung aus dem langjährigen Fundus ihres Wissenschaftlerlebens formulieren können. Gefragt sind die persönlichen Erinnerungsorte – vorzugsweise im weiten Bereich der Wissenschaft(en) –, aus denen die Leserschaft Erkenntnisgewinn, Nutzen und Anregungen für die eigenen Fragen und Überlegungen gewinnen können.

Finden sich im Laufe der Zeit immer mehr solcher persönlichen Erinnerungsorte mit Ausstrahlungskraft in einer Reihe zusammen, geben sie gemeinschaftlich wachsendes Zeugnis ab über die wechselnden Zeiten, wie sie sich im wissenschaftlichen Leben und im Leben der Wissenschaften offenbaren. So will der Name der Reihe –

ZeitZeugnis –

ebendiesen Anspruch signalisieren, an dem alle mitbauen können, indem sie ihren individuellen Beitrag als Band der Reihe bieten. Und die Reihe ihrerseits dokumentiert dann in ihren je einzelnen Bänden wie auch in ihrer wachsenden Gesamtheit ein historisches und zugleich aktuelles

ZeitZeugnis.

Die neue Reihe soll sich mit einem semantisch angemessenen Signet ausweisen, das

- (a) die **Konstanz** des Bestehenden wie auch der Entwicklung bei aller **Varianz** der beteiligten Komponenten symbolisiert, das
- (b) die Dialektik zwischen **Natur** und **Kultur** spiegelt, das
- (c) die Gemeinschaft von ‚Gewesen, Sein und Werden‘ – **Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft** – vermittelt, das schließlich
- (d) die wichtigsten Elemente aus historischem Wissen (spätestens seit Aristoteles [384–322 v.Chr.]), nämlich Erde oder Stein und Wasser – beide *die* zentralen Elemente („Essenzen“) des menschlichen irdischen Seins (neben Luft und Feuer ⁷) – repräsentiert.

Die Überlegungen, die auch FENSTER-Motive oder TÜREN oder auch das Motiv TREPPEN als durchaus möglicherweise passend einschlossen, um den Bogen zwischen *Vergangenheit* über die *Gegenwart* mit Blick in die *Zukunft* zu spannen, haben schließlich das Motiv des **BRUNNENS** wählen lassen. Es vermittelt mit hohem metaphorischen Gehalt evident die semantische Spannung zwischen starrem, vor Zeiten gebautem Artefakt des Menschen und vitalem, gegenwärtigen Wasser aus der Natur; und es lässt seine kulturmythologische Bedeutung als Einstieg in eine andere, neue Welt – Höhle, Hölle, *Frau Holle*, wie es die Märchen (so auch der *Froschkönig*) erzählen⁸ – wirken.

So sind in diesem Motiv ‚Brunnen‘ alle intendierten Bestandteile vereint, um gesamtheitlich – als Brunnen – einen pro-

7 Als fünftes, die „Quint_essenz“ (lat. *quinta essentia*), die allen anderen zugrundeliegt und außerhalb der Erde, zwischen den Gestirnen, vorhanden ist als (hypothetisch) masselose, nicht veränderliche, ewige Substanz: der Äther (griech. αἰθήρ *aithēr* ‚der [blaue] Himmel‘, ‚obere Luftschicht‘, ‚heiterer Himmel‘).

8 Vgl. die literarische Motiv- und Themenforschung oder auch die Kunstgeschichte (Jungbrunnen-Motiv, z.B. von Lucas Cranach d.Ä. von 1546 [Gemäldegalerie Berlin]; Unsterblichkeitswunsch); die Psychoanalyse hat hierzu einschlägige Interpretationen des (sexuellen, geburtlich-vaginalen) Symbolgehalts vorgelegt (bei Carl Gustav Jung: als ein Mutter-Archetyp).

grammatischen Anspruch der **beabsichtigten Ziele der neuen Reihe ZeitZeugnis** zu repräsentieren:

- Sie soll das je aktuell Bestehende als einen Stand-Punkt von Entwicklungen aufzeigen, dabei berücksichtigen, wie stark die Natur der Menschen und seine Regeln und Normen – was wir gemeinschaftlich gesehen als ‚Kultur‘ fassen – Einfluss nehmen; darin wäre sie dann in der Tat ein Zeit-Zeugnis;
- sie soll weiterhin die individuellen Erfahrungen im Bereich der Geistes-, Sozial- und Kulturwissenschaften – ihrer Forschung, Lehre, Verwaltung, Bildungsentwicklung, Politik, gesellschaftlichen Einbettung usw. – vorstellen;
- sie soll gern offen sein für individuelle Wahl der Darstellung: als kritisch, analysierend, narrativ, prosaisch, dialogisch, essayistisch, kommentierend usw. Da die Persönlichkeit und ihre Sicht, die Authentizität des Erlebten und nun Mitgeteilten im Vordergrund stehen, ist auch die Wahl der Textsorte an die Entscheidung der Autorin, des Autors geknüpft: Ob als Dialog oder Interview, ob als Bericht, als Erzählung, als Bilanz und Abrechnung oder als was auch immer – die gewählte Form dient mit dazu, im Laufe des Aufbaus der Reihe eine Vielfalt zu präsentieren, deren Art vielleicht einmal ihrerseits Rückschlüsse ziehen lassen kann, und sei es generell auf die Textsorten des Erinnerns, auf die textuellen Formen der Erinnerungskultur ab der zweiten Dekade des 21. Jahrhunderts;
- sie soll in den drei genannten machtvollen Wissenschaftskulturen als Zeit-Zeugnis eine spezifische Wirkung ausüben: die Kraft des Erreichten soll Einfluss nehmen auf die Gestaltung der gegenwärtigen Entwicklungen; diese Wirkungskraft wird erreicht, wenn möglichst viele sich daran beteiligen.
- dem eigenen Anspruch als ZeitZeugnis entsprechend, repräsentiert auch die formale Ausstattung die persönlich-dokumentierende Grundhaltung: Prinzipiell soll – im Rah-

men eigener Akzeptanz – angestrebt sein, den Bänden ein Frontispiz, gern mit Unterschrift, voranzustellen und ein vollständiges Schriftenverzeichnis der Autorin, des Autors abrundend beizugeben.

Berlin, im Mai 2015
Hartwig Kalverkämper