

Freiburger Rechtsgeschichtliche Abhandlungen

Neue Folge · Band 12

Das senatus consultum Pegasianum

Von

Prof. Dr. Ulrich Manthe



Duncker & Humblot · Berlin

ULRICH MANTHE

Das senatus consultum Pegasianum

Freiburger Rechtsgeschichtliche Abhandlungen

**Herausgegeben vom Institut für Rechtsgeschichte und
geschichtliche Rechtsvergleichung der Albert-Ludwigs-Universität, Freiburg i. Br.**

Neue Folge · Band 12

Das senatus consultum Pegasianum

Von
Prof. Dr. Ulrich Manthe



Duncker & Humblot · Berlin

Als Habilitationsschrift auf Empfehlung der
Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Albert-Ludwigs-Universität in Freiburg i. Br.
gedruckt mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft

CIP-Titelaufnahme der Deutschen Bibliothek

Manthe, Ulrich:

Das senatus consultum Pegasianum / von Ulrich Manthe. –
Berlin: Duncker u. Humblot, 1989

(Freiburger Rechtsgeschichtliche Abhandlungen; N. F., Bd. 12)
Zugl.: Freiburg (Breisgau), Univ., Habil.-Schr., 1985
ISBN 3-428-06637-5

NE: GT

Alle Rechte vorbehalten

© 1989 Duncker & Humblot GmbH, Berlin 41

Satz: Klaus-Dieter Voigt, Berlin 61

Druck: Berliner Buchdruckerei Union GmbH, Berlin 61
Printed in Germany

ISSN 0720-6704

ISBN 3-428-06637-5

Vorwort

Die Arbeit wurde im Frühjahr 1985 von der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Albert-Ludwigs-Universität in Freiburg i.Br. als Habilitations-schrift angenommen. Seither erschienene Literatur ist bis Ende 1986 berück-sichtigt.

Meine ganze Dankbarkeit gebührt meinem verehrten Lehrer, Herrn Professor Joseph Georg Wolf. Er hat nicht nur schon früh das Interesse am Römischen Recht in mir geweckt, sondern auch mich und meine romanistische Arbeit vom Studium bis zur Habilitation in ständiger Gesprächsbereitschaft betreut und gefördert. Seiner Kritik und seinem Rat verdankt diese Arbeit sehr viel. Danken möchte ich auch den Herren Professoren Detlef Liebs und Albrecht Dieckmann für viele wertvolle Hinweise, den Herren Professoren Elmar Bund, John Crook, Franz Wieacker und nicht zuletzt dem unvergessenen Hans Julius Wolff sowie meinen Kollegen der Assistentenzeit am Freiburger Rechtsgeschichtlichen Institut für viele anregende Diskussionen. Mein Dank gilt ebenso Frau Waltraud Riesinger, die dem Manuskript die druckfertige Form verlieh.

Für die Aufnahme dieses Buches in die Reihe der Freiburger Rechts-geschichtlichen Abhandlungen danke ich den Herren Herausgebern und dem Verlag, für die Gewährung eines Druckkostenzuschusses der Deutschen For-schungsgemeinschaft.

Passau, im Juni 1989

Ulrich Manthe

Inhaltsverzeichnis

Erstes Kapitel

Einleitung

§ 1 Legate und Fideikomisse	15
I. Legate	15
II. Fideikomisse	17
III. Entwicklung des Fideikommisßrechts bis zum <i>Pegasianum</i>	18
IV. Nachpegasianische Entwicklung	19
§ 2 Die Mängel des <i>senatus consultum Pegasianum</i>	20
I. Kritik und Mängel	20
II. Umgehung des <i>Pegasianum</i>	23
III. Bisherige Darstellungen	24
IV. Terminologie	25

Zweites Kapitel

Stipulationen und Senatsbeschlüsse

§ 3 Die <i>stipulationes emptae et venditae hereditatis</i>	27
I. Die Anwendung bei der Restitution von Erbschaftsfideikomissen	27
II. Rekonstruktion des Formulars	28
III. Die Regelung der Vermächtnislast	32
§ 4 Das <i>senatus consultum Trebellianum</i>	35
I. Rekonstruktion des Wortlautes	35
II. Aktionentransfer	38
III. Unvollkommenheit des <i>Trebellianum</i>	39
§ 5 Das <i>senatus consultum Pegasianum</i>	41
I. Die Regelungen des <i>Pegasianum</i>	41
II. Rekonstruktion des Wortlautes	42

III. Die Auslegung durch die Rechtswissenschaft	43
IV. Primäre Fideikomisse, Intestatfideikomisse, sekundäre Fideikomisse	45
V. Mittelbare Kürzung	47
 § 6 Die <i>stipulationes partis et pro parte</i>	53
I. Glaubwürdigkeit des Theophilos	53
II. Inhalt der partiarischen Stipulationen	56
III. Rekonstruktion des Wortlautes	61
 § 7 Die Nachteile der pegasianischen Regelung und die justinianische Reform	64
I. Die <i>stipulationes ex senatus consulto Pegasiano descendentes</i>	64
II. Das <i>Pegasianum</i> verteilt die Last der falzidischen Kürzung nicht nach dem Willen des Erblassers	67
III. Quartrecht und völliger Aktionentransfer sind nicht vereinbar	68
IV. Die <i>plena fides</i> wird bestraft	69
V. Justinianische Kritik und Reform	69
 <i>Drittes Kapitel</i>	
Quarta Pegasiana	
 § 8 Die pegasianische Quart und ihre Bezeichnung	76
 § 9 Die Teilung der Sachlegitimation beim Quotenfideikommiß	78
I. Der Aktionentransfer in der Quote der testamentarischen Verfügung	78
II. Entstehung der Quotenfideikomisse und des ‚scindere actiones‘	79
III. Ein praktischer Fall: D 36.1.1.20	83
 § 10 Antrittszwang und Quartverlust	85
I. Das Zwangsverfahren	85
II. Das Schicksal der verlorenen Quart	92
III. Aktionentransfer und Antragsbefugnis: die Neuerung Papinians	95
 § 11 Die Konkurrenz von Einzel- und Erbschaftsvermächtnissen	101
I. Das Problem	101
II. D 36.1.2: <i>deductis legatis</i>	102

Inhaltsverzeichnis

9

III. D 36.1.3 pr: <i>ad heredis onus</i>	114
IV. Ergebnis	125

Viertes Kapitel

Universalfideikommis mit Einzelvorbehalt

§ 12 Umgehung des <i>Pegasianum</i>	127
I. Die Aufgabe	127
II. Die Lösung	127
§ 13 Das Präfideikommis	133
I. <i>Iure hereditario</i> oder <i>iure legati?</i>	133
II. Der Einzelvorbehalt ist nicht <i>iure hereditario</i> erworben	134
III. Der Einzelvorbehalt ist Vermächtnis	146
IV. Einzelvorbehalt bei Restitution an einen Miterben	154
§ 14 Das Wechselvermächtnis	156
I. Vorausvermächtnis	156
II. <i>Compensatio mutuorum legatorum:</i> C 3.36.24	157
III. Wechselseitige Anrechnung beim Erbschaftsfideikommis	162
IV. Geld und Grundstücke: D 36.1.60.3; 31.77 pr; 35.2.93	166
V. Vorbehalt unter dem Betrage der Quart: D 36.1.1.16	175
VI. Ergebnis der Untersuchung in §§ 12 bis 14	180

Fünftes Kapitel

Quartverzicht

§ 15 <i>Plenam (pleniorem) fidem praestare</i>	182
I. Terminologie	182
II. Vollerfüllung	186
III. Übererfüllung	189
§ 16 Rechtsfolgen des Quartverzichts	190
I. Die Quote des Aktionentransfers	190
II. Ausschluß der Kondiktion	194

III. Nichtanwendbarkeit des Schenkungsrechts	199
IV. Ergebnis	208
<i>Sechstes Kapitel</i>	
Schlußbetrachtung	
§ 17 Das Recht der Erbschaftsfideikommissen nach dem <i>senatus consultum Pegasianum</i>	209
I. Problemstellung	209
II. Stipulationen und Senatsbeschlüsse	211
III. <i>Quarta Pegasiana</i>	213
IV. Universalfideikommiß mit Einzelvorbehalt	214
V. Quartverzicht	217
§ 18 Quellengeschichtliche Ergebnisse	218
I. Die Leistung der Jurisprudenz	218
II. Kaiserrecht	220
III. Nebenüberlieferung	220
IV. Texteingriffe	221
V. Historisches	221
Quellenregister	222

Abkürzungsverzeichnis

Die romanistische Literatur wird nach den Abkürzungsverzeichnissen bei *Kaser I* und *II* zitiert. Daneben werden folgende Werke abgekürzt zitiert:

- ACV Atti del congresso internazionale di studi vespasiani, Rieti Sett. 1979, I (1981), 1, 2
- AE L'Année épigraphique (Paris 1888ff.)
- Alciat *Alciatus*, Paradoxorum at Pratum libri VI (Lugd. Bat. 1535), weitere Ausgaben bei *Troje*, Graeca leguntur (1971) 23⁶¹.
- Astolfi, Lex Iulia *R. Astolfi*, La lex Iulia et Papia (Padova 1970)
- Bartošek *M. Bartošek*, Senatusconsultum Trebellianum (v Praze 1945)
- Berger, Studies I *A. Berger*, Studies in the Basilica I. To kata podas. Estr. da Bull. 14/15 (1951) 65 - 184. Der Artikel ist nur als Sonderdruck verbreitet und nicht im Bulletino veröffentlicht worden.
- BK Ordnung der exzerpierten Bücher nach *Bluhme / Krüger*, Dig. ed. stereotypa, Add. I
- Bonifacio *F. Bonifacio*, Ricerche sulla lex Falcidia de legatis (Napoli 1948)
- Brinz III (II¹) *A. Brinz*, Lehrbuch der Pandekten III 1, 2. Aufl. (Erlangen 1886); II 1, 1. Aufl. (Erlangen 1860)
- Brissonius, De formulis *Barnabae Brissonii de formulis et solennibus populi Romani verbis libri VIII* (Halae et Lipsiae 1731)
- BS *Basilicorum libri LX. Series B Scholia*, edd. *H. J. Scheltema / N. Holwerda* (Groningen 1953ff.)
- BT *Basilicorum libri LX. Series A Textus*, edd. *H. J. Scheltema / N. van der Wal* (Groningen 1955ff.)
- Buckland / Stein *W. W. Buckland / P. Stein*, A Textbook of Roman Law, 3. Aufl. (Cambridge 1966)
- Collectio *Collectio librorum iuris antie Justiniani*, edd. *Krüger / Mommsen / Studemund* I, 4. Aufl., II, III (Berolini 1899, 1878, 1890)
- CR II Conference romanistiche (Trieste) II (Milano 1967)
- Cujaz Band- und Kolumnenangaben folgen der ed. Pratensis: *Iacobi Cuiacii IC. Tolosatis Opera ad Parisiensem Fabrotianam Editionem diligentissime exacta in Tomos XIII distributa* (Prati 1836 - 1844)
- David / Nelson *M. David / H. L. W. Nelson*, Gai institutionum commentarii IV, Text, Kommentar (Leiden 1954ff.)

<i>Donatuti</i> , Studi	<i>G. Donatuti</i> , Studi di diritto romano, ed. Reggi, I, II (Milano 1976, 1977)
<i>Duncan-Jones</i>	<i>R. Duncan-Jones</i> , The Economy of the Roman Empire, 2. Aufl. (Cambridge 1982)
EP	Edictum Perpetuum; die Einteilung nach Paragraphen folgt der von <i>Lenel</i> , EP ³ = FIRA I 335ff.
Ess. Beinart I - III	Essays in Honour of Ben Beinart I - III (Cape Town 1976 - 1978)
<i>Faber</i> , Coni.	<i>A. Faber</i> , Coniecturarum iuris civilis libri viginti (Lugduni 1661)
<i>Fadda</i> , Concetti	<i>C. Fadda</i> , Concetti fondamentali del diritto ereditario romano I, II (Milano 1949)
<i>Ferrini</i>	<i>C. Ferrini</i> , Teoria generale dei legati e dei fedecommissi (Milano 1889)
<i>Ferrini / Scialoja</i>	s. Gai Aug
<i>Fitting</i>	<i>H. Fitting</i> , Alter und Folge der Schriften römischer Juristen von Hadrian bis Alexander, 2. Aufl. (Halle 1908)
Gai Aug	Gai fragmenta Augustodunensa,edd. <i>Ferrini / Scialoja</i> , Bull. 13 (1900) 5ff. = <i>Ferrini</i> II 437ff. = <i>Scialoja</i> II 495ff.; ferner <i>Krüger</i> , Collectio I ⁴ (1899) p. XLII ff., SZ 24 (1903) 375ff.
<i>Gebauer / Spangenberg</i>	Corpus Iuris Civilis, edd. <i>Gebauer / Spangenberg</i> I (Gottingae 1776)
<i>D. Gothofredus</i>	Corpus Juris Civilis . . . cum notis integris repetitae quintum praelectionis <i>Dion. Gothofredi</i> (Amstelodami 1663)
<i>Gradenwitz</i> , Interpolationen	<i>O. Gradenwitz</i> , Interpolationen in den Pandekten (Berlin 1887)
<i>Haloander</i>	nach <i>Gebauer / Spangenberg</i>
<i>Heimbach</i>	Basilicorum libri LX . . . ed. <i>C. G. E. Heimbach</i> I - V (Lipsiae 1883 - 1850)
- Man.	Manuale Basilicorum, Basilicorum tom. VI (Lipsiae 1870) 217ff.
- Prol.	Prolegomena Basilicorum, Basilicorum tom. VI, 1ff.
- Suppl. I	Supplementum editionis Basilicorum Heimbachianae . . . ed. <i>C. E. Zachariae a Lingenthal</i> (Lipsiae 1846)
<i>Hofmann / Szantyr</i>	<i>J. B. Hofmann / A. Szantyr</i> , Lateinische Grammatik II. Lateinische Syntax und Stilistik (München 1965)
<i>T. Honoré</i> , Emp.	<i>T. Honoré</i> , Emperors and Lawyers (London 1981)
- Trib.	<i>T. Honoré</i> , Tribonian (London 1978)
- Ulpian	<i>T. Honoré</i> , Ulpian (Oxford 1982)
HR	Ordnung der exzerpierten Bücher nach <i>Honoré / Rodger</i> , SZ 87 (1970) 285ff. = <i>Honoré</i> , Trib. 257ff.

Ius GR (IGR)	Ius Graecoromanum, cura <i>J. Zepi et P. Zepi I - VIII</i> (Athen 1931)
<i>Kalb</i> , Juristenlatein	<i>W. Kalb</i> , Das Juristenlatein, 2. Aufl. (1888, Ndr. Aalen 1961)
- Roms Juristen	- Roms Juristen nach ihrer Sprache dargestellt (Leipzig 1890)
- Wegweiser	- Wegweiser in die römische Rechtssprache (Leipzig 1912)
<i>Kaser I, II</i>	<i>M. Kaser</i> , Das römische Privatrecht, I, II, 2. Aufl. (München 1971, 1975)
- RZ	- Das römische Zivilprozeßrecht (München 1966)
<i>Knief II 2</i>	<i>F. Knief</i> , Gai institutionum commentarii II 2 (Jena 1913)
KP	Der Kleine Pauly I - V (1964 - 1975)
<i>Krüger</i> , Gesch.	<i>P. Krüger</i> , Geschichte der Quellen und Litteratur des Römischen Rechts, 2. Aufl. (München 1912)
<i>Kühner / Stegmann I, II</i>	<i>R. Kühner / C. Stegmann</i> , Ausführliche Grammatik der lateinischen Sprache. Satzlehre I, II. 4. Aufl. von A. Thierfelder (München 1962)
<i>Kühner / Holzweissig</i>	<i>R. Kühner / F. Holzweissig</i> , Ausführliche Grammatik der lateinischen Sprache I, Elementar-, Formen- und Wortlehre, 2. Aufl. (Hannover 1912)
<i>Leipold</i>	<i>H. Leipold</i> , Über die Sprache des Juristen Aemilius Papinius (Passau 1891)
<i>Lenel</i> , Pal.	<i>O. Lenel</i> , Palingenesia Iuris Civilis I, II (Leipzig 1889)
<i>Mancaleoni</i> , Compensatio	<i>F. Mancaleoni</i> , Sulla compensatio mutuorum legatorum (Sassari 1903)
<i>Manthe</i> , Libri ex Cassio	<i>U. Manthe</i> , Die libri ex Cassio des Iavolenus Priscus (Berlin 1982)
<i>Meinhart</i> , SC Tert.	<i>M. Meinhart</i> , Die Senatusconsulta Tertullianum und Orfitanum (Graz 1967)
<i>Mommsen</i> , ed. mai	Digesta Iustiniani Augusti , ed. <i>Th. Mommsen</i> I, II (Berolini 1870)
<i>Müller-Eiselt</i>	<i>K. P. Müller -Eiselt</i> , Divus Pius constituit (Berlin 1982)
<i>Nelson</i> , Überlieferung	<i>H. L. W. Nelson</i> , Überlieferung, Aufbau und Stil von Gai institutiones (Leiden 1981)
<i>Neuner</i>	<i>C. Neuner</i> , Die heredis institutio ex re certa (Gießen 1853)
<i>Pieler</i>	<i>P. E. Pieler</i> , Rechtsliteratur, in: <i>H. Hunger</i> , Die hochsprachliche profane Literatur der Byzantiner II (München 1978) 343 - 480.
PIR ¹	Prosopographia Imperii Romani, edd. von <i>Rohden / Dessau</i> III (Berolini 1898)
PIR ²	Prosopographia Imperii Romani, edd. <i>Groag / Stein / Wickert / Petersen</i> (Berolini 1933 ff.)

<i>Rastätter</i>	<i>J. Rastätter</i> , Marcelli notae ad Iuliani digesta, Diss. jur. Freiburg 1980
<i>Rend. Nap.</i>	Rendiconti della Accademia di archeologia, lettere e belli arti, Napoli
<i>Scheltema</i> , L'enseignement	<i>H. J. Scheltema</i> , L'enseignement de droit des antécesseurs (Leiden 1970)
<i>Schulz</i> , Sabinus-fragmente	<i>F. Schulz</i> , Sabinus-Fragmente in Ulpian's Sabinus-Commentar (Halle 1906)
<i>Schwarz</i> , Condictio	<i>F. Schwarz</i> , Die Grundlage der conductio im klassischen römischen Recht (Münster / Köln 1952)
<i>Schwing</i>	<i>F. Schwing</i> , Zur Lehre von der heredis institutio ex re certa (Stralsund 1875)
<i>Simonius</i> , Donatio	<i>P. Simonius</i> , Die Donatio Mortis Causa im klassischen römischen Recht (Basel 1958)
<i>Stiegler</i>	<i>H. Stiegler</i> , partitio legata, RE Suppl. XI (1968) 1033ff.
<i>St. Kaser</i>	Studien im römischen Recht. Max Kaser zum 65. Geburtstag (Berlin 1973)
<i>St. Sanfilippo</i>	Studi in onore di Cesare Sanfilippo Iff. (Napoli 1982ff.)
<i>Studemund</i> , Apographum	Gaii institutionum . . . codicis apographum confecit . . . <i>Gu. Studemund</i> (Lipsiae 1874)
<i>Thes. Otto</i>	Thesaurus Juris romani, ed. <i>Otto</i> (Lugd. Bat. 1725 - 1735)
<i>Theoph</i>	Institutionum Graeca paraphrasis Theophilo antecessoris vulgo tributa . . . recensuit . . . <i>F. C. Ferrini</i> (Berolini 1884/1887)
<i>ThLL</i>	Thesaurus linguae Latinae (Lipsiae 1900ff.)
<i>Tip</i>	Tipucitus, edd. <i>Ferrini</i> / <i>Mercati</i> / <i>Doelger</i> / <i>Hoermann</i> / <i>Seidl</i> , I - V, Studi e testi 25, 51, 107, 179, 193 (Roma 1914, 1929, 1943, 1955, 1957)
<i>TP</i>	Tabulae Pompeianae, Zählung nach <i>Bove</i> , Documenti processuali dalle Tabulae Pompeianae di Murecine (1979) 17ff.
<i>Vangerow II</i>	<i>K. A. von Vangerow</i> , Lehrbuch der Pandekten II, 7. Aufl. (Marburg - Leipzig 1867)
<i>Voci I, II</i>	<i>P. Voci</i> , Diritto ereditario romano I, II, 2. Aufl. (Milano 1967, 1963)
<i>Van der Wal</i> , Comm. grecs	<i>N. van der Wal</i> , Les commentaires grecs du Code de Justinien (s'Gravenhage 1953)
<i>Windscheid III</i>	<i>B. Windscheid</i> , Lehrbuch des Pandektenrechts III, 9. Aufl. bearb. von Th. Kipp (Frankfurt 1906)
<i>ZPE</i>	Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik (Bonn 1967ff.)
<i>ZZP</i>	Zeitschrift für Zivilrecht und Prozeß, Neue Folge (Gießen 1845ff.)

Erstes Kapitel

Einleitung

§ 1 Legate und Fideikommisse

I. Legate

Die dem *ius civile* eigentümliche testamentarische Zuwendung einzelner Gegenstände aus der Erbschaft – das ‚*legatum*‘ genannte Vermächtnis – war zahlreichen Beschränkungen unterworfen.

1. Belastet und begünstigt werden konnten nur römische Bürger; denn nur Testamentserben konnten beschwert werden¹, und es konnten grundsätzlich nur Personen, denen gegenüber passive *testamenti factio* bestand, bedacht werden². Damit war das Legat zur letztwilligen Zuwendung an *peregrini*, denen gegenüber keine passive *testamenti factio* bestand, nicht geeignet³.

2. Ursprünglich scheint die schuldrechtlich wirkende Form des Legates – das *legatum per damnationem* – den Erben auch über den Betrag der Erbschaft hinaus verpflichtet zu haben⁴. Eine *lex Furia testamentaria* aus dem Beginn des zweiten Jahrhunderts v. Chr. beschränkte den Legatserwerb auf 1000 As je Legatar⁵; nur nähere Verwandte waren davon ausgenommen⁶. Diese für wohlhabende Bürger geradezu lächerliche Höchstsumme erschwerte letztwillige Zuwendungen außerhalb der Familie⁷. Die *lex Voconia* von 169 v. Chr. erweiterte die Legatsmöglichkeiten wieder, indem sie erlaubte, ein einzelnes Legat im Betrage der Summe des effektiven Erwerbes der Erben zu erwerben; andererseits verbot sie den Mitgliedern der ersten Censuskategorie die Erbeinsetzung von Frauen⁸. Damit waren Legate im Betrage der Hälfte der Erbschaft erlaubt und üblich⁹. Schließlich löste ein Plebisitz¹⁰ der ausgehenden Republik die alte

¹ UE 24.20, 21; *Kaser I* § 185 II.

² I 2.20.4; Ausnahmen: Gai 2.238ff., I 2.20.25, UE 24.18; *Kaser I* § 185 III.

³ Gai 2.110, 285.

⁴ U. § 13²².

⁵ Gai 2.225; *Voci I* 122f.; *Kaser I* § 188 I 2.

⁶ UE 28.7, Paul 796 vat 301.

⁷ Vgl. *Wesel*, SZ 81 (1964) 310ff.

⁸ Gai 2.226, 274; *Voci I* 123f.; *Kaser I* § 188 I 3, § 161 IV 1; *Wesel*, SZ 81, 312ff.

⁹ Die Hälfte (oder ein geringerer Bruchteil, u. § 2¹⁹) der Erbschaft pflegte durch Teilungslegat vermacht zu werden; republikanische Fälle u. § 99-13. Frauen, welche

Regelung ab: die *lex Falcidia* aus dem Jahre 41¹¹ v. Chr. beschränkte die Summe der Legate auf drei Viertel der Erbschaft (*dodrans*)¹². Die einfache und klare Regelung erwies sich als so praktisch, daß sie ohne wesentliche Änderung fast 2000 Jahre überdauern konnte. Das Bürgerliche Gesetzbuch für das Deutsche Reich übernahm das falzidische Quartrecht nicht; in Südafrika trat die *Falcidia* 1902 außer Kraft¹³.

3. Außerdem unterlagen Legate seit den augusteischen Ehegesetzen den Beschränkungen des Kadukarrechts¹⁴.

nach der *lex Voconia* nicht eingesetzt werden konnten (Gai 2.274; Kaser I § 161³⁷), konnten mit Legaten bedacht werden (besonders mit der *partitio legata* in der Legats-höchstgrenze der *Voconia*).

¹⁰ Auf Antrag der Volkstribunen P. (Cassius Dio 48.33.5) oder C. (Eusebius Chronica ex interpretatione Hieronymi, Olymp. 184.4 = Migne, PL 27 [1845] 542; Olymp. 184.3 = Eusebius Chronicorum Canonum quae supersunt ed. Schoene [1866] II 139) Falcidius. Ältere Spekulationen („Falcidia a falce“, Harmenop 5.9.1, „a Falcidio consule“, Gl. *Lex Falcidia* D 35.2.1) wurden durch Alciat, Parad. 6.4 (fol. 52 v.) und Cujaz, Nota ad D 35.2.1 (III 510f.), Schol. *lex Voconia* I 2.22 pr (II 957) richtiggestellt. Hieronymus hatte die Chronik des Eusebius aus Sueton ergänzt (praef. ed. Schoene II 3.7), und so mag die Angabe aus Suetons Historien stammen, Suet frg. 220 ed. Reifferscheid (1860) 358f. – Eine angeblich aus staufischer Zeit stammende Handschrift (Dilger, SZ 99 [1982] 332) führt die *lex Falcidia* zutreffend auf „falcidius tribunus plebi“ zurück.

¹¹ Das Datum ergibt sich zweifelsfrei aus den übereinstimmenden Angaben von Eusebius (o.¹⁰; Olymp. 184.4 = 41 - 40 Migne; Olymp. 184.3 = 42 - 41 Schoene) und Dio (41). Arnaldus Ponticus hatte in seiner Ausgabe der Hieronymusversion der Eusebiuschronik (Burdigalae 1604) in einer Anmerkung darauf hingewiesen, daß die Handschriften der Chronik verschiedene Daten von Olymp. 184.2 = 43 - 42 bis Olymp. 184.4 = 41 - 40 bieten (bei Migne, PL 27, 982 A). Dio führt das falzidische Gesetz zwar unter dem Jahre 40/714 auf, jedoch innerhalb einer Reihe von Maßnahmen des v e r g a n - g e n e n Jahres. Das Datum ist daher das Jahr 41, vgl. Niccolini, I fasti dei tribuni della plebe (1934) 361; Broughton, The Magistrates of the Roman Republik II (1952) 372. J. J. Scaliger (bei Migne, PL 27, 542 A Anm. c; Suetoni Reliquiae ed. Reifferscheid 358) hatte unter Hinweis auf Dio das Plebisitz in das Jahr 40 gesetzt (zu seiner Ausgabe der Eusebiuschronik: Pfeiffer, Die klassische Philologie von Petrarcha bis Mommsen [1982] 149); der Autorität Scaligers folgt die romanistische Literatur bis heute: Ferrini 20, 419; Rotondi, Leg. publ. 438; Steinwenter, Lex Falcidia, RE XII (1925) 2346; Wesel, SZ 81 (1964) 314; Voci I 124; Kaser I § 188 II. Durch die Datierung der Falcidia auf 41 fällt die Spekulation Rudorffs, die *lex Falcidia* habe die Erbschaftssteuer des Jahres 40 sichern sollen (ZGRW 12 [1845] 386f.; Karlowa II 943; Voci I 126⁶⁹). Das Steuergesetz des Jahres 40 trat ohnehin nicht in Kraft, vgl. Hirschfeld, Die kaiserlichen Verwaltungs-beamten bis auf Diocletian (1905²) 96; Wesener, vicesima hereditatium, RE VIII A (1958) 2471; daß es umgekehrt die *Falcidia* voraussetze (Niccolini 361; W. W. Tarn, Cambridge Ancient History X [1952²] 45 zu²), ist aber auch nicht einsichtig. Dagegen leuchtet Wesels Vermutung ein, die *lex Falcidia* sei deswegen erforderlich gewesen, weil die alte Voconia durch den Fortfall des Zensus nicht mehr praktikabel war (SZ 81, 315f.).

¹² Voci II 755ff.; Kaser I § 188 II. Über die falzidische Rechnung handelt zutreffend (und von der Literatur außer Dernburg, Pandekten III [1903⁷] § 101¹⁵ nicht gewürdigt) Brinz III 336ff. § 417.

¹³ Vgl. Motive zu dem Entwurf eines Bürgerlichen Gesetzbuches für das Deutsche Reich V (1888) 204f. Geltung in Transvaal bis 1902: Lee, An Introduction to Roman-Dutch Law (Oxford 1953⁵) 368⁶.

II. Fideikomisse

1. Neben dem volksrechtlichen Legat bestand schon seit langem¹⁵ eine formlose letztwillige Vermächtnisart: die Bitte des Erblassers an den Erben, einem Dritten einen Gegenstand der Erbschaft auszufolgen. Der Erbe war nur durch die Sitte gehalten, das *fidei commissum* zu erfüllen¹⁶. Das Fideikommiß unterlag keiner Beschränkung des Legatsrechts. Es konnten andere Personen als die Testamentserben belastet werden, wenn sie nur irgend etwas aus der Erbschaft erhalten hatten¹⁷, und Personen, denen kein Legat ausgesetzt werden durfte, konnten mit Fideikommissen bedacht werden¹⁸, so etwa die Peregrinen¹⁹.

¹⁴ Defizienz: UE 1.21; 17.1; *Astolfi*, Lex Iulia 255 ff.; *Voci* I 457 ff. *Incapacitas*: Gai 2.111, 286, 286a, UE 16.1 a; 17.1; *Astolfi* 77ff., 97ff.; *Voci* I 430 ff.; Kaser I § 185 III 1.

¹⁵ Nichts anderes als ein Fideikommiß ist die Bitte der sterbenden Chrysis an Pamphilus, sich ihrer Schwester Glycerium anzunehmen, Ter Andria 290 ff.

„per tuam fidem perque huius solitudinem
te obtestor, ne abs te hanc segreges neu deserhas . . .
(295) te isti virum do, amicum, tutorem, patrem,
bona nostra haec tibi permitto et tuae mando fide.“ . . .
(298) „accepi: acceptum servabo“.

Die Andria wurde 166 v. Chr. aufgeführt. Zur Zeit Ciceros war das Institut des Fideikommisses voll ausgebildet, vgl. Plut Cic. 41.4. In noch frühere Zeit als die ciceronische weist Pomp 215 D 35.2.31 secundum Cassii et veterum opinionem, si a pupillo fideicomissa capiuntur, propter ea, quae e substituto erunt relata, cavere debebit is cui solvatur: nach der Ansicht des Cassius und der *veteres* müsse der Fideikommissar bei Empfang eines dem Pupillen auferlegten Fideikommisses die *cautio quanto amplius* leisten (u. § 7¹³), weil die den Pupillen belastenden Voreinsetzungsfideikomisse zusammen mit den den Substituten belastenden, aber nur im Falle des pupillaren Substitutionsfalles wirksamen Nacheinsetzungsvermächtnissen möglicherweise die Quart berühren. Natürlich konnten die *veteres* nicht die *cautio quanto amplius* befürworten, da diese vor der *Falcidia* (41 v. Chr.) nicht existiert haben kann und für Fideikomisse ohnehin erst nach dem *Pegasianum* denkbar war (anders Watson, Succ. 174). Aus der Stelle geht aber hervor, daß Cassius – dessen hier zitierte Ansicht das *Pegasianum* voraussetzt – sich in seiner Argumentation auf die *veteres* berief, was Pomponius verkürzend wiedergab. Dem Fragment kann jedenfalls entnommen werden, daß die *veteres* – die vorserianische Jurisprudenz – sich mit Fideikommissen befaßte, vgl. (mit weitergehenden Annahmen) Behrends, in: Rechtswissenschaft und Rechtsentwicklung, hrsg. Immenga (1960) 68²f.

¹⁶ Auf die *fides* war nicht stets Verlaß: Hor sat 1.3.94f. *quid faciam si furtus fecerit aut si prodiderit commissa fide sponsumve negarit?* Immerhin war noch in der späten Republik die Scheu vor dem Treubruch so stark, daß P. Sextilius Rufus rechtliche Bedenken gegen die Ausfolgung eines Erbschaftsfideikommisses an die Fadia erhebte, Cic de fin 2.17.55 (hierzu etwa Pfaff, In fraudem legis agere [1895] 121f.; Daube, Roman Law [1969] 96f.; Watson, Succ. 36f.).

¹⁷ Kaser I § 189 II 2.

¹⁸ Frauen über die Legatsgrenze der *Voconia* (o.⁸) hinaus: Cic de fin 2.17.55, Gai 2.274; Proskribierte: Cic in Verrem 2.1.47.123f. (das juristische Problem des Falles ist der Eid, nicht das außerhalb der Rechtsordnung stehende Fideikommiß).

¹⁹ Gai 2.285. *Daube* (o.¹⁶) 100¹ weist darauf hin, daß der Kodizillfall, welcher die Klagebarkeit der Fideikomisse veranlaßte (I 2.25 pr), auf einen Auslandsaufenthalt hindeutet; über den betroffenen Lentulus vgl. Champlin, ZPE 62 (1986) 249 ff.