

SCHRIFTENREIHE
DER GESELLSCHAFT FÜR DEUTSCHLANDFORSCHUNG

BAND 25/I

Geschichtswissenschaft in der DDR

Band I: Historische Entwicklung,
Theoriediskussion und Geschichtsdidaktik

Herausgegeben von

Alexander Fischer · Günther Heydemann



Duncker & Humblot · Berlin

Geschichtswissenschaft in der DDR

Band I

**SCHRIFTENREIHE
DER GESELLSCHAFT FÜR DEUTSCHLANDFORSCHUNG
BAND 25/I**

Geschichtswissenschaft in der DDR

**Band I: Historische Entwicklung,
Theoriediskussion und Geschichtsdidaktik**

Herausgegeben von

Alexander Fischer · Günther Heydemann



Duncker & Humblot · Berlin

CIP-Titelaufnahme der Deutschen Bibliothek

Geschichtswissenschaft in der DDR / hrsg. von Alexander Fischer; Günther Heydemann. — Berlin: Duncker u. Humblot.
(Schriftenreihe der Gesellschaft für Deutschlandforschung; Bd. 25)
ISBN 3-428-06560-3
NE: Fischer, Alexander [Hrsg.]; Gesellschaft für Deutschlandforschung:
Schriftenreihe der Gesellschaft ...
Bd. 1 (1988)
ISBN 3-428-06570-0

Alle Rechte vorbehalten

© 1988 Duncker & Humblot GmbH, Berlin 41

Satz: Werksatz Marschall, Berlin 45

Druck: Berliner Buchdruckerei Union GmbH, Berlin 61

Printed in Germany

ISBN 3-428-06560-3 (Gesamtausgabe)

ISBN 3-428-06570-0 (Bd. I)

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	IX
Mitarbeiterverzeichnis	XIII
Vorwort der Herausgeber	XV

I. Einleitung

Alexander Fischer und Günther Heydemann

Weg und Wandel der Geschichtswissenschaft und des Geschichtsverständnisses in der SBZ/DDR seit 1945	3
---	---

II. Zur Entwicklung der Geschichtswissenschaft in der SBZ/DDR

Horst Möller

Geschichte im demokratischen Pluralismus und im Marxismus-Leninismus	33
--	----

Alexander Fischer

Der Weg zur Gleichschaltung der Geschichtswissenschaft in der SBZ 1945-1949	45
---	----

Ulrich Neuhäuser-Wespy

Aspekte und Probleme der Umorientierung in der Geschichtswissenschaft der DDR von 1971/72	77
---	----

Johannes Kuppe

Die Geschichtsschreibung der SED im Umbruch	103
---	-----

Ulrich Neuhäuser-Wespy	
Erbe und Tradition in der DDR. Zum gewandelten Geschichtsbild der SED	129
Georg G. Iggers	
Einige Bemerkungen zu neueren historischen Studien aus der DDR	155
III. Theorie- und Methodenprobleme	
Hans-Georg Wolf	
Die Geschichtswissenschaft in der DDR im Rahmen der Gesellschaftswissenschaften. Eine Bestandsaufnahme in Selbstzeugnissen	179
Arnold Sywottek	
„Marxistische Historik“: Probleme und Scheinprobleme	255
Tilman P. Koops	
Die Kritik der westdeutschen Methodendiskussion in der „Zeitschrift für Geschichtswissenschaft	269
Günther Heydemann	
Der Theorieboom in der marxistisch-leninistischen Geschichtswissenschaft der DDR seit 1967. Ursachen — Entwicklung — Perspektiven	289
Jörn Rüsen und Zdenek Vasicek	
Geschichtswissenschaft zwischen Ideologie und Fachlichkeit. Zur Entwicklung der Historik in der DDR	307
Helmut Rumpler	
Parteilichkeit und Objektivität als Theorieproblem der Historie in der DDR	333
Christina von Buxhoeveden und Mechthild Lindemann	
Das Problem der Periodisierung in der Geschichtswissenschaft der DDR	363
Jürgen Kocka	
Zur jüngeren marxistischen Sozialgeschichte. Eine kritische Analyse unter besonderer Berücksichtigung sozialgeschichtlicher Ansätze in der DDR	395
Carl-Ludwig Holtfrerich	
Zur Position und Entwicklung der Wirtschaftsgeschichte in der DDR seit 1960. Das „Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte“	423

IV. Didaktik der Geschichte, Geschichtsunterricht und Historische Museen**Hans-Dieter Schmid**

Die marxistisch-leninistische Geschichtswissenschaft und der Geschichtsunterricht in der DDR	435
--	-----

Gerhard Schneider

Geschichtsmuseen und Geschichtsunterricht in der DDR	459
--	-----

Dieter Riesenberger

Entwicklung und Bedeutung der Geschichtsmuseen in der DDR	479
---	-----

Karl-Ernst Jeismann

Die Einheit der Nation im Geschichtsbild der DDR	511
--	-----

V. Anhang

Autorenregister	537
-----------------------	-----

Personenregister	545
------------------------	-----

Sachregister	550
--------------------	-----

Geographisches Register	563
-------------------------------	-----

Abkürzungsverzeichnis

AGR	= Arbeitsgemeinschaft nach Rahmenprogramm
AHR	= „American Historical Review“, New York
Art.	= Artikel
ASG	= „Archiv für Sozialgeschichte“, Bonn
BRD	= Bundesrepublik Deutschland
BzG	= „Beiträge zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung“ bzw. (ab 1969) „Beiträge zur Geschichte der Arbeiterbewegung“, Berlin (Ost)
BzK	= „Beiträge zur Konfliktforschung“, Köln
CDU, CDUD	= Christlich-Demokratische Union Deutschlands
CEH	= „Central European History“, Atlanta
CSR	= Tschechoslowakische Republik (Československá republika)
ČSSR	= Tschechoslowakische Sozialistische Republik (Československá socialistická republika)
DA	= „Deutschland Archiv“, Köln
DDR	= Deutsche Demokratische Republik
DLZ	= „Deutsche Lehrerzeitung“, Berlin (Ost)
DPZI	= Deutsches Pädagogisches Zentralinstitut, Berlin (Ost)
DS	= „Deutsche Studien“, Lüneburg
DUZ	= „Deutsche Universitätszeitung“, Stuttgart
DZPh	= „Deutsche Zeitschrift für Philosophie“, Berlin (Ost)
EA	= „Europa Archiv“, Bonn
EHR	= „Economic History Review“, New York
EOS	= Erweiterte Oberschule
ESS	= Entwickeltes gesellschaftliches System des Sozialismus
FAZ	= „Frankfurter Allgemeine Zeitung“, Frankfurt a. M.
FDJ	= Freie Deutsche Jugend
FDP	= Freie Demokratische Partei
FuF	= „Forschungen und Fortschritte“, Berlin (Ost)
GBI	= Gesetzblatt
Gewifa	= Gesellschaftswissenschaftliche Fakultät
GG	= „Geschichte und Gesellschaft“, Göttingen
GI	= Gesellschaftswissenschaftliche Informationen
GS	= „Geschichtsunterricht und Staatsbürgerkunde“, Berlin (Ost)
GSSD	= Gruppe der Sowjetischen Streitkräfte in Deutschland

GSR	= „German Studies Review“, Tempe, Arizona
GWB	= Gesellschaftswissenschaftliche Beiträge
GWU	= „Geschichte in Wissenschaft und Unterricht“, Stuttgart
HG	= „Hansische Geschichtsblätter“, Köln/Wien
HZ	= „Historische Zeitschrift“, München
Jb	= Jahrbuch
JbfVK	= „Jahrbuch für Volkskunde und Kulturgeschichte“, Berlin (Ost)
JbG	= „Jahrbuch für Geschichte“, Berlin (Ost)
JbWG	= „Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte“, Berlin (Ost)
JCH	= „Journal of Contemporary History“, London
JEH	= „Journal of Economic History“, Wilmington
JGMOD	= „Jahrbuch für die Geschichte Mittel- und Ostdeutschlands“, Berlin
KPD	= Kommunistische Partei Deutschlands
KPdSU	= Kommunistische Partei der Sowjetunion
LDPD	= Liberal-Demokratische Partei Deutschlands
MEW	= Karl Marx/Friedrich Engels, Werke
MfDG	= Museum für Deutsche Geschichte, Berlin (Ost)
NATO	= Nordatlantikpakt-Organisation (North Atlantic Treaty Organization)
ND	= „Neues Deutschland“, Berlin (Ost)
NDL	= „Neue Deutsche Literatur“, Berlin (Ost)
NMK	= „Neue Museumskunde“, Berlin (Ost)
NPD	= Nationaldemokratische Partei Deutschlands
NPL	= „Neue Politische Literatur“, Stuttgart
NRW	= Nordrhein-Westfalen
NSDAP	= Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei
NW	= „Neuer Weg“, Berlin (Ost)
PH	= Pädagogische Hochschule
RGW	= Rat für Gegenseitige Wirtschaftshilfe
SBZ	= Sowjetische Besatzungszone
SED	= Sozialistische Einheitspartei Deutschlands
SMA, SMAD	= Sowjetische Militäradministration in Deutschland
SPD	= Sozialdemokratische Partei Deutschlands
StR	= „Staat und Recht“, Berlin (Ost)
SWF	= Südwestfunk, Baden-Baden
TH	= Technische Hochschule
UdSSR	= Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken
USA	= Vereinigte Staaten von Amerika (United States of America)
USPD	= Unabhängige Sozialdemokratische Partei Deutschlands
VEB	= Volkseigener Betrieb
VfZ	= „Vierteljahrsschriften für Zeitgeschichte“, München

VHD	= Verband der Historiker Deutschlands
VR	= Volksrepublik
WM	= „Wissenschaftliche Mitteilungen der Historiker-Gesellschaft der DDR“, Berlin (Ost)
WZ Greifswald. GS	= „Wissenschaftliche Zeitschrift der Ernst-Moritz-Arndt-Universität Greifswald. Gesellschafts- und Sprachwissenschaftliche Reihe“, Greifswald
WZ Halle-Wittenberg. GS	= „Wissenschaftliche Zeitschrift der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg. Gesellschafts- und Sprachwissenschaftliche Reihe“, Halle a. d. S.
WZ Leipzig. GS	= „Wissenschaftliche Zeitschrift der Karl-Marx-Universität Leipzig. Gesellschafts- und Sprachwissenschaftliche Reihe“, Leipzig
WZ Magdeburg	= „Wissenschaftliche Zeitschrift der Technischen Hochschule ‚Otto von Guericke‘“, Magdeburg
ZfG	= „Zeitschrift für Geschichtswissenschaft“, Berlin (Ost)
ZfO	= „Zeitschrift für Ostforschung“, Marburg
ZK	= Zentralkomitee

Mitarbeiterverzeichnis

Buxhoeveden, Christina von, Dr. phil.; Journalistin; „Kölner Stadt-Anzeiger“, Köln

Fischer, Alexander, Dr. phil.; o. UProf.; Seminar für Osteuropäische Geschichte der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn

Heydemann, Günther, Dr. phil.; wissenschaftlicher Mitarbeiter; Deutsches Historisches Institut London

Holtfrerich, Carl-Ludwig, Dr. rer. pol., Dipl.-Volksw.; o. UProf.; John F. Kennedy-Institut für Nordamerikastudien / Abteilung für Wirtschaft der Freien Universität Berlin

Iggers, Georg G., Dr. phil.; Prof.; Department of History / Faculty of Social Sciences, University at Buffalo / State University of New York

Jeismann, Karl-Ernst, Dr. phil.; o. UProf.; Institut für Didaktik der Geschichte der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster

Kocka, Jürgen, M. A., Dr. phil. ; o. UProf.; Stiftungsprofessur für Geschichte der industriellen Welt an der Freien Universität Berlin

Koops, Tilman P., Dr. phil.; Referatsleiter; Bundesarchiv Koblenz

Kuppe, Johannes, Dr. rer. pol., Dipl.-Pol.; Referatsleiter; Gesamtdeutsches Institut Bonn

Lindemann, Mechthild, M. A.; wissenschaftliche Mitarbeiterin; Seminar für Osteuropäische Geschichte der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn

Möller, Horst, Dr. phil.; o. UProf.; Institut für Geschichte der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg

Neuhäußer-Wespy, Ulrich, M. A., Dr. phil.; wissenschaftlicher Mitarbeiter; Institut für Gesellschaft und Wissenschaft an der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg

Riesenberger, Dieter, Dr. phil.; o. UProf.; Fachbereich 1 (Philosophie, Geschichte, Geographie, Religions- und Gesellschaftswissenschaften) der Universität / Gesamthochschule Paderborn

Rumpler, Helmut, Dr. phil.; o. UProf.; Institut für Geschichte der Universität Klagenfurt

Rüsén, Jörn, Dr. phil.; o. UProf.; Fakultät für Geschichtswissenschaft der Ruhr-Universität Bochum

Schmid, Hans-Dieter, Dr. phil.; Akademischer Rat; Fachbereich Erziehungswissenschaften I / Lehrgebiet Geschichte und ihre Didaktik der Universität Hannover

Schneider, Gerhard, Dr. phil.; UProf.; Fachbereich Erziehungswissenschaften I/Lehrgebiet Geschichte und ihre Didaktik der Universität Hannover

Sywottek, Arnold, Dr. phil.; UProf.; Historisches Seminar der Universität Hamburg

Vasicek, Zdenek, Dr. phil.; wissenschaftlicher Mitarbeiter; Ecole pratique des Hautes Etudes, IV^e Section, Sciences historiques et philologiques à la Sorbonne, Paris

Wolf, Hans-Georg, Dr. paed., Dipl.-Päd.; Lehrer; Fürstenberg-Schule, Münster

Vorwort der Herausgeber*

Die fortwirkende Auseinandersetzung über die angemessene Interpretation und die historische Einordnung des „Dritten Reiches“ und seiner Verbrechen hat hierzulande erst in jüngster Zeit wieder deutlich werden lassen, wie sehr Geschichte als vergangene Wirklichkeit die Realität der Gegenwart immer wieder einzuholen vermag. Diese Erkenntnis gilt für die Deutschen in besonderem Maße, weil sich die Teilung ihrer Nation und die daraus hervorgegangene Existenz zweier Staaten mit gegensätzlichen Gesellschaftssystemen als eine schmerzhafte Konsequenz aus der jüngsten deutschen Geschichte ergeben hat. Geschichtswissenschaftliche Forschung und historiographische Darstellung besitzen in Deutschland traditionell einen hohen Stellenwert; sie haben jedoch durch ihre gegenwärtige Doppelexistenz ein besonderes Gewicht erlangt: solange nämlich, wie zwei deutsche Staaten mit dem Anspruch miteinander konkurrieren, „jeweils die vernünftige Konsequenz aus der deutschen Geschichte gezogen zu haben“. Dem daraus resultierenden Legitimitätsanspruch, von dem die Bundesrepublik Deutschland wie die Deutsche Demokratische Republik gleichermaßen ausgehen, entspricht die in beiden deutschen Geschichtswissenschaften vorhandene Auffassung, die jeweils richtige Interpretation der deutschen Geschichte vorzunehmen und anzubieten. Der auf diese Weise — übrigens schon vor der Entstehung der beiden deutschen Staaten — entstandene „Historikerstreit“ hat es den deutschen Geschichtswissenschaftlern auf beiden Seiten der innerdeutschen Grenze schwer gemacht, im „Bewußtsein einer gemeinsamen Geschichte, auf die wir verschiedene Antworten geben“, die Nation — „solange uns die staatliche Einheit verwehrt ist“ — „als dialektische Einheit“ zu praktizieren, wie Karl Dietrich Erdmann bereits im Jahre 1977 kritisch angemerkt hat.¹ Tatsächlich spiegelte und spiegelt das Verhältnis zwischen den beiden deutschen Geschichtswissenschaften nur eine weitere Ebene der problembeladenen „deutsch-deutschen“ Beziehungen wider.

* Die folgenden, in der Herstellungsphase des Bandes erschienenen Veröffentlichungen konnten von den Herausgebern für die Einleitung nicht mehr berücksichtigt werden: Eberhard Kuhrt/Henning von Löwis, Griff nach der deutschen Geschichte. Erbeaneignung und Traditionspflege in der DDR, Paderborn 1988; Walter Schmidt, Aspekte der Erbe- und Traditionssdebatte in der Geschichtswissenschaft, Berlin (Ost) 1988; ders., Erbe und Tradition im Geschichtsverständnis der DDR, in: Einheit, 43. Jg. (1988), H. 7, S. 637 ff.; und Walter Wimmer, Nachdenken über Geschichte, ebd., S. 645 ff.

¹ Karl Dietrich Erdmann, Die Nation im geteilten Deutschland, in: GWU, 28. Jg. (1977), H. 12, S. 749.

Lange Zeit haben Historiker aus der Bundesrepublik Deutschland zu ihren Kollegen in der DDR und damit zur dort vorherrschenden marxistisch-leninistischen Interpretation der deutschen Geschichte kein rechtes Verhältnis finden können. Die Frage, ob eine eingehende Auseinandersetzung mit dieser — im doppelten Wortsinne — „anderen“ deutschen Geschichtswissenschaft überhaupt sinnvoll und wissenschaftlich lohnend sei, ist von westdeutschen Historikern geraume Zeit sogar rundweg verneint worden. Bis in die 70er Jahre hinein wurde hierzulande der Anschein erweckt, als existiere nur *eine* legitime deutsche Geschichtswissenschaft, nämlich die eigene. Was da aus dem anderen Teil Deutschlands, aus der „Zone“, herüberdrang und allenfalls gelegentlich zur Kenntnis genommen wurde, war Klio als Unperson — eine Muse, die eigentlich den Namen nicht verdiente und mit der das Gespräch nicht lohnte. Aus dieser Ignoranz gegenüber der anderen, der zweiten deutschen Historiographie und ihren Forschungsergebnissen entwickelte sich zwangsläufig ein Informationsdefizit, das zudem häufig genug nicht einmal wahrgenommen wurde.

Demgegenüber lag und liegt — spiegelbildlich gesehen — in der SBZ/DDR im Hinblick auf die Beobachtung der westdeutschen Geschichtswissenschaft ein völlig anderer Tatbestand vor. Dort ist — schon vor dem Bestehen einer personell und institutionell leistungsfähigen marxistisch-leninistischen Historiographie — die westdeutsche Klio stets Gegenstand einer konzentrierten und kontinuierlichen Beobachtung gewesen — freilich verbunden mit einer nahezu ausschließlich diffamierenden Polemik, die erst in jüngster Zeit auch moderateren Formen der Auseinandersetzung gewichen ist. Bis in die 60er Jahre hinein kam die intensive Observierung der westdeutschen Geschichtsschreibung durch die Historiker in der DDR bisweilen einer geradezu einseitigen Fixierung gleich, die sogar die Beschäftigung mit der —im offiziellen Sprachgebrauch als Vorbild gepriesenen — sowjetischen Geschichtswissenschaft in den Hintergrund treten ließ.

Eine solche wissenschaftshistorische Skizzierung des antagonistischen Verhältnisses der beiden deutschen Geschichtswissenschaften nach 1945 mag auf den ersten Blick befremden oder gar als zu grobschlächtig erscheinen. Indessen bestätigt eine Reihe von Faktoren, die das vorwiegend gespannte Verhältnis der beiden deutschen Geschichtswissenschaften zueinander über Jahrzehnte hinweg bestimmt haben, ja z. T. heute noch bestimmen, den Sachverhalt: Zu nennen ist zunächst die Atmosphäre des Kalten Krieges mit all ihren — über die unmittelbar ideologisch-politischen Konsequenzen hinausreichenden — Auswirkungen auch auf den Wissenschaftsbetrieb; sodann die damit eng zusammenhängende, maßgeblich vom stalinistischen Zugriff auf die Universitäten und Hochschulen in der SBZ/DDR geprägte Auseinanderentwicklung in theoretischer und methodischer, aber auch in organisatorischer Hinsicht; schließlich die sich daraus ergebende unterschiedliche

Definition des Selbstverständnisses der Geschichtswissenschaft mit ihrer besonderen politisch-ideologischen, vor allem aber legitimatorischen Funktion im anderen Teil Deutschlands. Hinzu kam die über Jahre hinweg bestehende ideologisch-doktrinäre Stagnation der Geschichtswissenschaft in der SBZ/DDR, die sie für jeden wissenschaftlichen Dialog nicht nur unaufgeschlossen, sondern auch uninteressant machte. Darüber hinaus sind auch die Auswirkungen der Ende der 60er Jahre einsetzenden „dritten großen Grundlagenkrise“ (Theodor Schieder) der westdeutschen Geschichtswissenschaft zu bedenken, als die hiesige Historikerzunft — in einer Grundsatzdiskussion über Theorie- und Methodenfragen, ihre gesellschaftliche Standortbestimmung sowie den Abbau des Geschichtsunterrichts an den Schulen einzelner Bundesländer befangen — kaum imstande war, den Blick auf ihr Gegenüber in der DDR zu werfen. Eine seit Anfang der 70er Jahre in der westdeutschen Historiographie zu verzeichnende stärkere Hinwendung zu sozial- und wirtschaftsgeschichtlichen Themenstellungen wie die damit eng verbundene intensivere Theorie- und Methodendiskussion ließ das Interesse in der Bundesrepublik an der marxistisch-leninistischen Geschichtsforschung in der DDR zwar allmählich wachsen, jedoch blieb die Geschichtsschreibung der DDR für die westdeutschen Historiker bis über die Mitte der 70er Jahre hinaus im großen und ganzen ein weißer Fleck auf der geschichtswissenschaftlichen Landkarte. Erst die nicht zuletzt in den hiesigen Massenmedien als sensационell empfundene und entsprechend spektakulär dargestellte historiographische Hinwendung der DDR zu Preußen sowie zu so bedeutenden Gestalten der deutschen Geschichte wie Martin Luther, Friedrich den Großen und Otto von Bismarck weckte seit 1980 das öffentliche und wissenschaftliche Interesse an der „anderen“ deutschen Geschichtswissenschaft. Auch wenn dieser nunmehr — vornehmlich für ihre Leistungen im letzten Jahrzehnt — qualitative Fortschritte auf einzelnen Forschungsgebieten attestiert werden konnten, ist unter den Historikern in der Bundesrepublik Deutschland die Bereitschaft, sich vorurteilslos mit den wissenschaftlichen Bemühungen ihrer Kollegen in der DDR auseinanderzusetzen, immer noch schwach entwickelt. Dementsprechend gering sind die Kenntnisse über Voraussetzungen, Entwicklung, Organisation und Forschungsstand der marxistisch-leninistischen Historiographie im anderen Teil Deutschlands.

Nachdem mit den Ostverträgen, insbesondere mit dem im Jahre 1972 zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der DDR unterzeichneten Grundlagenvertrag, wenigstens Voraussetzungen für eine Verbesserung der politischen Beziehungen zwischen den beiden Staaten in Deutschland geschaffen wurden, steht zu hoffen, daß vor allem nach dem Abschluß des Kultur- und des Wissenschaftsabkommens auch in den Beziehungen zwischen den Historikern der beiden deutschen Staaten eine Normalisierung eintritt. Wenn der wissenschaftliche Dialog nicht gerade dort begonnen wird,