

Schriften zu internationalen Wirtschaftsfragen

Band 19

Die landwirtschaftlichen Kooperativen in der Europäischen Gemeinschaft

**Entscheidungsbildung und
Internationalisierungsstrategien aufgrund
der Reform der GAP**

Von

Dr. Ursula Ott



Duncker & Humblot · Berlin

URSULA OTT

**Die landwirtschaftlichen Kooperativen
in der Europäischen Gemeinschaft**

Schriften zu internationalen Wirtschaftsfragen
Band 19

Die landwirtschaftlichen Kooperativen in der Europäischen Gemeinschaft

**Entscheidungsbildung und
Internationalisierungsstrategien aufgrund
der Reform der GAP**

Von

Dr. Ursula Ott



Duncker & Humblot · Berlin

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Ott, Ursula:

Die landwirtschaftlichen Kooperativen in der Europäischen
Gemeinschaft : Entscheidungsbildung und Internationalisierungs-
strategien aufgrund der Reform der GAP / von Ursula Ott. –
Berlin : Duncker und Humblot, 1995

(Schriften zu internationalen Wirtschaftsfragen ; Bd. 19)

Zugl.: Wien, Univ., Diss., 1993

ISBN 3-428-08514-0

NE: GT

Alle Rechte vorbehalten


© 1995 Duncker & Humblot GmbH, Berlin

Fotoprint: Werner Hildebrand, Berlin

Printed in Germany

ISSN 0720-6984

ISBN 3-428-08514-0

Gedruckt auf alterungsbeständigem (säurefreiem) Papier
entsprechend ISO 9706 

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| A. Einleitung | 13 |
| B. Die Landwirtschaft in der Europäischen Gemeinschaft | 15 |
| I. Die europäische Landwirtschaft im Wandel | 15 |
| II. Die heutige Situation in der EG-Landwirtschaft | 16 |
| III. Die Gemeinsame Agrarpolitik (GAP) | 19 |
| 1. Die Errichtung und Ziele der GAP | 19 |
| 2. Preis- und Marktpolitik | 22 |
| a) Die wichtigsten Marktordnungstypen | 22 |
| b) Die Agrarpreise | 23 |
| c) Agromonetäre Fragen | 26 |
| 3. Die Agrarstrukturpolitik | 27 |
| 4. Die Finanzierung | 30 |
| 5. Die Agrarhandelspolitik | 34 |
| C. Die Rolle der Genossenschaften in der EG | 37 |
| I. Begriffsbestimmung | 37 |
| II. Europäisches Genossenschaftsrecht | 39 |
| 1. Genossenschaftsgesetzgebung in den EG-Staaten | 39 |
| 2. Die EG-Gesetzgebung | 45 |
| 3. Das Statut der Europäischen Genossenschaft (SCE) | 46 |
| a) Förderzweck | 46 |
| b) Mitgliedschaft | 46 |
| c) Generalversammlung | 47 |
| d) Führungsstruktur der Europäischen Genossenschaft | 47 |
| e) Finanzierung | 48 |
| f) Beteiligung der Arbeitnehmer | 48 |
| III. Die landwirtschaftlichen Genossenschaften in der EG | 49 |
| 1. Ziele | 49 |
| 2. Organe | 49 |
| 3. Mitgliedschaft | 50 |
| 4. Kontrolle | 51 |
| 5. Finanzierung | 53 |
| 6. Überschußverwendung | 55 |
| 7. Steuerliche Situation | 55 |
| 8. Marktanteile und statistische Angaben | 56 |

| | |
|--|-----|
| 9. Statistische Angaben | 59 |
| IV. Agrargenossenschaften unter veränderten Rahmenbedingungen | 62 |
| D. Problemstellung | 64 |
| E. Analyse anhand Dölferscher Systemtheorie | 67 |
| I. Die Einzelwirtschaftlichen Subsysteme | 70 |
| 1. Subsystem Mitgliederwirtschaft | 70 |
| 2. Die kooperative Gruppe als reales Subsystem | 71 |
| 3. Das Subsystem "kooperativer Organbetrieb" | 73 |
| II. Die kommunikativen Subsysteme des Kooperativs | 75 |
| 1. Das Betriebsfunktionale Kommunikationssystem (BKS) | 76 |
| a) Leistungsbeziehungen | 76 |
| b) Leistungsverrechnung | 78 |
| c) Finanzbeziehungen | 79 |
| 2. Das Organisationsrechtliche Kommunikationssystem (OKS) | 80 |
| a) Gesellschaftsformen für das Kooperativ | 81 |
| b) Rechtsbeziehungen zwischen den einzelwirtschaftlichen Subsystemen .. | 85 |
| 3. Das Interpersonale Kommunikationssystem (IKS) | 88 |
| 4. Das Management-Mitglieder-Informationssystem (MMIS) | 93 |
| III. Umweltbeziehungen | 94 |
| 1. Soziale Außenbeziehungen der Kooperationspartner | 95 |
| 2. Beziehung des Kooperativs zu Sekundär- und Tertiärinstitutionen (Sekundär-Verband) | 95 |
| 3. Marktbeziehungen und Wettbewerbswirkungen von Kooperativen | 96 |
| 4. Externes Prüfungswesen | 97 |
| 5. Behördliche Rechts- oder Fachaufsicht | 98 |
| IV. Die Strukturtypen | 99 |
| 1. Organwirtschaftliches Kooperativ | 99 |
| 2. Marktbeziehungskooperativ | 101 |
| 3. Integriertes Kooperativ | 103 |
| V. Die grenzüberschreitenden Transaktionen | 106 |
| F. Anwendung auf die landwirtschaftlichen Kooperativen | 111 |
| I. Belgien | 112 |
| 1. Betriebsfunktionales Kommunikationssystem | 112 |
| a) Leistungsbeziehungen | 112 |
| b) Finanzbeziehungen | 115 |
| 2. Organisationsrechtliches Kommunikationssystem | 116 |
| 3. Interpersonales Kommunikationssystem | 119 |
| a) Zielsysteme | 119 |
| b) Entscheidungsbildung | 120 |
| 4. Management-Mitglieder-Informationssystem | 120 |
| 5. Umweltbeziehungen | 121 |

| | |
|--|-----|
| a) Beziehung des Kooperativs zu Sekundär- und Tertiärinstitutionen | 121 |
| b) Beziehung des Kooperativs zum Staat | 123 |
| c) Externes Prüfungswesen | 123 |
| II. Dänemark | 124 |
| 1. Betriebsfunktionales Kommunikationssystem | 124 |
| a) Leistungsbeziehungen | 124 |
| b) Finanzbeziehungen | 126 |
| 2. Organisationsrechtliches Kommunikationssystem | 128 |
| 3. Interpersonale Kommunikationssysteme | 131 |
| a) Zielsysteme | 131 |
| b) Entscheidungsbildung | 132 |
| 4. Management-Mitglieder-Informationssystem | 133 |
| 5. Umweltbeziehungen | 134 |
| a) Beziehungen zu Sekundär- und Tertiärinstitutionen | 134 |
| b) Externes Prüfungswesen | 135 |
| III. Deutschland | 136 |
| 1. Betriebsfunktionales Kommunikationssystem | 136 |
| a) Leistungsbeziehungen | 136 |
| b) Finanzbeziehungen | 139 |
| 2. Organisationsrechtliches Kommunikationssystem | 140 |
| 3. Interpersonales Kommunikationssystem | 143 |
| a) Zielsysteme | 143 |
| b) Entscheidungsbildung | 144 |
| 4. Management-Mitglieder-Informationssystem | 145 |
| 5. Umweltbeziehungen | 145 |
| a) Beziehungen zu Sekundär- und Tertiärinstitutionen | 145 |
| b) Beziehung des Kooperativs zum Staat | 147 |
| c) Externes Prüfungswesen | 148 |
| IV. Frankreich | 149 |
| 1. Betriebsfunktionales Kommunikationssystem | 149 |
| a) Leistungsbeziehungen | 149 |
| b) Finanzbeziehungen | 152 |
| 2. Organisationsrechtliches Kommunikationssystem | 154 |
| 3. Interpersonales Kommunikationssystem | 159 |
| a) Zielsysteme | 159 |
| b) Entscheidungsbildung | 160 |
| 4. Management-Mitglieder-Informationssystem | 162 |
| 5. Umweltbeziehungen | 163 |
| a) Beziehungen zu Sekundär- und Tertiärinstitutionen | 163 |
| b) Beziehung des Kooperativs zum Staat | 165 |
| c) Externes Prüfungswesen | 165 |
| V. Griechenland | 166 |
| 1. Betriebsfunktionales Kommunikationssystem | 166 |
| a) Leistungsbeziehungen | 166 |
| b) Finanzbeziehungen | 169 |
| 2. Organisationsrechtliches Kommunikationssystem | 169 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| 3. Interpersonales Kommunikationssystem | 171 |
| a) Zielsysteme | 171 |
| b) Entscheidungsbildung | 171 |
| 4. Management-Mitglieder-Informationssystem | 173 |
| 5. Umweltbeziehungen | 174 |
| a) Beziehungen zu Sekundär- und Tertiärinstitutionen | 174 |
| b) Beziehung des Kooperativs zum Staat | 175 |
| c) Externes Prüfungswesen | 175 |
| VI. Irland | 176 |
| 1. Betriebsfunktionales Kommunikationssystem | 176 |
| a) Leistungsbeziehungen | 176 |
| b) Finanzbeziehungen | 177 |
| 2. Organisationsrechtliches Kommunikationssystem | 179 |
| 3. Interpersonales Kommunikationssystem | 181 |
| a) Zielsysteme | 181 |
| b) Entscheidungsbildung | 181 |
| 4. Management-Mitglieder-Informationssystem | 182 |
| 5. Umweltbeziehungen | 183 |
| a) Beziehungen zu Sekundär- und Tertiärinstitutionen | 183 |
| b) Beziehung des Kooperativs zum Staat | 185 |
| c) Externes Prüfungswesen | 186 |
| VII. Italien | 186 |
| 1. Betriebsfunktionales Kommunikationssystem | 186 |
| a) Leistungsbeziehungen | 186 |
| b) Finanzbeziehungen | 189 |
| 2. Organisationsrechtliches Kommunikationssystem | 191 |
| 3. Interpersonales Kommunikationssystem | 193 |
| a) Zielsysteme | 193 |
| b) Entscheidungsbildung | 194 |
| 4. Management-Mitglieder-Informationssystem | 195 |
| 5. Umweltbeziehungen | 195 |
| a) Beziehung zu Verbänden | 195 |
| b) Beziehungen zum Staat | 197 |
| c) Beziehung zum Prüfungsverband | 198 |
| VIII. Luxemburg | 198 |
| 1. Betriebsfunktionales Kommunikationssystem | 198 |
| a) Leistungsbeziehungen | 198 |
| b) Finanzbeziehungen | 202 |
| 2. Organisationsrechtliches Kommunikationssystem | 203 |
| 3. Interpersonales Kommunikationssystem | 205 |
| a) Zielsysteme | 205 |
| b) Entscheidungsbildung | 205 |
| 4. Management-Mitglieder-Informationssystem | 207 |
| 5. Umweltbeziehungen | 207 |
| a) Beziehungen zu Sekundär- und Tertiärinstitutionen | 207 |
| b) Beziehung des Kooperativs zum Staat | 209 |
| c) Externes Prüfungswesen | 209 |

| | | |
|------|--|-----|
| IX. | Niederlande | 210 |
| | 1. Betriebsfunktionales Kommunikationssystem | 210 |
| | a) Leistungsbeziehungen | 210 |
| | b) Finanzbeziehungen | 214 |
| | 2. Organisationsrechtliches Kommunikationssystem | 216 |
| | 3. Interpersonales Kommunikationssystem | 219 |
| | a) Zielsysteme | 219 |
| | b) Entscheidungsbildung | 220 |
| | 4. Management-Mitglieder-Informationssystem | 221 |
| | 5. Umweltbeziehungen | 222 |
| | a) Beziehungen zu Sekundär- und Tertiärinstitutionen | 222 |
| | b) Beziehungen zum Staat | 224 |
| | c) Externes Prüfungswesen | 225 |
| X. | Portugal | 225 |
| | 1. Betriebsfunktionales Kommunikationssystem | 225 |
| | a) Leistungsbeziehungen | 225 |
| | b) Finanzbeziehungen | 227 |
| | 2. Organisationsrechtliches Kommunikationssystem | 228 |
| | 3. Interpersonales Kommunikationssystem | 230 |
| | a) Zielsysteme | 230 |
| | b) Entscheidungsbildung | 230 |
| | 4. Management-Mitglieder-Informationssystem | 231 |
| | 5. Umweltbeziehungen | 232 |
| | a) Beziehungen zum Verband | 232 |
| | b) Beziehungen zum Staat | 233 |
| | c) Beziehungen zu externen Prüfern | 233 |
| XI. | Spanien | 234 |
| | 1. Betriebsfunktionales Kommunikationssystem | 234 |
| | a) Leistungsbeziehungen | 234 |
| | b) Finanzbeziehungen | 236 |
| | 2. Organisationsrechtliches Kommunikationssystem | 237 |
| | 3. Interpersonales Kommunikationssystem | 240 |
| | a) Zielsysteme | 240 |
| | b) Entscheidungsbildung | 240 |
| | 4. Management-Mitglieder-Informationssystem | 241 |
| | 5. Umweltbeziehungen | 242 |
| | a) Beziehungen zu Sekundär- und Tertiärinstitutionen | 242 |
| | b) Beziehungen zum Staat | 244 |
| | c) Externes Prüfungswesen | 245 |
| XII. | Vereinigtes Königreich | 245 |
| | 1. Betriebsfunktionales Kommunikationssystem | 245 |
| | a) Leistungsbeziehungen | 245 |
| | b) Finanzbeziehungen | 247 |
| | 2. Organisationsrechtliches Kommunikationssystem | 249 |
| | 3. Interpersonales Kommunikationssystem | 251 |
| | a) Zielsysteme | 251 |
| | b) Entscheidungsbildung | 252 |
| | 4. Management-Mitglieder-Informationssystem | 253 |

| | |
|---|-----|
| 5. Umweltbeziehungen | 254 |
| a) Beziehungen zu Sekundärinstitutionen | 254 |
| b) Beziehungen zum Staat | 256 |
| c) Beziehungen zum Prüfungsverband | 256 |
| G. Schlußfolgerungen: Chancen und Risiken | 257 |
| I. Kommunikationsbeziehungen und Entscheidungsprozesse | 257 |
| 1. Leistungsbeziehungen | 257 |
| 2. Finanzbeziehungen | 259 |
| 3. Rechtsbeziehungen | 261 |
| 4. Umweltbeziehungen | 263 |
| 5. Entscheidungsprozesse | 264 |
| II. Internationalisierungsstrategien der landwirtschaftlichen Kooperativen | 266 |
| 1. Systemtheorie in der grenzüberschreitenden Kooperation landwirtschaftlicher Genossenschaften | 266 |
| a) Leistungsbeziehungen | 266 |
| b) Finanzbeziehungen | 267 |
| c) Rechtsbeziehungen | 268 |
| d) Entscheidungsbildung | 269 |
| 2. Modell für die grenzüberschreitende Kooperation im besonderen | 270 |
| Quellenverzeichnis | 279 |
| I. Literatur | 279 |
| II. Gesetzestexte | 284 |
| III. Interviews | 286 |

Tabellen- und Abbildungsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| Tabelle 1: Schlüsselzahlen der Landwirtschaft in der EG | 16 |
| Tabelle 2: Ausgaben EAGFL, Abteilung Ausrichtung (Verpflichtungserm.) in Mio. ECU .. | 31 |
| Tabelle 3: Die Mittelbindung des Haushaltsplans 1991 nach Zielen (in Mio. ECU) | 32 |
| Tabelle 4: Haushaltsausgaben für die GAP von 1988-1992 | 33 |
| Tabelle 5: Handel mit Agrarerzeugnissen zwischen der Gemeinschaft und Drittländern (in Mrd. ECU) | 35 |
| Tabelle 6: Über Agrargenossenschaften abgesetzte landwirtschaftliche Erzeugnisse (1990) in % - im Tiersektor | 57 |
| Tabelle 7: Über Agrargenossenschaften abgesetzte landwirtschaftliche Erzeugnisse (1990) in % - im Pflanzensektor | 58 |
| Tabelle 8: Anzahl der Genossenschaften, Mitglieder, Beschäftigte und der Umsatz der mit dem COGECA assoziierten Genossenschaften | 60 |
| Tabelle 9: Vergleich der Genossenschaften und Mitgliederzahlen mit den landwirt- schaftlichen Betrieben und Beschäftigten | 61 |
| | |
| Abbildung 1: Marktbeziehungen des Kooperativs | 74 |
| Abbildung 2: Zielsysteme und Entscheidungsbildung im Integrierten Kooperativ | 92 |
| Abbildung 3: Management-Mitglieder-Informationssystem im Integrierten Kooperativ ... | 106 |
| Abbildung 4: Finanzbeziehungen | 260 |
| Abbildung 5: Rechtsbeziehungen im Aufsichtsrats/Vorstands-Modell | 261 |
| Abbildung 6: Rechtsbeziehungen im Verwaltungsrats-Modell | 262 |
| Abbildung 7: Entscheidungsbildung | 265 |

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|----------|---|
| AG | Aktiengesellschaft |
| AVEVE | landwirtschaftliche Bezugs- und Absatzzentrale in Belgien |
| BB | Boerenbond Belge |
| BIP | Bruttoinlandsprodukt |
| BKS | Betriebsfunktionales Kommunikationssystem |
| CCAE | Confederation de Cooperativas Agrarias de Espana |
| CERA | Centrale des caisses Raiffeisen |
| CFCA | Confédération Française de la Coopération Agricole |
| CNMCA | Nationaler Bund des landwirtschaftlichen Versicherungsgenossenschafts- und Kreditwesens |
| COGECA | Comité Générale de la Coopérative Agricole de la CEE |
| CONFCOOP | Confederazione Cooperative Italiane |
| COPA | Europäische Bauernvereinigung |
| CPL | Central Paysanne Luxembourggeoise |
| DKr. | Dänische Krone |
| DRV | Deutscher Raiffeisenverband |
| EAGFL | Europäischer Ausrichtungs- und Garantiefonds für die Landwirtschaft |
| ECU | European Currency Unit |
| EFRE | Europäischer Fonds für regionale Entwicklung |
| eG | eingetragene Genossenschaft |
| EGKS | Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl |
| EIB | Europäische Investitionsbank |
| ESF | Europäischer Sozialfonds |
| EU | Europäische Union |
| FAC | Federation of Agricultural Cooperatives |
| FDC | Federation of Danish Cooperatives |
| FNCA | Nationalverband der französischen Kreditgenossenschaften |
| FNMA | Nationalverband des landwirtschaftlichen Versicherungswesens |
| GAP | Gemeinsame Agrarpolitik der Europäischen Union |
| GATT | General Agreement on Tariffs and Trade |
| GD | Generaldirektion |
| ICOS | Irish Cooperative Organisation Society Ltd. |
| IKS | Interpersonales Kommunikationssystem |
| LEGA | Lega Nazionale delle Cooperative e Mutue |
| Mio. | Millionen |
| MMIS | Management-Mitglieder-Informationssystem |
| NCR | Nationale Coöperatieve Raad Voor land - en tuinbouw |
| NGI | Neues Gemeinschaftsinstrument |
| OKS | Organisationsrechtliches Kommunikationssystem |
| PASEGES | Confédération panhellénique des Unions de Coopératives Agricoles |
| ROI | Return on Investment |
| SCE | Société Coopérative Européenne |

A. Einleitung¹

"Machten wir heute eine Bilanz unseres geistigen Besitzes - Theorien und Normen, Wünsche und Vermutungen -, so würde sich herausstellen, daß das meiste davon nicht unserem jeweiligen Vaterland, sondern dem gemeinsamen europäischen Fundus entstammt. In uns allen überwiegt der Europäer bei weitem dem Deutschen, Spanier, Franzosen,.... Wenn wir uns versuchsweise vorstellen, wir sollten lediglich mit dem leben, was wir als "Nationale" sind, wenn wir etwa den durchschnittlichen Deutschen aller Sitten, Gedanken, Gefühle zu entkleiden probieren, die er von anderen Ländern des Erdteils übernommen hat, werden wir bestürzt sein, wie unmöglich eine solche Existenz schon ist; vier Fünftel unserer Habe sind europäisches Gedankengut."

José Ortega y Gasset, 1929

In diesem Sinne soll die Einheit der Gegensätze zur Basis dieser Arbeit werden. Da die Agrarpolitik die unterschiedlichen landwirtschaftlichen Systeme der Europäischen Gemeinschaft gemeinsam zu regeln versucht und seit 1992 die Probleme durch die Reformen der Gemeinsamen Agrarpolitik (GAP) alle Mitgliedstaaten gemeinsam treffen, wurde versucht, auf die Situation und im besonderen auf ein Marktinstrument der Landwirte einzugehen. Die landwirtschaftlichen Genossenschaften haben seit dem Ende des letzten Jahrhunderts dazu beigetragen, daß die Bauern ihre Produkte verarbeiten und vermarkten konnten. Viele Krisen wurden mit Hilfe der Kooperativen bewältigt. Es sollen daher die Stärken und Schwächen dieser Unternehmensform in Zusammenhang mit der Situation am Agrarmarkt herausgefunden werden.

Basierend auf den agrarpolitischen Rahmenbedingungen können die Maßnahmen und Bestimmungen sowie die zur Verfügung stehenden Mittel zur Durchsetzung diverser Programme veranschaulicht werden. Die Daten beziehen sich auf den Untersuchungszeitpunkt 1992, da im Mai dieses Jahres die Reform der Gemeinsamen Agrarpolitik in Kraft getreten ist und auch die empirische Untersuchung im Herbst 1992 durchgeführt wurde. Weiterhin wird

¹ Für hilfreiche Kommentare und Vorschläge möchte ich mich ganz besonders bei Univ. Prof. DDR. E. Loitsberger, weiterhin bei Univ. Prof. Dr. A. Amann, Univ. Prof. Dr. E. Weissel, Dr. H. Kellner und Dr. J. Borrmann recht herzlich bedanken. Selbstverständlich bin nur ich, die Verfasserin, für alle noch verbliebenen Unzulänglichkeiten verantwortlich.

im deskriptiven Teil die Systematisierung der landwirtschaftlichen Genossenschaft in der Europäischen Union nach Zielen, Organstruktur, Finanzierung und anderem vorgenommen. Die Veränderung der Rahmenbedingungen führte auch bei den landwirtschaftlichen Genossenschaften zu diversen Lösungsvorschlägen, die im Rahmen der Problemstellung genauer dargestellt wurden und die Formulierung der für die Arbeit wichtigen Fragestellungen zur Folge hatte.

Die Analyse der landwirtschaftlichen Genossenschaften wird mittels der Dülferschen Systemtheorie unternommen, um die vielfältigen Faktoren besser berücksichtigen zu können. Besonders wichtig sind in diesem Zusammenhang die Beziehungen der an der Genossenschaft beteiligten Personen. Die Systemtheorie dient als Instrumentarium zur Analyse der europäischen Agrargenossenschaften. Es werden dabei verschiedene Disziplinen vereint und auf die unterschiedlichen Kooperativtypen der einzelnen EG-Staaten angewandt. Dadurch können die Gemeinsamkeiten und Unterschiede, Stärken und Schwächen sowie Chancen und Risiken herausgearbeitet werden.

In einer empirischen Untersuchung wurden die Repräsentanten der landwirtschaftlichen Genossenschaften auf EG-Ebene (COGECA) zur Situation befragt. Von der Arbeitsweise her wurde das Leitfadeninterview gewählt. Die obenerwähnten Experten gaben zu den verschiedenen Dimensionen (die Beziehungen in den und zu den Genossenschaften betreffend) Rede und Antwort. Die fokussierten Interviews wurden von der Autorin in englischer, französischer und deutscher Sprache geführt. Dieser Abschnitt wurde länderspezifisch in das Kapitel "Anwendung auf die europäischen Agrargenossenschaften" eingearbeitet und sollte die Daten abrunden bzw. spezifizieren.

Die Schlußfolgerung setzt sich aus zwei Teilen zusammen. Der erste Abschnitt umfaßt die Kommunikationsbeziehungen (Leistungs-, Finanz-, Rechts- und Umweltbeziehungen) und die Entscheidungsbildung. Der zweite Teil zeigt die verschiedenen Möglichkeiten der grenzüberschreitenden Kooperation. Dies bedeutet, daß ein Modell die obengenannten Kommunikationsbeziehungen im Rahmen des Internationalen Managements genauer betrachtet und die verschiedensten Kombinationsformen im Rahmen der Société Coopérative Européenne darstellt.

B. Die Landwirtschaft in der Europäischen Gemeinschaft

I. Die europäische Landwirtschaft im Wandel

Von den Ebenen Norddeutschlands über das Hochgebirge der Alpen bis zu den Küsten Süditaliens verfügte Mitte der 50er Jahre die damalige Sechsergemeinschaft über rund 65 Mio. ha landwirtschaftlich genutzte Fläche. Im Norden dominierte die Tierproduktion, und im Süden stand die pflanzliche Produktion im Vordergrund. 17,5 Mio. Landwirte waren damals angetreten, um eine Bevölkerung von 150 Mio. Menschen zu ernähren. 36% der gesamten Warenproduktion in Italien, 30% in Frankreich und 15% in der Bundesrepublik Deutschland wurden von der Landwirtschaft bestritten. In Italien waren 33%, in Frankreich 25% und in Belgien 10% der Erwerbsbevölkerung Landwirte.¹

Im Jahre 1960 waren in der Sechsergemeinschaft noch 15,2 Mio. Menschen in der Landwirtschaft tätig. Nach dem Beitritt Spaniens und Portugals im Jahre 1986 gab es in der Zwölfergemeinschaft mehr als 10 Mio. Landwirte. Der prozentuelle Anteil der im Agrarbereich tätigen Bevölkerung variiert allerdings in den einzelnen Mitgliedsstaaten. In Griechenland sind es noch fast 30%, während in der BRD, Luxemburg, dem Vereinigten Königreich oder Dänemark der Anteil unter 5% herabgesunken ist.² Rund 6,4 Millionen Höfen in der Sechsergemeinschaft von 1960 standen 20 Jahre später 4,8 Millionen Betriebe gegenüber. Die durchschnittliche Betriebsfläche stieg zwischen 1960 und 1986 von 12 ha auf 20 ha an.³

Die Abwanderung hat zu einer deutlichen Verringerung der Betriebszahlen mit der Folge größerer Einheiten und wachsender Spezialisierung geführt. Die Landwirte konzentrieren sich mehr und mehr auf einige wenige Produktionszweige, in denen sie aufgrund der natürlichen Bedingungen oder der Absatzmöglichkeiten bessere Erfolgchancen haben. Der Kapitaleinsatz in Form von

¹ Vgl. *Europäische Gemeinschaft (Abteilung IX/E5)*, Eine Gemeinsame Agrarpolitik für die Neunziger Jahre, Zeitschrift Nr. 5, Luxemburg, 1989, S. 12 f.

² Vgl. *Europäische Gemeinschaft (Abteilung IX/E5)*, Gemeinsame Agrarpolitik, S. 6.

³ *Europäische Gemeinschaft (Abteilung IX/E5)*, Gemeinsame Agrarpolitik, S. 6.