

Inhaltsverzeichnis

1	Einleitung	15
1.1	Problemaufriss	15
1.2	Zielstellung	17
1.3	Aufbau der Arbeit	18
I	Theoretischer Hintergrund und Forschungsstand: Belastungsforschung im Lehrberuf auch im Kontext von Vorbereitungsdienst, inklusiven Settings und Professionalisierung	21
2	Belastungsforschung im Lehrberuf im Überblick und im Kontext von Vorbereitungsdienst und inklusiven Settings	23
2.1	Erste Begriffsklärungen und bisherige Forschungsschwerpunkte auch im Vorbereitungsdienst und in inklusiven Settings	23
2.1.1	Begriff und historischer Rückblick der Belastungsforschung im Lehrberuf	23
2.1.2	Schwerpunkte bisheriger Belastungsforschung im Lehrberuf	24
2.1.3	Gesetzliche Grundlage, Begriff und schulische Umsetzung der Inklusion	26
2.2	Klärung relevanter Begrifflichkeiten in der Belastungsforschung	29
2.2.1	Zu den Begriffen Belastung und Beanspruchung	29
2.2.2	Stress und Burnout als negative Beanspruchungsreaktionen und -folgen	31
2.2.3	Gesundheit, Wohlbefinden und (Berufs-)Zufriedenheit als positive Beanspruchungsfolgen	34
2.2.4	Zu den Begriffen Bewältigung, Ressource und Handlungskompetenz ..	36
2.3	Modelle und Theorien zum Zusammenspiel von Belastung, Beanspruchung und Ressourcen	39
2.3.1	Das transaktionale Stressmodell nach Lazarus und Folkman	39
2.3.2	Die Theorie der Ressourcenerhaltung und das multiaxiale Copingmodell nach Hobfoll und Kolleg*innen	41
2.3.3	Das Arbeitsanforderungen-Ressourcen-Modell nach Demerouti und Bakker	42
2.3.4	Das Modell des Lehrerstress nach Kyriacou und Sutcliffe	43
2.3.5	Die Rahmenkonzeption zur Belastungs-Beanspruchungs-Sequenz im Lehrberuf nach Rudow	46
2.3.6	Das Belastungs- und Beanspruchungsmodell bei Lehrkräften nach Stiller	47
2.3.7	Zusammenfassende Betrachtung der dargestellten Modelle und Theorien	48
2.3.8	Integratives Modell der Arbeit und Ausblick auf die folgenden Kapitel ...	49

2.4	Gesundheitliche Situation von Lehrkräften und Lehramtsanwärter*innen	52
2.4.1	Exkurs: Die Verortung und Gestaltung der zweiten Lehrer*innenbildungsphase in Deutschland und in Bayern	52
2.4.2	Status quo der gesundheitlichen Situation von Lehrkräften und Lehramtsanwärter*innen auch in inklusiven Settings	56
2.4.3	Schul- und personenbezogene Faktoren mit Einfluss auf die gesundheitliche Situation von Lehrkräften und Lehramtsanwärter*innen	63
2.4.4	Folgen der gesundheitlichen Situation von Lehrkräften und Lehramtsanwärter*innen	65
2.5	Belastungsfaktoren im Lehrberuf und im Vorbereitungsdienst	68
2.5.1	Klassifikationssysteme von Belastungsfaktoren im Lehrberuf und im Vorbereitungsdienst	68
2.5.2	Überblick über verbreitete Belastungsfaktoren im Lehrberuf und im Vorbereitungsdienst	69
2.5.3	Überblick über Belastungsfaktoren in inklusiven Settings	75
2.5.4	Schüler*innen mit besonderen Bedürfnissen und Merkmalen als Belastungsfaktoren	79
2.6	Bewältigung von Belastungen im Lehrberuf und im Vorbereitungsdienst	84
2.6.1	Zur Bedeutsamkeit der Bewertung und Flexibilität des Ressourcen- und Handlungsspektrums	85
2.6.2	Professionelle Handlungskompetenzen für die Bewältigung von Belastungen	85
2.6.3	Soziale Unterstützung	87
2.6.4	Selbstregulation	99
2.6.5	(Inklusive) Überzeugungen, Werthaltungen und eigenen Fähigkeiten vertrauen	103
2.6.6	Pädagogisch-didaktisches Wissen	110
2.6.7	Systematische Einsatzplanung von Ressourcen und Handlungskompetenzen	117
2.6.8	Organisationale Ressourcen	118
2.7	Zusammenfassung und Schlussfolgerungen	118
3	Belastungsforschung im Lehrberuf im Kontext von Professionalisierungsangeboten	124
3.1	Klärung relevanter Begrifflichkeiten	124
3.1.1	Zu den Begriffen Professionalisierung, Fort- und Weiterbildung und Training	124
3.1.2	Zu den Begriffen (Stress-)Prävention, Intervention, Gesundheitsförderung und Empowerment	125
3.2	Professionalisierungsangebote im Lehrberuf wirksam gestalten	128
3.2.1	Überblick über die Wirksamkeit von Professionalisierungsangeboten im Lehrberuf	129
3.2.2	Wirkungsmodelle für Professionalisierungsangebote im Lehrberuf	130

3.2.3	Überblick über Qualitätsmerkmale wirksamer Professionalisierungsangebote	133
3.2.4	Fallbasiertes Lernen als Qualitätsmerkmal für wirksame Professionalisierungsangebote im Lehrberuf	136
3.3	Ausgewählte Professionalisierungsangebote im Lehrberuf zum Umgang mit Belastungen auch in inklusiven Settings	138
3.3.1	Professionalisierungsangebote zum Umgang mit Belastungen für Lehrkräfte und Lehramtsanwärter*innen	139
3.3.2	Professionalisierungsangebote zum Umgang mit Belastungen im Kontext von inklusiven Settings	144
3.4	Zusammenfassung und Schlussfolgerungen	146
4	Plädoyer für ein fallbasiertes inklusionsspezifisches Training für Lehramtsanwärter*innen zum ressourcenorientierten Umgang mit Belastungen	150
4.1	Bedeutsamkeit von gesundheitsbezogenen Professionalisierungsangeboten im Lehrberuf	150
4.2	Hohe Nachfrage nach und Mangel an gesundheitsbezogenen Professionalisierungsangeboten im Lehrberuf	151
4.3	Bedeutsamkeit von inklusionsspezifischen Professionalisierungsangeboten im Lehrberuf	152
4.4	Hohe Nachfrage nach und Mangel an inklusionsspezifischen Professionalisierungsangeboten im Lehrberuf	152
4.5	Relevanz von, hohe Nachfrage nach und Mangel an inklusionsspezifischen und gesundheitsbezogenen Professionalisierungsangeboten in der Lehramtsausbildung	154
4.6	Relevanz eines fallbasierten, inklusionsspezifischen Professionalisierungsangebots zum ressourcenorientierten Umgang mit Belastungen im Vorbereitungsdienst	156
4.7	Notwendigkeit einer wissenschaftlichen Kooperation und Begleitforschung bei gesundheits- und inklusionsspezifischen Professionalisierungsangeboten im Lehrberuf	160
4.8	Zusammenfassendes Plädoyer	161
II	Zum Training <i>FIT</i>²⁰²⁰	165
5	Projektzusammenhang und Trainingskonzept	167
5.1	Gestaltung des Trainings <i>FIT</i> ²⁰²⁰	167
5.1.1	Berücksichtigung der Qualitätsmerkmale wirksamer Professionalisierungsangebote	168
5.1.2	Überblick über das Training	169
5.1.3	Inhalte und Übungen der Module des Trainings	171
5.1.4	Weiterentwicklungen beim zielgruppenspezifisch angepassten Training	185
5.2	Verankerung des Trainings in den Standards der Lehrkräftebildung auf Bundesebene und speziell in Bayern	188

III Empirische Studie: Zur Effektivität des Trainings <i>FIT</i>²⁰²⁰	193
6 Zielsetzungen, Forschungslücken und Forschungsfragen	195
7 Untersuchungsdesign	202
7.1 Übersicht des Untersuchungsdesigns	202
7.2 Stichprobe	204
7.2.1 Stichprobenrekrutierung	204
7.2.2 Stichprobenverteilung	205
7.2.3 Beschreibung der Gesamtstichprobe der Fragebogen-Prä-Post-Studie ..	206
7.2.4 Beschreibung der Stichprobe der Fragebogen-Follow-Up-Studie	207
7.2.5 Beschreibung der Stichprobe der Interview-Follow-Up-Studie	208
7.3 Bedeutsame Kriterien für Evaluationsstudien und deren Berücksichtigung in der vorliegenden Studie	209
8 Erhebungsmethoden und Auswertungsverfahren	213
8.1 Kombination von qualitativen und quantitativen Daten	213
8.1.1 Klärung relevanter Begrifflichkeiten	213
8.1.2 Mixed-Methods in der vorliegenden Studie	216
8.1.3 Berücksichtigung von Gütekriterien quantitativer und qualitativer Forschung	217
8.2 Datenerhebung: Befragung und Selbstauskünfte	221
8.3 Datenerhebung: (Online-)Fragebögen	222
8.3.1 Der Fragebogen als Erhebungsmethode	222
8.3.2 Standardisierte Fragen im Rahmen der Fragebogenstudie	226
8.3.3 Offene Fragen im Rahmen der Fragebogenstudie	233
8.4 Datenerhebung: Leitfadengestützte Interviews	235
8.4.1 Leitfadengestützte Interviews als Erhebungsmethode	235
8.4.2 Offene Fragen im Rahmen der Interviewstudie	236
8.5 Datenaufbereitung und -auswertung	238
8.5.1 Datenaufbereitung und -auswertung der standardisierten Fragen aus den Fragebögen	239
8.5.2 Datenaufbereitung und -auswertung der offenen Fragen aus dem Interview und aus den Fragebögen	246
9 Ergebnisse	255
9.1 Fallspezifische Belastungen – Status quo und Entwicklung	257
9.1.1 Mit welchen belastenden Merkmalen werden die ausgewählten Schüler*innen beschrieben?	258
9.1.2 Wie hoch ausgeprägt ist die wahrgenommene Belastungsintensität der ausgewählten Schüler*innen den Lehramtsanwärter*innen zufolge zu den verschiedenen Messzeitpunkten?	262
9.1.3 Zusammenfassung der Ergebnisse zu den fallspezifischen Belastungen und deren Entwicklung	266

9.2	(Fallspezifische) Ressourcen und Handlungskompetenzen sowie fallspezifische Unterstützungsbedarfe – Status quo und Entwicklung	267
9.2.1	Welches Ressourcen- und Handlungsspektrum beschreiben die Lehramtsanwärter*innen zu den verschiedenen Messzeitpunkten im Umgang mit den fallspezifischen Belastungen?	267
9.2.2	Wie erfolgreich schätzen die Lehramtsanwärter*innen den Einsatz des beschriebenen Ressourcen- und Handlungsspektrums zu den unterschiedlichen Messzeitpunkten im Umgang mit den fallspezifischen Belastungen ein?	286
9.2.3	Wie hoch ausgeprägt sind ausgewählte fallübergreifende Ressourcen der Lehramtsanwärter*innen zu den unterschiedlichen Messzeitpunkten?	289
9.2.4	Welche Unterstützungsbedarfe für den Umgang mit den fallspezifischen Belastungen beschreiben die Lehramtsanwärter*innen zu den verschiedenen Messzeitpunkten?	293
9.2.5	Zusammenfassung der Ergebnisse zu (fallspezifischem) Ressourcen- und Handlungsspektrum und fallspezifischen Unterstützungsbedarfen sowie zu deren Entwicklung	301
9.3	Positive und negative Beanspruchung – Status quo und Entwicklung	303
9.3.1	Wie hoch ausgeprägt ist die positive Beanspruchungsfolge Berufszufriedenheit bei den Lehramtsanwärter*innen zu den unterschiedlichen Messzeitpunkten?	304
9.3.2	Wie hoch ausgeprägt ist die negative Beanspruchungsfolge Burnout bei den Lehramtsanwärter*innen zu den unterschiedlichen Messzeitpunkten?	306
9.3.3	Zusammenfassung der Ergebnisse zur positiven und negativen Beanspruchung und deren Entwicklung	309
9.4	Bewertung des Trainings	309
9.4.1	Wie hoch schätzen die Lehramtsanwärter*innen den subjektiven Lernnutzen, die Effekte auf die Selbstwirksamkeit der Module und des Trainings insgesamt sowie Transfereffekte in Bezug auf den Umgang mit fallspezifischen Belastungen ein?	310
9.4.2	Welche Trainingsinhalte und -übungen werden von den Lehramtsanwärter*innen als besonders hilfreich bewertet?	314
9.4.3	Welche Veränderungsvorschläge für das Training nennen die Lehramtsanwärter*innen?	321
9.4.4	(Aus welchen Gründen) Sprechen sich die Lehramtsanwärter*innen für eine institutionelle Verankerung des Trainings in der zweiten Ausbildungsphase aus?	325
9.4.5	Zusammenfassung der Ergebnisse zur Bewertung des Trainings	330
9.5	(Wie) Hängen das Belastungs- und Beanspruchungserleben untereinander und mit dem Ressourcen- und Handlungsspektrum sowie der Trainingsbewertung zusammen?	332
9.6	Zusammenfassung der Ergebnisse der Fragebogen- und Interviewstudie	337

10 Diskussion und Limitationen	340
10.1 Diskussion der Ergebnisse	340
10.1.1 Fallspezifische Belastungen – Status quo und Entwicklung	341
10.1.2 (Fallspezifisches) Ressourcen- und Handlungsspektrum sowie fallspezifische Unterstützungsbedarfe – Status quo und Entwicklung	344
10.1.3 Positive und negative Beanspruchung – Status quo und Entwicklung	355
10.1.4 Bewertung des Trainings	357
10.1.5 Diskussion der Zusammenhänge	363
10.2 Limitationen	370
10.2.1 Limitationen in Bezug auf Forschungsdesign, Erhebungsmethoden und Auswertungsverfahren	371
10.2.2 Limitationen in Bezug auf die Stichprobe	376
10.2.3 Limitationen in Bezug auf die Durchführung des Trainings	378
11 Implikationen	381
11.1 Implikationen für die Forschung	381
11.1.1 Implikationen in Bezug auf Forschungsdesign, Erhebungsmethoden und Auswertungsverfahren	381
11.1.2 Implikationen in Bezug auf die Stichprobe	384
11.1.3 Implikationen in Bezug auf eine erneute Durchführung des Trainings	386
11.2 Implikationen für die Praxis	389
11.2.1 Institutionelle Verankerung des fallbasierten Trainings	389
11.2.2 Stärkung der Lehrkräftegesundheit im individuellen und kollegialen Kontext	390
11.2.3 Herstellung von Rahmenbedingungen und verhältnisbezogenen Maßnahmen	391
12 Schlussbetrachtung und Ausblick	393
Verzeichnisse	395
Abkürzungsverzeichnis	395
Abbildungsverzeichnis	396
Tabellenverzeichnis	398
Literaturverzeichnis	402