

Inhaltsübersicht

| | |
|---|------------|
| Erstes Kapitel: Einführung | 1 |
| § 1 Das Problem..... | 1 |
| § 2 Die möglichen Lösungen | 8 |
| § 3 Zusammenfassung zum ersten Kapitel | 14 |
| | |
| Zweites Kapitel: Bestandsaufnahme | 15 |
| § 4 Vorstellungen des historischen Gesetzgebers..... | 15 |
| § 5 Analyse der veröffentlichten Rechtsprechung..... | 41 |
| § 6 Überblick über das Schrifttum | 71 |
| § 7 Zusammenfassung zum zweiten Kapitel | 85 |
| | |
| Drittes Kapitel: Untersuchung der möglichen Lösungen..... | 87 |
| § 8 Deutsches Recht als „Konkurrenzstatut“ | 87 |
| § 9 Anwendung desselben Rechts auf alle Anspruchsgrundlagen | 118 |
| § 10 Umbildung des anzuwendenden Sachrechts | 146 |
| § 11 Zusammenfassung zum dritten Kapitel | 151 |
| | |
| Viertes Kapitel: Schluss | 152 |
| § 12 Zusammenfassung..... | 152 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----------|
| Inhaltsübersicht..... | VII |
| Inhaltsverzeichnis | IX |
| Abkürzungsverzeichnis | XV |
| | |
| Erstes Kapitel: Einführung | 1 |
| § 1 Das Problem..... | 1 |
| I. Das Zusammentreffen von Anspruchsgrundlagen aus verschiedenen Rechtsordnungen | 1 |
| II. Die Gefahr von Normenwidersprüchen | 4 |
| III. Besonderheiten gegenüber reinen Inlandssachverhalten..... | 6 |
| IV. Zusammenfassung zu § 1..... | 8 |
| § 2 Die möglichen Lösungen | 8 |
| I. Deutsches Recht als „Konkurrenzstatut“ | 8 |
| II. Anwendung desselben Rechts auf alle Anspruchsgrundlagen..... | 10 |
| 1. Qualifikation..... | 10 |
| 2. Akzessorische Anknüpfung | 11 |
| 3. Angleichung auf der Ebene des Kollisionsrechts..... | 13 |
| III. Umbildung des anzuwendenden Sachrechts | 14 |
| § 3 Zusammenfassung zum ersten Kapitel | 14 |
| | |
| Zweites Kapitel: Bestandsaufnahme | 15 |
| § 4 Vorstellungen des historischen Gesetzgebers..... | 15 |
| I. Die Bedeutung der Vorstellungen des historischen Gesetzgebers.. | 15 |
| II. Der Zeitraum bis zum 31. Mai 1998 | 17 |
| III. Die Neuregelung zum 1. Juni 1999..... | 18 |
| 1. Anlass und Ziel der Neuregelung..... | 18 |

| | |
|--|----|
| 2. Die Schaffung so genannter „Ausweichklauseln“ | 20 |
| 3. Aussagen zur Frage der Anspruchskonkurrenz | 21 |
| a) Ausgangspunkt | 21 |
| b) Art. 38 Abs. 1 EGBGB | 21 |
| c) Art. 39 Abs. 2 EGBGB | 22 |
| d) Art. 41 Abs. 2 EGBGB | 23 |
| e) Art. 44 EGBGB a. F. | 25 |
| f) Art. 45 Abs. 2 S. 1 EGBGB | 25 |
| IV. Die Neuregelung zum 24. Mai 2007 | 26 |
| V. Die Rom II-VO | 27 |
| 1. Zielsetzung | 27 |
| 2. Hintergrund | 27 |
| 3. Überblick über das Gesetzgebungsverfahren | 28 |
| 4. Aussagen zur Frage der Anspruchskonkurrenz | 29 |
| a) Ausgangspunkt | 29 |
| b) Art. 4 Abs. 3 S. 2 Rom II-VO | 30 |
| c) Art. 5 Abs. 2 S. 2 Rom II-VO | 32 |
| d) Art. 7 Rom II-VO | 34 |
| e) Art. 10 Abs. 1 Rom II-VO | 35 |
| f) Art. 11 Abs. 1 Rom II-VO | 36 |
| g) Art. 12 Rom II-VO | 37 |
| h) Art. 13 Rom II-VO | 38 |
| VI. Die Rom I-VO | 39 |
| VII. Zusammenfassung zu § 4 | 40 |
| § 5 Analyse der veröffentlichten Rechtsprechung..... | 41 |
| I. Die Bedeutung früherer Gerichtsentscheidungen..... | 41 |
| II. Problempunkte beim Rückschluss auf die objektive Rechtslage.... | 42 |
| 1. Lücken bei Dokumentation und Auswertung | 42 |
| 2. Fehleranfälligkeit gerichtlicher Entscheidungen | 42 |
| 3. Zeitabhängigkeit gerichtlicher Entscheidungen | 43 |
| 4. Beschränkung der Rechtsausführungen auf die tragenden Gründe | 43 |
| III. Ausgewählte Entscheidungen | 44 |
| 1. RG, Urteil vom 15. Mai 1924 – IV 928/23 | 46 |
| a) Darstellung | 46 |
| b) Analyse | 46 |
| aa) Deutsches Recht als „Konkurrenzstatut“ | 46 |
| bb) Anwendung desselben Rechts auf alle Anspruchsgrundlagen | 46 |
| cc) Umbildung des anzuwendenden Sachrechts | 47 |
| 2. BGH, Urteil vom 28. März 1961 – VI ZR 170/60..... | 47 |

| | |
|--|----|
| a) Darstellung | 47 |
| b) Analyse..... | 49 |
| aa) Deutsches Recht als „Konkurrenzstatut“ | 49 |
| bb) Anwendung desselben Rechts auf alle | |
| Anspruchsgrundlagen | 51 |
| cc) Umbildung des anzuwendenden Sachrechts | 52 |
| 3. BGH, Urteil vom 30. September 1970 – VIII ZR 221/68 | 52 |
| a) Darstellung | 52 |
| b) Analyse..... | 53 |
| aa) Deutsches Recht als „Konkurrenzstatut“ | 53 |
| bb) Anwendung desselben Rechts auf alle | |
| Anspruchsgrundlagen | 54 |
| cc) Umbildung des anzuwendenden Sachrechts | 54 |
| 4. OLG Düsseldorf, Urteil vom 1. Januar 1982 – 22 U 122/82 | 54 |
| a) Darstellung | 54 |
| b) Analyse..... | 55 |
| 5. OLG Frankfurt am Main, Urteil vom 11. Juli 1985 – | |
| 1 U 134/84 | 56 |
| a) Darstellung | 56 |
| b) Analyse..... | 57 |
| aa) Deutsches Recht als „Konkurrenzstatut“ | 57 |
| bb) Anwendung desselben Rechts auf alle | |
| Anspruchsgrundlagen | 58 |
| cc) Umbildung des anzuwendenden Sachrechts | 58 |
| 6. BGH, Urteil vom 7. Juli 1992 – VI ZR 1/92 | 58 |
| a) Darstellung | 58 |
| b) Analyse..... | 63 |
| aa) Deutsches Recht als „Konkurrenzstatut“ | 63 |
| bb) Anwendung desselben Rechts auf alle | |
| Anspruchsgrundlagen | 64 |
| (1) Qualifikation | 64 |
| (2) Akzessorische Anknüpfung..... | 64 |
| (3) Angleichung auf der Ebene des Kollisionsrechts | 66 |
| cc) Umbildung des anzuwendenden Sachrechts | 66 |
| 7. BGH, Urteil vom 28. Februar 1996 – XII ZR 181/93 | 66 |
| a) Darstellung | 66 |
| b) Analyse..... | 68 |
| aa) Deutsches Recht als „Konkurrenzstatut“ | 68 |
| bb) Anwendung desselben Rechts auf alle | |
| Anspruchsgrundlagen | 68 |
| (1) Qualifikation | 68 |
| (2) Akzessorische Anknüpfung..... | 69 |

| | |
|--|----|
| (3) Angleichung auf der Ebene des Kollisionsrechts . | 70 |
| cc) Umbildung des anzuwendenden Sachrechts | 70 |
| IV. Zusammenfassung zu § 5..... | 70 |
| § 6 Überblick über das Schrifttum | 71 |
| I. Die Bedeutung von Beiträgen im Schrifttum | 71 |
| II. Stellungnahmen zu den einzelnen Lösungsansätzen | 72 |
| 1. Deutsches Recht als „Konkurrenzstatut“ | 72 |
| a) Ausgangspunkt | 72 |
| b) Befürworter | 72 |
| c) Gegner | 74 |
| 2. Anwendung desselben Rechts auf alle Anspruchsgrundlagen.... | 76 |
| a) Qualifikation | 76 |
| aa) Ausgangspunkt | 76 |
| bb) Befürworter einer „einheitlichen“ Qualifikation..... | 76 |
| cc) Gegner einer „einheitlichen“ Qualifikation | 78 |
| b) Akzessorische Anknüpfung | 79 |
| aa) Ausgangspunkt | 79 |
| bb) Befürworter | 79 |
| cc) Gegner | 81 |
| c) Angleichung auf der Ebene des Kollisionsrechts..... | 83 |
| 3. Umbildung des anzuwendenden Sachrechts..... | 84 |
| III. Zusammenfassung zu § 6..... | 84 |
| § 7 Zusammenfassung zum zweiten Kapitel | 85 |
| Drittes Kapitel: Untersuchung der möglichen Lösungen..... | 87 |
| § 8 Deutsches Recht als „Konkurrenzstatut“..... | 87 |
| I. Ausgangspunkt | 87 |
| II. Anspruchskonkurrenz als Frage des Verfahrensrechts..... | 87 |
| 1. Die Beurteilung verfahrensrechtlicher Fragen nach der lex fori | 87 |
| 2. Die Abgrenzung zwischen Verfahrensrecht und materiellem Recht..... | 90 |
| 3. Folgerungen für die Frage der Anspruchskonkurrenz | 92 |
| a) Ausgangspunkt | 92 |
| b) Anspruchskonkurrenz und Streitgegenstand..... | 93 |
| aa) Der Begriff des Streitgegenstands | 93 |
| bb) Streitgegenstand und materielles Recht | 96 |

| | |
|---|------------|
| cc) Schlussfolgerung | 99 |
| c) Anspruchskonkurrenz und Umfang der materiell- rechtlichen Prüfung | 99 |
| aa) Die Frage nach dem Umfang der materiell- rechtlichen Prüfung | 99 |
| bb) Das Verhältnis zur Frage der Anspruchskonkurrenz... | 103 |
| cc) Schlussfolgerung | 104 |
| 4. Zusammenfassung zu § 8 II | 104 |
| III. Anspruchskonkurrenz als Frage des Kollisionsrechts | 104 |
| 1. Die Beurteilung kollisionsrechtlicher Fragen nach deutschem Recht..... | 104 |
| 2. Die Abgrenzung zwischen Kollisionsrecht und Sachrecht..... | 106 |
| 3. Folgerungen für die Frage der Anspruchskonkurrenz | 110 |
| 4. Zusammenfassung zu § 8 III..... | 111 |
| IV. Die Frage nach einer speziellen einseitigen Kollisionsnorm..... | 111 |
| 1. Ausgangspunkt | 111 |
| 2. Anerkennung und Inhalt ungeschriebener Kollisionsnormen... | 111 |
| 3. Folgerungen für die Frage der Anspruchskonkurrenz | 113 |
| 4. Zusammenfassung zu § 8 IV..... | 117 |
| V. Zusammenfassung zu § 8..... | 117 |
| § 9 Anwendung desselben Rechts auf alle Anspruchsgrundlagen | 118 |
| I. Qualifikation..... | 118 |
| 1. Geltendes Recht | 118 |
| 2. Überlegungen de lege ferenda | 119 |
| 3. Zusammenfassung zu § 9 I | 121 |
| II. Akzessorische Anknüpfung | 121 |
| 1. Geltendes Recht | 121 |
| a) Ausgangspunkt | 121 |
| b) Fehlen einer gesetzlichen Regelung | 122 |
| c) Verweisungen zwischen Kollisionsnormen des eigenen Rechts..... | 125 |
| d) Reguläre Anknüpfungen | 128 |
| e) Allgemeine Ausweichklauseln | 129 |
| f) Qualifizierte Ausweichklauseln..... | 132 |
| 2. Überlegungen de lege ferenda | 138 |
| 3. Zusammenfassung zu § 9 II | 139 |
| III. Angleichung auf der Ebene des Kollisionsrechts | 140 |
| 1. Ausgangspunkt | 140 |
| 2. Methodische Einordnung | 140 |
| 3. Folgerungen für die Frage der Anspruchskonkurrenz | 143 |
| 4. Zusammenfassung zu § 9 III | 145 |

| | |
|--|-----|
| IV. Zusammenfassung zu § 9..... | 145 |
| § 10 Umbildung des anzuwendenden Sachrechts..... | 146 |
| § 11 Zusammenfassung zum dritten Kapitel | 151 |
| | |
| Viertes Kapitel: Schluss..... | 152 |
| § 12 Zusammenfassung..... | 152 |
| | |
| Literaturverzeichnis | 155 |
| Verzeichnis der Festschriften..... | 165 |
| Sachregister | 167 |