

Inhaltsverzeichnis

A. Einführung	11
I. Idee und Kontext	12
II. Erste Strukturierung der Bearbeitung	15
1. Inhaltliche Eingrenzung der Thematik	16
2. Skizzieren relevanter Gesichtspunkte	17
3. Ordnen der inhaltlichen Debatte	18
III. Der Begriff „Eigentum“	20
1. Ausgangspunkt	20
2. Abstrakter Eigentumsbegriff	22
a) Unterscheidung zweier Ebenen	22
b) Bestimmung des „abstrakten“ Eigentumsbegriffs	23
3. Ökonomischer Erklärungsansatz	29
a) Die „Tragedy of the Commons“	32
b) Eigentumsentziehung als „Anreizproblem“	36
c) Bild der gleitenden Skala	38
IV. Zwischenfazit und weiteres Vorgehen	42
B. Zweck und Methodik der Rechtsvergleichung	44
I. Zweck der Rechtsvergleichung	44
1. Praktischer Zweck	44
2. Rechtsvergleichende Verfassungsauslegung in der Rechtsprechung des Supreme Court	47
a) Entscheidungen	48
b) Stellungnahme	49
c) Literatur	51
3. Rechtsvergleichende Verfassungsauslegung durch das Bundesverfassungsgericht	53
4. Berücksichtigung durch das nationale Recht	54
a) Engagement Model (V. Jackson)	54
b) Migration of Ideas (Choudhry)	55
c) Kritik (Kreimer)	56
5. Zwischenergebnis	57
II. Methodik der Rechtsvergleichung	58
1. Methodisches Vorgehen und Fragestellung	58

2. Auswahl der Rechtsordnungen	60
3. Prozess der Vergleichen	63
C. Die Vereinigten Staaten von Amerika	65
I. Verorten der Zuordnung	65
II. Die Unterteilung des Supreme Court	74
1. Eminent domain takings	76
a) Public use	77
aa) Berman v. Parker	79
bb) Hawaii Housing Authority v. Midkiff	80
cc) Kelo v. City of New London	82
dd) Erste Auswertung	83
ee) Levels of scrutiny	86
ff) Vertiefte Auswertung	91
b) Just compensation	92
2. Regulierungen	93
a) Die Rechtsprechung des Supreme Court	94
aa) Pennsylvania Coal Co. v. Mahon	95
bb) Penn Central Transportation Co. v. New York City	98
cc) Loretto v. Teleprompter Manhattan CATV Corp.	102
dd) Lucas v. South Carolina Coastal Council	105
ee) Cedar Point Nursery v. Hassid	108
b) Auswertung	112
aa) Bundle of rights	113
bb) Per se rules v. multi-factor balancing	118
cc) Regulierungen zugunsten Privater	124
III. Zusammenfassung	125
D. Die Bundesrepublik Deutschland	127
I. Verorten der Zuordnung	127
II. Die Unterteilung des Bundesverfassungsgerichts	132
1. Enteignung	135
a) Enteignungsbegriff	135
b) Enteignungsvoraussetzungen	137
aa) Gemeinwohl	138
bb) Verhältnismäßigkeitsgrundsatz	145
(1) Neuere Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts	149
(a) Der Beschluss zur CO-Pipeline	149
(b) Der Beschluss zur Ethylen-Pipeline	153
(2) Ausblick	155
cc) Entschädigung	156

2. Inhalts- und Schrankenbestimmung	159
a) Begriff	159
b) Voraussetzungen	159
aa) Legitimer Zweck	160
bb) Verhältnismäßigkeitsgrundsatz	160
cc) Ausgleichspflichtige Inhaltsbestimmung	165
dd) Inhalts- und Schrankenbestimmung zugunsten Privater	167
E. Vergleich	172
I. Gegenüberstellung	172
1. Direkte Eigentumsentziehung	172
a) Zweck	173
b) Zweck/Mittel-Verbindung	175
c) Abwägung von Nutzen und Nachteilen	176
2. Indirekte Eigentumsentziehung	177
a) Regulierungen	177
b) Inhalts- und Schrankenbestimmung	180
c) Vergleich im engeren Sinne	180
II. Bewertung	182
1. Bewertungsmaßstab	183
2. Vornahme der Bewertung	190
III. Integration	192
1. Erster Prüfungsschritt (Kategorie)	195
2. Zweiter Prüfungsschritt (Andeutung)	197
a) Gründe für den niedrigen Prüfungsmaßstab	198
aa) Lochner v. New York	199
bb) West Coast Hotel v. Parrish	202
cc) United States v. Carolene Products Co.	203
dd) Zwischenergebnis	204
ee) Der historische Hintergrund der Supreme Court-Rechtsprechung ...	206
b) Zwischenergebnis	210
c) Zwingende Natur der Gründe	211
aa) Nollan v. California Coastal Commission	214
bb) Dolan v. City of Tigard	216
cc) Auswertung	219
d) Argumentation aus „internem Vergleich“	221
aa) Gegenüberstellung von „eminent domain takings“ und „Regulierun-	
gen“	222
bb) Zwingende Folge	224
e) Ergebnis zum zweiten Prüfungsschritt	227

3. Durchführung der Integration	229
IV. Fazit	232
Literaturverzeichnis	235
Stichwortverzeichnis	283