

# Inhaltsverzeichnis

<b>Vorbemerkung</b> .....	15
---------------------------	----

<b>Einleitung</b> .....	17
-------------------------	----

## *1. Teil*

<b>Grundprinzipien des europäischen Haftbefehls</b>	25
---	----

A. Der Grundsatz der gegenseitigen Anerkennung .....	25
I. Die unionsrechtliche Pflicht zur gegenseitigen Anerkennung im Lichte des Souveränitätsprinzips .....	26
II. Das Souveränitätsprinzip im immer stärker zusammenwachsenden Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts .....	28
III. Grundlage für die zu einem Souveränitätsverzicht führende Anerkennungspflicht	30
B. Das Prinzip des gegenseitigen Vertrauens als Voraussetzung für die gegenseitige Anerkennung .....	32
I. Bedeutung gegenseitigen Vertrauens .....	33
II. Der Vertrauensbegriff .....	37
1. Soziologische Grundlagen .....	38
2. Rechtliche Grundlagen .....	40
a) Anhaltspunkte in sekundärrechtlichen Akten .....	41
b) Anhaltspunkte in der Rechtsprechung des EuGH .....	42
c) Anhaltspunkte im RbEuHb selbst .....	43
d) Fazit .....	45
III. Voraussetzungen für die Herstellung von Vertrauen .....	46
1. Vertrauen und Harmonisierung .....	46
2. Vergleichbarkeit als vertrauensstiftender Faktor .....	49
IV. Das Verhältnis zwischen Vertrauen und Anerkennung .....	50
1. Vertrauen als notwendige Bedingung für eine gegenseitige Anerkennung ....	51
2. Wirkbeziehung .....	52
3. Umfang und Reichweite des Vertrauens .....	53
V. Fazit .....	56
C. Die Grundsätze des gegenseitigen Vertrauens und der gegenseitigen Anerkennung bezüglich politischer Delikte im RbEuHb .....	58

2. Teil

**Vergleichbarkeit als Grundlage der gegenseitigen Anerkennung bei politischen Delikten am Beispiel von Hochverrat (§ 81 StGB) und Rebellion (Art. 472 CP)**

60

A. Zur Auswahl der zu vergleichenden Rechtsordnungen und Delikte ..... 60

B. Rechtsvergleich des deutschen Hochverrats (§ 81 StGB) und der spanischen Rebellion (Art. 472 CP) ..... 62

    I. Überblick zur Entstehungsgeschichte von Hochverrat und Rebellion ..... 65

        1. Der historische Hintergrund von § 81 StGB ..... 65

            a) Kaiserreich ..... 66

            b) Weimarer Republik ..... 67

            c) NS-Zeit ..... 72

            d) Nachkriegszeit ..... 75

            e) Entwicklung bis heute ..... 79

            f) Zwischenergebnis ..... 80

        2. Historischer Hintergrund von Art. 472 CP ..... 81

            a) Vom Erlass des Código Penal von 1822 bis zum Militärputsch von 1936 .. 83

            b) Franco-Regime ..... 88

            c) Transición bis heute ..... 91

            d) Zwischenergebnis ..... 94

        3. Vergleichende Betrachtung ..... 95

    II. Normzweck des Staatsschutzstrafrechts ..... 98

        1. § 81 StGB ..... 99

            a) Aufgabe des Staatsschutzrechts ..... 101

            b) Die einzelnen Schutzgüter des § 81 StGB ..... 102

                aa) Bestandsschutz ..... 102

                    (1) Freiheit von fremder Botmäßigkeit ..... 103

                    (2) Staatliche Einheit ..... 104

                    (3) Territoriale Integrität ..... 105

                bb) Verfassungsmäßige Ordnung ..... 105

            c) Zwischenergebnis ..... 110

        2. Art. 472 CP ..... 111

        3. Vergleichende Betrachtung ..... 117

    III. Deliktsstruktur und Tatbestandsmerkmale ..... 121

        1. § 81 StGB ..... 121

            a) Hochverrat als Unternehmensdelikt ..... 121

            b) Unternehmensziel ..... 122

                aa) Bestandsbeeinträchtigung ..... 123

                bb) Verfassungsbeeinträchtigung ..... 123

c) Tathandlung	126
aa) Gewalt	126
bb) Drohung mit Gewalt	130
d) Subjektive Tatseite und Beteiligungsfragen	130
e) Rechtswidrigkeit und Schuld	131
f) Strafzumessung	132
2. Art. 472 CP	132
a) Deliktsnatur	132
b) Tatbestandsmerkmale	135
aa) Umsturzziele	136
(1) Nr. 1: Derogar, suspenden o modificar total o parcialmente la Constitución	136
(2) Nr. 2: Destituir o despojar en todo o en parte de sus prerrogativas y facultades al Rey o a la Reina o al Regente o miembros de la Regencia, u obligarles a ejecutar un acto contrario a su voluntad	137
(3) Nr. 3: Impedir la libre celebración de elecciones para cargos públicos	138
(4) Nr. 4: Disolver las Cortes Generales, el Congreso de los Diputados, el Senado o cualquier Asamblea Legislativa de una Comunidad Autónoma, impedir que se reúnan, deliberen o resuelvan, arrancarles alguna resolución o sustraerles alguna de sus atribuciones o competencias	139
(5) Nr. 5: Declarar la independencia de una parte del territorio nacional	140
(6) Nr. 6: Sustituir por otro el Gobierno de la Nación o el Consejo de Gobierno de una Comunidad Autónoma, o usar o ejercer por sí o despojar al Gobierno o Consejo de Gobierno e una Comunidad Autónoma, o a cualquiera de sus miembros de sus facultades, o impedirles o coartarles su libre ejercicio, u obligar a cualquiera de ellos a ejecutar actos contrarios a su voluntad	141
(7) Nr. 7: Sustraer cualquier clase de fuerza armada a la obediencia del Gobierno	142
(8) Abschließender oder offener Katalog?	142
bb) Alzamiento	143
cc) Público	144
dd) Violento	144
(1) Drohung (mit Gewalt)	145
(2) Gewalt gegen Sachen	147
(3) Eignung der Gewalt	148
(a) Verweis auf die Voraussetzungen des Ausnahmezustands	150
(b) Gefahr nachhaltiger Verfassungsänderungen	151
(c) Bewaffnungserfordernis	152
ee) Subjektive Tatseite	154
c) Strafausschließungsgründe	155

d) Strafzumessung .....	156
3. Vergleichende Betrachtung von Art. 472 CP und § 81 StGB .....	156
4. Der Fall <i>Puigdemont</i> als Anschauungsbeispiel .....	158
a) Die Katalonien-Krise und das Unabhängigkeitsreferendum vom 01. 10. 2017 .....	158
b) Entscheidung des OLG Schleswig-Holstein .....	162
c) Stellungnahme und eigene rechtliche Würdigung .....	166
aa) Gewaltmerkmal .....	166
bb) Abgrenzung zur Vorbereitungsphase .....	168
d) Urteil des <i>Tribunal Supremo</i> .....	171
e) Stellungnahme .....	173
C. Fazit und Konsequenzen für den Europäischen Haftbefehl .....	175

### 3. Teil

<b>Implikationen für das europäische Übergabesystem</b> .....	<b>179</b>
A. Lösungsansätze innerhalb der aktuellen Struktur des Rahmenbeschlusses 2002/584/JI .....	179
I. Erste Option: Auslieferungsverbot .....	180
1. Klassische Begründungsansätze für die Auslieferungsausnahme bei politischen Delikten .....	181
2. Gründe gegen ein Auslieferungsverbot im RbEuHb .....	184
3. Problem der Definition politischer Delikte .....	187
4. Fazit .....	189
II. Zweite Option: Prüfung der beiderseitigen Strafbarkeit .....	190
1. EuGH-Rechtsprechung zur Prüfung der beiderseitigen Strafbarkeit .....	190
2. Stellungnahme .....	194
3. Fazit .....	198
III. Dritte Option: Aufnahme in Art. 2 II RbEuHb .....	199
1. Exkurs: Die EU als wehrhafte Demokratie? .....	202
a) „Democratic Backsliding“ in der EU .....	203
b) Unionsrechtliche Abwehrmechanismen .....	206
aa) Art. 7 EUV .....	208
bb) Vertragsverletzungsverfahren Art. 258 AEUV .....	211
cc) EuGH-Rechtsprechung zu Art. 19 EUV .....	213
dd) Der EU-Rechtsstaatsmechanismus (Haushaltskonditionalitätsverordnung) .....	216
c) Zwischenfazit: begrenzte Wehrhaftigkeit .....	218
2. Ausschlussgrund der politischen Verfolgung .....	219
IV. Fazit .....	221

B. Lösungsansätze außerhalb der aktuellen Struktur des Rahmenbeschlusses	
2002/584/JI .....	222
I. Unionsrechtlicher <i>ordre public</i> -Vorbehalt .....	223
1. Anhaltspunkte im RbEuHb .....	227
2. Rechtsprechung des EuGH .....	229
3. Fazit .....	235
II. Nationaler <i>ordre public</i> -Vorbehalt .....	242
1. Rechtsprechungsentwicklung des EuGH zur Zulässigkeit eines nationalen <i>ordre public</i> -Vorbehalts .....	244
2. Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts .....	245
3. Fazit .....	249
III. Eingeschränkter Ausschlussgrund bei politischen Delikten? .....	252
IV. Fazit .....	253
<b>Resümee .....</b>	<b>256</b>
 <b>Literaturverzeichnis .....</b>	 <b>261</b>
<b>Sachwortverzeichnis .....</b>	<b>285</b>