

Inhaltsübersicht

| | | |
|-------------------|--|-----------|
| 1. KAPITEL | EINLEITUNG UND HISTORISCHE ENTWICKLUNG..... | 1 |
| 1. ABSCHNITT: | EINLEITUNG..... | 1 |
| 2. ABSCHNITT: | ÜBERBLICK ÜBER DEN GANG DER VORLIEGENDEN UNTERSUCHUNG..... | 4 |
| 3. ABSCHNITT: | HISTORISCHER HINTERGRUND | 7 |
| | A. Vor Einführung des § 613a BGB..... | 7 |
| | B. Einführung von § 613a BGB anlässlich der Novellierung des BetrVG..... | 11 |
| | C. Europarechtliche Richtlinien-Vorgaben | 12 |
| | D. Motive und ratio legis des § 613a BGB..... | 13 |
| 2. KAPITEL | DIE VORAUSSETZUNGEN UND MATERIELL-RECHTLICHEN FOLGEN DES BETRIEBSÜBERGANGS..... | 17 |
| 1. ABSCHNITT: | DER TATBESTAND DES § 613a BGB..... | 17 |
| | A. Beteiligte am Betriebsübergang und Betriebsinhaberwechsel..... | 18 |
| | B. „Betriebs-/teil“-Begriff und Betriebsidentität i.S.v. § 613a BGB..... | 20 |
| | C. Rechtsgeschäftlicher Erwerb | 23 |
| | D. Abgrenzung zur Betriebsstilllegung | 23 |
| | E. Folgen für die Praxis: Rechtsunsicherheit | 24 |
| 2. ABSCHNITT: | DIE MATERIELLEN RECHTSFOLGEN DES § 613a BGB..... | 26 |
| | A. Übergang des Arbeitsverhältnisses infolge Arbeitgeberwechsels | 26 |
| | B. Die individualrechtliche Stellung der Beteiligten..... | 34 |
| | C. Praktische Folge..... | 42 |
| 3. KAPITEL | DIE PERSONENBEZOGENEN AUSWIRKUNGEN IM PROZESS | 43 |
| 1. ABSCHNITT: | ÜBERBLICK ÜBER DIE PROZESSUAL RELEVANTEN KONSTELLATIONEN..... | 43 |
| 2. ABSCHNITT: | DIE PROZESSUALE STELLUNG VON „ALTEM“ UND „NEUEM“ ARBEITGEBER | 45 |
| | A. Besonderheiten im arbeitsgerichtlichen Urteilsverfahren..... | 45 |
| | B. Der formelle Parteibegriff..... | 46 |
| | C. Prozessführungsbefugnis | 46 |
| | D. Sachlegitimation | 48 |
| | E. Auseinanderfallen von Parteistellung und Prozessführungs-/ Sachbefugnis | 49 |
| | F. Übertragung auf die Situation des Betriebsübergangs: Systematisierung entsprechend den individuellen Streitgegenständen | 50 |
| | G. Zusammenfassung der personenbezogenen prozessualen Entwicklung..... | 54 |
| 4. KAPITEL | REACTION AUF DIE PROZESSUALE ENTWICKLUNG | 57 |
| 1. ABSCHNITT: | AUSGANGSÜBERLEGUNGEN | 57 |
| | A. Widerspruch als einfacheres Mittel | 57 |
| | B. Herangehensweise an die Problematik | 57 |

| | |
|--|------------|
| C. Die „rechtliche Qualität“ des Betriebsübergangs | 58 |
| D. Darlegungs- und Beweislast bzgl. der Betriebsveräußerungsumstände | 58 |
| 2. ABSCHNITT: KLAGE AUF AUSKUNFT ÜBER DIE UMSTÄNDE DER BETRIEBSVERÄUßERUNG..... | 60 |
| A. Auskunftsklage | 60 |
| B. Die Schwierigkeiten der Antragsformulierung | 60 |
| 3. ABSCHNITT: DIE ISOLIERT-GERICHTLICHE FESTSTELLUNG DES BETRIEBSÜBERGANGS | 62 |
| A. Praktisches Klärungsinteresse..... | 62 |
| B. Feststellungsklage nach § 256 Abs. 1 ZPO | 63 |
| C. Statusklage um die Arbeitgeberstellung zwischen Betriebserwerber und -veräußerer..... | 66 |
| D. Einbeziehung des jeweiligen Dritten in die Urteilswirkungen | 77 |
| E. Zusammenfassung | 103 |
| 4. ABSCHNITT: DIE GERICHTLICHE GELTENDMACHUNG KONKRETER ANSPRÜCHE AUS DEM ARBEITSVERHÄLTNIS – ÜBERBLICK | 105 |
| A. Einleitende Fragestellungen und deren Systematisierung | 105 |
| B. Differenzierende Betrachtung nach Anspruchgruppen..... | 105 |
| 5. ABSCHNITT: PROZESSE UM BETRIEBSBEZOGENE ANSPRÜCHE AUS DEM ARBEITSVERHÄLTNIS 107 | |
| A. Grundsatzurteil des BAG vom 15.12.1976..... | 107 |
| B. Weiterentwicklung der Rspr.: Umfassende Analogie zu §§ 265 u.a. ZPO..... | 108 |
| C. Zustimmung und Gegenansichten in Lit. und Rspr. | 113 |
| D. Stellungnahme zur Analogie zu den §§ 265 u.a. ZPO, §§ 239, 242 ZPO..... | 121 |
| E. Stellungnahme zur Rechtskrafterstreckung über § 613a BGB | 139 |
| F. Stellungnahme zur Zulassung eines vereinfachten Parteiwechsels | 141 |
| G. Ergebnis für Klagen um unvertretbare Ansprüche | 154 |
| H. Aktivprozesse des Arbeitgebers..... | 155 |
| 6. ABSCHNITT: PROZESSE UM ANSPRÜCHE I.S.V. § 613a Abs. 2 BGB | 156 |
| A. Behandlung eines innerprozessualen Betriebsübergangs | 156 |
| B. Feststellungsklagen im Kontext mit einem Betriebsübergang..... | 182 |
| 5. KAPITEL „KÜNDIGUNGSKLAGEN“ IM ZEITLICHEN KONTEXT MIT EINEM BETRIEBSÜBERGANG..... | 185 |
| 1. ABSCHNITT: „KÜNDIGUNGSKLAGEN“ UND BETRIEBSÜBERGANG | 185 |
| A. Denkbare prozessuale Szenarien..... | 185 |
| B. Der prozessuale Angriff der Arbeitgeberkündigung..... | 186 |
| C. Die Passivlegitimation im Kündigungsschutzverfahren | 206 |
| D. Vorschlag eines alternativen Lösungswegs zur Passivlegitimation..... | 233 |
| 2. ABSCHNITT: KOMBINATION MIT DER STATUSFESTSTELLUNG GEGENÜBER DEM BETRIEBSERWERBER | 241 |
| A. Unterscheidung zweier Konstellationen | 241 |

| | |
|---|------------|
| B. Isoliert-globale Feststellung gegenüber dem Betriebserwerber | 241 |
| 3. ABSCHNITT: KÜNDIGUNG WEGEN DES BETRIEBSÜBERGANGS, § 613a Abs. 4 BGB | 243 |
| A. Die Anwendbarkeit der §§ 4 ff. KSchG..... | 243 |
| B. Erstreckung der Entscheidung über das Vorliegen des Betriebsübergangs auf den Erwerber | 251 |
| 4. ABSCHNITT: KÜNDIGUNG DES BETRIEBSVERÄUßERERS NACH/DES BETRIEBSERWERBERS VOR BETRIEBSÜBERGANG | 255 |
| A. Kündigungsberechtigung als „anderer Grund“ i.S.v. § 4 Satz 1 KSchG | 255 |
| B. Prozesstaktische Überlegungen bei Unsicherheit bzgl. des Betriebsübergangs | 260 |
| 5. ABSCHNITT: MEHRFACHKÜNDIGUNGEN..... | 272 |
| 6. ABSCHNITT: REAKTION AUF KENNNTNISERLANGUNG VOM FRÜHEREN BETRIEBSÜBERGANG WÄHREND RECHTSHÄNGIGKEIT | 273 |
| A. Unentdeckter Betriebsübergang nach Kündigungsauftreten..... | 273 |
| B. Unentdeckter Betriebsübergang vor Kündigungsauftreten | 273 |
| C. Zusammenfassung | 277 |
| 7. ABSCHNITT: KOMBINATION MIT DURCHSETZUNG VON ANSPRÜCHEN AUF ANNAHMEVERZUGSLOHN/WEITERBESCHAFTIGUNG | 279 |
| 6. KAPITEL AUFLÖSUNGSANTRÄGE NACH § 9 KSchG UND ANTRAGSBEFUGNIS | 281 |
| 1. ABSCHNITT: AUFLÖSUNGSANTRÄGE IM KONTEXT MIT EINEM BETRIEBSÜBERGANG | 281 |
| 2. ABSCHNITT: AUFLÖSUNGSANTRÄGE NACH § 9 KSchG – ÜBERBLICK | 281 |
| A. Zulässigkeit der Auflösungsanträge nach § 9 KSchG | 281 |
| B. Begründetheit der Auflösungsanträge nach § 9 KSchG | 282 |
| C. Auflösungsentscheidung | 283 |
| D. Zeitliche Anknüpfungspunkte im Kontext mit dem Betriebsübergang | 284 |
| E. Die Rspr. des BAG zur Sachbefugnis bzgl. Auflösungsanträgen..... | 284 |
| F. Positives Echo und Weiterentwicklungen in der Lit..... | 287 |
| 3. ABSCHNITT: EINZELFRAGEN ZUM ARBEITGEBERANTRAG NACH § 9 Abs. 1 Satz 2 KSchG | 289 |
| A. Antragsbefugnis des Betriebsveräußerers im Falle des Auflösungstermins vor Betriebsübergang | 289 |
| B. Antragsbefugnis des Betriebsveräußerers im Falle des Betriebsübergangs vor Auflösungstermin..... | 296 |
| C. Ergebnis | 298 |
| 4. ABSCHNITT: AUFLÖSUNGSANTRAG DES BETRIEBSERWERBERS | 300 |
| A. Antragsbefugnis des Betriebserwerbers im Falle des Betriebsübergangs noch während der Kündigungsfrist | 300 |
| B. Antragsbefugnis des Betriebserwerbers im Falle des Betriebsübergangs nach Kündigungszeitpunkt | 300 |

| | |
|---|------------|
| C. Modalitäten der Antragstellung | 301 |
| D. Erstmalige Antragstellung in zweiter Instanz..... | 302 |
| E. Beurteilungszeitpunkt und Prüfungsumfang..... | 303 |
| 5. ABSCHNITT: EINZELFRAGEN ZUM ARBEITNEHMERANTRAG NACH § 9 Abs. 1 Satz 1 KSchG ... | 306 |
| A. Arbeitnehmerantrag im Falle des Auflösungstermin nach Betriebsübergang | 306 |
| B. Arbeitnehmerantrag im Falle des Auflösungstermins vor Betriebsübergang | 307 |
| 6. ABSCHNITT: ZUSAMMENFASSUNG..... | 310 |
| 7. KAPITEL VERGLEICH UND „VERGLEICHSBEFUGNIS“ DER VERÄUßERUNGSPARTEIEN..... | 313 |
| 1. ABSCHNITT: EINFÜHRUNG IN DIE PROBLEMATIK | 313 |
| 2. ABSCHNITT: PRAKTISCHE RELEVANZ..... | 313 |
| A. Der Prozessvergleich – Rechtsnatur | 314 |
| B. Die verschiedenen Ansichten zur „Vergleichsbefugnis“ | 315 |
| C. Die „Vergleichsbefugnis“ des Betriebsveräußerers | 318 |
| D. Zusammenfassung | 330 |
| 8. KAPITEL ZUSAMMENFASSUNG DER ERKENNTNISSE..... | 331 |

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|-------------------|---|----|
| 1. KAPITEL | EINLEITUNG UND HISTORISCHE ENTWICKLUNG | 1 |
| 1. ABSCHNITT: | EINLEITUNG..... | 1 |
| 2. ABSCHNITT: | ÜBERBLICK ÜBER DEN GANG DER VORLIEGENDEN UNTERSUCHUNG..... | 4 |
| 3. ABSCHNITT: | HISTORISCHER HINTERGRUND | 7 |
| A. | Vor Einführung des § 613a BGB..... | 7 |
| I. | Die vertragliche Übernahme eines Rechtsverhältnisses im Ganzen..... | 8 |
| II. | Die Ansicht vom Übergang des Arbeitsverhältnisses kraft Gesetz | 9 |
| III. | Die Ansicht vom erleichterten rechtsgeschäftlichen Übergang des Arbeitsverhältnisses | 10 |
| IV. | Haftungsfragen im Hinblick auf den Betriebsveräußerer..... | 11 |
| B. | Einführung von § 613a BGB anlässlich der Novellierung des BetrVG..... | 11 |
| C. | Europarechtliche Richtlinien-Vorgaben | 12 |
| D. | Motive und ratio legis des § 613a BGB..... | 13 |
| 2. KAPITEL | DIE VORAUSSETZUNGEN UND MATERIELL-RECHTLICHEN FOLGEN DES BETRIEBSÜBERGANGS | 17 |
| 1. ABSCHNITT: | DER TATBESTAND DES § 613a BGB..... | 17 |
| A. | Beteiligte am Betriebsübergang und Betriebsinhaberwechsel..... | 18 |
| I. | Betriebsinhaberwechsel..... | 18 |
| II. | Persönlicher Geltungsbereich des § 613a BGB..... | 19 |
| B. | „Betriebs/-teil“-Begriff und Betriebsidentität i.S.v. § 613a BGB..... | 20 |
| I. | Abgrenzung zum sog. share deal..... | 20 |
| II. | Betrieb als geschlossene Arbeitseinheit | 21 |
| III. | Betrieb als typologische Gesamtschau seiner assets | 21 |
| C. | Rechtsgeschäftlicher Erwerb | 23 |
| D. | Abgrenzung zur Betriebsstilllegung | 23 |
| E. | Folgen für die Praxis: Rechtsunsicherheit | 24 |
| 2. ABSCHNITT: | DIE MATERIELLEN RECHTSFOLGEN DES § 613a BGB | 26 |
| A. | Übergang des Arbeitsverhältnisses infolge Arbeitgeberwechsels | 26 |
| I. | Eintritt des Betriebsveräusserers in die Arbeitgeberstellung..... | 27 |
| II. | Austritt des Betriebsveräusserers aus der Arbeitgeberstellung..... | 27 |
| III. | Objekt des Arbeitgeberwechsels: „bestehende Arbeitsverhältnisse“ | 28 |
| IV. | Zuordnung des Arbeitsverhältnisses zum übergehenden Betrieb(-teil)..... | 28 |
| V. | Zeitpunkt des Arbeitgeberwechsels..... | 29 |
| VI. | Widerspruchsrecht nach § 613a Abs. 6 BGB | 29 |
| VII. | Information der Arbeitnehmer..... | 30 |
| 1. | Unterrichtungspflicht nach § 613a Abs. 5 BGB | 30 |

| | |
|--|-----------|
| 2. Weitergehender Auskunftsanspruch der Arbeitnehmer | 31 |
| 3. Verstoß gegen § 613a Abs. 5 BGB – Einfluss auf ausgesprochene Kündigungen | 32 |
| 4. Rechtsqualität der Unterrichtungspflicht des § 613a Abs. 5 BGB..... | 32 |
| B. Die individualrechtliche Stellung der Beteiligten..... | 34 |
| I. Umfang der konkreten Einzelrechte – „Rechte und Pflichten“ i.S.v. § 613a Abs. 1 Satz 1 BGB..... | 34 |
| II. Rechtsfolgen auf Seiten des Betriebserwerbers..... | 35 |
| 1. Anspruch auf Arbeitsleistung und Pflicht zur (Weiter-)Beschäftigung | 35 |
| 2. Reichweite der Pflichten/„Haftung“ – zeitliche Komponente..... | 35 |
| a. Keine Haftung bzgl. bereits beendeter Arbeitsverhältnisse | 36 |
| b. Umfang der Haftung in Rahmen übergeganger Arbeitsverhältnisse | 36 |
| 3. Übergang von Gestaltungsrechten | 38 |
| III. Rechtsfolgen auf Seiten des Betriebsveräußerers..... | 38 |
| 1. Unveränderte Arbeitgeberpflichten bzgl. nicht übergeganger Arbeitsverhältnisse..... | 39 |
| 2. Verlust der originären Arbeitgeberpflichten bzgl. übergeganger Arbeitsverhältnisse | 39 |
| 3. Nachhaftung gemäß § 613a Abs. 2 BGB | 39 |
| a. Qualifizierung als gesetzlich angeordneter Schuldbeitritt | 39 |
| b. Zeitliche Grenzen der Nachhaftung | 40 |
| c. Inhaltliche Grenzen der Nachhaftung | 40 |
| IV. Kündigungsverbot des § 613 Abs. 4 Satz 1 BGB für beide Veräußerungsparteien | 41 |
| V. Rechtsfolgen auf Seiten des Arbeitnehmers | 42 |
| C. Praktische Folge..... | 42 |
| 3. KAPITEL DIE PERSONENBEZOGENEN AUSWIRKUNGEN IM PROZESS | 43 |
| 1. ABSCHNITT: ÜBERBLICK ÜBER DIE PROZESSUAL RELEVANTEN KONSTELLATIONEN..... | 43 |
| 2. ABSCHNITT: DIE PROZESSUALE STELLUNG VON „ALTEM“ UND „NEUEM“ ARBEITGEBER | 45 |
| A. Besonderheiten im arbeitsgerichtlichen Urteilsverfahren..... | 45 |
| B. Der formelle Parteibegriff..... | 46 |
| C. Prozessführungsbefugnis | 46 |
| I. Definition..... | 47 |
| II. Zeitpunkt der Prüfung durch das Gericht und Prüfungsdichte | 48 |
| D. Sachlegitimation | 48 |
| I. Definition..... | 49 |
| II. Zeitpunkt der Prüfung durch das Gericht und Prüfungsdichte | 49 |
| E. Auseinanderfallen von Parteistellung und Prozessführungs-/ Sachbefugnis | 49 |
| F. Übertragung auf die Situation des Betriebsübergangs: Systematisierung entsprechend den individuellen Streitgegenständen | 50 |
| I. Voraussetzung: Vortrag der Betriebsübergangsvoraussetzungen im Prozess | 50 |

| | | |
|----------------------|---|-----------|
| II. | Relevanz des Streitgegenstands für die personenbezogenen „Klagevoraussetzungen“ | 51 |
| III. | Streitgegenstand: Arbeitsverhältnis..... | 51 |
| 1. | Außenprozessualer Betriebsübergang..... | 51 |
| 2. | Innerprozessualer Betriebsübergang | 52 |
| IV. | Streitgegenstand: Arbeitnehmeransprüche gemäß § 613a Abs. 2 BGB..... | 52 |
| 1. | Außenprozessualer Betriebsübergang..... | 52 |
| 2. | Innerprozessualer Betriebsübergang | 52 |
| V. | Streitgegenstand: Sonstige Arbeitnehmeransprüche | 53 |
| VI. | Streitgegenstand Arbeitgeberansprüche | 53 |
| G. | Zusammenfassung der personenbezogenen prozessuellen Entwicklung | 54 |
| I. | Vom Betriebsübergang unberührte Ansprüche | 54 |
| II. | Vollständiger Übergang der Sachlegitimation | 54 |
| III. | Materiell-rechtliche Nachhaftung des Betriebsveräußerers..... | 54 |
| 4. KAPITEL | REAKTION AUF DIE PROZESSUALE ENTWICKLUNG | 57 |
| 1. ABSCHNITT: | AUSGANGSÜBERLEGUNGEN | 57 |
| A. | Widerspruch als einfacheres Mittel | 57 |
| B. | Herangehensweise an die Problematik | 57 |
| C. | Die „rechtliche Qualität“ des Betriebsübergangs | 58 |
| D. | Darlegungs- und Beweislast bzgl. der Betriebsveräußerungsumstände | 58 |
| 2. ABSCHNITT: | KLAGE AUF AUSKUNFT ÜBER DIE UMSTÄNDE DER BETRIEBSVERÄUßERUNG | 60 |
| A. | Auskunftsklage | 60 |
| B. | Die Schwierigkeiten der Antragsformulierung..... | 60 |
| 3. ABSCHNITT: | DIE ISOLIERT-GERICHTLICHE FESTSTELLUNG DES BETRIEBSÜBERGANGS | 62 |
| A. | Praktisches Klärungsinteresse..... | 62 |
| B. | Feststellungsklage nach § 256 Abs. 1 ZPO | 63 |
| I. | Arbeitsverhältnis als feststellungsfähiges Rechtsverhältnis sowie Antragsformulierung | 63 |
| II. | Feststellungsinteresse | 64 |
| III. | Feststellungsfähigkeit vergangener Rechtsverhältnisse | 65 |
| IV. | Schranke des isoliert-globalen Feststellungsbegehrens: Verwirkung | 66 |
| C. | Statusklage um die Arbeitgeberstellung zwischen Betriebserwerber und -veräußerer..... | 66 |
| I. | Möglichkeit einer „Drittgerichtsfeststellung“..... | 67 |
| II. | Die Ansicht der Rspr. zur Feststellungsfähigkeit des „Drittgerichtsverhältnisses“ | 68 |
| III. | Kritik der Lit..... | 69 |
| 1. | Zweckverfehlung der Drittgerichtsfeststellung | 69 |
| 2. | Reduzierung auf das Feststellungsinteresse | 69 |
| 3. | Bestehen einer eigenen Rechtsposition der Parteien | 70 |
| IV. | Stellungnahme | 71 |

| | | |
|------|---|----|
| 1. | Zum Zweckverfehlungsargument der Lit..... | 71 |
| 2. | Zur Zwangsparteirollen der Rechtsträger..... | 72 |
| 3. | Ergebnis | 72 |
| V. | Übertragung auf die Betriebsübergangskonstellation..... | 72 |
| 1. | Anlehnung an die Figur des Prätendentenstreits, § 75 ZPO..... | 73 |
| a. | Prätendentenstellung als feststellungsfähiges Rechtsverhältnis | 73 |
| b. | Prätendentenstreit um den Vertragspartnerstatus..... | 74 |
| 2. | Korrespondierendes Feststellungsinteresse..... | 75 |
| 3. | Beschränkung des Feststellungsinteresses durch den Prozess mit dem Arbeitnehmer | 75 |
| 4. | Rechtsweg – Eingriff in die Zuständigkeit der Arbeitsgerichtsbarkeit | 77 |
| VI. | Ergebnis..... | 77 |
| D. | Einbeziehung des jeweiligen Dritten in die Urteilswirkungen | 77 |
| I. | Streitverkündung, § 72 ZPO..... | 78 |
| 1. | Voraussetzungen der Streitverkündung: Streitverkündigungsgrund..... | 78 |
| 2. | Wirkungen der Streitverkündung, §§ 74, 68 ZPO | 78 |
| 3. | Streitverkündung im Rahmen der Statusklage | 79 |
| a. | Alternativverhältnis der Arbeitgeberstellung als Streitverkündigungsgrund..... | 80 |
| i. | Alternativschuldnerschaft infolge des Alternativrechtsverhältnisses | 80 |
| ii. | Sinn und Zweck der Streitverkündung | 81 |
| iii. | Gesamtschuldnerische Haftung | 81 |
| b. | Erforderlichkeit einer Einzelfallbetrachtung..... | 82 |
| c. | Streitverkündung durch den Arbeitnehmer..... | 82 |
| i. | Arbeitnehmer als Kläger..... | 82 |
| ii. | Arbeitnehmer als Kläger, wenn mehrere Betriebserwerber in Betracht kommen .. | 83 |
| iii. | Arbeitnehmer als Beklagter | 84 |
| d. | Streitverkündung unter den Prätendenten | 84 |
| i. | Streitverkündung des beklagten Betriebserwerbers gegenüber dem -veräußerer .. | 85 |
| ii. | Übrige denkbare Konstellationen | 86 |
| iii. | Einschränkung der Zulässigkeit eines nachfolgenden Prätendentenstreits..... | 87 |
| 4. | Prätendentenstreit – Streitverkündung gegenüber dem Arbeitnehmer | 88 |
| 5. | Rechtswegdivergenz im Prozessparteien- und Streitverkündigungsverhältnis | 89 |
| a. | Die Ansicht des BGH | 89 |
| b. | Stellungnahme | 90 |
| 6. | Ergebnis | 92 |
| II. | Nebenintervention, § 66 ZPO | 92 |
| III. | Die Nachteile der Interventionswirkung | 92 |
| IV. | Subjektive Klagenhäufung, §§ 59 f., 260 ZPO..... | 93 |

| | | |
|---------------|--|-----|
| 1. | Fälle der Heranziehung der subjektiven Klagenhäufung im Kontext mit § 613a BGB .. | 93 |
| a. | Zulässigkeit einer subjektiven Klagenhäufung | 94 |
| b. | Vorteile der subjektiven Klagenhäufung | 95 |
| 2. | Drittrechtsfeststellungskombination des BAG | 96 |
| a. | Stellungnahme | 97 |
| b. | Übertragung auf den Prätendentenstreit | 97 |
| c. | Zuständigkeitskonflikte | 98 |
| 3. | Ergebnis | 100 |
| V. | Drittwiderrklage in Form einer Abwehrklage..... | 100 |
| 1. | Urteil des LAG Köln vom 26.03.1998 | 100 |
| 2. | Stellungnahme..... | 101 |
| a. | Konstruktion der Antragstellung | 101 |
| b. | Rechtliche Zulässigkeit einer reinen Drittrechtsfeststellung | 101 |
| VI. | Verbleibende Nachteile der subjektiven Klagenhäufung; Verbindung mit Streitverkündung unter den Streitgenossen..... | 102 |
| E. | Zusammenfassung | 103 |
| 4. ABSCHNITT: | DIE GERICHTLICHE GELTENDMACHUNG KONKRETER ANSPRÜCHE AUS DEM ARBEITSVERHÄLTNIS - ÜBERBLICK | 105 |
| A. | Einleitende Fragestellungen und deren Systematisierung | 105 |
| B. | Differenzierende Betrachtung nach Anspruchgruppen..... | 105 |
| I. | Prozess um betriebsbezogene Ansprüche aus dem Arbeitsverhältnis | 106 |
| II. | Prozess um vertretbare Ansprüche i.S.v. § 613a Abs. 2 BGB..... | 106 |
| 5. ABSCHNITT: | PROZESSE UM BETRIEBSBEZOGENE ANSPRÜCHE AUS DEM ARBEITSVERHÄLTNIS | 107 |
| A. | Grundsatzurteil des BAG vom 15.12.1976 | 107 |
| B. | Weiterentwicklung der Rspr.: Umfassende Analogie zu §§ 265 u.a. ZPO | 108 |
| I. | Rechtsfolgen der analogen Anwendung der §§ 265 u.a. ZPO | 108 |
| II. | Veräußerung nach Rechtshängigkeit | 108 |
| 1. | Veräußerung auf Klägerseite | 109 |
| 2. | Veräußerung auf Beklagtenseite | 111 |
| III. | Verdeckte Veräußerung während Rechtshängigkeit | 112 |
| C. | Zustimmung und Gegenansichten in Lit. und Rspr. | 113 |
| I. | Materielle Rechtskrafterstreckung über § 613a Abs. 1 Satz 1 BGB | 113 |
| II. | Analogie zum gesetzlichen Parteiwechsel nach §§ 239, 242 ZPO | 115 |
| 1. | Angeführte Argumente für diese Ansicht | 115 |
| 2. | Rechtsfolgen der analogen Anwendung der §§ 239, 242, 249 ZPO | 116 |
| a. | Parteiwechsel und Unterbrechung des Verfahrens | 116 |
| b. | Wiederaufnahme des Verfahrens durch den Rechtsnachfolger | 117 |

| | | |
|------|---|-----|
| c. | Rechtsnachfolge nach letzter mündlicher Verhandlung/ nach Rechtskraft | 118 |
| d. | Verdeckte Unterbrechung während Rechtshängigkeit“Schein“-Rechtsnachfolger. | 118 |
| III. | Zulassung eines gewillkürten Parteiwechsels unter erleichterten Voraussetzungen..... | 119 |
| 1. | Argumente dieser Ansicht..... | 119 |
| 2. | Rechtsfolgen eines gewillkürten Parteiwechsels..... | 120 |
| D. | Stellungnahme zur Analogie zu den §§ 265 u.a. ZPO, §§ 239, 242 ZPO..... | 121 |
| I. | Regelungsbedürftigkeit zugunsten der Arbeitnehmer nach allen Ansichten..... | 121 |
| II. | Regelungslücke als Analogievoraussetzung: Anwendungsbereich des § 265 ZPO | 122 |
| III. | Vergleichbarkeit der Interessenlagen | 124 |
| 1. | Schuldbefreiung auf Seiten des Veräußerers als Voraussetzung des § 265 ZPO..... | 125 |
| 2. | Vergleichbarkeit mit der befreien Schuldübernahme nach §§ 414, 415 BGB | 125 |
| 3. | Vergleich mit der prozessualen Handhabung im Kontext mit § 566 BGB | 126 |
| IV. | Abgrenzung der Regelungssysteme der §§ 239, 242 ZPO und §§ 265 u.a. ZPO..... | 128 |
| 1. | Spezialitätsgrundsatz..... | 128 |
| 2. | ratio der §§ 239, 242 ZPO | 128 |
| 3. | Einzelrechts- oder Gesamt-/Sonderrechtsnachfolge | 130 |
| 4. | Auslösendes Ereignis für den Verlust der Passivlegitimation..... | 131 |
| V. | Vor- und Nachteile der Lösungsmodelle angesichts der spezifischen Interessenlage.... | 132 |
| 1. | Verhinderung von Doppelprozessen | 132 |
| a. | Nach dem Lösungsmodell über die Analogie zu den §§ 265 u.a. ZPO | 132 |
| b. | Nach dem Lösungsmodell über die Analogie zu den §§ 239, 242 ZPO | 133 |
| 2. | Zeit- und Verzögerungsaspekte | 134 |
| 3. | Vollstreckbarkeit des Urteils gegenüber dem Betriebsveräußerer | 134 |
| 4. | Beteiligungs- und Anhörungsrechte des Betriebserwerbers | 135 |
| 5. | Rechtsunsicherheit des Arbeitnehmers bzgl. der Betriebsübergangsvoraussetzungen... | 136 |
| VI. | Zusammenfassende Stellungnahme..... | 137 |
| E. | Stellungnahme zur Rechtskrafterstreckung über § 613a BGB | 139 |
| I. | Zur Ansicht <i>Ascheids</i> | 139 |
| II. | Rechtskrafterstreckung und Titelumschreibungsmöglichkeit im Falle des Betriebsübergangs nach Rechtskraft | 140 |
| III. | Ergebnis..... | 141 |
| F. | Stellungnahme zur Zulassung eines vereinfachten Parteiwechsels | 141 |
| I. | Zulässigkeit eines gewillkürten Parteiwechsels von Seiten des Arbeitnehmers | 142 |
| 1. | Verhältnis zum Regelungssystem der §§ 265 u.a. ZPO | 142 |
| 2. | Verhältnis zum gewillkürten Parteiwechsel i.S.v. § 265 Abs. 2 Satz 2 ZPO..... | 143 |
| 3. | Spezifische Interessenlage auf Seiten des Arbeitnehmers | 143 |
| 4. | Zwischenergebnis..... | 144 |

| | | |
|----------------------|--|------------|
| II. | Rechtfertigung der erleichterten Bedingungen eines Parteiwechsels | 144 |
| 1. | Bindungswirkung gegenüber dem Betriebserwerber ohne dessen Zustimmung | 145 |
| a. | Rückschluss aus der Rechtskrafterstreckung des § 325 ZPO | 145 |
| b. | Zustimmungsverzicht oder Rechtsmissbräuchlichkeit der Zustimmungsverweigerung | 146 |
| 2. | Entbehrlichkeit der Zustimmung des Betriebsveräußerers | 147 |
| III. | Vereinfacht gewillkürter Parteiwechsel in der Berufungsinstanz | 148 |
| 1. | Rechtsmissbräuchlichkeit der Zustimmungsverweigerung..... | 148 |
| 2. | Neues Tatsachenvorbringen in der Berufungsinstanz..... | 149 |
| IV. | Folgen eines gewillkürten Parteiwechsels..... | 150 |
| 1. | Umfang der Bindungswirkung..... | 150 |
| 2. | Kostenfragen | 151 |
| V. | Erleichterter Parteiwechsel außerhalb des Anwendungsbereiches des § 265 ZPO | 152 |
| 1. | Einführung in die Problematik | 152 |
| 2. | Bindungswirkung über § 613a Abs. 1 Satz 1 BGB unmittelbar | 152 |
| a. | Keine Fehlerkorrektur über § 613a BGB..... | 152 |
| b. | Auf den Betriebsübergangszeitpunkt beschränkte Bindungswirkung | 153 |
| VI. | Ergebnis für den gewillkürten Parteiwechsel | 154 |
| G. | Ergebnis für Klagen um unvertretbare Ansprüche | 154 |
| H. | Aktivprozesse des Arbeitgebers..... | 155 |
| 6. ABSCHNITT: | PROZESSE UM ANSPRÜCHE I.S.V. § 613A ABS. 2 BGB | 156 |
| A. | Behandlung eines innerprozessualen Betriebsübergangs | 156 |
| I. | Ablehnung der Lösung über einen gesetzlichen Parteiwechsel..... | 156 |
| II. | Analoge Anwendbarkeit der §§ 265 u.a. ZPO..... | 157 |
| 1. | Andeutung des BAG in seiner Entscheidung vom 15.12.1976 und ihre Interpretation | 157 |
| 2. | Rechtsfolgenproblematik der analogen Anwendung der §§ 265 u.a. ZPO | 158 |
| 3. | Vorliegen einer kumulativen Schuldübernahme | 158 |
| 4. | Stellungnahme..... | 160 |
| a. | Unklare Rechtsfolgewirkungen | 160 |
| b. | Schuldbefreiung als Charakteristikum der §§ 265 u.a. ZPO..... | 161 |
| c. | Schuldbefreiungähnlicher Vorgang vor dem Hintergrund des § 613a Abs. 2 BGB..... | 161 |
| d. | Kumulative Schuldübernahme – Vergleich mit §§ 419 Abs. 1 BGB a.F., 2382 Abs. 1 BGB, § 25 Abs. 1 HGB | 162 |
| e. | Fortbestand der Passivlegitimation – Änderung des Streitgegenstands..... | 163 |
| 5. | Ergebnis | 163 |
| III. | Rechtskrafterstreckung bzgl. eines gegenüber dem Veräußerer erlassenen Urteils | 164 |

| | |
|---|-----|
| 1. Materielle Rechtskraftwirkung über § 613a Abs. 1 Satz 1 BGB | 164 |
| 2. Die Rechtsfolgen der „materiellen Rechtskrafterstreckung“ | 165 |
| 3. Stellungnahme..... | 165 |
| a. Betriebsübergang während Anhängigkeit..... | 166 |
| i. Bindungswirkung des Urteils gegenüber einem Gesamtschuldner | 166 |
| ii. Zeitlicher Bezugspunkt der materiell-rechtlichen Abhängigkeit über § 613a BGB | 167 |
| iii. Gegenschluss zu § 729 ZPO..... | 167 |
| b. Betriebsübergang nach Rechtskraft..... | 168 |
| i. Keine Anwendung des § 325 ZPO analog..... | 168 |
| ii. ratio des § 613a Abs. 1 Satz 1 BGB | 169 |
| iii. Einwand der Besserstellung des Arbeitnehmers | 169 |
| iv. Ergebnis..... | 170 |
| IV. Möglichkeit der Titelumschreibung nach § 727 oder 729 ZPO analog..... | 170 |
| 1. Klauselerteilungsverfahren nach § 727 ZPO analog..... | 170 |
| 2. „Titelverdoppelung“ nach § 729 ZPO analog | 171 |
| a. Vergleichbarkeit der Tatbestände | 172 |
| b. Vergleichbarkeit der Interessenlage, Telos des § 729 ZPO | 173 |
| V. Gewillkürter Parteiewchsel/-beitritt unter vereinfachten Voraussetzungen | 174 |
| 1. Praktische Relevanz | 174 |
| 2. Rechtfertigung der erleichterten Bedingungen | 174 |
| VI. Innerprozessualer Übergang auf § 613a Abs. 2 BGB als Anspruchsgrundlage – Streitgegenstandsänderung..... | 175 |
| 1. Die Entscheidung des BAG vom 15.12.2005 | 176 |
| 2. Erläuterung der Antragsstellung..... | 177 |
| 3. Weitere relevante Konstellationen | 177 |
| 4. Die Definition des Streitgegenstands | 178 |
| 5. Stellungnahme..... | 178 |
| a. Keine Antragsänderung | 178 |
| b. Relevante Änderung des Lebenssachverhalts | 178 |
| c. Der nachträgliche Vortrag der Betriebsveräußerung als Klagegrunderweiterung.... | 179 |
| d. Die Rechtsfolgen des Vorliegens unterschiedlicher Streitgegenstände | 181 |
| VII. Ergebnis für Klagen um unvertretbare Ansprüche | 181 |
| B. Feststellungsklagen im Kontext mit einem Betriebsübergang..... | 182 |
| I. Gegenüber dem späteren Betriebsveräußerer eingeleitete Statusklagen | 182 |
| II. Sonstige gegenüber dem ursprünglichen Arbeitgeber eingeleitete Feststellungsklagen | 183 |

| | | |
|--|--|------------|
| 5. KAPITEL | ,KÜNDIGUNGSKLAGEN“ IM ZEITLICHEN KONTEXT MIT EINEM BETRIEBSÜBERGANG | 185 |
| 1. ABSCHNITT: | ,KÜNDIGUNGSKLAGEN“ UND BETRIEBSÜBERGANG | 185 |
| A. Denkbare prozessuale Szenarien..... | 185 | |
| I. Kündigung durch den Betriebsveräußerer vor Betriebsübergang | 185 | |
| II. Kündigung wegen des Betriebsübergangs, § 613a Abs. 4 Satz 1 BGB | 186 | |
| III. Kündigung des Veräußerers vor/des Erwerbers nach Betriebsübergang | 186 | |
| IV. Rechtsunsicherheit bzgl. des Vorliegens/des Zeitpunkts eines Betriebübergangs..... | 186 | |
| B. Der prozessuale Angriff der Arbeitgeberkündigung..... | 186 | |
| I. Die Kündigungsschutzklage i.S.v. §§ 4, 13 Abs. 1 Satz 2 KSchG..... | 187 | |
| 1. Umfang des Anwendungsbereichs „aus anderen Gründen“..... | 187 | |
| 2. Streitgegenstand der Kündigungsschutzklage nach § 4 KSchG | 187 | |
| a. Die erweiterte Theorie vom punktuellen Streitgegenstand des BAG | 188 | |
| b. Rechtsfolgen der Ansicht des BAG für den Prüfungsumfang | 189 | |
| c. Rechtsfolgen der Ansicht des BAG für die Rechtskraftwirkung..... | 190 | |
| d. Betriebsübergang als reine Vorfrage | 191 | |
| 3. „Klageerhebungsfrist“ nach §§ 4, 7 KSchG – Fiktionswirkung | 191 | |
| a. Die Länge der Frist nach den §§ 4 ff. KSchG..... | 192 | |
| b. Der richtige Klagegegner..... | 192 | |
| c. Die Rechtsfolgen der Fiktion gemäß § 7 KSchG..... | 192 | |
| II. Problemfälle im Hinblick auf die Fristwahrung | 193 | |
| 1. Fristwahrung infolge objektiver Eventualklagenhäufung | 193 | |
| 2. Fristwahrung infolge subjektiver Eventualklagenhäufung..... | 193 | |
| a. Die Entscheidung des BAG vom 31.03.1993: Bejahung der Fristwahrungsfähigkeit | 194 | |
| b. Die Gegenansicht: Teleologische Auslegung des § 4 KSchG | 195 | |
| c. Stellungnahme | 196 | |
| 3. Konsequenzen dieser Beurteilung für die bedingte objektive Klagenhäufung | 197 | |
| a. Abgrenzung zur vorsorglichen Klageerhebung | 198 | |
| b. Stellungnahme..... | 199 | |
| c. Ausnahme: Strenger rechtlicher Zusammenhang von Haupt- und Hilfsantrag | 199 | |
| 4. Zusammenfassung..... | 200 | |
| 5. Fristwahrung durch Streitverkündung gegenüber dem „Alternativarbeitergeber“ | 200 | |
| a. Ansicht <i>Bukkers</i> : Fristwahrungsfähigkeit der Streitverkündung | 201 | |
| b. Stellungnahme | 201 | |
| i. Wortlaut des § 4 Satz 1 KSchG | 201 | |
| ii. Gleichstellung mit Verjährungshemmung nach § 204 Abs. 1 Nr. 6 BGB | 202 | |

| | |
|---|-----|
| iii. ratio der §§ 4 ff. KSchG – Entscheidungsinteresse | 202 |
| iv. Fristerfordernis im Hinblick auf die Folgeklage gegen den Streitverkündeten.... | 203 |
| c. Ergebnis | 204 |
| III. Kündigungs klage als allgemeine Feststellungsklage i.S.v. § 256 Abs. 1 ZPO | 204 |
| 1. Bedeutung der Kündigungs klage – Koppelung mit dem Antrag nach § 4 KSchG | 204 |
| 2. Notwendige Feststellungsinteresse nach § 256 Abs. 1 ZPO | 205 |
| 3. Fristwahrung durch Erhebung der Kündigungs klage..... | 205 |
| C. Die Passivlegitimation im Kündigungsschutzverfahren | 206 |
| I. Passivlegitimation im Falle des Widerspruchs nach § 613a Abs. 6 BGB | 206 |
| II. Passivlegitimation im Rahmen der Kündigungs klage, § 256 Abs. 1 ZPO | 207 |
| 1. Passivlegitimation | 207 |
| 2. Reaktionsmöglichkeiten..... | 207 |
| III. Passivlegitimation im Kündigungsschutzverfahren nach § 4 KSchG | 208 |
| 1. Die Ansicht des BAG..... | 209 |
| a. Andeutung der Problematik in seiner Entscheidung vom 14.02.1978..... | 209 |
| b. Die Grundsatzentscheidung vom 04.07.1979 | 209 |
| c. Unklarheiten im Detail – Bestätigende und ergänzende Folgeentscheidungen..... | 211 |
| d. Bedeutung der Rspr. des BAG..... | 212 |
| i. Unklarer sprachlicher Aussagegehalt der Rspr. | 212 |
| ii. Unklarer systematischer Aussagegehalt der Rspr. | 213 |
| iii. Interpretationsversuch <i>Vossens</i> | 214 |
| iv. Stellungnahme | 214 |
| e. Eigener Interpretationsversuch | 214 |
| i. Originäre Passivlegitimation beim kündigenden Betriebsveräußerer | 214 |
| ii. Ergänzende Funktion der §§ 265 u.a. ZPO in begrenztem Anwendungsbereich. | 215 |
| f. Zusammenfassung: Arbeitgeberstellung im Zugangszeitpunkt..... | 216 |
| 2. Die abweichende Ansicht in der Lit..... | 217 |
| a. Passivlegitimation des im Zeitpunkt der Klageerhebung aktuellen Arbeitgebers | 217 |
| b. Bedeutung der Literaturansicht..... | 218 |
| c. Argumente der Literaturansicht | 218 |
| d. Zusammenfassung: Arbeitgeberstellung im Klageerhebungszeitpunkt..... | 220 |
| 3. Mindermeinung: Wahlrecht des Arbeitnehmers nach Betriebsübergang..... | 221 |
| 4. Mindermeinung: Anwendung der §§ 239, 242 ZPO analog | 221 |
| IV. Stellungnahme zu den verschiedenen Ansichten..... | 223 |
| 1. Relevanz des Streitgegenstands | 223 |
| 2. Stellungnahmen zu den Mindermeinungen..... | 223 |
| 3. Stellungnahme bzgl. der Annahme eines Passivlegitimationswechsels..... | 224 |

| | | |
|-----|--|-----|
| a. | Materiell-rechtliche Nachfolge in die Schwebelage | 224 |
| b. | „Rechtskraftargument“ | 224 |
| c. | Risikoverteilung bzgl. der Beurteilung der Betriebsübergangsvoraussetzungen..... | 224 |
| d. | Abgleich mit dem Streitgegenstand der Kündigungsschutzklage..... | 225 |
| i. | Rückwirkende Fiktion der Arbeitgeberstellung | 225 |
| ii. | Problematische Ergebnisse in der Konstellation „Betriebsübergang nach Ende der Kündigungsfrist, aber vor Klageerhebung“ | 226 |
| e. | Entscheidung über den Betriebsübergang im Kündigungsrechtsstreit | 227 |
| f. | Beteiligung des Betriebserwerbers am Rechtsstreit..... | 227 |
| g. | Parallele zur Behandlung von Auflösungsanträgen nach § 9 KSchG..... | 228 |
| h. | Zusammenfassung | 228 |
| 4. | Stellungnahme zur Konstruktion des BAG | 229 |
| a. | Bezug zur Streitgegenstandsdefinition | 229 |
| b. | Parallele zum Überprüfungszeitpunkt bzgl. der Wirksamkeit der Kündigung..... | 230 |
| c. | Verhinderung einer Rechtsunsicherheit zulasten des Arbeitnehmers..... | 230 |
| d. | „Rechtskraftargument“ | 231 |
| e. | Beteiligung des Betriebserwerbers am Rechtsstreit..... | 231 |
| f. | Fehlende Grundlage für eine Analogie zu den §§ 265, 325 ZPO | 232 |
| g. | Zusammenfassung | 232 |
| 5. | Ergebnis | 232 |
| D. | Vorschlag eines alternativen Lösungswegs zur Passivlegitimation..... | 233 |
| I. | Anforderungen an eine optimale Lösung | 233 |
| II. | Konstruktion: Materielle Lösung bei Streitgegenstandsreduzierung | 233 |
| 1. | Betriebsübergang nach Ablauf der Kündigungsfrist | 233 |
| a. | Fortbestand der Passivlegitimation beim Betriebsveräußerer..... | 233 |
| b. | Hierfür sprechende Gesichtspunkte | 234 |
| 2. | Betriebsübergang während der Kündigungsfrist | 234 |
| a. | Streitgegenstandsreduzierung zum Ersten – Ausblendung der Arbeitgeberstellung im Zeitpunkt des Kündigungstermins | 234 |
| b. | Bindung des Betriebserwerbers an die Entscheidung | 236 |
| i. | Problemaufriss | 236 |
| ii. | Materiell-rechtliche Bindung unmittelbar über § 613a BGB | 236 |
| c. | Beteiligung des Betriebserwerbers am Verfahren und Reduzierung der Präklusionswirkung | 237 |
| i. | Einfache Nebenintervention nach § 66 ZPO | 237 |
| ii. | Streitgegenstandsreduzierung zum Zweiten – Heranziehung der „Ausklammerungsrechtsprechung“ des BAG | 238 |

| | |
|---|------------|
| 3. Zusammenfassung..... | 239 |
| 2. ABSCHNITT: KOMBINATION MIT DER STATUSFESTSTELLUNG GEGENÜBER DEM BETRIEBSERWERBER | 241 |
| A. Unterscheidung zweier Konstellationen | 241 |
| B. Isoliert-globale Feststellung gegenüber dem Betriebserwerber..... | 241 |
| 3. ABSCHNITT: KÜNDIGUNG WEGEN DES BETRIEBSÜBERGANGS, § 613a Abs. 4 BGB | 243 |
| A. Die Anwendbarkeit der §§ 4 ff. KSchG..... | 243 |
| I. Auswirkungen des Arbeitsmarktreformgesetzes | 243 |
| II. Fristwahrungserfordernis als Verstoß gegen die Richtlinie 2001/23/EG | 244 |
| 1. Europarechtliche Bedenken gegen die Ausschlussfrist im Hinblick auf § 613a Abs. 4 BGB | 245 |
| 2. Richtlinienkonforme Auslegung bzw. teleologische Reduktion als Ausweg | 246 |
| 3. Stellungnahme..... | 247 |
| a. Fehlen einer Regelungslücke | 247 |
| b. Folgen der Richtlinienwidrigkeit | 248 |
| III. Teleologische Reduktion des § 4 Satz 1 KSchG im Übrigen..... | 249 |
| IV. Zusammenfassendes Ergebnis..... | 250 |
| B. Erstreckung der Entscheidung über das Vorliegen des Betriebsübergangs auf den Erwerber | 251 |
| I. Streitverkündung im Rahmen der Kündigungsschutzklage bzgl. § 613a Abs. 4 BGB .. | 251 |
| 1. Streitverkündigungsgrund i.S.v. § 72 Abs. 1 ZPO | 252 |
| 2. Extensive Auslegung des § 72 Abs. 1 ZPO | 252 |
| a. Alternativverhältnis der Arbeitgeberstellungen..... | 252 |
| b. Gleichgerichtetheit der Rechtsschutzbegehrungen..... | 252 |
| c. Praktische Relevanz des Kündigungsschutzurteils | 253 |
| 3. Schlussfolgerung und Ergebnis | 253 |
| 4. ABSCHNITT: KÜNDIGUNG DES BETRIEBSVERÄUSSERERS NACH/DES BETRIEBSERWERBERS VOR BETRIEBSÜBERGANG | 255 |
| A. Kündigungsberechtigung als „anderer Grund“ i.S.v. § 4 Satz 1 KSchG | 255 |
| I. Fehlen der originären Kündigungsberechtigung | 256 |
| 1. Uneingeschränkte Anwendbarkeit des § 4 KSchG | 256 |
| 2. Befürworter einer teleologischen Reduktion des § 4 KSchG..... | 257 |
| a. Voraussetzung einer einwandfreien Kündigungserklärung | 257 |
| b. Schutzrichtung des § 4 KSchG | 257 |
| c. Wirksamkeitsvoraussetzungen auf beiden Seiten | 258 |
| 3. Stellungnahme..... | 258 |
| II. Berufung des die Kündigung Erklärenden auf Vertretungsmacht/ Genehmigung..... | 259 |

| | | |
|---------------|---|-----|
| III. | Ergebnis..... | 260 |
| B. | Prozesstaktische Überlegungen bei Unsicherheit bzgl. des Betriebsübergangs | 260 |
| I. | Hilfsweises „Zugestehen“ der Umstände der Betriebsveräußerung..... | 261 |
| II. | Kombination von Kündigungsschutz- und Feststellungsklage | 262 |
| 1. | Kombination mit negatorischer Feststellungsklage | 262 |
| a. | Vorliegen des notwendigen Feststellungsinteresses | 263 |
| b. | Antragsformulierung..... | 264 |
| c. | Umdeutung durch das Gericht | 265 |
| 2. | Alternativer Vorschlag: Kombination mit Drittfeststellungsklage | 266 |
| a. | Rekapitulation der Entscheidung des BAG vom 24.06.2004 | 266 |
| b. | Übertragung dieser BAG-Rspr. auf die vorliegende Problematik | 266 |
| III. | Streitverkündung nach § 72 ZPO | 267 |
| 1. | Die Ansicht <i>Bakkers</i> | 267 |
| 2. | Ausgangslage und mögliches prozessuales Vorgehen mittels Streitverkündung..... | 268 |
| 3. | Stellungnahme..... | 268 |
| a. | Streitverkündungsgrund i.S.v. § 72 ZPO | 269 |
| b. | Umdeutung einer subjektiven Eventualklage in eine zulässige Streitverkündung .. | 270 |
| c. | Zwischenergebnis | 270 |
| IV. | Abschließendes Ergebnis..... | 271 |
| 5. ABSCHNITT: | MEHRFACHKÜNDIGUNGEN..... | 272 |
| 6. ABSCHNITT: | REAKTION AUF KENNNTISERLANGUNG VOM FRÜHEREN BETRIEBSÜBERGANG WÄHREND RECHTSHÄNGIGKEIT | 273 |
| A. | Unentdeckter Betriebsübergang nach Kündigungsausspruch..... | 273 |
| B. | Unentdeckter Betriebsübergang vor Kündigungsausspruch | 273 |
| I. | Umdeutung der ursprünglichen Klage in eine Kombinationsklage..... | 274 |
| II. | Nachträgliche Streitverkündung gegenüber dem Betriebserwerber | 274 |
| III. | Gewillkürter Parteiewchsel auf den Betriebserwerber | 275 |
| IV. | Rücknahme der ursprünglichen und erneute Klage | 275 |
| V. | Nachträgliche Kombination mit einem Bestandsfeststellungsantrag | 275 |
| C. | Zusammenfassung | 277 |
| 7. ABSCHNITT: | KOMBINATION MIT DURCHSETZUNG VON ANSPRÜCHEN AUF ANNAHMEVERZUGSLOHN/WEITERBESCHÄFTIGUNG | 279 |
| 6. KAPITEL | AUFLÖSUNGSANTRÄGE NACH § 9 KSchG UND ANTRAGSBEFUGNIS | 281 |
| 1. ABSCHNITT: | AUFLÖSUNGSANTRÄGE IM KONTEXT MIT EINEM BETRIEBSÜBERGANG | 281 |
| 2. ABSCHNITT: | AUFLÖSUNGSANTRÄGE NACH § 9 KSchG – ÜBERBLICK | 281 |
| A. | Zulässigkeit der Auflösungsanträge nach § 9 KSchG | 281 |
| B. | Begründetheit der Auflösungsanträge nach § 9 KSchG | 282 |

| | |
|--|------------|
| C. Auflösungsentscheidung..... | 283 |
| D. Zeitliche Anknüpfungspunkte im Kontext mit dem Betriebsübergang | 284 |
| E. Die Rspr. des BAG zur Sachbefugnis bzgl. Auflösungsanträgen..... | 284 |
| I. Entscheidung vom 20.03.1997: Auflösungsantrag des Arbeitnehmers, Betriebsübergang während Kündigungsfrist | 285 |
| II. Entscheidung vom 24.05.2005: Auflösungsantrag des beklagten Betriebsveräußerers, Betriebsübergang nach Ablauf der Kündigungsfrist | 286 |
| III. Die Konstruktion der BAG-Rspr. | 287 |
| F. Positives Echo und Weiterentwicklungen in der Lit..... | 287 |
| 3. ABSCHNITT: EINZELFRAGEN ZUM ARBEITGEBERANTRAG NACH § 9 Abs. 1 Satz 2 KSchG | 289 |
| A. Antragsbefugnis des Betriebsveräußerers im Falle des Auflösungstermins vor Betriebsübergang | 289 |
| I. Gegenansicht <i>Gravenhorsts</i> | 289 |
| II. Stellungnahme | 290 |
| 1. Unterschiede in den Urteilsformen/Selbstständigkeit der Auflösungsanträge..... | 290 |
| 2. Beurteilungszeitpunkt | 290 |
| 3. Gestaltungszeitpunkt | 292 |
| III. Zulässigkeitshindernis: Betriebsübergang nach Auflösungstermin, aber vor Urteilserlass | 292 |
| 1. Bedenken in der Lit..... | 293 |
| 2. Unbeachtlichkeit einer zwischenzeitlichen Beendigung nach h.M..... | 293 |
| 3. Stellungnahme | 294 |
| IV. Beurteilungsmaßstab | 295 |
| 1. Die verschiedenen Ansichten | 295 |
| 2. Stellungnahme | 295 |
| V. Bindung des Betriebserwerbers an das Auflösungsurteil | 296 |
| B. Antragsbefugnis des Betriebsveräußerers im Falle des Betriebsübergangs vor Auflösungstermin..... | 296 |
| I. Befürworter der Analogie zu §§ 265, 325 ZPO..... | 296 |
| II. Stellungnahme | 297 |
| 1. Fehlen einer Veräußerung der streitgegenständlichen Sache im weitesten Sinne | 297 |
| 2. Verweis des Betriebserwerbers auf die Stellung als Nebenintervenient | 298 |
| C. Ergebnis | 298 |
| 4. ABSCHNITT: AUFLÖSUNGSANTRAG DES BETRIEBSERWERBERS | 300 |
| A. Antragsbefugnis des Betriebserwerbers im Falle des Betriebsübergangs noch während der Kündigungsfrist | 300 |

| | | |
|-----------|--|------------|
| B. | Antragsbefugnis des Betriebserwerbers im Falle des Betriebsübergangs nach Kündigungstermin | 300 |
| C. | Modalitäten der Antragstellung | 301 |
| D. | Erstmalige Antragstellung in zweiter Instanz | 302 |
| E. | Beurteilungszeitpunkt und Prüfungsumfang..... | 303 |
| I. | Die Ansicht <i>Berkowskys</i> | 303 |
| II. | Stellungnahme | 303 |
| III. | Ergebnis und seine Folgen..... | 304 |
| 5. | ABSCHNITT: EINZELFRAGEN ZUM ARBEITNEHMERANTRAG NACH § 9 Abs. 1 Satz 1 KSchG ... | 306 |
| A. | Arbeitnehmerantrag im Falle des Auflösungstermin nach Betriebsübergang | 306 |
| B. | Arbeitnehmerantrag im Falle des Auflösungstermins vor Betriebsübergang | 307 |
| I. | Die verschiedenen – denkbaren - Ansichten | 307 |
| II. | Stellungnahme zur Passivlegitimation auf Arbeitgeberseite | 307 |
| 1. | Objekt der Auflösungsentscheidung | 308 |
| 2. | Entzug des Abfindungsanspruchs | 309 |
| III. | Beurteilungsmaßstab | 310 |
| 6. | ABSCHNITT: ZUSAMMENFASSUNG..... | 310 |
| 7. | KAPITEL VERGLEICH UND „VERGLEICHSBEFUGNIS“ DER VERÄUßERUNGSPARTEIEN..... | 313 |
| 1. | ABSCHNITT: EINFÜHRUNG IN DIE PROBLEMATIK | 313 |
| 2. | ABSCHNITT: PRAKТИSCHE RELEVANZ..... | 313 |
| A. | Der Prozessvergleich – Rechtsnatur | 314 |
| B. | Die verschiedenen Ansichten zur „Vergleichsbefugnis“..... | 315 |
| I. | Entscheidung des BAG vom 24.08.2006 | 315 |
| II. | Die Entscheidung der Vorinstanz: LAG Düsseldorf vom 23.06.2005 | 317 |
| III. | Stimmen in der Lit. und ein denkbarer anderweitiger Lösungsweg..... | 317 |
| C. | Die „Vergleichsbefugnis“ des Betriebsveräußerers | 318 |
| I. | Die „Vergleichsbefugnis“ des Prozessstandschafter nach § 265 Abs. 2 ZPO | 318 |
| 1. | Die verschiedenen Ansichten zur materiell-rechtlichen Seite..... | 318 |
| 2. | Stellungnahme..... | 319 |
| II. | Übertrag auf Konstellationen des Betriebsübergangs | 320 |
| 1. | Zustimmung im Rahmen der befürworteten Analogie zu §§ 265 u.a. ZPO | 320 |
| 2. | Betriebsübergang nach Abschluss des Prozessvergleichs..... | 321 |
| 3. | Prozessvergleich mit dem Betriebsveräußerer im Kündigungsschutzverfahren | 321 |
| a. | Nichtberechtigung des Betriebsveräußerers | 322 |
| b. | Alternativer Denkansatz: Parallele zu § 9 KSchG | 322 |
| i. | Gegenüberstellung: Wirkung beider Rechtsinstitute..... | 323 |

| | | |
|------------|---|-----|
| ii. | Gegenüberstellung: Wirkweise beider Rechtsinstitute | 323 |
| c. | Konstruktion einer vermittelten Verfügungsbefugnis des Betriebsveräußerers | 324 |
| i. | Wirksame Verfügung mittels Stellvertretung..... | 324 |
| ii. | Gesetzliche Verfügungsbefugnis über § 265 Abs. 2 ZPO analog | 325 |
| d. | Zwischenergebnis | 326 |
| 4. | Umfang der „Vergleichsbefugnis“ bzgl. der „Gegenleistung“ | 327 |
| a. | Erweiterung der Vergleichsbefugnis auf die Abfindungsregelung..... | 327 |
| b. | Erweiterung der Vergleichsbefugnis auf Abwicklungsregelungen | 328 |
| III. | Zur Fortführung der hier vertretenen Ansicht im Hinblick auf die Vergleichsbefugnis | 328 |
| 1. | Übertragung auf die „Vergleichsbefugnis“ | 329 |
| 2. | Bindungswirkung des Prozessvergleichs gegenüber dem Betriebserwerber | 329 |
| IV. | Konkludenter Widerspruch im Prozessvergleich mit dem Betriebsveräußerer | 329 |
| D. | Zusammenfassung | 330 |
| 8. KAPITEL | ZUSAMMENFASSUNG DER ERKENNTNISSE..... | 331 |