

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis

0.1.	Vorbemerkung zur 1. Auflage	1
0.2.	Vorbemerkung zur 2. Auflage	3
0.3.	Vorbemerkung zur 3. Auflage	6
1.	Zur Entwicklung der morphologischen Akzentologiekonzeption	7
1.1.	Überblick über die Forschungsgeschichte bis 1981	7
1.2.	Die Hauptmomente bei der Herausbildung der Konzeption	9
1.2.1.	Ablehnung des „Gesetzes von Fortunatov“	9
1.2.2.	Ablehnung des Postulats der genetischen Identität des slavischen und des baltischen Zirkumflexes	10
1.2.3.	Die Entwicklung der Ansichten über die Natur des slavischen „Zirkumflexes“	12
1.3.	Überblick über die Forschungsgeschichte nach 1981	13
1.4	Anmerkungen zur Forschungsgeschichte nach 1990	27
2.	Grundzüge des balto-slawischen Akzentsystems	31
3.	Das Akzentsystem des Ural-slawischen	37
3.1.	Die Akzentuierung der einfachen Nomina	37
3.2.	Die Akzentuierung der abgeleiteten Nomina	51
3.3.	Die Akzentuierung der Präsensformen der thematischen Verben	55
3.4.	Die Akzentuierung der übrigen Formen der thematischen Verben	58
3.5.	Die Akzentuierung der <i>i</i> -Verben	63
3.6.	Zusammenfassende Analyse der Struktur des ural-slawischen Akzentsystems	67
4.	Zur Akzententwicklung des Slawischen in historischer Zeit	73
4.1.	Einleitung. Methodische Probleme	73
4.2.	Zur Geschichte der russischen Akzentuierung	76
4.2.1.	Das frühältrussische Akzentsystem (Jerwandel – Ende 14. Jhd.)	76
4.2.2.	Zur Akzententwicklung in der altgroßrussischen Periode (Anf. 15. Jhd. – Ende 17. Jhd.)	87
4.2.2.1.	Allgemeine Entwicklung	87
4.2.2.2.	Die Akzententwicklung in einigen Teilbereichen des morphologischen Systems	89
4.2.2.2.1.	Die finiten Präsensformen	89
4.2.2.2.2.	Die Adverbialpartizipien auf <i>-a</i> bzw. <i>-ia</i>	92
4.2.2.2.3.	Die finiten Präteritalformen	93
4.2.2.2.4.	Die Kurzformen der Adjektive	96

5.	Das Akzentsystem des Litauischen in synchroner und in diachroner Perspektive	103
5.1.	Die Akzentuierung der Substantive	105
5.1.1.	Substantive mit einsilbigem bzw. mit konsonantischem Stamm	105
5.1.2.	Substantive mit mehrsilbigem Stamm	114
5.2.	Die Akzentuierung der Adjektive	117
5.2.1.	Adjektive mit einsilbigem Stamm	117
5.2.2.	Adjektive mit mehrsilbigem Stamm	118
5.3.	Die Akzentuierung der Verben	120
5.3.1.	Präsens nichtpräfigierter Verben	120
5.3.2.	Präsens präfigierter Verben	123
5.3.3.	Präteritum nichtpräfigierter Verben	124
5.3.4.	Futur	125
5.3.5.	Partizip Präsens Aktiv	126
5.3.6.	Partizip Präteritum Aktiv	126
5.3.7.	Partizip Präsens Passiv	127
5.3.8.	Partizip Futur Passiv	127
5.3.9.	Partizip Präteritum Passiv	128

Appendix: Critical observations on the *modus operandi* of the Moscow Accentological School

1.	The purpose of this Appendix	129
2.	Case study: evidence for a.p. (d) in the western dialects of Serbo-Croatian (Čakavian and Kajkavian)	131
2.1.	ILLIČ-SVITYČ on Istria and Susak	132
2.1.1.	A preliminary note on the problem of reliability	133
2.1.2.	NEMANIĆ's "Istria"	134
2.1.3.	Susak	136
2.2.	BULATOVA, DYBO, NIKOLAEV (1988): ILLIČ-SVITYČ's archaism as "a.p. (d)"	136
2.3.	NIKOLAEV (1989a) (= DYBO, ZAMJATINA, NIKOLAEV 1990)	138
2.4.	DYBO, ZAMJATINA, NIKOLAEV (1993b): new sources	140
2.4.1.	Sali (Dugi otok)	140
2.4.2.	Senj (Hrvatsko Primorje)	141
2.4.3.	Devínska Nová Ves (Slovakia)	141
2.4.4.	Kajkavian	143
3.	The <i>modus operandi</i> of the Moscow Accentological School	144
3.1.	Problematic handling of primary data	144
3.2.	Neglect of existing knowledge and other relevant scholarship	145
3.3.	Underestimating the possibility of secondary (post-PS1) developments	147
3.4.	A problematic conception of morphological analogy	149
4.	An example of an explanation: the rise of a.p. (d)	151

5.	The NIKOLAEV revolution and its roots in the MAS <i>modus operandi</i>	153
5.1.	From stark simplicity to sprawling complexity	153
5.2.	The factual foundation	155
5.3.	The role of analogy	156
5.4.	The proliferation of pre-expansion PS1 dialects	156
6.	A final point	158
Bibliographie		163