

Inhaltsübersicht

| | |
|---|-----|
| Vorwort | VII |
| Inhaltsverzeichnis | XI |
| Abkürzungsverzeichnis | XXI |
| | |
| Einleitung | 1 |
| | |
| Teil I: Wirtschaftssanktionen im transnationalen Wirtschaftsverkehr | 7 |
| | |
| § 1 Die Wirtschaftssanktion als Instrument der Außen- und Sicherheitspolitik | 9 |
| § 2 Sanktionsbedingte Pflichtenkollisionen im transnationalen Wirtschaftsverkehr | 39 |
| § 3 Die räumlich-territoriale Geltung der Sanktionsnorm als Gegenstand der Rechtsanwendungsentscheidung | 63 |
| | |
| Teil II: Staatliche Interessen in der Rechtsanwendung | 85 |
| | |
| § 4 Die Dogmatik des kollisionsrechtlichen Eingriffsrechts | 87 |
| § 5 Die kollisionsrechtliche Methodik des Eingriffsrechts | 133 |
| § 6 Die Struktur der Rechtsanwendungsentscheidung | 182 |
| | |
| Teil III: Staatliche Interessen in der internationalen Handelsschiedsgerichtsbarkeit | 257 |
| | |
| § 7 Das Verhältnis von staatlicher Rechtsordnung und internationaler Schiedsgerichtsbarkeit | 259 |
| § 8 Zwingendes Recht in der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit | 313 |
| § 9 Die Anwendung zwingenden Rechts im internationalen Schiedsverfahren | 379 |

| | |
|--|-----|
| Teil IV: Die Anwendung von Wirtschaftssanktionen im internationalen Schiedsverfahren | 409 |
| § 10 Grundlagen der Typisierung der schiedsgerichtlichen Rechtsanwendungsentscheidung | 411 |
| § 11 Die Typisierung der staatlichen Anerkennungsbereitschaft für sanktionsbezogene Schiedsverfahren | 445 |
| § 12 Die Anwendung von Wirtschaftssanktionen im internationalen Schiedsverfahren | 480 |
| Schlussbetrachtung | 529 |
| Literaturverzeichnis | 535 |
| Rechtsprechungsverzeichnis | 569 |
| Sach- und Personenregister | 579 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Vorwort | VII |
| Inhaltsübersicht | IX |
| Abkürzungsverzeichnis | XXI |
| | |
| Einleitung | 1 |
| | |
| Teil I: Wirtschaftssanktionen im transnationalen Wirtschaftsverkehr | 7 |
| | |
| § 1 Die Wirtschaftssanktion als Instrument der Außen- und Sicherheitspolitik | 9 |
| A. Die politische Funktion der Wirtschaftssanktion | 10 |
| I. Die Wirtschaftssanktion als außenpolitische Alternative zur militärischen Gewaltanwendung | 10 |
| II. Die Wirtschaftssanktion zwischen Normbestätigung und politischer Gestaltung | 14 |
| III. Die Wirtschaftssanktion als Instrument der nationalen Außenpolitik | 17 |
| IV. Völkerrechtliche Legalität der zwischenstaatlichen Zwangsanwendung | 19 |
| B. Das ökonomische Prinzip der Wirtschaftssanktion | 24 |
| I. Die Evolution wirtschaftlichen Zwangs in internationalen Beziehungen | 24 |
| II. Die Formalisierung und Individualisierung moderner Sanktionsregime | 29 |
| III. Völkerrechtliche Legalität der extraterritorialen Ausübung von Hoheitsgewalt | 33 |
| | |
| § 2 Sanktionsbedingte Pflichtenkollisionen im transnationalen Wirtschaftsverkehr | 39 |
| A. Die zunehmende Konfliktrichtigkeit globaler Sanktionspolitik | 39 |
| I. Die Unilateralität globaler Sanktionspolitik | 40 |
| II. Die Widersprüchlichkeit globaler Sanktionspolitik | 43 |
| B. Die starre Territorialität globaler Sanktionspolitik | 48 |
| I. Die Rechtsordnungsspezifizität außen- und sicherheitspolitischer Regulierung als Herausforderung für transnationale Strukturen | 48 |
| II. Die Kompromisslosigkeit rechtsordnungsspezifischer Sanktionsnormen | 53 |
| III. Die überbordende Extraterritorialität sanktionspolitischer Rechtsetzung | 55 |

| | |
|--|-----------|
| 1. Die extraterritoriale Ausweitung des Regelungsgehalts staatlicher Primärsanktionen | 55 |
| 2. Der völkerrechtswidrige Einsatz von Sekundärsanktionen | 58 |
| <i>§ 3 Die räumlich-territoriale Geltung der Sanktionsnorm als Gegenstand der Rechtsanwendungsentscheidung</i> | <i>63</i> |
| A. Die Integration der Wirtschaftssanktion in die staatliche Rechtsordnung . . . | 63 |
| I. Die Formulierung der Sanktionsnorm als öffentlich-rechtliche Verbotsnorm | 64 |
| II. Die Öffnung des Privatrechts für die normative Wirkung der Sanktionsnorm | 69 |
| B. Die Anwendung von Sanktionsnormen als Frage ihrer räumlich-territorialen Geltung | 72 |
| I. Das vermeintliche Gebot der Nichtanwendung ausländischer Sanktionsnormen | 73 |
| II. Die Anwendung der Sanktionsnorm als kollisionsrechtliche Frage | 76 |
| III. Die Notwendigkeit einer einheitlichen Methode für die Rechtsanwendung | 79 |
| Zusammenfassung des ersten Teils | 82 |
| Teil II: Staatliche Interessen in der Rechtsanwendung | 85 |
| <i>§ 4 Die Dogmatik des kollisionsrechtlichen Eingriffsrechts</i> | <i>87</i> |
| A. Grundzüge kollisionsrechtlicher Dogmatik und Methode | 88 |
| I. Das Kollisionsrecht als staatliche Einsicht in einen territorial gebundenen Gerechtigkeitspluralismus | 88 |
| II. Transatlantische Differenzen in der kollisionsrechtlichen Methode | 92 |
| 1. Das kontinentaleuropäische Kollisionsrecht <i>Savigny</i> 'scher Prägung . . | 92 |
| 2. Die interessenbasierten Ansätze im US-amerikanischen Kollisionsrecht | 95 |
| III. Die kollisionsrechtliche Funktion der Parteiautonomie | 101 |
| B. Rechtspolitische Notwendigkeit und kollisionsrechtliche Funktion des Eingriffsrechts | 104 |
| I. Eingriffsnormen der <i>lex fori</i> als Teil des international zwingenden Rechts | 105 |
| 1. Zu Begriff und Funktion zwingender Rechtsnormen | 105 |
| 2. Die international zwingende Wirkung des <i>Ordre-public</i> -Vorbehalts . . | 108 |
| 3. Funktionale Abgrenzung des Eingriffsrechts vom kollisionsrechtlichen <i>ordre public</i> | 112 |
| II. Die forumsfremde Eingriffsnorm als Abbild eines regulatorischen Pluralismus | 115 |
| 1. Abgrenzung von extraterritorialer Rechtsetzung und international zwingendem Anwendungswillen | 116 |
| 2. Die rechtspolitische Notwendigkeit der Anwendung forumsfremder Eingriffsnormen | 121 |
| 3. Die Abgrenzung der Eingriffsfrage von der <i>jurisdiction to adjudicate</i> . | 127 |

| | |
|---|-----|
| § 5 Die kollisionsrechtliche Methodik des Eingriffsrechts | 133 |
| A. Die Eingriffsnorm in der Methodik des allgemeinen Kollisionsrechts | 134 |
| I. Begründungsmodelle im kontinentaleuropäischen Rechtskreis | 135 |
| 1. Methodische Ursprünge des Eingriffsrechts | 135 |
| 2. Der methodische Durchbruch der Sonderanknüpfungslehren | 138 |
| 3. Der Ansatz der unionsrechtlichen Rom I-Verordnung | 141 |
| II. Begründungsmodelle im angloamerikanischen Rechtskreis | 143 |
| 1. Das Eingriffsrecht aus Perspektive des englischen Kollisionsrechts | 143 |
| 2. Die Eingriffsnorm im US-amerikanischen Kollisionsrecht | 146 |
| B. Grundlagen einer einheitlichen Anwendungsmethode | 152 |
| I. Das <i>Schurig</i> 'sche Bündelungsmodell | 152 |
| II. Grundsätze der Normsatzstruktur aus kollisionsrechtlicher Perspektive | 156 |
| 1. Zur räumlich-territorialen Geltung der Rechtsnorm | 157 |
| 2. Zum Zusammenspiel von rationalem und imperativem Element der Rechtsgeltung | 160 |
| 3. Die Fremdrechtsrechtsanwendung als Synthese von fremder Ratio und inländischem Anwendungsbefehl | 163 |
| III. Zur rechtskreisübergreifenden Existenz der Eingriffsnorm | 165 |
| 1. Die methodische Inexistenz der Eingriffsnorm | 166 |
| 2. Die Realität des Eingriffsrechts als Kollision von Rechtsanwendungsinteressen | 170 |
| IV. Zu Natur und kollisionsrechtlicher Methodik des <i>Ordre-public</i> -Vorbehalts | 173 |
| 1. Zur Funktion des <i>ordre public</i> in Abhängigkeit von der Dimension des Eingriffsrechts | 173 |
| 2. Die Relativität des <i>ordre public</i> als Einschränkung des universellen Geltungsanspruchs nationaler Grundprinzipien | 177 |
| § 6 Die Struktur der Rechtsanwendungsentscheidung | 182 |
| A. Die kollisionsrechtliche Interessenanalyse im Kontext des Eingriffsrechts | 183 |
| I. Die Disqualifikation als methodisches Gerüst des Eingriffsrechts | 183 |
| 1. Die Qualifikation als Methode der kollisionsrechtlichen Rechtsermittlung | 183 |
| 2. Das Eingriffsrechts als Ausdruck einer kollisionsrechtlichen Disqualifikation | 187 |
| II. Grundlagen der kollisionsrechtlichen Interessenanalyse | 191 |
| 1. Kollisionsrechtliche Interessen als Ausdruck einer räumlichen Gerechtigkeit | 191 |
| 2. Die Sachrechtsbezogenheit kollisionsrechtlicher Rechtsanwendungsinteressen | 195 |
| 3. Gesetzgeberische Typisierung und kollisionsrechtliche Ordnungsinteressen | 198 |
| 4. Die prinzipiengebundene Überlagerung kollisionsrechtlicher Interessenlagen | 201 |

| | |
|---|---------|
| III. Die kollisionsrechtliche Interessenlage bei der Anwendung von Eingriffsnormen | 204 |
| 1. Die Anwendung forumseigener Eingriffsnormen als Durchsetzung forumseigner Grundprinzipien | 205 |
| 2. Die forumsfremde Eingriffsnorm als Gegenstand inländischer <i>Ordre-public</i> -Kontrolle | 209 |
| a) Die Prinzipienverbundenheit forumsfremder Eingriffsnormen als autonomes Rechtsanwendungsinteresse des Forums | 209 |
| b) Widerstreitende forumsfremde Eingriffsnormen als Kollision inländischer Rechtsanwendungsinteressen | 216 |
| c) Rechtspolitische Konkretisierungen des forumsfremden Eingriffsrechts | 218 |
| B. Die Rechtsanwendungsentscheidung zwischen Kollisions- und Sachrecht | 222 |
| I. Die normative Anwendung von Eingriffsnormen | 223 |
| II. Verhältnis von normativer Anwendung und sachrechtlicher Berücksichtigung | 225 |
| 1. Wechselwirkung kollisionsrechtlicher und sachrechtlicher Entscheidungsprozesse | 226 |
| 2. Funktionale Abstufung der Rechtsanwendungsentscheidung im Kontext des Eingriffsrechts | 229 |
| III. Die Berücksichtigung statutfremder Sachnormen in der Sachrechtsanwendung | 232 |
| 1. Die Berücksichtigung statutfremder Normen als Tatsachen | 233 |
| 2. Die Berücksichtigung normativer Auswirkungen statutfremder Normen | 237 |
| a) Ursprünge der sogenannten Datumtheorie | 237 |
| b) Die Zweistufigkeit des Kollisionsrechts | 239 |
| c) Methodische Begründung der sachrechtlichen Berücksichtigung | 243 |
| 3. Die Sperrwirkung des Kollisionsrechts gegenüber der sachrechtlichen Berücksichtigung | 249 |
| Zusammenfassung des zweiten Teils | 254 |
| Teil III: Staatliche Interessen in der internationalen Handelsschiedsgerichtsbarkeit | 257 |
| § 7 <i>Das Verhältnis von staatlicher Rechtsordnung und internationaler Schiedsgerichtsbarkeit</i> | 259 |
| A. Die staatlich verantwortete Autonomie der Schiedsgerichtsbarkeit | 260 |
| I. Die Schiedsgerichtsbarkeit als Ausdruck staatlich gewährleisteter Parteiautonomie | 260 |
| 1. Die Schiedsgerichtsbarkeit als vertragsrechtliche Schöpfung | 261 |
| 2. Die Schiedsgerichtsbarkeit als Delegation staatlicher Rechtsprechungsgewalt | 262 |

| | |
|--|-----|
| 3. Die hybride Natur der Schiedsgerichtsbarkeit | 264 |
| II. Autonomie und staatliche Kontrolle der Schiedsgerichtsbarkeit | 266 |
| 1. Die liberale Rechtsordnung als Grundlage der Schiedsgerichtsbarkeit | 266 |
| 2. Staatliche Rahmenbedingungen der Schiedsgerichtsbarkeit | 269 |
| a) Das Konzept der Schiedsfähigkeit | 269 |
| b) Staatliche Kontrolle des Schiedsspruchs | 271 |
| 3. Die Schiedsgerichtsbarkeit als gleichwertige Rechtssprechungsalternative | 273 |
| B. Die internationale Schiedsgerichtsbarkeit als transnationales Phänomen | 275 |
| I. Natur und Legitimation der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit | 276 |
| 1. Die plurilokale Legitimation der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit | 277 |
| 2. Die transnationale (Rechts-)Ordnung der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit | 280 |
| 3. Die internationale Schiedsgerichtsbarkeit als autonome soziale (Rechts-)Ordnung | 284 |
| II. Staatliches Vertrauen in die internationale Schiedsgerichtsbarkeit | 288 |
| 1. Die Betrauung der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit mit der Berücksichtigung staatlicher Interessen | 288 |
| a) Der <i>Ordre-public</i> -Maßstab im Anerkennungsverfahren | 289 |
| b) Ausweitung der Schiedsfähigkeit im Rahmen der sogenannten <i>Second-look</i> -Doktrin | 292 |
| 2. Staatlicher Kontrollverlust durch die Eröffnung einer <i>regulatory arbitrage</i> | 295 |
| 3. Die transnationale Funktion der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit als Grundlage ihrer Autonomie | 296 |
| III. Die Grenzen staatlichen Vertrauens in die internationale Schiedsgerichtsbarkeit | 302 |
| 1. Regulatorische Differenzen als Herausforderung für staatliches Vertrauen | 303 |
| 2. Die staatliche Furcht vor der Umgehung zwingenden Rechts | 305 |
| § 8 Zwingendes Recht in der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit | 313 |
| A. Das anwendbare Recht im internationalen Schiedsverfahren | 314 |
| I. Das Kollisionsrecht der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit | 314 |
| 1. Die Bestimmung der Kollisionsgrundnorm der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit | 315 |
| 2. Das staatliche Sonderkollisionsrecht der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit | 318 |
| a) Besonderheiten der kollisionsrechtlichen Ermittlung des schiedsgerichtlichen Sachstatuts | 319 |
| b) Anwendbarkeit der Rom I-VO auf die internationale Schiedsgerichtsbarkeit | 321 |

| | |
|--|-----|
| II. Die Relativität des anwendbaren Rechts im internationalen Schiedsverfahren | 323 |
| 1. Die Relativität der Anknüpfungspunkte für die Ausübung staatlicher Rechtsetzungsgewalt im internationalen Schiedsverfahren | 324 |
| 2. Die Relativität der staatlichen Anerkennung im internationalen Schiedsverfahren | 326 |
| 3. Die Relativität zwingender Rechtsanwendungsinteressen als Brennpunkt rechtsordnungsspezifischer Legitimationskonflikte | 330 |
| B. Die Grenzen der schiedsgerichtlichen Rechtsanwendungsentscheidung . . . | 332 |
| I. Zwingendes Recht und staatliche Legitimation | 333 |
| 1. Zur Abgrenzung von Legitimation und Rechtsgeltung im internationalen Schiedsverfahren | 333 |
| 2. Die Wahl der legitimierenden Rechtsordnung als Gegenstand schiedsgerichtlicher Überprüfung | 337 |
| a) Die Gerechtigkeitsvorstellungen der Sitzrechtsordnung als Maßstab der kollisionsrechtlichen Rechtsanwendungsentscheidung | 337 |
| b) Überkollisionsrechtliche Rechtsanwendungsinteressen als Grenze der staatlichen Anerkennungsbereitschaft | 339 |
| c) <i>Regulatory arbitrage</i> als rechtsordnungsübergreifende Freizügigkeit des internationalen Schiedsverfahrens | 342 |
| 3. Die Durchbrechung der Territorialität der Rechtsgeltung im internationalen Schiedsverfahren | 348 |
| a) Der universelle Geltungsanspruch nationaler Grundprinzipien als extraterritorialer Legitimationsanker im internationalen Schiedsverfahren | 348 |
| b) Die Transnationalität der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit als rechtsordnungsübergreifende Einhegung staatlicher Kontrolle . . . | 355 |
| II. Rechtsanwendungsinteressen jenseits der nationalen Rechtsordnung . . . | 360 |
| 1. Der <i>ordre public transnational</i> als autonome Beschränkung der schiedsgerichtlichen Rechtsanwendungsentscheidung | 361 |
| 2. Der Einfluss des supranationalen Rechts der Europäischen Union . . . | 367 |
| III. Der Einfluss der Parteien auf die konkrete Rechtsanwendungsentscheidung | 369 |
| 1. Die autonome Verantwortung des internationalen Schiedsgerichts als Begrenzung legitimationsbezogener Parteiinteressen | 370 |
| 2. Der Einfluss der Parteien auf die kollisionsrechtliche Abwägungsentscheidung | 375 |
| § 9 Die Anwendung zwingenden Rechts im internationalen Schiedsverfahren | 379 |
| A. Grundlegung | 380 |
| I. Die Eingriffsnormenproblematik im internationalen Schiedsverfahren . . | 380 |
| II. Funktionale Struktur der schiedsgerichtlichen Rechtsanwendungsentscheidung | 384 |

| | |
|--|-----|
| B. Die Struktur der Rechtsanwendungsentscheidung im internationalen Schiedsverfahren | 387 |
| I. Identifizierung und Auflösung überkollisionsrechtlicher Interessenkonflikte | 388 |
| II. Die normative Anwendung von Eingriffsnormen durch das Schiedsgericht | 394 |
| 1. Die besonderen Rechtsanwendungsinteressen im staatlichen Sonderkollisionsrecht | 394 |
| 2. Kollisionsrechtliche Besonderheiten bei Bezügen zur Europäischen Union | 398 |
| III. Die sachrechtliche Berücksichtigung in der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit | 400 |
| 1. Die sachrechtliche Berücksichtigung als normativer Rechtsanwendungsvorgang | 401 |
| 2. Implikation der Legitimationsinteressen für die Form der Rechtsanwendung | 403 |
| Zusammenfassung des dritten Teils | 407 |

| | |
|--|-----|
| Teil IV: Die Anwendung von Wirtschaftssanktionen im internationalen Schiedsverfahren | 409 |
|--|-----|

| | |
|---|-----|
| § 10 Grundlagen der Typisierung der schiedsgerichtlichen Rechtsanwendungsentscheidung | 411 |
|---|-----|

| | |
|--|-----|
| A. Grundlegung | 411 |
| I. Das verbleibende Bedürfnis nach Rechtssicherheit | 412 |
| II. Die Annäherung an das Phänomen der Eingriffsnorm | 414 |
| III. Ansätze einer allseitigen Bündelung von potenziellen Eingriffsnormen | 418 |
| IV. Die Typisierung von transnationalen Interessenlagen als Konkretisierung eines globalen Eingriffsrechts | 422 |
| V. Die Wirtschaftssanktion als geeignetes Objekt der Typisierung | 425 |
| B. Die Grenzen der Typisierung in sanktionsbezogenen Konflikten | 427 |
| I. Die Durchführbarkeit sanktionsbezogener Schiedsverfahren | 428 |
| II. Die Schiedsfähigkeit sanktionsbezogener Konflikte <i>ratione materiae</i> | 433 |
| III. Die einzelfallbezogene Unwirksamkeit von Schiedsvereinbarungen | 441 |

| | |
|--|-----|
| § 11 Die Typisierung der staatlichen Anerkennungsbereitschaft für sanktionsbezogene Schiedsverfahren | 445 |
|--|-----|

| | |
|---|-----|
| A. Korrespondenz und Kollision von Sanktionsnormen und rechtsordnungsspezifischen Grundprinzipien | 446 |
| I. Die Sanktionsnorm als Konkretisierung forumseigener Grundprinzipien | 446 |
| 1. Wirtschaftssanktionen des Forums als Konkretisierung des forumseigenen <i>ordre public</i> | 446 |

| | |
|---|-----|
| 2. Wirtschaftssanktionen der Europäischen Union als Konkretisierung des <i>ordre public</i> der Mitgliedstaaten | 450 |
| 3. Wirtschaftssanktionen des UN-Sicherheitsrates als Konkretisierung des nationalen <i>ordre public</i> | 452 |
| II. Feindliche Sanktionsnormen als Angriff auf forumseigene Grundprinzipien | 455 |
| III. Neutrale Sanktionsnormen und forumseigene Grundprinzipien | 457 |
| 1. Die Neutralität gegenüber Gerechtigkeitskonflikten jenseits des Forums | 458 |
| 2. Die Zurückweisung völkerrechtswidriger Sekundärsanktionen | 462 |
| B. Sanktionsspezifische Grenzen der staatlichen Anerkennungsbereitschaft | 464 |
| I. Die einzelfallbezogene Überprüfung der schiedsgerichtlichen Rechtsanwendungsentscheidung | 465 |
| II. Die Form der Rechtsanwendung als sanktionsbezogenes Typisierungsmerkmal | 468 |
| III. Absolute Grenzen staatlicher Anerkennungsbereitschaft | 471 |
| 1. Fundamentale Normen des Völkerrechts als universelle Grenze staatlicher Anerkennungsbereitschaft | 471 |
| 2. Die Natur des Völkergewohnheitsrechts als relative Grenze staatlicher Anerkennungsbereitschaft | 476 |
| § 12 Die Anwendung von Wirtschaftssanktionen im internationalen Schiedsverfahren | 480 |
| A. Typische Interessenlagen in der schiedsgerichtlichen Anwendung von Wirtschaftssanktionen | 481 |
| I. Die Typisierung der legitimierenden Rechtsordnung in sanktionsbezogenen Konflikten | 481 |
| 1. Die überkollisionsrechtliche Interessenlage in sanktionsbedingten Konflikten | 482 |
| 2. Die Auflösung überkollisionsrechtlicher, sanktionsbedingter Konflikte | 484 |
| a) Einvernehmliche Auflösung eines überkollisionsrechtlichen Interessenkonflikts | 484 |
| b) Einseitige Legitimationsentscheidung bei unauflösbaren Konflikten | 488 |
| 3. Keine absolute Begrenzung der schiedsgerichtlichen Legitimationsentscheidung | 490 |
| II. Die Typisierung der kollisionsrechtlichen Interessenlage in sanktionsbezogenen Konflikten | 492 |
| 1. Der verbleibende Raum für die kollisionsrechtliche Interessenanalyse in sanktionsbezogenen Konflikten | 493 |
| 2. Die durch Sanktionsnormen typischerweise implizierten kollisionsrechtlichen Rechtsanwendungsinteressen | 494 |
| III. Die Typisierung der sachrechtlichen Interessenlage in sanktionsbezogenen Konflikten | 498 |

| | |
|---|---------|
| 1. Der verbleibende Raum für die sachrechtliche Berücksichtigungsentscheidung in sanktionsbezogenen Konflikten . . . | 498 |
| 2. Die Berücksichtigung von Sanktionsnormen über Verbotstatbestände als pseudo-sachrechtlicher Vorgang | 500 |
| 3. Die sanktionsbedingte Unzumutbarkeit der Leistungserbringung . . . | 502 |
| B. Leitlinien für die Anwendung von Wirtschaftssanktionen im internationalen Schiedsverfahren | 507 |
| I. Grundlegung | 508 |
| 1. Ermittlung der relevanten sachverhaltsbezogenen Faktoren | 509 |
| 2. Die Legitimationsentscheidung | 511 |
| 3. Die kollisionsrechtliche Rechtsanwendungsentscheidung | 514 |
| 4. Die sachrechtliche Berücksichtigungsentscheidung | 515 |
| II. Konkretisierung am Beispiel <i>Bank Melli Iran./Telekom Deutschland</i> . . | 517 |
| Zusammenfassung des vierten Teils | 526 |
| Schlussbetrachtung | 529 |
| Literaturverzeichnis | 535 |
| Rechtsprechungsverzeichnis | 569 |
| Sach- und Personenregister | 579 |