

BRILL

**SITE OF
MODERNITY**

**ORT DER
MODERNE**

**Continuities and
controversial interactions**

SITE OF MODERNITY

HELLERAU

ORT DER MODERNE

**Kontinuitäten und kontroverse
Wechselwirkungen**

Kolloquium in Dresden-Hellerau
Colloquium at Dresden-Hellerau
23.–25. September 2020

Sandstein Verlag



14

Fritz Straub, Carena
Schlewitt, Carola Klotz

Annäherungen
an ein Kulturerbe
Approaches to cultural
heritage status

26

Eva M. Battis, Nils M. Schinker,
Thomas Will

Hellerau – ein Ort der Moderne
Zum Inhalt dieses Bandes
Hellerau – A site of modernity
About the contents of this publication

38

Jörg Haspel, Sigrid Brandt

Grußwort
Welcoming Address

44

Annekattrin Klepsch

Grußwort
Welcoming Address

48

Alf Ferkert

Grußwort
Welcoming Address

52

UTOPIE UND
MATERIELLES ERBE
UTOPIA AND
MATERIAL HERITAGE

56

Bernd Nicolai

Die Gartenstadt – von der
Utopie zur Konkretion
The Garden City – From
Utopia to Concretion

78

Nils M. Schinker

Die Zeugnisse der
Lebensreformideen in Hellerau
Testimony to Lebensreform
ideas in Hellerau

100

Karl-Siegbert Rehberg

Lebensimpulse und Todeswege:
Experimentelle Zentren der Lebensreform
Suche nach Wahrheit auf dem Monte Verità,
in Schwabing und in Hellerau als Ort auch
des Traumes von einem vereinten Europa

Inspirations for life and
pathways to perdition.

Experimental centres of *Lebensreform*
Quests for truth on Monte Verità, in Schwabing,
and in Hellerau – also as a cradle
of the dream of a united Europe

126

KONTROVERSE
WECHSELWIRKUNGEN
CONTROVERSIAL
INTERACTIONS

130

Sigrid Hofer

Ambivalenz und Stringenz in der
frühen baukünstlerischen Moderne
Ambivalence and stringency in
early architectural modernism

154

Justus H. Ulbricht

»Ein heiliger Hain von ferne« –
oder »Häuser des Glücks«?
Hellerau als Mythos und Welt-
anschauung

“A sacred grove from afar” –
or “houses of happiness”?
Hellerau as myth and worldview

174

Thomas Nitschke

Das »Junge Hellerau« als
ein Zentrum der völkischen
Bewegung

“Young Hellerau” as a centre
of the völkisch movement

198

Klara Němečková

Deutsche Werkstätten Hellerau –
Karl Schmidt als Erneuerer,
Strategie und Netzwerker
Deutsche Werkstätten Hellerau –
Karl Schmidt as an innovator,
strategist and networker

214

PRÄGENDE EINFLÜSSE
ODER: NICHTS IN DER
KULTUR GESCHIEHT
VORAUSSETZUNGSLOS
FORMATIVE INFLUENCES
OR: IN CULTURE, NOTHING
HAPPENS WITHOUT
PRECONDITIONS

218

John V. Maciuika

Synergien in Sachsen.
Die Gartenstadt Hellerau und
die Kultur der Kunst-Reform
im Kaiserreich

The Synergies of Saxony:
Hellerau Garden City and
the Culture of Design Reform
in the Kaiserreich

238

Martin Boesch

Heinrich Tessenow. Vom Haus
zur städtischen Form
Heinrich Tessenow. From small
houses to urban complexes

266

Hector Solari

Appia & Friends und die
Genossenschaft der Zeit
Appia & Friends and the
“Comrades of Time”

282

Peter Peschel

Der pädagogische Impetus
im Hellauprojekt
Pedagogical inspiration
in the Hellerau project

304

Justus H. Ulbricht, Anette Hellmuth
Und der Zukunft zugewandt...
oder: Nur zurückschauen
reicht nicht

And looking to the
future...or: simply looking
back is not enough

314

Bibliografie Bibliography

318

Bildnachweis Picture Credits

320

Impressum Imprint

Fritz Straub, Carena Schlewitt, Carola Klotz
Vorstand des Fördervereins
Weltkulturerbe Hellerau e.V.

Annäherungen an ein Kulturerbe

Approaches to a cultural heritage site

Fritz Straub, Carena Schlewitt, Carola Klotz
Executive Committee of the
Förderverein Weltkulturerbe Hellerau e.V.



Dresden-Hellerau bringt viele Menschen bei ihrem ersten Besuch in der Gartenstadt zum Staunen. Sie stehen vor einem unerwartet spannenden Ort, von dem sich ein bedeutendes Stück Geschichte des beginnenden 20. Jahrhunderts ablesen lässt. Die Stadt Dresden ist vor allem bekannt durch barocke Bauwerke, doch am Stadtrand tritt unvermutet ein Stück frühe Moderne vor unser Auge ...

Erst in den 1950er Jahren wurden »die Aue auf dem Heller« und ihre seit 1908 entstandene Lebensreformsiedlung der sächsischen Landeshauptstadt angegliedert. Lange waren vor allem Fachleute, Ortsenthusiasten und Spezialisten in die Besonderheiten eingeweiht, die Hellerau einzigartig machen. Um dies zu ändern und der Bedeutung des Ortes gerecht zu werden, fanden sich 2011 einige Interessenten zu einer Gemeinschaft zusammen. Wir engagieren uns seit Oktober 2012 als eingetragener »Förderverein Weltkulturerbe Hellerau« im Stand der Gemeinnützigkeit für einen Hellerauer Weltkulturerbetitel. Im Verein arbeiten Einwohner und Einwohnerinnen Helleraus, HELLERAU – Europäisches Zentrum der Künste (Festspielhaus), die Deutschen Werkstätten und

Fördermitglieder aus Deutschland sowie Interessierte und Fachleute aus dem Ausland zusammen. Es handelt sich dabei um eine ausschließlich private Initiative ohne finanzielle Beteiligung der Kommune, des Landes oder des Bundes. Ideell unterstützt wird sie durch den Freistaat Sachsen und die Landeshauptstadt Dresden.

Wir initiierten und begleiteten bereits das Auswahlverfahren der Hellerauer Weltkulturerbe-Bewerbung für die bundesdeutsche Tentativliste 2012–2014. In der Ablehnung wies damals der Fachbeirat der Kultusministerkonferenz der Bundesrepublik Deutschland darauf hin, die Bewerbung zu schärfen und sich nochmals der Bewertung zu stellen. Die durch das Gremium empfohlene weitere Bearbeitungsphase ist nun abgeschlossen. In die Bewerbung auf die neue Tentativliste des Bundes fließen 2021 die Ergebnisse verschiedener Veranstaltungen ein. So fand am 31. März 2017 die Tagung »Einordnung der Hellerauer Weltkulturerbe-Bewerbung anhand einiger Aspekte der Reformbewegung« statt. 2018 wurden die Szenarienstudie und der Matrixvergleich »WELTERBE HELLERAU, Hellerau und die Welt – ein industriekulturelles Vorzeigeprojekt

1
► »tension, break, pattern, intrigue«.
Aufführung mit Cindy Hammer,
Joseph Hernandez, Johanna Roggan,
Anna Till. Im Rahmen des Festivals
»Appia Stage Reloaded« 2019.
► "tension, break, pattern, intrigue":
Performance with Cindy Hammer,
Joseph Hernandez, Johanna Roggan,
Anna Till. Part of the festival "Appia
Stage Reloaded", 2019.

Many people on their first visit to the garden city of Dresden-Hellerau are stopped in their tracks by the sight of an unexpectedly fascinating place that offers vivid illustration of a significant stage of early 20th-century history. Here, on the outskirts of a city primarily renowned for baroque architecture, a specimen of early modernism waits to be discovered ...

It was not until the 1950s that Hellerau – literally the *Aue* (flood meadow) on the banks of the brook named "Heller" – was incorporated into the Saxon state capital, along with the *Lebensreform* settlement that has existed here since 1908. For a long time, the special features that make Hellerau so unique remained 'insider knowledge' – shared, for the most part, by professionals, local enthusiasts and specialists. To remedy this situation and do justice to the true significance of the site, in 2011 a number of interested parties convened to form an association. Since October 2012, we have been working as the registered, non-profit association *Förderverein Weltkulturerbe Hellerau e. V.* to promote and support Hellerau's application for World Heritage Site status. The association is a collaboration of Hellerau residents, the *Festspielhaus* HELLERAU – European Centre for the Arts, the furniture manufacturing company *Deutsche Werkstätten Hellerau* together with supporting

and sponsoring members from Germany as well as interested parties and specialists from abroad. It is an exclusively private initiative with no financial participation on the part of the municipality, state or federal government. It enjoys the ideological support of the Free State of Saxony and its state capital Dresden.

We began our mission by initiating and supporting the selection process of the Hellerau World Heritage Site application for the German Federal Tentative List 2012–2014. In its deferral at that time, the Advisory Committee of the Standing Conference of Ministers of Education and Cultural Affairs of the Federal Republic of Germany recommended that we sharpen up the application and re-submit it for renewed evaluation. The further processing phase recommended by the committee has now been completed. By 2021, the results of a number of events had flowed into the application for consideration in the new Federal Tentative List. On 31 March 2017, for example, a conference took place under the title *Einordnung der Hellerauer Weltkulturerbe-Bewerbung anhand einiger Aspekte der Reformbewegung* (Classification of the Hellerau World Heritage Site Application Based on Some Aspects of the *Lebensreform* Movement). In 2018, a case scenario and matrix comparison – processed by Dr. Britta Rudolff

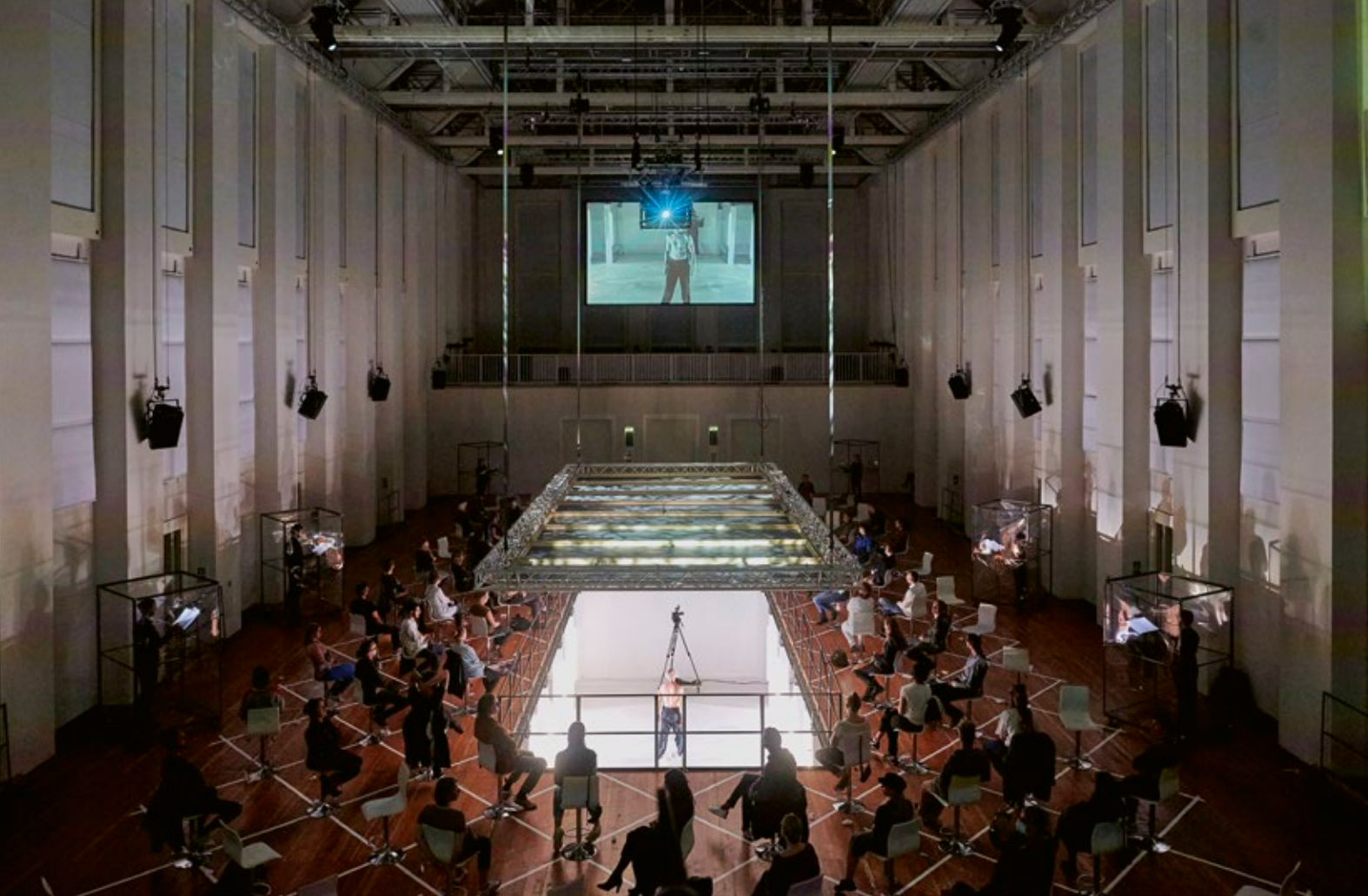
and Eva M. Battis of the Institute for Heritage Management, Cottbus – were launched under the title *WELTERBE HELLERAU, Hellerau und die Welt – ein industriekulturelles Vorzeigeprojekt im internationalen Vergleich* (WORLD HERITAGE SITE HELLERAU, Hellerau and the World – an Industrial-Cultural Flagship Project in International Comparison).

One fundamental objective of the association has been to promote further research of Hellerau as a centre of the *Lebensreform* movement in all its manifestations. The colloquium published here can also be viewed as part of this agenda. Under the title *HELLERAU, Ort der Moderne: Kontinuitäten und kontroverse Wechselwirkungen* (HELLERAU, Site of Modernity: Continuities and Controversial Interactions), dedicated researchers from Europe and the United States convened to discuss the topic. Due to the coronavirus, the colloquium – originally planned as a much larger event – had to be drastically scaled down, making this publication of the results all the more important. From 23 to 25 September 2020, 50 speakers and guests met in the old powerhouse of the historic *Deutsche Werkstätten* company building.

In historical retrospect, Hellerau's image shimmers and polarises depending on the particular perspective of the viewer. Most

2
► Wir treiben die Liebe auf die Weide, Carsten
»Erobique« Meyer, Paul
Pötsch und Lea Connert.
► "We herd love out to pasture": Carsten
"Erobique" Meyer, Paul
Pötsch and Lea Connert,
Hellerau 2019.





3

► Schlachthof 5 nach dem Roman von Kurt Vonnegut. Uraufführung der Musiktheaterfassung von Maxim Didenko, Vladimir Rannev, Johannes Kirsten, AJ Weissbard mit AuditivVokal. Dresden, September 2020.

► "Slaughterhouse 5": Based on the novel by Kurt Vonnegut. Premiere of the music-theatre version by and with Maxim Didenko, Vladimir Rannev, Johannes Kirsten, AJ Weissbard, AuditivVokal Dresden, Hellerau, September 2020.

im internationalen Vergleich« auf den Weg gebracht (bearbeitet durch Dr. Britta Rudloff und Eva M. Battis vom Institute for Heritage Management, Cottbus).

Ein grundlegendes Ziel des Vereins ist die weitere Erforschung von Hellerau als Zentrum der Lebensreform in all ihren Ausprägungen. In dieses Umfeld ist auch das hier publizierte Kolloquium einzuordnen. Unter dem Titel »HELLERAU, Ort der Moderne: Kontinuitäten und kontroverse Wechselwirkungen« diskutierten engagiert Forscherinnen und Forscher aus Europa und den Vereinigten Staaten. Das ursprünglich größer geplante Kolloquium durfte coronabedingt nur in einem sehr kleinen Rahmen stattfinden – umso wichtiger ist die Publikation der Ergebnisse. 50 Diskutanten und Gäste trafen sich vom 23. bis zum 25. September 2020 in der alten Kraftzentrale des historischen Unternehmensgebäudes der Deutschen Werkstätten.

Helleraus Bild changiert im historischen Rückblick und polarisiert je nach Wahrnehmung. Die Mehrzahl der Meinungen bewegt sich in einem wohlwollend amü-

sierten Bereich: War das nicht der Ort, an dem leicht bekleidete Mädchen vor mehr als 100 Jahren über die Wiesen hüpfen? Fachlich versierte Beobachter wissen mehr. Sie verweisen auf einen Ort der Reformen, der kluge Köpfe anzog und zusammenbrachte. Es gab Autoren, die Hellerau zu Recht als faszinierende Bühne deutscher und europäischer Ideen- und Kulturgeschichte beschrieben. Man kann Hellerau in seiner Gesamtheit als Monument der Architekturmoderne wahrnehmen, und ebenso bedeutsam ist Hellerau als Ort des denkenden und gestaltenden Miteinanders. Forscher und Forscherinnen beschäftigen sich aber auch mit Fragen nach den »dunklen Seiten« des Ortes, beispielsweise mit den Bezügen zur rechtsnationalen völkischen Bewegung. Kurzum: Es gibt im Rückblick auf das kulturelle Erbe Hellerau viel Begeisterung auf der einen und ein gewisses Unbehagen angesichts eben dieser Begeisterung auf der anderen Seite. Helleraus Geschichte ist ebenso ambivalent wie die seiner Deutung und die Einschätzungen seiner Betrachter.

alent as the history of its interpretation and the judgments of its observers.

Ever since the garden city was first founded, texts have been written about Hellerau and attempts have been made to capture the spirit of the place in words. These include, for example, the declarations of its founding fathers, like Wolf Dohrn and Karl Schmidt, who emphatically laid out their own ideas and visions. From 1990 onwards, the publishing house Hellerau-Verlag published many books on the subject. Founded by Lothar Dunsch, a renowned chemist, the Hellerau-Verlag closed down when he died in 2013. In the days of the German Democratic Republic, too, Hellerau enthusiasts and leading local experts on the history of the settlement publicised their knowledge. Michael Fasshauer, a former teacher at the Hellerau school, deserves first mention here. It is thanks to his efforts – in his function as a teacher to pass on all he knew about this site of modernity – that a veritable trove of knowledge about Hellerau was carried forwards into the post-reunification period after 1989. After reunification, more researchers – captivated by the fascination of Hellerau – sprang into action: German scholar and historian Hans-Jürgen Sarfert; museologist and untiring advocate of Hellerau's historical significance Peter Peschel; and educationalist and historian Thomas Nitschke, to name but a few. Also worthy of mention: an early issue of the periodical *Dresdner Hefte* (No. 51, 1997) that featured Hellerau. All of the authors and researchers who contributed to that issue had dedicated a good part of their lives to the garden city. As early as 1995, a symposium was convened on the history and the future of the *Festspielhaus*. The results were published by Werner Durth in 1996 under the title *Stand Ort Bestimmung* (Status Location Destiny). In June 2008, an international colloquium was held under the title *100 Jahre Hellerau – Geschichte und Zukunftsfähigkeit der Gartenstadtidee* (100 Years of Hellerau – History and Sustainability of the Garden City Idea), which Thomas Will and Ralph Lindner subsequently published in book form. Over the past 30 years, two standard works have also been published: in 1993, a history of the *Deutsche Werkstätten* and the garden city Hellerau; and,

in 2014, a history of the garden city Hellerau from its foundation to 1945. In the former book, art historian Klaus-Peter Arnold, for the very first time, summarised his findings from long years of research in the extensive company archives of the *Deutsche Werkstätten*. Some of these research findings had already formed the basis for an exhibition at the *Kunstgewerbemuseum Dresden* (Museum of Decorative Arts) back in 1973. In the latter book, musician and architect Nils M. Schinker published what ranks as probably the most comprehensive study of the architectural history of the settlement. Furthermore, his doctoral dissertation also deals with the social and societal backdrops of Hellerau's creation and its everyday reality. From 3. 11. 2018 to 3. 3. 2019, the *Kunstgewerbemuseum Dresden* set a further example with its exhibition *Gegen die Unsichtbarkeit – Designerinnen der Deutschen Werkstätten Hellerau 1898 bis 1938* (Against Invisibility – Women Designers of the *Deutsche Werkstätten* 1898 to 1938). This large-scale exhibition was also shown at the *Museum für Kunst und Gewerbe Hamburg*. And, with this special exhibition, the *Kunstgewerbemuseum in Pillnitz* re-affirmed its commitment to a collection focus on Hellerau. The *Deutsche Werkstätten* "visible storage" installation has been part of the permanent exhibition since 2012, occupying an entire wing of the *Bergpalais*.

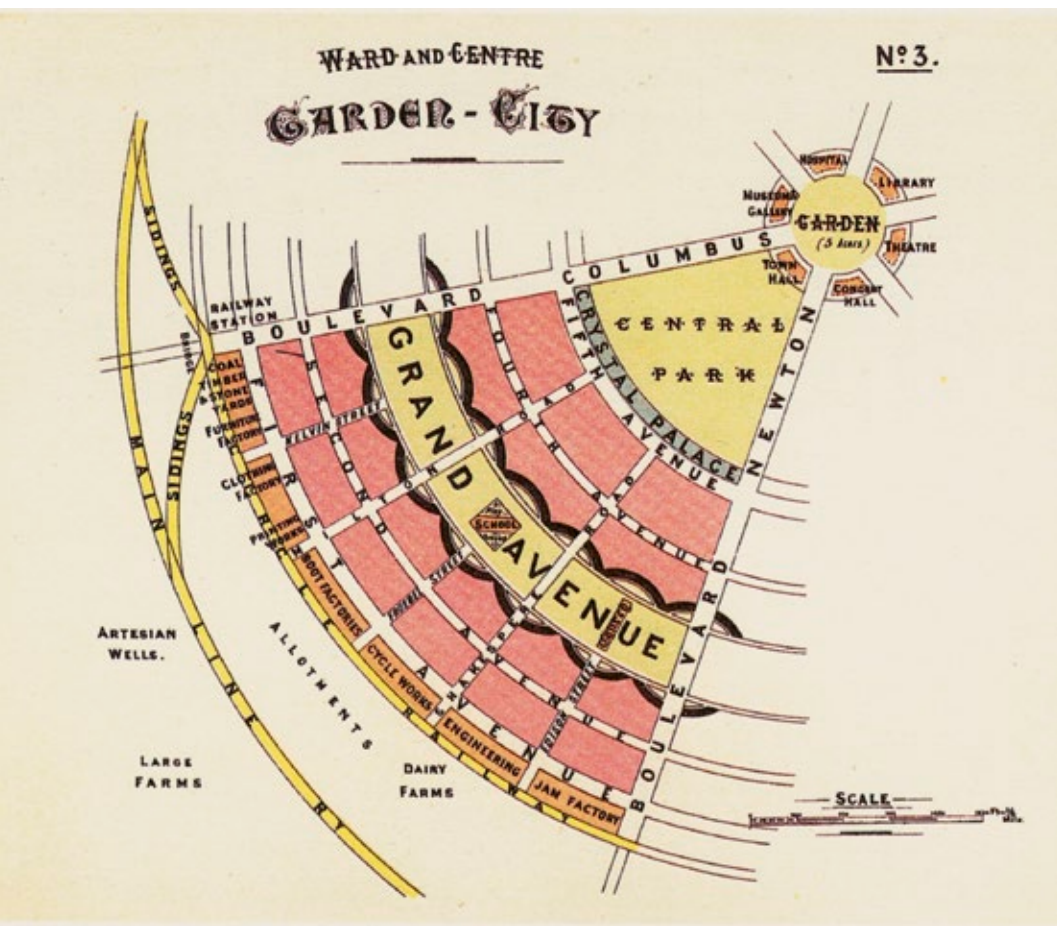
Yet, in spite of all these events and publications, we were constantly reminded during our preparations for Hellerau's World Heritage application that, more often than not, this site is either underestimated or only imperfectly appreciated. Even after all these years, although many people have heard the name Hellerau and some have pick out particular aspects to follow up on, very few have enough of a grasp of the place as a whole to be able to describe and classify it in its entire range of historical significance. At most, one might overhear catchwords like "garden city" or "festival theatre". But here, too, what we are encountering is merely a shimmer of knowledge. This may be due to the sheer multitude of issues that were bundled here at the beginning of the 20th century and that reflected a world in great upheaval. Something very special happened on these 132 hectares between

opinions of Hellerau fall into the category of benevolent amusement: "Wasn't that the place where, over a hundred years ago, scantily clad girls skipped barefoot across the meadows?" Those in the know see the bigger picture. They see a centre of reform that attracted and brought together a bevy of brilliant minds. There have been authors who justifiably portray Hellerau as a fascinating arena in which to view the history of ideas and culture in Germany and Europe. Hellerau as a whole can be seen as a monument to architectural modernism, yet Hellerau is equally significant as a place of intellectual and creative interaction. There are also researchers whose concern is focused on questions about the 'darker sides' of the garden city's history, for example its links to the right-wing nationalist *völkisch* movement. In short, when people look back on Hellerau's cultural heritage, there is no lack of enthusiasm, on the one hand, and, on the other, no lack of a certain unease with respect to such enthusiasm. Hellerau's history is just as ambiv-

Nils M. Schinker

Die Zeugnisse der Lebens- reformideen in Hellerau

Testimony to Lebens- reform ideas in Hellerau



1
 ► Ebenezer Howard:
 Gartenstadt Diagramm Nr. 3,
 Teilausschnitt: Bahnanbindung
 und Zentrum, 1898.
 ► Ebenezer Howard: Diagram
 No. 3. Garden-City Ward and
 Centre. Development concept,
 London 1898.

Mit Hellerau entstand als Adaption des Gartenstadtkonzepts nach Ebenezer Howard eine der fortschrittlichsten Siedlungen des frühen 20. Jahrhunderts mit einem alle Lebensbereiche umfassenden Reformprogramm. Die Protagonisten von Hellerau setzten wegweisende Impulse für einen sozialen und ressourcenschonenden Städtebau, einen typisierten Kleinwohnungsbau, eine vorbildliche Wohnkultur, gesunde Arbeitsbedingungen, die kulturelle Bildung und die Gestaltung von modernen Lebensräumen für eine »neue Gemeinschaft«. Der Beitrag beleuchtet den holistischen Anspruch und die vielfältigen Ideen der Lebensreformbewegung in Hellerau, indem er deren Zeugnisse in Siedlungsstruktur und Gebäudebestand beschreibt.

Gründung und Reformanspruch der Gartenstadt Hellerau

Initiator der Gartenstadt Hellerau war der sozial engagierte Möbelfabrikant und Kunstgewerbereformer Karl Schmidt, der mit Hilfe seiner philanthropischen Freunde

und Klienten 1908 die gemeinnützige Gartenstadtgesellschaft und die Baugenossenschaft Hellerau gründete. Stellvertretend für viele andere sind neben Schmidt hier vor allem die Architekten Richard Riemerschmid und Hermann Muthesius sowie der Nationalökonom Friedrich Naumann und der Kulturförderer Wolf Dohrn zu nennen. Die Gartenstadtgesellschaft erwarb von 73 Bauern ein 132 Hektar großes Land nördlich von Dresden, um mit einem neuen Produktionsstandort für seine Fabrik – die Deutschen Werkstätten – auch gleich eine Mustersiedlung zu errichten. Die Tatsache, dass der Deutsche Werkbund, der seinen ersten Geschäftssitz in der Gartenstadt hatte, auf die Initiative der Hellerauer Protagonisten zurückgeht, verdeutlicht, wie weitreichend der Anspruch zur ästhetischen Bildung war. Die vielseitig engagierten und gut vernetzten Gründer Hellerau waren frühe Mitglieder oder gründeten weitere Reformorganisationen wie die Deutsche Gartenstadtgesellschaft, den Verein für Wohnungsreform, den Bund für Bodenreform, aber auch den Bund für Hei-

mat- und Naturschutz und verfolgten eine gesamtgesellschaftliche Erneuerung. Das gesamtgesellschaftliche Erneuerungsbestreben würdigten frühe Besucher der Siedlung in ihren Zuschreibungen: »Laboratorium für eine neue Menschheit« (Paul Claudel, 1914),¹ »Menschheitsgärtlein« (Christian Morgenstern, 1913) und »Versuchsstation für soziale Kultur« (Karl Scheffler, 1914).² Sowohl der Anspruch als auch das Zeugnis Hellerau sind einzigartig, jedoch symptomatisch für die Aufbruchstimmung des frühen 20. Jahrhunderts. Dohrn, der Begründer der Hellerauer Bildungsanstalt für den Rhythmiker Émile Jaques-Dalcroze, gab die Stimmung der Zeit treffend wieder: »die Luft ist voll von Schlagworten, Anpreisungen, Illusionen, Projekten, Ideen und Versuchen, die jede in ihrer Weise der Menschheit Erlösung, Kultur, Freiheit, Leben, Gesundheit und – was weiß was alles – zuwenden wollen. [...] Ich fürchte sehr [...] wir werden manchmal mit solchen Weltverbesserern verwechselt werden! Und wir werden uns das wohl auch gefallen lassen müssen.«³

who, with the support of philanthropic friends and clients, founded Hellerau's non-profit *Gartenstadtgesellschaft* (Garden City Society) and its *Baugenossenschaft* (Cooperative Building Society) in 1908. The major players supporting Schmidt in his endeavour included architects Richard Riemerschmid and Hermann Muthesius as well as economist Friedrich Naumann and patron of the arts Wolf Dohrn, to name but a few. The Garden City Society acquired 132 hectares of land north of Dresden from 73 farmers in order to build a new production site for its factory, the *Deutsche Werkstätten* (German Workshops), along with a model settlement. The fact that the *Deutscher Werkbund* (German Association of Craftsmen) – whose first office was located here – stemmed from an initiative on the part of major players in Hellerau illustrates just how far-reaching this garden city's aspirations towards education in aesthetics was. Hellerau's versatile and well-connected founders were all initial members or even founders of other reform organisations as well – for example, the *Deutsche Gartenstadtgesellschaft* (German Garden City Society), the *Verein für Wohnungsreform* (Association for Housing Reform), the *Bund für Bodenreform* (Association for Land Reform), as well as the *Bund für Heimat- und Naturschutz* (Association for Homeland and Nature Conservation). They pursued the shared vision of overall social renewal. Early visitors to the settlement acknowledged this endeavour to effect reform for the whole of society in their characterisations of Hellerau: as a "laboratory for a new humanity" (Paul Claudel, 1914);¹ as a "little garden for humanity" (Christian Morgenstern, 1913); and as an "experimental station for social culture" (Karl Scheffler, 1914).² What Hellerau aspired to, what it still bears testimony to, is unique – and yet at the same time symptomatic of the spirit of optimism in the early years of the 20th century. Dohrn, who founded Hellerau's Educational Institute for eurhythmics educator Émile Jaques-Dalcroze, aptly captured the overall mood of the times: "The air is full of slogans, praises, illusions, projects, ideas and attempts, each in its own way yearning to bring redemption, culture, freedom, life, health and – who knows what else – to

mankind. [...] I very much fear [...] we will sometimes be mistaken for such starry-eyed idealists! And we will probably have to put up with that, too."³

The Lebensreform movement and the idea of the garden city

Today, the diverse reform efforts in the German-speaking world of those times are bundled under the umbrella term *Lebensreform*. Within their individual reform movements, followers of the so-called *Lebensreform* movement were reacting to the problematic impact of industrialisation on the people and the environment, and were striving for social change. A healthy lifestyle for body and soul in the community⁴ was a key objective of reform. Many of the individual ideas were intertwined.

A lot of the inspiration for these movements came from England – the leading industrial nation at the time – where the quest for solutions to the problems ensuing from industrialisation had got off to an earlier start. First and foremost, there was the Garden City Movement. With his garden city model, [Fig. 1] Ebenezer Howard had proposed a comprehensive concept which would gain global significance for the development of urban planning in the 20th century. His aim was to put a stop to the rampant growth of the big cities by founding garden cities. Based on a novel land-use regulation, independent cities were to be created, with a limited population of 32,000, with their own industry and commerce, and with a green belt for recreation and agriculture. In such settlements, the short travel distances between home and workplace as well as to cultural and supply facilities would permit a zoning of functions. Thanks to lower-density housing construction and sufficient green areas, life would be healthier than in the big cities and also, thanks to a community ownership model, more social.

In Howard's garden city concept, followers of the *Lebensreform* movement in Germany recognised a highly promising way of achieving their goals: by merging the multitude of reform ideas they had, and implementing these through the foundation of garden cities. Consequently, numerous *Lebensreform* proponents, for example members of the *Neue Gemeinschaft* (New

Hellerau, created as an adaptation of English urban planner Ebenezer Howard's garden city concept, was one of the most progressive settlements of the early 20th century, with a reform programme that encompassed all areas of life. The Hellerau pioneers provided ground-breaking inspiration for a social and resource-saving approach to urban development, a typification of small housing construction, an exemplary housing culture, healthy working conditions, cultural education, as well as the creation of modern living spaces for a new kind of community. This paper will shed light on the holistic aspirations and the wide variety of ideas of the *Lebensreform* movement in Hellerau at that time by describing the evidence for them that is still manifest in the structure of the settlement and the inventory of buildings.

The foundation and Lebensreform aspirations of Hellerau Garden City

The initiator of Hellerau Garden City was the socially engaged furniture maker and arts and crafts reformer Karl Schmidt,

Lebensreformbewegung
und Gartenstadtidee

Heute werden die vielfältigen Reformbestrebungen im deutschsprachigen Raum unter dem Begriff »Lebensreform« zusammengefasst. In unterschiedlichen Reformströmungen reagierten die Anhänger der sogenannten Lebensreformbewegung auf die Probleme der Industrialisierung für Mensch und Umwelt und strebten einen gesellschaftlichen Wandel an. Dabei war das zentrale Reformziel eine für Körper und Geist gesunde Lebensweise in der Gemeinschaft.⁴ Viele der einzelnen Ideen griffen dabei ineinander.

Zahlreiche Impulse kamen aus dem seinerzeit führenden Industriestaat England, wo die Suche nach Antworten auf die durch die Industrialisierung verursachten Probleme früher begonnen hatte. An erster Stelle ist die Gartenstadtbewegung zu nennen. Ebenezer Howard stellte mit dem Gartenstadtmodell (Abb. 1) ein umfassendes Konzept vor, das für die Entwicklung des Städtebaus im 20. Jahrhunderts globale Bedeutung gewann. Dem ungebrems-ten Wachstum der Metropolen wollte er mit Gartenstadtgründungen Einhalt gebie-ten. Auf Grundlage einer neuen Bodenord-nung sollten eigenständige Städte mit einer begrenzten Einwohnerzahl von 32 000, mit eigener Industrie und eigenem Handel, einem Grüngürtel zur Erholung und zum Ackerbau entstehen, die bei enger räum-licher Verbindung zwischen Haus und Ar-beitsplatz sowie Kultur- und Versorgungseinrichtungen eine Zonierung der Funktio-nen vorsah. Durch eine geringere Bebau-ungsdichte und ausreichend Grünflächen sollte das Leben gesünder als in den Groß-städten werden und durch das gemeind-liche Obereigentum auch sozialer.

Die Anhänger der Lebensreform sahen in Howards Gartenstadtkonzept eine vielversprechende Möglichkeit, ihre zahlrei-chen Reformideen zusammenzuführen und mit der Gründung von Gartenstädten umzusetzen. So zählten zahlreiche Lebens-reformer, wie beispielsweise die Mitglie-der der Neuen Gemeinschaft,⁵ zu den Gründern der Deutschen Gartenstadtge-sellschaft in Berlin 1902.⁶ Die deutsche Gartenstadtbewegung folgte dem engli-schen Vorbild, ging aus der Lebensreform-bewegung hervor und wurde durch diese

adaptiert und angereichert. Das bedeu-tendste Zeugnis hierfür ist Hellerau. In keiner anderen deutschen Gartenstadt-gründung wurden die Anforderungen an eine Gartenstadt nach dem englischen Konzept so weitreichend erfüllt wie hier. Die wesentlichen Funktionen einer formal eigenständigen Gartenstadt waren und sind bis heute mit unterschiedlichen Wohn-gebieten, Produktionsstätten, Versorgungs- und Kultureinrichtungen sowie dem um-gebenden Grüngürtel vorhanden. Die ge-meinnützige Organisationsform war an-fangs gegeben. Doch darüber hinaus ist Hellerau programmatisch sogar breiter aufgestellt als englische Gartenstädte und ihr Prototyp Letchworth.⁷ Keine Siedlung bezeugt die Lebensreformideen des frühen 20. Jahrhunderts so facettenreich wie Hel-lerau.⁸

Zeugnis des Ideentransfer in
Architektur und Städtebau
zwischen England und Deutschland

Howard beschrieb in seinem 1898 publi-zierten Buch »To-morrow: a Peaceful Path to Real Reform«⁹ einen gesellschaftsrefor-merischen Ansatz, den er mit diagramma-tischen Darstellungen illustrierte. Diese zeigten jedoch keinen Bauplan auf, son-dern ließen offen, nach welchem Städte-bauideal und in welcher Architektur Gar-tenstädte entstehen sollten. Dabei war es ganz in Howards Sinne, das Gartenstadt-konzept an die lokalen Verhältnisse zu adaptieren. Gerade die Gartenstadtgrün-dungen vor dem Ersten Weltkrieg, wie Letchworth (1903) und Hampstead Gar-den Suburb (1906) in England, aber auch Hellerau waren für die Konstituierung der Gartenstadtidee entscheidend. Sie ver-deutlichen, wie stark diese Phase von ei-nem wechselseitigen Ideenaustausch zwis-chen England und Deutschland geprägt war.¹⁰ Dieser Austausch reichte von ge-genseitigen Besuchen der Gartenstädte über Darstellungen in Publikationen und auf Ausstellungen (Abb. 2) bis hin zu per-sonellen Verflechtungen. Hellerau ist in diesem Kontext hervorzuheben, weil nicht nur Muthesius, der auch in Großbritan-nien hochgeschätzte Kenner des engli-schen Hausbaus, in Hellerau baute, son-dern auch der in den englischen Garten-städten erfolgreiche Architekt Mackay

Hugh Baillie Scott das erste Holzhaus in der sächsischen Gartenstadt errichtete. Hellerau ist Zeugnis dieses Austausches zu Fragen eines reformierten Siedlungs- und Wohnungsbaus. Materiell bezeugt ist dies in der von Arts and Craft beeinflussten Architektur und in der Siedlungsstruktur.

Bessere Arbeits- und Lebens-
bedingungen für die Angestellten
der Deutschen Werkstätten

Karl Schmidt war nicht nur einer der bedeutendsten Kunstgewerbereformer seiner Zeit, sondern auch ein außeror-dentlich sozial engagierter Unternehmer. Schmidt bezahlte höhere Löhne als die Konkurrenz, bot seinen Arbeitern und An-gestellten einen vertraglich verbrieften Urlaubsanspruch, etablierte ein Fortbil-dungsprogramm in den eigenen Lehr-werkstätten und schuf nicht zuletzt die Möglichkeit, in der Nähe des Arbeits-platzes wohnen zu können. Mit der Verla-gerung der Produktion an einen neuen Standort wollte er ein humanes und mus-

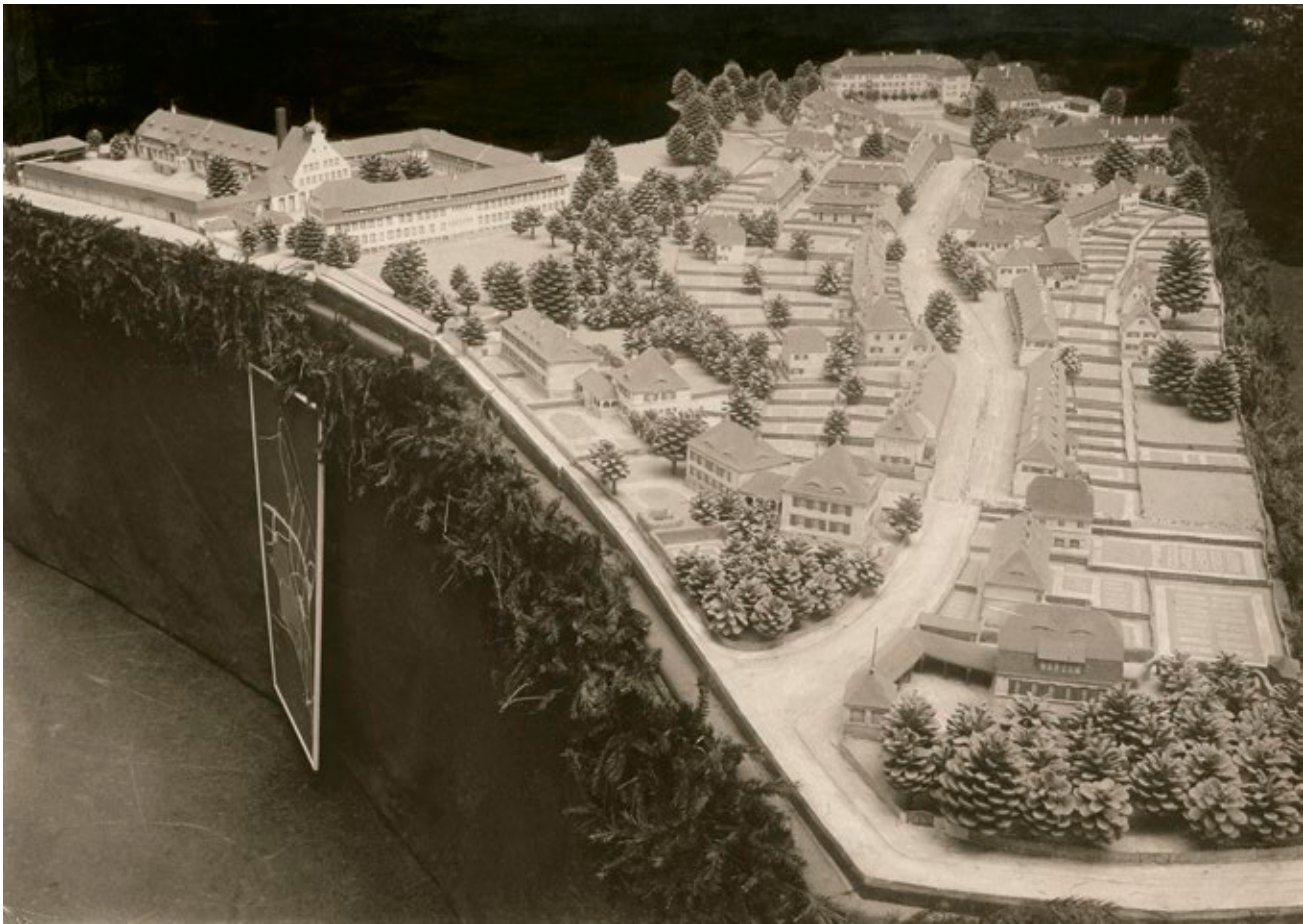
Community),⁵ were among the founders of the *Deutsche Gartenstadtgesellschaft* (German Garden City Society) in Berlin in 1902.⁶ Following the English model, the German Garden City Movement emerged from the *Lebensreform* movement, adapted and enriched by it. The most significant testimony to this is Hellerau. In no other foundation of a German garden city were the requirements for a garden city based on the English concept fulfilled to such an extent as they were here. All essential func-tions of a formally independent garden city were fulfilled – and still are today – through the variety of residential areas, production sites, supply and cultural facilities and the surrounding green belt. A non-profit organ-isation form was there from the very start. But above and beyond all that, Hellerau actually testifies to an even broader cover-age of the garden city agenda than ever achieved in the English garden cities and their prototype, Letchworth.⁷ No other set-tlement bears testimony to the *Lebensre-form* ideas of the early 20th century in quite such a versatile way as Hellerau does.⁸

Testimony to the transfer
of ideas in architecture and
urban planning between
England and Germany

In his book *To-morrow: a Peaceful Path to Real Reform*,⁹ published in 1898, Howard described an approach to social reform, and illustrated his concept with diagrams. However, these did not show any actual building plans, leaving the question open as to the particular ideals of urban plan-ning and architecture that were to be ap-plied in the actual creation of garden cit-ies. This was entirely in line with Howard's vision, namely that each garden city con-cept would be adapted to its specific local conditions. It was particularly the garden cities founded before the First World War in England, like Letchworth (1903) and Hampstead Garden Suburb (1906) – but also Hellerau Garden City in Germany – that would be decisive for the establish-ment of the garden city idea. They all tes-tify to just how strongly this phase was influenced by a mutual exchange of ideas

2

► Modell der Gartenstadt Hellerau, präsentiert auf den Internationalen Städtebau-Ausstellungen 1910 in Berlin und London.
► Scale model of Hellerau Garden City. Presented at international urban planning exhibitions in Berlin and London, 1910.



Sigrid Hofer

**Ambivalenz
und Stringenz
in der frühen
baukünstlerischen
Moderne**

**Ambivalence
and stringency
in early
architectural
modernism**



1
► Joseph Maria Olbrich:
Ateliergebäude. Eröffnungs-
veranstaltung auf der
Mathildenhöhe Darmstadt,
15. Mai 1901.
► Joseph Maria Olbrich:
Common atelier building.
Inaugural ceremony on the
Mathildenhöhe Darmstadt,

Mit Oxymora wie new tradition, antimoderne Moderne, moderate, konservative, traditionalistische Moderne oder auch mit Reformarchitektur bezeichnet die Forschung seit den späten 1990er Jahren baukünstlerische Phänomene, die sich einerseits explizit auf die Historie beriefen und andererseits als fortschrittlich verstanden.¹ Drei Phasen werden im Wesentlichen unterschieden: das Dezennium vor dem Ersten Weltkrieg, die Zwischenkriegszeit und die Periode nach 1945. In allen einschlägigen Studien zu diesem Themenkomplex kehrt die Frage nach dem Verhältnis von traditionalistischen zu avantgardistischen Anzeichen leitmotivisch wieder, wobei entwicklungsgeschichtlich gesehen eine zunehmende Separierung der beiden Positionen festgestellt wird – eine Separierung, die sich ab den 1920er Jahren in sich feindlich gegenüberstehenden Lagern manifestierte.²

Dieses Interpretationsmuster hat vielfach die Darstellung der Architektur nach 1900, die hier im Fokus steht, bestimmt. Von Ambivalenzen und Kontingenzerfahrungen in der Moderne zu sprechen, gehört längst zum gebräuchlichen Repertoire. Doch während dies mit Blick auf gesamtgesellschaftliche Phänomene überzeugend ist – vor allem dann, wenn man die Moderne als Makroepoche begreift –, scheint mir der Ansatz, bezogen auf die Baukunst, eher verfehlt. Denn der Rückgriff auf die Vergangenheit war Movens

der Architekturreform schlechthin und kein reaktionäres Moment innerhalb einer auf Fortschritt ausgerichteten Bewegung. Gerade über einen expliziten Rückgriff, über historische Inspirationsquellen definierte diese ihren Anspruch und ihre Erwartungen. Gemäß den zeitgenössischen Theoretikern und Praktikern war Fortschritt ausschließlich über das Aufgreifen einer historisch verbürgten Ästhetik zu denken und zu erlangen. Über deren Adaption und Fortschreiben war Gegenwart angemessen zu gestalten. Anfang des 20. Jahrhunderts hatte sich Schultze-Naumburg in seinen Kulturarbeiten entschieden gegen die Imitation im Hausbau ausgesprochen, und stattdessen ein »Weiterführen und Anpassen, genau wie es die Jahrhunderte hindurch Brauch war«, gefordert.³ Orientierung an der Vergangenheit und Bekenntnis zur Zeitgenossenschaft stellten somit keinen Widerspruch dar. Die von Schultze-Naumburg vertretene Auffassung entsprach dem gängigen Tenor in allen aktuellen Publikationen zur Lage der Baukunst, sodass sie hier als Grundlage der weiterführenden Diskussion gelten darf. Im Folgenden kann es daher nicht darum gehen, progressive und reaktionäre Momente als eine ebenso unauflösliche wie widersprüchliche Gemengelage zu analysieren, sondern vielmehr darum, die Bauten in Hellerau als Ergebnisse einer in sich stringenten Gestaltungsabsicht vorzustellen.⁴

Entwurfspraxis und Historie

Seit die Kunstgeschichtsschreibung die Klassische Moderne entdeckt hat, wird die Abkehr von der Tradition als Qualitätsmaßstab und als Vorhut der herausziehenden Stilwende gefeiert. Die Fokussierung auf das Neue verpasst dabei häufig den Umstand, dass Entwicklungen, wie es schon die Etymologie nahelegt, als organische Prozesse ablaufen, denen Rückbezüge immanent sind. Nicht immer zeigen sich diese unmittelbar. Einige Beispiele aus der Architekturgeschichte mögen dies veranschaulichen.

Als eines der herausragenden Zeugnisse der Aufbruchsbewegung ist die Mathildenhöhe in Darmstadt anzuführen. Seit 1900 zum größten Teil von Joseph Maria Olbrich im Auftrag des Großherzogs Ernst Ludwig zu Hessen und bei Rhein errichtet, war sie als Künstlerkolonie konzipiert worden. Sie hatte sowohl den Ruhm des Potentaten wie die wirtschaftliche Entwicklung in dessen Herrschaftsgebiet voranzutreiben. Doch zielte sie weit darüber hinaus. Ihr Anspruch war es, als kunstreligiöses Projekt anthropologisch zu wirken. Nicht ohne Pathos war in einer zeitgenössischen Rezension zu lesen, dass dort dem Menschen zu einem »höheren Leben«⁵ verholffen werden solle, welches sich durch Kunstgenuss eröffne, da insbesondere die ästhetische Erfahrung für erhabene Werte empfänglich mache. Die anvisierte Transforma-

Research since the late 1990s into early architectural modernism has employed a bevy of oxymorons – new tradition, anti-modern modernism, moderate, conservative or traditionalist modernism, or even reform architecture – to describe architectural phenomena which, on the one hand, explicitly referenced historical precedents, while, on the other hand, were regarded as progressive.¹ Essentially, three phases are distinguished: the decade before the First World War; the inter-war period; and the period after 1945. In all pertinent studies in this field of interest, the question of the relationship between indicators of traditionalism and indicators of the avant-garde is a recurrent leitmotif, whereby – from a developmental-history perspective – an increasing separation of

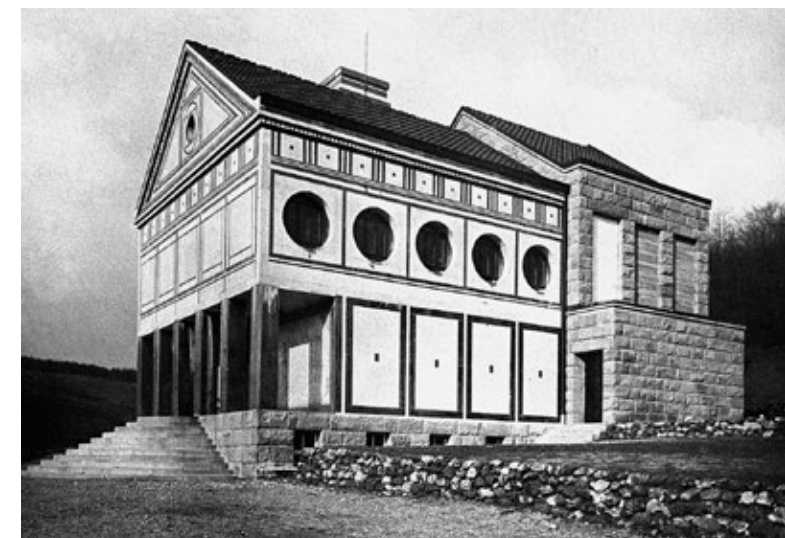
the two positions is identified, a separation that manifested itself from the 1920s onwards in the emergence of two hostile camps.²

This particular pattern of interpretation has often determined how architecture after 1900 – the focus of this paper – is represented. Talking about ambivalences and experiences of contingency in modernity has long been part of the common repertoire. But while this is convincing with regard to macrosocial phenomena – particularly if modernity is viewed as a macro-epoch – the approach seems to me to be somewhat misguided with regard to architecture. In my view, recourse to the past was actually the driving force *par excellence* of architectural reform and not a reactionary moment within a movement

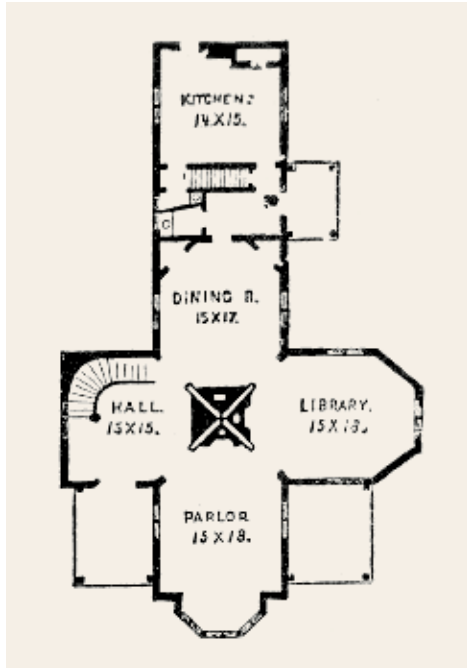
that was geared towards progress. It was precisely through explicit recourse, through historical sources of inspiration, that this movement defined its aspirations and its expectations. According to contemporary theorists and practitioners of architecture, progress could only be conceptualised and achieved by picking up on a historically endorsed aesthetic. It was through adaptation and actualisation of this aesthetic that an appropriate design for the present would be found. At the beginning of the 20th century, German architect and author Paul Schultze-Naumburg, in his series of volumes *Kulturarbeiten* (Works of Culture), argued resolutely against imitation in house building, calling instead for “continuation and adaptation, precisely as has been the custom throughout the centu-



2
► San Miniato al Monte
in Florenz. Fassade, spätes
11. bis 12. Jahrhundert.
► San Miniato al Monte in Florenz.
Façade, late 11th to 12th century.

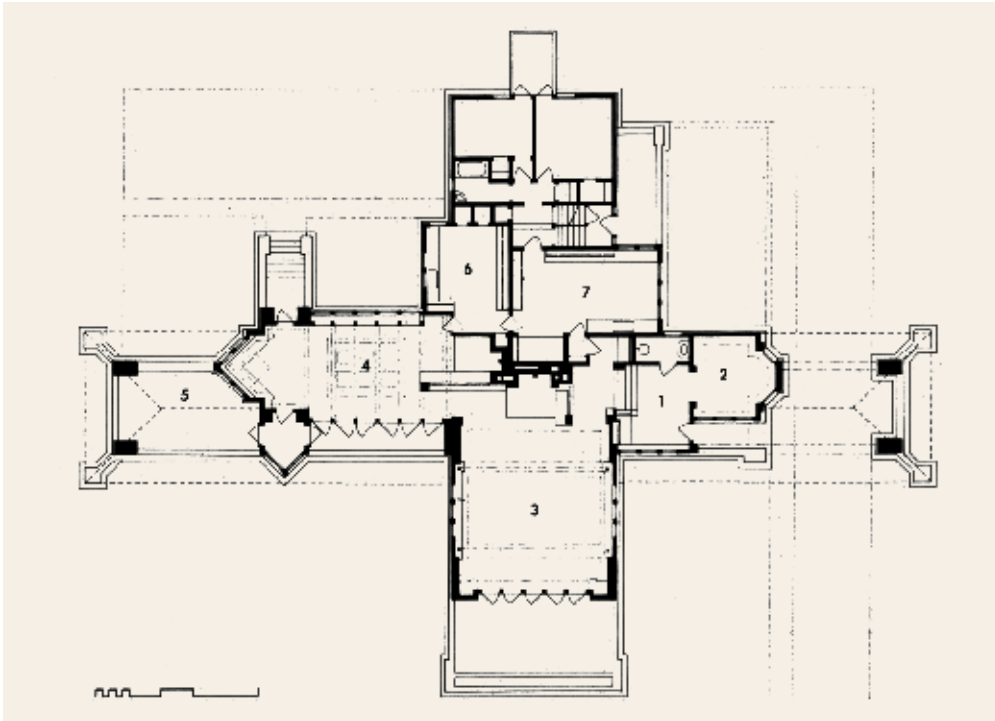


3
► Peter Behrens:
Krematorium in Hagen, 1906/07.
► Peter Behrens: Crematorium
in Hagen, 1906/07.



5
 ► Frank Lloyd Wright:
 Willits House in Illinois. Grundriss,
 geplant ab 1901.
 ► Frank Lloyd Wright:
 Willits House in Illinois. Floor plan,
 planned from 1901 on.

4
 ► G. E. Woodward: Landhaus.
 Grundriss, 1873.
 ► G. E. Woodward: Villa.
 Floor plan, 1873.



mation fand in der Architektur ihre augenscheinliche Realisation.⁶ Am Ateliergebäude und am Großen Glückert-Haus ließ je ein tief in die Mauer eingeschnittener Torbogen den Eintretenden gewahr werden, dass sich ihm eine neue Welt der Kunst, ein Ort des neuen Lebens zeigen würde.⁷

So »modern« sich die Darmstädter Planungen gaben, so gründeten sie doch wie selbstverständlich in der Tradition. Schon in seiner Wiener Zeit hatte Olbrich 1898 davon geschwärmt, auf einem freien Feld eine ganze Stadt nach einem einheitlichen Konzept zu errichten, das jedes Haus aber auch »jeden Stuhl und Topf beherrsche«.⁸ Seine Vision, nicht nur Einzelbauwerke, sondern einen städtischen Organismus zu projektieren, ist in der abendländischen Baukunst vielfach vorgebildet. Man denke nur an die Idealstädte der Renaissance – etwa an Sabbioneta (1554–1571) oder Palmanova (ab 1593), ferner an barocke Ent-

würfe wie Karlsruhe und Mannheim oder auch an die Saline Chaux von Ledoux (1775–1778). Und letztlich ist auch Olbrichs Gedanke, ein Gesamtkunstwerk zu schaffen, das die gesamte Innenausstattung miteinbezog, in der barocken Kunsttheorie begründet.

Selbst Peter Behrens, einer der Ahnherren der Moderne, hat vielfach und selbstverständlich die Historie bemüht: Sein Krematorium in Hagen (1906/07) griff die mittelalterlichen Fassadeninkrustationen von San Miniato al Monte in Florenz auf; der Binnenhof seines Linoleumpavillons, den er 1906 auf der Dritten Deutschen Kunstgewerbeausstellung in Dresden zeigte, ließ Parallelen zu einem antiken Peristyl deutlich werden, und seinen Proportionsstudien lag die Auseinandersetzung mit Albertis Architekturtheorie zugrunde.⁹

Doch nicht nur in Europa, wo die akademische Architektenausbildung die Kenntnis der Baugeschichte einschloss, verwor-

ben sich Traditionen mit Neuerungen. Auch die amerikanischen Pioniere, die sich häufig als Ingenieure verstanden, suchten und fanden historische Verbindungslinien für ihre Vorhaben. Frank Lloyd Wright, der um 1900 den Villenbau revolutionierte, wird vor allem hinsichtlich seiner zukunftsweisenden Baukörper und seiner Erfindung des fließenden Grundrisses gefeiert, den das Bauhaus in seinen prominentesten Schöpfungen – wie etwa dem Barcelona-Pavillon von Mies van der Rohe – fortgeschrieben hat. Wrights Anliegen war es, einen explizit amerikanischen Stil zu entwickeln. Doch wollte er dabei keineswegs mit allen Traditionen brechen, vielmehr gründete er diesen auf die anonyme Bauweise der frühen Siedler. Deren Häuser zeichneten sich durch einen mittig gelegenen Kamin aus, von welchem die Räume abgingen und so einen Grundriss bildeten, der der Form von Windmühlenflügeln glich.

ries».³ For him, orientation towards the past and dedication to contemporaneity did not constitute a contradiction. Schultze-Naumburg's opinion reflected the conventional tenor in all publications of that time on the state of architecture. It can therefore be regarded as a valid basis for further discussion here. Accordingly, in the following, my aim will not be to analyse progressive and reactionary moments as a melange that is as irresolvable as it is contradictory, but instead to present the buildings in Hellerau as products of an inherently stringent design agenda.⁴

Design practice and history

Ever since art historians discovered Classical Modernism, its departure from tradition has been celebrated as a measure of quality and as the vanguard of an imminent change of style. But placing focus on the new can often mean losing sight of the fact that 'developments' – as the etymology of the word itself suggests – take place as organic processes in which historical references are an intrinsic component. Such historical references are not always immediately apparent, as a few select examples from the history of architecture should illustrate.

The Mathildenhöhe is one of the most outstanding testimonies to the reform movement. Conceptualised as a "Darmstadt Artists' Colony", it was built, for the most part, by Austrian architect Joseph Maria Olbrich on behalf of Grand Duke Ernst Ludwig zu Hessen und bei Rhein from 1900 onwards. The patron's expectation was that it should promote both the glory of the ruler himself and the economic development of his realm. But the aim was more far-reaching. The aspiration was for the colony to have an "anthropological" effect as a *Kunstreligion* (art-as-religion) project. Not without a certain degree of pathos, one contemporary reviewer commented that the purpose of the colony was to help people to achieve a "higher life",⁵ which would open up to them through enjoyment of art, since aesthetic experience, in particular, rendered people receptive to sublime values. The transformation envisaged found its ostensible realisation in the colony's architecture.⁶ The Ernst Ludwig House – the com-

6
 ► Louis Henry Sullivan:
 Wainwright Building
 in St. Louis, 1890–1892.
 ► Louis Henry Sullivan:
 Wainwright Building
 in St. Louis, 1890–1892.



mon atelier building – and the large Glückert House both had an imposing entrance archway recessed deep into the wall, drawing the attention of arriving visitors to the fact that a new world of art, a place of new lifestyle, was about to be revealed to them.⁷

As "modern" as the plans for Darmstadt may have seemed, they were, in fact, self-evidently based in tradition. In 1898, during his time in Vienna, Olbrich had already daydreamed of building an entire city on an open field according to a uniform concept that would regiment not only each individual house but also "every chair and pot".⁸ His vision of planning not just individual buildings, but a whole urban organism, has multiple precedents in occidental architecture. One need only recall the ideal cities of the Renaissance – such as Sabbioneta (1554–71) or Palmanova (from 1593) – or the Baroque urban designs of Karlsruhe and Mannheim, or the

Salines de Chaux of French architect Claude-Nicolas Ledoux (1775–78). In the final analysis, Olbrich's idea of creating a *Gesamtkunstwerk* (complete work of art) that included the entire interior design has its roots in Baroque art theory.

Even architect and industrial designer Peter Behrens, one of the forefathers of modernism, made frequent – and self-evident – use of history: his crematorium in Hagen (1906/07) picked up on the medieval façade incrustations of San Miniato al Monte in Florence; the inner courtyard of his linoleum pavilion – displayed at the *Dritte Deutsche Kunstgewerbeausstellung Dresden* (Third German Arts and Crafts Exhibition in Dresden) in 1906 – showed clear parallels to antique colonnades; and his studies of proportions were based on evidently thorough examination of the architectural theory of Renaissance artist and architect Leon Battista Alberti.⁹

**Das »Junge
Hellerau«
als ein
Zentrum der
völkischen
Bewegung**

**“Young
Hellerau”
as a centre
of the
völkisch
movement**

Das »Junge Hellerau« – ein Symbol deutscher Janusköpfigkeit

Die Janusköpfigkeit der deutschen Geschichte spiegelt sich im historischen Makrokosmos des gesamten letzten Jahrhunderts und in kleinstädtischen Mikrokosmen, wie z. B. in Weimar und in Hellerau. Denn ähnlich wie Weimar – wo mit Goethe, Schiller und Herder bedeutsame Vertreter des deutschen Humanismus lebten und wirkten, wo Friedrich Nietzsche 1900 geistig umnachtet starb, wo 1919 zudem das Bauhaus gegründet wurde und wo von 1937 bis 1945 das Konzentrationslager Buchenwald auf dem Ettersberg und damit in unmittelbarer Nachbarschaft zur Stadt stand – offenbarte auch das »Junge Hellerau« diese bedrückende Zweideutigkeit.

Im »Jungen Hellerau« war es vor allem der seit 1910 in der Gartenstadt wohnende Bruno Tanzmann, der mit der 1921 von ihm hier gegründeten Deutschen Bauernhochschule und mit dem ebenfalls von ihm in der Gartenstadt gegründeten Bund der Artamanen ein völkisch gesinntes Bildungsinstitut und einen völkischen Siedlungsbund zum Leben erweckte. Die neue historische Forschung weist darauf hin, dass es letztlich eben jener fast drei Jahrzehnte in Hellerau wohnende Tanzmann war, der mit seinen Schriften und Verlagsgründungen¹ und mit den hier erfolgten Gründungen der Bauernhochschule und der Artamanen die Blut-und-Boden-Ideologie mit begründet hat.² Diese bildete ein Jahrzehnt später ein grundlegendes ideologisches Fundament der nationalsozialistischen Weltanschauung.

Die Völkische Bewegung – eine Begriffsklärung

Die nach dem Ende des Ersten Weltkriegs und zu Beginn der 1920er Jahre des letzten Jahrhunderts in Deutschland um Einfluss bemühte Völkische Bewegung war kein originäres Produkt des Krieges oder der Weimarer Republik. Die Ursprünge dieser vielschichten Bewegung lagen im Wilhelminischen Kaiserreich. Im Gegensatz zu Österreich agierten die völkischen Verbände in Deutschland (mit Ausnahme des Alldeutschen Verbandes) bis zum Ausbruch des Ersten Weltkriegs jedoch außerparlamentarisch. Die Folge war, dass



1
► Titelblatt eines von Heinrich Pudor im Hakenkreuz-Verlag veröffentlichten Buches. Hellerau 1923.
► Title page of a book by Heinrich Pudor published by the Swastika Publishing House, Hellerau 1923.

sich zahlreiche und unabhängig voneinander agierende völkische Bünde und Vereine gründeten, die jedoch in der Spätphase des Kaiserreichs und auch während der Weimarer Republik unbedeutend blieben. Der entscheidende Unterschied der völkischen Ideologie gegenüber den Ideologien der nationalen Rechten im deutschen Kaiserreich und in der Weimarer Republik war nicht der Rassismus, der bereits damals im rassistisch fundierten Antisemitismus seine aggressivste Form offenbarte, und auch nicht die Ableitung des Nationsbegriffs aus der Blut- und Abstammungsgemeinschaft und der kulturellen Geschichte, sondern das Trennende war das Gemisch dieser politischen Leitlinien und eine Hybridisation der damaligen progressiven wie regressiven Tendenzen. Hier grenzte sich die völkische Bewegung auch von ähnlichen Ideen der Lebensreformer ab.³ Ein Beispiel hierfür ist die 1909 vom Leipziger Verleger Theodor Fritsch⁴ gegründete Siedlung »Heimland« bei Zechlin als völkisches Gegenmodell zur

im gleichen Jahr gegründeten Gartenstadt Hellerau. Es gab jedoch auch bedeutsame Überschneidungen zwischen Lebensreformern und Völkischen. So definierten sich die Völkischen um 1900 – ebenso wie die Lebensreformer und ebenso wie die heutigen Neu-Völkischen – als eine kulturelle Gegenbewegung zur »jüdisch-kapitalistisch Pressemacht und der von Geldinteressen geleiteten Publizistik«⁵ und zum »liberalen Zeitgeist«.⁶ Die Ablehnung des politischen Liberalismus und die Bekämpfung humanistischer Grundwerte blieben den meisten Lebensreformern jedoch fremd. Die vor und nach der vorletzten Jahrhundertwende in Dresden und in der Oberlausitz beheimateten Völkischen folgten zudem einem rigorosen Antislawismus.⁷ Diese Rigorosität, die sich zudem in einem oft offen zur Schau gestellten Anturbanismus offenbarte, bestimmte auch die ablehnende Haltung von einflussreichen Vertretern der völkischen Bewegung, z. B. von Fritsch und von Heinrich Pudor,⁸ gegenüber Hellerau.

“Young Hellerau” – a symbol of German “Janus-facedness”

The “Janus-faced” nature of German history is reflected in the historical macrocosm of the entire 20th century, but also in small-town microcosms such as Weimar and Hellerau. Like Weimar – where Goethe, Schiller and Herder, important representatives of German humanism, lived and worked; where, in 1900, Friedrich Nietzsche died, mentally deranged; where, in 1919, the Bauhaus was founded; but also where, from 1937 to 1945, the Buchenwald concentration camp was located on the Ettersberg and thus in the immediate vicinity of the city – “Young Hellerau” was also a place where this burdensome ambivalence was manifested.

In the case of “Young Hellerau”, it was primarily Bruno Tanzmann, a Hellerau resident for three decades starting in 1910, who brought a völkisch-minded educational institute and a völkisch settlement society to life in the garden city by establishing the *Deutsche Bauernhochschule* (German Peasants’ College) as an institution there in 1921, and by founding the *Bund der Artamanen* (Artaman League). Latest historical research indicates that it was none other than this same Tanzmann who – through his writings and publishing operations,¹ his *Bauernhochschule* and his *Artamanen* – effectively co-founded the *Blut-und-Boden-Ideologie*² (blood-and-soil ideology) which, a decade later, would constitute a fundamental ideological cornerstone of the Nazi worldview.

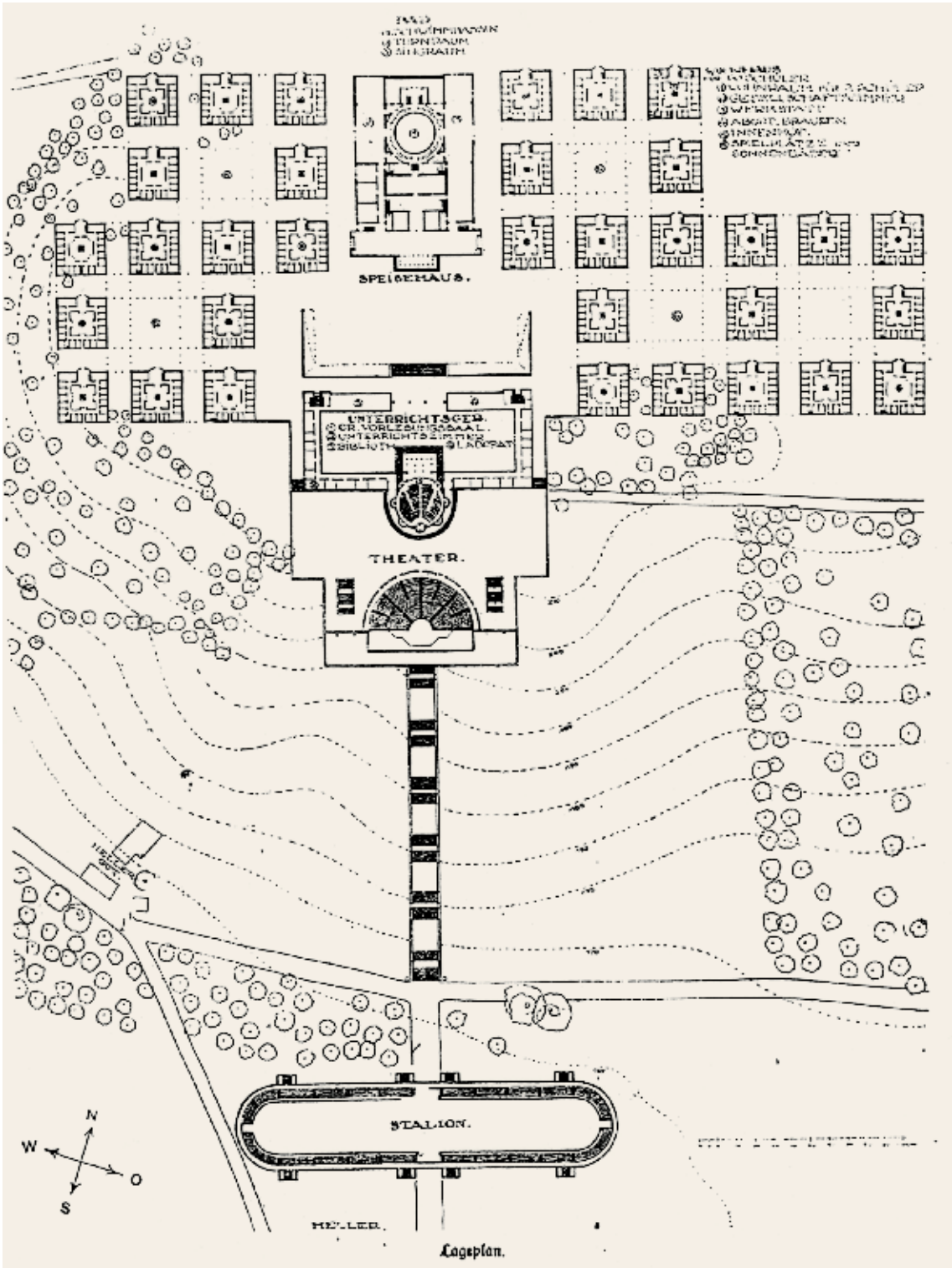
The völkisch movement – an explanation of terms

The völkisch movement, which sought influence in Germany after the end of the First World War and in the early 1920s, was not an original product of the war or the Weimar Republic. The roots of this multi-dimensional movement lay in the Wilhelmine Empire. However, in contrast to Austria, the völkisch associations in Germany – with the exception of the *Alldeutscher Verband* (Pan-German League) – operated extra-parliamentarily until the outbreak of the First World War. As a result, although numerous independently operating völkisch federations and associ-

ations were founded, they remained insignificant in the late phase of the German Empire and also during the Weimar Republic. The decisive difference between the völkisch ideology and the ideologies of the National Right in the German Empire and in the Weimar Republic was not racism, which was already at that time manifesting its most aggressive form in racism-based anti-Semitism. Nor was it the derivation of a conception of “nation” from the blood-and-descent community and from cultural history. What differentiated them was the particular mix of such political guidelines combined with a hybridisation of both progressive and regressive contemporary trends. It was in this respect that the völkisch movement also distinguished itself from similar ideologies held by the *Lebensreform* movement.³ One example of this is the Heimland (Homeland) settlement near Zechlin, founded in 1909 by Leipzig publisher Theodor Fritsch⁴ as a völkisch counter-model to the garden city of Hellerau, which itself was being founded during that same year. But there were also significant overlaps between *Lebensreform* and völkisch movements. For example, around 1900, the völkisch movement defined itself – as did the *Lebensreform* movement, and as does today’s neo-völkisch movement – as a cultural counter-movement, in their case against the “power of the Jewish-capitalist press and [against] journalism guided by financial interest”⁵ as well as against the prevailing “liberal spirit of the age”.⁶ However, the rejection of political liberalism and restriction of basic humanistic values that the völkisch movement approved of remained alien sentiments to most people in the *Lebensreform* movement. Furthermore, those followers of the völkisch movement that were based in Dresden and the Upper Lusatia region before and after the turn of the last century also promoted a rigorous anti-Slavic sentiment.⁷ This rigour, often exposed in public displays of anti-urbanism, also characterised the negative attitude towards Hellerau of influential representatives of the völkisch movement like Fritsch and Heinrich Pudor.⁸

Fritsch – who was rejected by Nietzsche in a letter from 29 March 1887 due to his excessive anti-Semitism – accused the

2
► Grundriss der von Bruno Tanzmann geplanten Volkshochschule auf dem Heller. Hellerau 1919.
► Layout plan of Bruno Tanzmann's planned Hellerau Adult Education Centre, Hellerau 1919.



Deutsche Gartenstadtgesellschaft (German Garden City Society), founded in 1902 in Berlin-Schlachtensee, of misusing the garden-city concept described in his 1896 publication *Die Stadt der Zukunft* (The City of the Future) for its “liberal” agenda. Likewise, Pudor – who was also a friend of Tanzmann – voiced highly disparaging opinions about the garden city to the north of Dresden. According to him, the garden-city concept advocated by the *Deutsche Gartenstadtgesellschaft* was clearly “un-Germanic” and any garden city founded by that society was nothing more than “a kind of ‘posh sitting room’ of modern industry, made to accommodate the industrial population of a large factory, as, for example, in Hellerau near Dresden”.⁹

However, followers of the *völkisch* movement were also on a quest. Just like today’s neo-*völkisch* movement, they were looking for the putative characteristics of what they believed to be true “German culture” and the equally putative characteristics of true “German community”. One of these seekers was Bruno Tanzmann. Like present-day publisher Götz Kubitschek – born in Ravensburg in 1970, founder of a *völkisch*-minded *Institut für Staatspolitik* (Institute for State Policy) in Schnellroda in Anhalt in 2000, and intellectual figurehead of today’s *völkisch* movement – Tanzmann, in 1913 and 1917, announced plans for the foundation of a *völkisch*-minded German *Volkshochschule* (Adult Education Centre) in Hellerau.

The school’s mission would be to define, describe and teach the original essence of German culture – an agenda that intentionally and explicitly dissociated itself from the prevailing humanistic ideology of the so-called “Pedagogical Province”¹⁰ that the garden city was home to in the years before and after the First World War. According to historian Justus H. Ulbricht, representatives of the *Verein-*

igung für Vaterländische Vorträge (Association for Patriotic Lectures), the *Bund für deutsche Volkshochschulen* (Association of German Adult Education Centres) and the *Sigfrids-Gilde* of the *Deutsche Orden* (the Sigfrid’s Guild of the German Order) all met in Hellerau at Tanzmann’s invitation in December 1917 to plan the foundation of an *Arndt-Hochschule* (Arndt University). Hellerau was also the venue, on 7 December, for a “preparatory committee” for this planned university which included high-ranking figureheads of the *völkisch* movement like educationalists Theodor Scheffer and Wilhelm Schwaner as well as *völkisch*-settlement founder Ernst Hunkel. In January 1918, the members of this committee appointed Ernst Moritz Arndt as the patron of future *völkisch* adult education. However, the actual foundation of the *völkisch*-minded *Arndt-Hochschule* in Berlin did not take place until September of the following year, swifter action having been hindered by the war and the November Revolution of 1918.¹¹ Hellerau became involved in the founding of this institute through Bruno Tanzmann, the *völkisch* publisher and protagonist who lived there. Similarly, the garden city was the venue for several meetings of leading representatives of *völkisch*-oriented adult education at the end of the First World War and the beginning of the 1920s, for example regarding the foundation of the *Hakenkreuzverlag* (Swastika Publishing House) and also, in 1919, the foundation of the *Bismarck-Hochschule* (Bismarck University),¹² which was based in Dresden. Their aim was to reinterpret the above-mentioned “Pedagogical Province” – characterised by Goethe as humanistically-oriented – in their own interests, namely as *völkisch*-oriented.

According to sociologist Stefan Breuer, the *völkisch* movement manifested itself primarily as a hubris of the *Lebensreform*

Martin Boesch

**Heinrich
Tessenow.
Vom
Haus zur
städtischen
Form**

**Heinrich
Tessenow.
From small
houses to
urban
complexes**



1
 ► Gartenstadt Hellerau.
 Gesamtplan 1913 (Die Bauten von
 Tessenow sind rot markiert).
 ► Hellerau Garden City: Complete
 site plan 1913 (Tessenow's buildings
 are coloured red).

Heinrich Tessenow wird gern und zuerst mit Wohnhäusern für Handwerker und Kleinbürger in Hellerau in Verbindung gebracht. Mit Ausnahme des Festspielhauses wird darob des Öfteren übersehen, dass er eine Reihe von weiteren ikonischen Gebäuden entworfen hat, und dass derselbe Tessenow, der in der Kleinstadt sein Stadtideal sah, sehr wohl fähig war, für die Großstadt zu planen. In den 1940er Jahren widmet er sich vermehrt städtebaulichen Projekten. Das Wohnhaus blieb ihm aber während seiner ganzen Berufszeit wichtig. Zwischen 1909 und 1919 schreibt und zeichnet er drei wichtige Bücher. Gelehrt hatte er nach Trier in Wien, in Dresden und in Berlin. Bevor sich seine Studenten an den großen Maßstab wagen durften, mussten sie ein kleines Wohnhaus entwerfen haben.

Nach dem Krieg vergessen, wurde er Ende der 1960er Jahre wiederentdeckt und sein Werk und Denken erneut wirksam.

Vor Hellerau: Tessenows berufliche Vorbereitung

Als er im Alter von 33 Jahren zur Mitarbeit an Hellerau eingeladen wurde, die er im September 1909 begann, hatte er erst eine kleine Pension in Schönberg (1902/03) und drei Häuser für städtische Straßenbahner in Trier (1906/07) gebaut. Anstelle eines akademischen Diploms konnte er eine abgeschlossene Zimmermannslehre (Rostock, 1894–1896), den Besuch von Baugewerkschulen in Neustadt und Leipzig, die Tätigkeit als Eisenbahnbauassistent in Danzig, Studien als Fachhörer an der TU München, die Mitarbeit in der Funktion des Bürochefs im Büro von Martin Dülfer in München, die Lehrtätigkeit an den Baugewerkschulen in Sternberg und Lüchow und die Mitarbeit in den Saalecker Werkstätten von Paul Schultze-Naumburg vorweisen, aber auch den Aufbau eines Architekturunterrichts an der Handwerks- und Kunstgewerbeschule in Trier auf Empfeh-

lung von Hermann Muthesius, sodann ab Frühjahr 1909 die Anstellung als Assistent bei Martin Dülfer an der TU Dresden und im selben Jahr am 1. August die Anmeldung des Patents für eine neuartige Wandkonstruktion.

Mit der Veröffentlichung von Gebäudeaufnahmen, zahlreichen Projekten für Wohnhäuser und mit seiner publizistischen Beratertätigkeit ab 1902, illustriert mit bemerkenswerten Zeichnungen, sowie dem Buch »Der Wohnhausbau«, 1909 erschienen, wird Tessenow bekannt. Städtebauliche Fragen werden darin nicht behandelt. Vielmehr enthält es neben Texten hauptsächlich Projekte für Einfamilienhäuser, und, in die Zukunft weisend, die Auseinandersetzung mit dem Thema Wohnen für Arbeiter und Kleinbürger, »das so wichtige Gebiet der Arbeiterwohnungsfrage«.¹ Tessenow schreibt: »Der Kleinwohnungsbau, so wie er mit der jüngeren Baugeschichte mehr und mehr verstanden wird, steckt noch durchaus in den Kinder-

Before Hellerau: Tessenow's vocational history

Tessenow was just 33 years old when he was invited to come and work on the Hellerau project, starting in September 1909. Prior to that, he had only actually built one small boarding house in Schönberg (1902/03) and three dwellings for municipal tram workers in Trier (1906/07). He did not have an academic diploma. What he did have under his belt, however, was experience: a completed apprenticeship as a carpenter (Rostock, 1894–96); attendance at *Baugewerkschulen* (practice-oriented schools for building trades) in Neustadt and Leipzig; work as a railway construction assistant in Danzig; studies as a guest student at the Technical University of Munich; and work as an office manager in the Munich bureau of architect and university professor Martin Dülfer (City Theatre Dortmund). He had also taught at *Baugewerkschulen* in Sternberg and Lüchow, and assisted in workshops given in Saaleck by architect, painter and author Paul Schultze-Naumburg. Furthermore, on the recommendation of architect and diplomat Hermann Muthesius, he had set up an architecture course for the newly renamed *Handwerks- und Kunstgewerbeschule* (School of Crafts and Applied Arts) in Trier. In the spring of 1909, he had been appointed assistant to Professor Dülfer at the Technical University of Dresden. In the same year, on 1 August, he had applied for a patent for a novel type of wall construction.

Tessenow had made quite a name for himself though his publication of building measurements, through his involvement in numerous projects for small housing and, from 1902 on, through his journalistic consultancy work, illustrated with remarkable drawings, as well as through his publication, in 1909, of *Der Wohnhausbau* (The Construction of Dwellings). This book does not deal with urban planning issues. Instead, in addition to texts, its main contents comprise projects for detached houses, and, with a view to the future, an exploration of the topic of housing for workers and middle classes – "that highly important question of workers' housing".¹ Tessenow writes: "Small housing, in the way it has become increasingly viewed in

the recent history of construction, is still in its infancy; it is – to the degree in which we are increasingly recognising it as a special type of housing – something completely new; it relates to the most pressing concerns of the largest masses of people and, thus, also has extremely powerful momentum and – in all likelihood – one of the 'greatest futures' ahead of it."²

Hermann Muthesius promoted Tessenow's book in his review for the construction trade periodical *Neudeutsche Bauzeitung* with the following words: "He has important things to say (...) From his explanations, which extend to the smallest details of the interior furnishings of the small house, it becomes clear how usefulness can be paired with beauty, how an architect who designs with inner conviction can vitalise everything he does with beauty, even the most utilitarian things. The way in which Tessenow's simplest, cheapest workers' houses are purposefully and beautifully designed is exemplary. He would seem to be the born designer of the small house, (...)." ³

As is evident in the texts and drawings he published, Tessenow had already addressed the most diverse aspects of construction – typological issues and layout organisation; villa and small house building; composition and expression; material and construction; furnishings and interior design; the relative scales of the residential house and the monument; the relationship of the buildings to the terrain, and to vegetation; the memorial and questions of the object in space – but, as yet, with hardly any of the issues involved in urban planning.

In short, when he was presented with the opportunity to start working in Hellerau alongside the older and more established architects Richard Riemerschmid and Hermann Muthesius, Tessenow was already well prepared professionally. In September 1913, Tessenow would leave Hellerau for Vienna, where he would take a position as a professor at the *Kunstgewerbeschule* (University of Applied Arts).

Heinrich Tessenow is associated, first and foremost, with houses for craftsmen and the middle classes in Hellerau. An often-overlooked fact – with the exception of the garden city's *Festspielhaus* – is that he also designed a number of other iconic buildings, and that the very same Tessenow who viewed the small town as his personal urban ideal was perfectly capable of planning buildings for the metropolis. In the 1940s, he devoted increasingly more of his time to larger urban planning projects. Nevertheless, small housing remained an important issue for him throughout his career. Between 1909 and 1919, he wrote and illustrated three major works. He taught architecture in Trier, Vienna, Dresden and Berlin. And, before he permitted his students to attempt anything on a large scale, they all had to have designed a small house.

Lost from memory after the Second World War, Tessenow was rediscovered at the end of the 1960s and his works and ideas regained relevance and influence.

schuhen, er ist – soweit wir mit ihm zunehmend eine besondere Wohnungsart begreifen – etwas völlig Neues, bezieht sich auf wichtigste Angelegenheiten grösster Menschenmassen und hat damit auch eine mächtigste Stosskraft und – sehr wahrscheinlich – eine ›grösste Zukunft‹ in sich«.²

Hermann Muthesius bewirbt das Buch in der Bücherschau der Neudeutschen Bauzeitung mit folgenden Worten: »Er hat Wichtiges vorzubringen, [...] Es geht aus seinen Ausführungen, die sich auf die kleinsten Details der inneren Einrichtung des kleinen Hauses erstrecken, hervor, wie sich Nützlichkeit mit Schönheit paaren kann, wie ein aus innerer Überzeugung gestaltender Architekt alles, was er tut, mit Schönheit beleben kann, selbst die allerzweckmässigsten Dinge. Die Art der zweck-mässig-schönen Durchbildung der einfachsten billigsten Arbeiterhäuser Tessenows ist musterhaft. Er scheint der geborene Gestalter des kleinen Hauses zu sein, [...]«.³

Er hatte sich bereits mit unterschiedlichsten Themen des Bauens beschäftigt, die anhand von veröffentlichten Texten und Zeichnungen nachvollziehbar sind: mit typologischen Fragen und Grundrissorganisation, Villen und Kleinwohnungsbau, Komposition und Ausdruck, Material und Konstruktion, Möbeln und Inneneinrichtung, mit dem Maßstab des Wohnhauses und des Monumentes, dem Verhältnis vom Bau zur Geländeform, dem Verhältnis von Bau und Pflanzen, dem Gedenkort und Fragen des Objektes im Raum, jedoch noch kaum mit städtebaulichen Fragen.

Kurz, Tessenow ist beruflich gut vorbereitet, als er neben den älteren und etablierten Architekten Richard Riemerschmid und Hermann Muthesius seine Arbeit in Hellerau aufnehmen kann. – Im September 1913 geht Tessenow nach Wien, wo er als Professor an der Kunstgewerbeschule unterrichten wird.

Exkurs 1: sachlich, wesentlich

Wesentlich ist ein Wort, das der Architekt in seinen Schriften mehrfach benutzt. Die scheinbare Kargheit seiner Bauten – innen wie außen – ist Ausdruck des Wesentlichen, nach dem er beharrlich strebt. Dies ist nicht das Resultat von Weglassen, sondern vielmehr das Resultat der sorgfältigsten Abstimmung von wenigen Gestaltungs-

elementen, den allernotwendigsten. Abstraktion, Reduktion, Minimalismus sind in der jüngeren Architekturdiskussion beliebte Wörter, deren Anwendung auf Tessenows Architektur eher in die Irre führen, als dass sie erhellend ihrem Verständnis dienen. Der Publizist Werner Mahrholz spricht, wie auch andere Zeitgenossen, von »sachlich und Sachlichkeit« und nennt sie den »Versuch, mit den konstruktiven Gegebenheiten, die aus der Nützlichkeits- und Zweckmässigkeits-sphäre stammen, ein harmonisches, schönes Ganzes herauszubilden«. Und er präzisiert: »In dieser Sparsamkeit der Mittel bei Erzielung höchstmöglichen Schönheitswertes, liegt die eigentümliche Sachlichkeit und Schönheit der Tessenowschen Bauweise, die gleich weit entfernt ist von öder Nützlichkeit wie von sentimentaler Stimmungspoesie.«⁴ Hierzu war die Beherrschung der Proportionsregeln gleichermaßen Selbstverständlichkeit wie Bedingung, so wie die Freiheit, aus einem Profil, das funktionell eine nach außen öffnende Türe oben vor Regen schützt, ein feines Gesims zu machen: schmuck und Schmuck.

Im Vergleich mit analogen architektonischen Problemstellungen im In- und Ausland beeindruckt dieselbe Freiheit Tessenows, so radikal einfache, aber hochtaugliche Vorschläge zu entwickeln und mit radikal einfacher räumlicher Organisation zu arbeiten. Präzise Antworten auf eine Vielzahl von gestellten Fragen, gepaart mit klugem Kombinieren, mit In-Beziehung-Setzen von Wenigem und dem Einweben eines poetischen Momentes – sie machen seine Bauten komplex, architektonisch reich und für ihre Bewohner angenehm.

Und selbst das mit bescheidensten Mitteln erstellte Haus erhält seine kleine Würde.

Tessenows Bauten und Projekte für Hellerau

Hellerau als Labor

Nietzsche wies uns an, Ideen nicht zu erhöhen, sondern zu »verkörpern«. Hellerau wird wegen einer Idee besucht und weil sie hier verkörpert ist. Obwohl der Körper gegenüber der Idee immer nur ein Versuch von deren Umsetzung sein kann, ist mit diesem Körper sorgsam umzugehen. Voraussetzung ist, dass man ihn gut kennt.

Tessenows vierjähriges Nutzen des Labors Hellerau wurde entscheidend für seinen Werdegang. Sein Hellerauer Beitrag – Kleinwohnungsbau und Festspielhaus – brachten ihm hohe Anerkennung und festigten seinen Ruf nachhaltig.

Die Vielzahl der Bauaufgaben in Hellerau erlaubte ihm, in einer laborähnlichen Situation mit eigentlichen Versuchsreihen seine Anliegen und Überlegungen an konkreten Bauten zu testen, weiterzuentwickeln und zur Reife zu bringen. Hier entstanden für die Planung von Kriegerheimstätten in der unmittelbaren Nachkriegszeit und für den Siedlungsbau der 1920er Jahre relevante Prototypen. Die während seiner Hellerauer Jahre im kleinen Maßstab festgelegten Gestaltungs- und Kompositionsprinzipien übertrug Tessenow in seiner Berliner Zeit ab Mitte der 1920er Jahre auf den großen Maßstab.

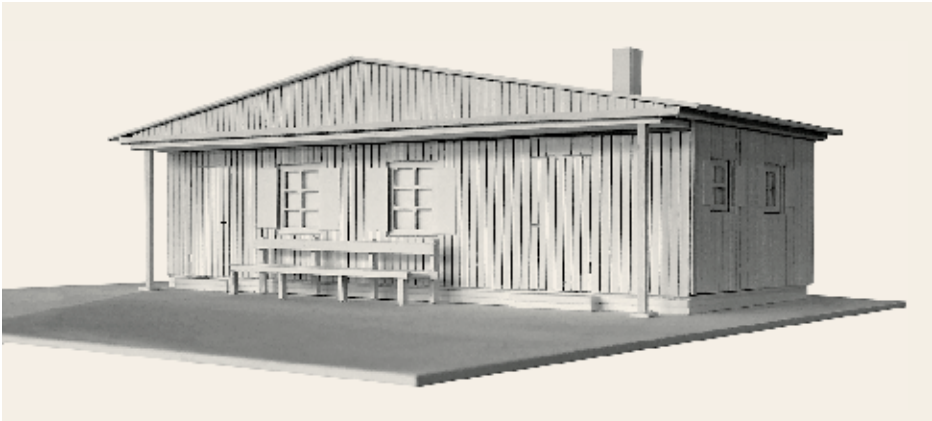
Im folgenden Text sollen einige seiner Bauten und ihre Bedeutung im Werk Tessenows näher betrachtet werden. Dazu müssen wir unsere Sinne notwendig auf Feinheiten einstellen,⁵ geduldig beschreiben, was wir sehen, und uns beim Lesen gedulden.

Die Häuser im Villenviertel

In den knapp vier Jahren von 1909 bis 1913 baut Tessenow 47 Wohneinheiten (nicht mitgezählt die Wohnungen in der Bildungsanstalt), von denen die neun Einfamilienhäuser im Villenviertel (bzw. zehn, wenn wir das nahe der Bildungsanstalt gelegene Haus Salzmann mit einbeziehen) nur kurz gestreift werden sollen. Jedes dieser Häuser stellt einen Einzelfall dar. In ihrem Äußeren reflektieren sie das einfache einzelne oder doppelte traufständige

2

- Gartenstadt Hellerau.
- »Einfachstes Dauerhaus«. Modell 1:50.
- Hellerau Garden City: The "humblest small house". Model scale: 1:50.



Excursus 1: objective, essential

Essential is a word that Tessenow frequently uses in his writings. The apparent frugality of his buildings – both inside and out – is an expression of an essentiality he persistently strives for: not the result of omission, but rather the result of the most careful coordination of just a few design elements, the most essential ones. ‘Abstraction’, ‘reduction’ and ‘minimalism’ are popular buzzwords in recent architectural discourse, but their application to Tessenow’s architecture is more likely to mislead than to enlighten with regard to gaining an understanding of his particular approach. The writer Werner Mahrholz, like other contemporaries of Tessenow, speaks of “objective and objectivity” and calls it the “attempt, with constructional specifications derived from the spheres of utility and expediency, to form a harmonious, beautiful whole”. And, as he states more precisely: “In this marriage of economy of means with achievement of the highest possible degree of beauty lies the idiosyncratic objectivity and beauty of Tessenow’s architecture – as far removed from bleak utility as it is from sentimental poetry.”⁴ To achieve this, mastery of the rules of proportion was as much a matter of course as it was a requirement – as was the liberty to take a profile whose intended function was to protect the top of an outward-opening door from rain, and shape it into a fine cornice: functional and decorative.

Comparison of solutions to analogous architectural problems in Germany and abroad makes Tessenow’s creative leeway – i.e., the ability to come up with such radically simple and yet highly appropriate

ideas, and to work with radically simple spatial organisation – all the more impressive. It is this unique set of skills and talents – finding precise answers to a multitude of issues, cleverly combining them, optimally relating a minimum of elements to each other, and weaving in a ‘poetic moment’ – that makes his buildings complex, architecturally rich and, for their inhabitants, a pleasure to live in.

And, in this way, even the humble small house, created with the most modest of means, maintains its own small measure of dignity.

Tessenow’s buildings and projects for Hellerau

Hellerau as a laboratory

Nietzsche told us not to exalt ideas but to “embody” them. Hellerau attracts visitors because of an idea – an idea that is ‘embodied’ here in architecture. Of course, an embodiment can only ever be an attempt at the realisation of an idea. All the more important, then, that the body in question is handled with care. And the prerequisite for doing so is to know that body well.

The four years that Tessenow spent availing himself of the opportunities that Hellerau, as a laboratory, presented would be decisive for his career. Through his contributions to the garden city – his small house building and his *Festspielhaus* – he garnered widespread acclaim and established an enduring reputation for himself.

The numerous construction tasks in Hellerau allowed him to explore his ideas and solutions in a laboratory-like setting with real-world test runs on concrete building assignments, to further develop them and

to bring them to maturity. Here, in the garden city, he created prototypes that would be applied in the planning of *Kriegerheimstätten* (settlements for returning war veterans) in the immediate post-war period, and in the construction of housing estates in the 1920s. During his time in Berlin from the mid-1920s onwards, Tessenow would translate the design and compositional principles he established on a small scale during his years in Hellerau to the far larger scale of big-city projects.

In what now follows, I invite the reader to join me in taking a closer look at some of Tessenow’s Hellerau buildings and their significance in his *oeuvre*. To do this, we will need to attune our senses to subtleties⁵ – patiently describing what we see, and exercising patience while reading.

The houses in the villa quarter

In close to four years, from 1909 to 1913, Tessenow built 47 residential units (not counting his apartments in the Dalcroze Institute ensemble), of which the nine detached houses in the villa quarter (or ten, if we include the Salzmann villa near the Dalcroze Institute) will only be briefly touched upon. Each of these villas represents a unique case. In their exteriors, they reflect the following ‘types’: the simple, single or double side-gabled craftsman’s house; the street-facing, front-gabled house; the house on a slope; compositions with main and secondary volumes; and an interpretation of Goethe’s garden house, created on “Heideweg”, as twin main structures connected by a secondary volume. The villa floor plans are as varied as the exteriors. These houses all deserve a detailed study of their own.

Peter Peschel

**Der pädagogische
Impetus im
Hellerau-
projekt**

**Peda-
gogical
inspiration
in the
Hellerau
project**

Hellerau soll, will erziehen. Pädagogische, reformpädagogische Bestrebungen, Ideen und praktische Versuche, ebenso Absichten, gezielte Beeinflussungen durchziehen das Hellerauprojekt in all seinen Facetten: Hellerau im Ganzen muss – bereits a priori – als erzieherische Aufgabe verstanden werden. Das Maschinenzeitalter, das Zeitalter der Massen und der Masse, scheint um und insbesondere nach 1900 generell und notwendig in ein Zeitalter neuen Lehrens, ja auch Belehrens mittels erhobenen Zeigefingers, zu münden. Bilder herbeigesehnten menschlicheren Lebens changieren – nicht zuletzt bald angetrieben durch Krieg und dessen Folgen – mit Bildern drohenden Untergangs, ja gewisser Selbstaufgabe. Adoranten des Lichtes, der Sonne, der Natur, schließlich der Körperkultur bleiben – so oder so – bis in die 1930er Jahre präsent. Es bedarf offenbar Propheten dieser und jener Richtung, da ist die Sehnsucht nach Führerpersönlichkeiten wie zugleich deren Ablehnung, es bedarf eigener intensivierter Willensbildung, eigenem Tätigwerden. Ziele innerhalb jetzt geforderter individueller wie gemeinschaftlicher Selbstreform werden geradezu inflationär publiziert, auf verschiedene Fachbereiche bezogen veröffentlicht, häufig mit Überschwang, mit Pathos, ebenso mit gewisser Heilserwartung vorgetragen. Der früh in Beziehung zu Hellerau stehende Reformpädagoge Paul Geheeb überzieht: »Das Heil kommt von den Kindern!«

Skizze I: Gedanken, Ideen, Spurvorgaben – von Naumann bis Migge

Friedrich Naumann, einflussreicher sozialliberaler Impulsgeber im Hintergrund, gehört zu jenen, die die breitere Öffentlichkeit früh auf die Zusammenhänge von Schule und Maschinenzeitalter aufmerksam machten. So postuliert er in einem vermutlich 1904 im aktiven Leipziger Lehrerverein gehaltenen Vortrag »Volksschule und industrielle Entwicklung« zur Unumgänglichkeit schulischer »Massenbildung« als Kulturform: Fortschritt an und mit der Maschine sei »nur möglich, wenn gleichzeitig der entsprechende Fortschritt im Menschen einhergeht, der an der Maschine steht [...] Je komplizierter die Ma-

schine wird, desto durchmassierter muß das Gehirn sein [...].« Und er resümiert: »Die Schule wird von oben her gefordert, weil man geschulte Arbeitskräfte braucht, und von unten her gefordert, weil man als Arbeitskraft Subjekt werden möchte.«¹ Kinder sollen also – nach Naumann – mit der »Kraft der Bildung« zu aktiven Mitgliedern der Gesellschaft erzogen werden. Fast zeitgleich reflektiert Naumann in einem weiteren Beitrag zur »Erziehung zur Persönlichkeit im Zeitalter des Großbetriebes«: Ziel ist »die Volksschule als Pflegerin des Ichs in der Masse«.² Folgen von Maschinenarbeit und Industrialisierung scheinen außerdem nach »Beseelung« jeglicher menschlicher Existenz zu verlangen, also auch nach der gefühls-, sinneorientierten Seite der Bildung. Joseph August Lux, erster Leiter der werkstatteneigenen Fachschule, beurteilt die industrielle Entwicklung grundsätzlich positiv, aber: »[...] sie wird niemals den künstlerischen Geist der beseelten Handarbeit ersetzen.«³

Die sozial-ethischen Ziele des Kreises um Naumann, die Hoffnung auf einen gesellschaftlichen Ausgleich vom Untermertum bis in die Arbeiterschaft hinein bestimmten auch Denken und Handeln der führenden Persönlichkeiten des Hellerauvorhabens – wenngleich freilich differenziert in den einzelnen erzieherischen Absichten. Das nationale Moment – der Stolz auf ein erstarktes Deutschland, die spätvollendete Nation – gehörte für Naumann wie für die Mehrzahl seiner Zeitgenossen zwingend zu jedweder Überlegung. Der entscheidend unter Maßgaben Naumanns wie Karl Schmidts gegründete Deutsche Werkbund verstand sich als »Erzieher« zum Zwecke der »Veredelung« und »Durchgeistigung« der gewerblichen Arbeit, nach dem Hellerau-Mäzen Wolf Dohrn als ein Gremium zwischen »Kunst, Ethik und Geschäft«.⁴ Eine zentrale Aufgabe war damit die weitgreifende ästhetisch-qualitätsorientierte Erziehung. Diese erfolgte wesentlich durch Ausstellungen, Publikationen, auch mittels Warenkatalogen und Firmenschriften der Deutschen Werkstätten – Naumann sinnierte über den »Geist im Hausgestühl«⁵ – oder der Gemeinnützigen Vertriebsstelle deutscher Qualitätsarbeit, einer in Hellerau ansässigen Gründung des »Kunstwart«-Herausgebers und Dürerbund-Gründers Ferdinand Avena-

Hellerau has a reason, a desire to teach. In all its facets, the Hellerau project is suffused with aspirations towards, ideas about and attempts at pedagogical reform, and also with wilful intent and manipulation. Hellerau, as a whole, must be understood – *a priori* – as an educational mission. Around, and especially after 1900, the Machine Age, the age of the masses and of mass itself, seems to lead inevitably to an era of new teaching – across the board, even including instruction with a raised forefinger. Images of a longed-for, more humane way of life flicker with interleaved images of impending doom, of a certain self-abandonment – a melange of dreams and nightmares soon to be further amplified by war and its aftermath. Somehow or other, worship of the light, of the sun, of nature – even physical culture – all survive into the 1930s. There is a clear demand for prophets pointing in this or that direction, a longing for leadership figures and at the same time a rejection of such leaders, a need for each individual to make their own decisions and take their own action. The publishing scene for manifestos of the goals of individual and collective self-reform – in a range of fields, often written with exuberance, with pathos, but also with a certain expectation of redemption – can only be characterised as 'inflationary'. As reform pedagogue Paul Geheeb, who was involved at an early stage in the Hellerau project, admonished: "Salvation comes from the children!"

Outline I: Thoughts, ideas, pointers – from Naumann to Migge

Friedrich Naumann – a behind-the-scenes influential, social-liberal source of inspiration – was one of the experts who, at an early stage, drew the attention of the general public to the interrelationships between schooling and the Machine Age. In a lecture entitled *Volksschule und industrielle Entwicklung* (Elementary School and Industrial Development), probably given in 1904 at the then active *Leipziger Lehrerverein* (Leipzig teachers' association), he postulated the inevitability of school-based "mass education" as a cultural form. Progress at and with the machine was

"only possible if it is accompanied by corresponding progress in the human being who stands at the machine [...] The more complicated the machine becomes, the more thoroughly massaged the brain must be [...]." His summary: "School is demanded by those above, because trained workers are needed; and demanded by those below, because workers want to become subjects."¹ Thus, according to Naumann, children should be educated, with the "power of education", to become active members of society. Around the same time, Naumann reflected, in a further contribution to the *Erziehung zur Persönlichkeit im Zeitalter des Großbetriebes* (Education for the Personality in the Age of the Large Factory), that the role of elementary schools was to nurture "the ego in the masses".² The consequences of machine work and industrialisation also seemed to call for every human existence to be "spiritualised" – in other words, there was a need for an emotionally oriented, meaning-oriented side of education. Joseph August Lux, head of the proprietary technical college of the *Deutsche Werkstätten* (German Workshops), was basically positive about industrial development, but: "[...] it will never replace the artistic spirit of inspired manual labour."³

The social-ethical goals of Naumann's circle – the hope of achieving social balance across the whole class spectrum from entrepreneur to working man – also characterised the thoughts and actions of the Hellerau project's leading personalities, even though these differed in their individual educational intentions. For Naumann, like the majority of his contemporaries, the nationalist moment – pride in a strengthened Germany, the "belated nation" – was an imperative element in every consideration. The *Deutscher Werkbund* (German Association of Craftsmen), which was founded definitively in line with Naumann's and *Deutsche Werkstätten* company owner Karl Schmidt's stipulations, saw itself as an "educator" for the purpose of the "ennoblement" and "spiritualisation" of industrial work, and, according to Hellerau patron Wolf Dohrn, as a body of experts spanning the fields of "art, ethics and business".⁴ Accordingly, one of its mission statements was to provide far-reaching education regarding aesthetic

quality. This took place primarily through exhibitions and publications, but also through the product catalogues and company publications of the *Deutsche Werkstätten* – in which Naumann famously mused about the "ghost in the furniture".⁵ Another channel was the *Gemeinnützige Vertriebsstelle deutscher Qualitätsarbeit* (community distribution agency for German quality products), a Hellerau-based consumer-protection establishment set up by Ferdinand Avenarius, editor of the arts journal *Kunstwart* and founder of the *Dürerbund* (Dürer Association), a society of reformist writers and artists. Most certainly in line with Friedrich Naumann's objectives, architect and designer Richard Riemerschmid recommended the compilation of a "Baedeker of quality products", and, from 1911 onwards, he and Avenarius wrote to each other regularly.⁶ In February 1914, regarding the forthcoming publication of this "Baedeker", the *Deutsches Warenbuch* (German Product Catalogue), Riemerschmid addressed his opinion to Karl Schmidt that "The product catalogue must [...] contain nothing but the best and most excellent mass-produced articles in Germany [...]." ⁷ The *Deutsches Warenbuch* was finally published in 1915, by the *Dürerbund-Werkbund-Genossenschaft* (*Dürerbund-Werkbund* cooperative), with the intention of equipping consumers – potential buyers – with guidelines to influence their purchasing decisions.⁸

Joseph August Lux – who in 1907 became the first director of the *Deutsche Werkstätten*'s technical college – demanded the involvement of both "heart and head in the performance of the hand", while at the same time declaring that school instruction was given "neither in schematic, schoolmasterly nor catheter-like form, but in friendly contact with the learners by way of discussion, questioning, positive work and the prudently guided exercise of their growing powers".⁹ Wolf Dohrn and Karl Schmidt themselves taught at the technical college, and, on occasions, artists like Karl Gross and Otto Gussmann – both furniture designers – even taught the actual workers at the *Deutsche Werkstätten*. In 1908, Lux affirmed that Schmidt always "endeavoured to interest his workforce intellectually in



1

► Neusiedlung in unbebautem Land:
Gustav Lüdecke mit Ehefrau, um 1920.
► Newcomers to Hellerau Gustav Lüdecke
and wife settling in on undeveloped land,
circa 1920.

rius. Richard Riemerschmid empfahl – dem Sinn nach freilich Friedrich Naumann folgend – die Erstellung eines »Baedekers der Qualitätsprodukte«, seit 1911 führte er dazu einen brieflichen Austausch mit Avenarius.⁶ Im Februar 1914 fasste er – an Karl Schmidt gerichtet – zusammen: »Das Warenbuch darf [...] nichts anderes enthalten als das Beste und Vorzüglichste, was an Massenartikeln in Deutschland entsteht [...]«. ⁷ Der Herausgeber des Deutschen Warenbuches, die Dürerbund-Werkbund-Genossenschaft, beabsichtigte mit der schließlich 1915 erschienenen Publikation, dem Konsumenten, dem potenziellen Käufer, einen Leitfaden an die Hand zu geben, ihn in seiner Kaufentscheidung zu beeinflussen.⁸

»Herz und Hirn an der Leistung der Hand« zu beteiligen, verlangte Joseph August Lux, 1907 erster Leiter der Gewerblichen Fachschule und Lehrwerkstätten der Deutschen Werkstätten, zugleich betuernd, die Unterweisungen erfolgten »weder in schematischer, schulmeisterlicher noch kathedermäßiger Form, sondern im freundlichen Umgang mit den Lernenden im Wege der Diskussion, der Fragestellung, der positiven Arbeit und der umsichtig geleiteten Übung der wachsenden Kräfte«. ⁹ Wolf Dohrn und Karl Schmidt lehrten selbst. Künstler wie Karl Groß und Otto Gussmann, beide Möbel-Entwerfer, unterrichteten zeitweilig sogar Werkstat-tenarbeiter; Lux konstatierte 1908, der Firmeninhaber sei stets »bemüht, seine Arbeiterschaft an den ihn beschäftigenden

Kulturproblemen geistig zu interessieren«. ¹⁰ Die ab 1918 erfolgte radikale Reduzierung der theoretischen – nach Schmidt »zu verschulten« – Lehrlingsausbildung auf ein Mindestmaß nahe null, die Zuwendung zum praktischen Tun passt zur nach dem Ersten Weltkrieg massiv um sich greifenden Orientierung auf das Handwerkliche, zur Suche nach Genesung. Schmidt meinte – in formulierter Abkehr von früheren Gedanken – klären zu müssen: »Der Mensch wird durch nichts so gut erzogen und gebildet wie durch gründliche und gewissenhafte Arbeit.« ¹¹

Heinrich Tessenows Konzept zur Einrichtung und Organisation der Handwerker-Gemeinde Hellerau, 1919 publiziert, ähnelt unverkennbar dem frühen Programm für das Bauhaus Weimar. Hier wie dort taucht der Begriff der »Meister« auf, die Ausbildung der Lehrlinge sollte zentrale Gemeinschaftsaufgabe sein. ¹² Überdies konnte Tessenow den Bauhaus-Protagonisten Walter Gropius persönlich kennenlernen: Er war ihm im Sommer 1918 begegnet. Zum Fördererkreis der Handwerker-Gemeinde gehörten als Mäzenin Hertha König, aber auch der bekannte, wenngleich schon seinerzeit umstrittene Reformpädagoge Gustav Wyneken. ¹³ Tessenow, in seinen Entwürfen nie ganz frei von Divergenzen in sich, erblickte in dem Projekt einen Ansatz, seinem Ideal, »Handwerker und Ackerbürger« in der Art eines kleinstädtischen Siedlungsprojekts zusammenführen zu wollen, nahezukommen.

Das Bestreben nach einer gewissen Zurückgezogenheit des Einzelnen in die eigene Werkstatt, auf die »eigene Scholle«, das eigene kleine Gartenland traf sich mit Grundgedanken des in der Gartenstadterweiterung neusiedelnden Architekten Gustav Lüdecke, ¹⁴ aber auch des in Hellerau lebenden Sozialreformers Percival Booth, der den Bau von Kriegsheimkehrerhäusern initiierte. ¹⁵

Der Obstbauexperte und Sächsische Landwirtschaftsrat Johannes Schomerus begründete 1920 die anthroposophisch beeinflusste, biologisch-dynamisch orientierte Lehr- und Mustersiedlung Hellerau, eine Siedlerbildungsstätte.

Hauptziel war mit Blick auf den »Selbstversorgergarten« die Veranstaltung von Lehrkursen in Obst- und Gemüsebau, Hauswirtschaft, Früchteverwertung und Kleintierhaltung. Schomerus zufolge sei die »menschliche Wohnung« keinesfalls die Großstadt: Es ist der Garten. ¹⁶

Diese Erkenntnis liegt offensichtlich bereits der Begriffsbildung »Gartenstadt« zugrunde. Das Hellerauvorhaben hieß bei Karl Schmidt anfangs – und schon sehr bald nach 1900 – »Kolonieprojekt«. Fritz Schumacher hat die Ausformung der Idee bei Schmidt in seinen Lebenserinnerungen beschrieben: »Seinem ganzen Wesen nach war er weit mehr zum Agitator als zum Handwerker geboren. Neuen Kulturideen nachzuspüren [...] war ihm Bedürfnis [...] Vom Fabrikgebäude zur Arbeiterkolonie führte ein natürliches Bedürfnis: von der Arbeiterkolonie zum allgemeinen Problem

the cultural problems that preoccupied him". ¹⁰ From 1918 onwards, the theoretical – in Schmidt's own words, "too school-like" – apprenticeship training was radically reduced to a minimum of almost zero, and the focus was shifted to practical work. This reflected the massive and pervasive orientation towards craftsmanship that emerged in the search for 'recuperation' after the First World War. Schmidt felt the need to clarify this change of course in a formulated departure from earlier thoughts: "Nothing educates people better than thorough and conscientious work." ¹¹

Architect Heinrich Tessenow's concept for the establishment and organisation of the craftsmen's community in Hellerau, which he published in 1919, bears unmistakeable similarities to the early programme for the Bauhaus in Weimar. Here, as there, we encounter the concept of "masters". Training of apprentices was to be a key task of the community. ¹² Moreover, Tessenow had been able to get to know Bauhaus protagonist Walter Gropius in person: he had met him in the summer of 1918. The circle of patrons of the craftsmen's community included writer and *Salonnière* Hertha Koenig, and also the well-known – although already controversial – reform pedagogue Gustav Wyneken. ¹³ Tessenow – who, in his designs, was sometimes prone to changing his mind about positions and ideas – saw in the Hellerau project a potential way to pursue his vision of bringing together "craftsmen and peasants" in the form of a small-town settlement project.

The desire of the individual for a degree of solitude – in their own workshop, on their own patch of soil, in their own small garden allotment – coincided with the basic philosophies of the architect Gustav Lüdecke ¹⁴, a newcomer to the garden-city extension, and with those of the social reformer Percival Booth, who lived in Hellerau and initiated the construction of *Kriegsheimkehrerhäuser* (homes for veterans returning after the war). ¹⁵

In 1920, Johannes Schomerus, an agricultural councillor for the State of Saxony and an expert in fruit growing, founded the anthroposophically influenced, organic-farming oriented *Lehr- und Mustersiedlung Hellerau* (Hellerau school and model settlement), an agricultural/horticultural learning centre for garden city settlers.

With a view to "self-sufficiency gardening", the main aim was to offer courses in fruit and vegetable growing, home economics, fruit utilisation and small-animal husbandry. According to Schomerus, the place to find "humane dwelling" *par excellence* was certainly not the big city; it was the garden. ¹⁶

This sentiment is clearly reflected in the collocation "garden city". Initially, and in the early years following 1900, Karl Schmidt's Hellerau project was referred to as a "colony project". Architect and urban planner Fritz Schumacher described Schmidt's development of the idea in his memoirs: "In his whole being, he was born to be far more of an agitator than a craftsman. Pursuing new cultural ideas [...] was a need

for him [...] A natural need led from the factory building to the workers' colony. It was just a single step from the workers' colony to the general problem of human settlement. From human settlement to all conceivable further problems of an ideal cultural community, his busy imagination swiftly spanned the bridge." ¹⁷ From early autumn 1906, under the auspices of the so-called *Siebener-Kommission* (Commission of Seven), a questionnaire survey was launched in the *Deutsche Werkstätten* on the current and desired living conditions of the workers and employees. One could, theoretically, view such a form of employee participation in the "colony project" as worthy of the attribute 'exemplary'. ¹⁸ However, in the final analysis, Hellerau turned out to be far more than merely an optimised factory housing estate. Architect and author Hermann Muthesius praised the Hellerau idea as "going one step further by making the inhabitants of the settlement co-creators, quasi-owners, and the whole settlement [...] a collaborative effort independent of the factory enterprise". ¹⁹ Anyone who wanted to was welcome to take up residence in the garden city. The mix of differently designed "houses types" aimed to promote a mixed social structure. It is this progressive aspect that definitely merits the distinction 'exemplary'.

Wolf Dohrn, in particular, never tired of pointing out how crucial the role of land reform was in the garden city idea – as was the colony's inherent socio-educational

Der Traum vom besseren Leben in versöhnter Gemeinschaft wurde um 1900 ebenso wie heute vielerorts geträumt – auch in Hellerau bei Dresden. Die als Gartenstadt gebaute Siedlung wagte in ihren Gründungsjahren 1908 bis 1914 einen besonderen Aufbruch in die Moderne. Während dieser intensiven Zeitspanne war der Ort ein Zentrum der Lebensreform und Anziehungspunkt für die künstlerische Avantgarde Deutschlands und Europas. Hellerau galt nicht nur als Vorreiter eines nachhaltigen Städtebaus, sondern war Ausgangspunkt vielfältiger kultureller Innovationen und sozialer Experimente. Hier wurden ganzheitliche Lebensideale erträumt und erprobt, die bis in die Gegenwart wirken. Hellerau steht aber zugleich für kontroverse Wechselwirkungen sowie bisweilen irritierende Ambivalenzen in Kunst, Wissenschaft und Gesellschaft. Auch das Private war dort oftmals das Politische – voller konzeptioneller und ideologischer Brüche. Die Publikation schließt mit ihren Beiträgen zu einem interdisziplinären Kolloquium im Herbst 2020 Lücken in der Hellerau-Forschung.

The dream of a better life in a reconciled community was dreamt of in many places around 1900, just as it is today – also in Hellerau near Dresden. The settlement, built as a garden city, ventured into a particular form of modernity in its founding years from 1908 to 1914. During this intense period, the place was a centre of the *Lebensreform* (life reform) movement and a centre of attraction for the artistic avant-garde of Germany and Europe. Hellerau was not only regarded as a pioneer of sustainable urban development, but was also the starting point for diverse cultural innovations and social experiments. It was here that holistic ideals of life were dreamed up and tested – ideals that continue to have an impact to the present day. At the same time, however, Hellerau stands for controversial interactions and sometimes irritating ambivalences in art, science and society. The private realm was often politicised, full of conceptual and ideological fractures. With its contributions to an interdisciplinary colloquium held in autumn 2020, this publication closes significant knowledge gaps in research on Hellerau.

SANDSTEIN