

# Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	17
Methodische Vorbemerkung	25
1. Kapitel: Einführung	27
A. Zwei Grundmodelle der Behindertenpolitik	27
I. Leistungsbasiert-sozialrechtlicher Ansatz	27
II. Gleichheitsbasiert-bürgerrechtlicher Ansatz	28
III. Paradigmenwechsel der Behindertenpolitik	28
B. Antidiskriminierungsrecht für Menschen mit Behinderung in Deutschland	29
I. Art. 3 III 2 GG	30
1. Objektiv-rechtlicher Gehalt	31
2. Subjektiv-rechtlicher Gehalt	31
a) Modifiziertes Differenzierungsverbot	31
b) Verbot der mittelbaren Benachteiligung	33
c) Leistungsrechte aus Art. 3 III 2 GG?	36
3. Bedeutung für den Paradigmenwechsel	37
II. Richtlinie 2000/78/EG	38
1. Verzahnung des Gleichbehandlungsgrundsatzes mit kompensatorischen Elementen	38
2. Bedeutung für den Paradigmenwechsel	39
III. Spezifisches Antidiskriminierungsrecht für Menschen mit Behinderung in deutschen Gesetzen?	40
1. § 81 II SGB IX a.F.	40
2. § 81 III und IV SGB IX	41
3. Behindertengleichstellungsgesetz (BGG)	42
4. Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz (AGG)	44
5. Zusammenfassung	45
C. Gegenstand und Gang der Untersuchung	45

2. Kapitel: Was ist Behinderung?	48
A. Allgemeines Begriffsverständnis	48
I. Medizinisches contra soziales Behinderungsmodell	48
II. Kombiniertes Behinderungsmodell	50
1. Definition der Weltgesundheitsorganisation (WHO)	50
2. Relationaler Behinderungsbegriff	52
III. Bedeutung des Begriffswandels für den Paradigmenwechsel in der Behindertenpolitik	52
B. Rechtliches Begriffsverständnis	53
I. Probleme des relationalen Behinderungsbegriffs als Rechtsbegriff	53
1. Relationales Behinderungsmodell und objektiv-rechtliche Normwirkung	54
2. Relationales Behinderungsmodell und subjektive Rechte	54
3. Allgemeine Anforderungen an einen rechtlichen Behinderungsbegriff	55
II. Definitionen von Behinderung im U.S.-amerikanischen Bundesrecht	56
1. Behinderungsbegriff im Antidiskriminierungsrecht	56
a) Präzisierung der <i>major life activities</i> auf Verordnungsebene	57
b) Rezeption in der Rechtsprechung am Beispiel <i>Sutton v. United Airlines</i>	57
c) Lehren für den Behinderungsbegriff des Antidiskriminierungsrechts	59
2. Behinderungsbegriff im Sozial- und Rehabilitationsrecht	60
a) Definition des U.S.-amerikanischen Rehabilitationsrechts	60
b) Schädigungszentrierte Eingrenzung mittels des <i>Listing of Impairments</i>	60
3. Zusammenfassung	61
III. Behinderungsbegriff im deutschen Recht	62
1. Einheitlicher Behinderungsbegriff	62
2. Schädigungszentrierte Eingrenzungen im Sozialrecht mittels des Grades der Behinderung (GdB)	63
3. Modifikationen des einheitlichen Behinderungsbegriffs für das Antidiskriminierungsrecht	64
a) Auswirkung der Rechtsprechung des EuGH im Urteil <i>Chacón Navas</i>	65
b) Weitere Anforderungen an einen antidiskriminierungsrechtlichen Behinderungsbegriff	66
4. Zusammenfassung	67
C. Schlussbetrachtung: bereichsspezifische Behinderungsbegriffe in den USA gegen Einheitsdefinition in Deutschland	68

3. Kapitel: Wie funktioniert Antidiskriminierungsrecht für Menschen mit Behinderung?	69
A. Allgemeine Zielsetzungen und Regelungstechniken des Antidiskriminierungsrechts	69
I. Recht auf formale Gleichbehandlung trotz Merkmalsträgerschaft	72
1. Verbot der unmittelbaren Benachteiligung im deutschen und im U.S.-amerikanischen Antidiskriminierungsrecht	72
2. Verfassungsrechtlicher Hintergrund	74
II. Recht auf Nichtberücksichtigung der Differenz	79
1. Verbot der mittelbaren Benachteiligung	81
2. Verbot der Belästigung	84
III. Recht auf Berücksichtigung der Differenz	85
1. Umgekehrte Diskriminierung durch Quotenregelungen	86
2. Recht auf Vorkehrungen	87
IV. Menschen mit Behinderung im Antidiskriminierungsrecht	89
B. USA: Recht auf angemessene Vorkehrungen/Modifikationen ( <i>reasonable accommodations/modifications</i> )	90
I. Section 504 des <i>Rehabilitation Act of 1973</i>	91
1. <i>Regulations</i> zu Section 504	92
2. Section 504 in der Rechtsprechung des Supreme Court	93
a) <i>Southeastern Community College v. Davis</i> (1979)	94
b) <i>Alexander v. Choate</i> (1985)	96
c) <i>School Board of Nassau County v. Arline</i> (1987)	97
d) Zusammenfassung	98
II. <i>Americans with Disabilities Act of 1990 (ADA)</i>	99
1. Wesentliche Anforderungen/Funktionen ( <i>essential requirements/functions</i> )	100
a) Bestimmungskriterien	102
b) Gerichtliche Überprüfungsrichte und Beweisfragen	103
2. Angemessene Vorkehrungen/Modifikationen ( <i>reasonable accommodations/modifications</i> )	106
a) Festlegung der angemessenen Vorkehrungen/Modifikationen in einem interaktiven Prozess ( <i>interactive process</i> )	106
b) Abgrenzungsfragen und Beweislastverteilung	108
3. Einwände des Beklagten	110
a) Übermäßige Belastung ( <i>undue hardship/burden</i> )	110
b) Grundlegende Änderung ( <i>fundamental alteration</i> )	111
4. Zusammenfassung	113
III. Kritik am besonderen Diskriminierungsschutz für Menschen mit Behinderung	113
1. Präludium der Föderalismuskritik: Sondervotum <i>Arline</i>	114
2. Erste Niederlage des ADA – <i>Board of Trustees of the University of Alabama v. Garrett</i>	115

a) Inhalt der Entscheidung	116
b) Bedeutung für den Diskriminierungsschutz zugunsten von Menschen mit Behinderung	118
3. Bewertung der Kritik	119
<b>IV. Schlussbetrachtung: U.S.-amerikanisches Antidiskriminierungsrecht für Menschen mit Behinderung zwischen der Verwirklichung des Gleichbehandlungsgebots und Verpflichtung zu sozialen Sonderleistungen</b>	121
<b>C. Deutschland: Recht auf angemessene Vorkehrungen für Menschen mit Behinderung?</b>	121
I. Diskriminierungsschutz von Menschen mit Behinderung in der neueren Rechtsprechung des Bundesgerichts	121
1. Bundesgericht Urteil v. 15.2.2005 – 9 AZR 635/03	123
a) Entscheidungsinhalt	123
b) Bewertung	124
2. Bundesgericht Urteil v. 12.9.2006 – 9 AZR 807/05	126
a) Entscheidungsinhalt	126
b) Bewertung	127
3. Bundesgericht Urteil v. 3.4.2007 – 9 AZR 823/06	130
a) Entscheidungsinhalt	130
b) Bewertung	131
4. Zusammenfassung	132
II. Spezieller Diskriminierungsschutz für Menschen mit Behinderung im SGB IX?	133
1. Besondere Verfahrensregelungen	133
a) Bewerbungsverfahren	134
b) Berücksichtigung der Belange schwerbehinderter Arbeitnehmer	135
c) Kündigungsschutz	137
2. Schwerbehindertenbeschäftigtequote	137
3. Ansprüche gegenüber dem Arbeitgeber	138
4. Zusammenfassung	140
<b>III. Vorgaben aus der Richtlinie 2000/78 EG und ihre Umsetzung ins deutsche Recht</b>	141
1. Stellung des Rechts auf angemessene Vorkehrungen im Antidiskriminierungskonzept der Richtlinie 2000/78/EG	142
a) Recht auf angemessene Vorkehrungen und unmittelbare Diskriminierung	142
b) Recht auf angemessene Vorkehrung und mittelbare Diskriminierung	144
c) Recht auf angemessene Vorkehrungen als Diskriminierungs-verbot <i>sui generis</i>	145
2. Ausreichende Umsetzung ins deutsche Recht?	146
a) Defizite bei der Umsetzung von Art. 5 Rahmenrichtlinie	147

b) Korrekturmöglichkeit 1: erweitertes Verständnis des Schwerbehindertenrechts	148
c) Korrekturmöglichkeit 2: richtlinienkonforme Auslegung des AGG	150
3. Zusammenfassung	151
IV. Schlussbetrachtung: Kein kohärentes Recht auf angemessene Vorkehrungen als Teil des speziellen Diskriminierungsschutzes für Menschen mit Behinderung im deutschen Recht	152
D. Antidiskriminierungsrecht für Menschen mit Behinderung als Substitut?	152
 4. Kapitel: Aus welchen sozialrechtlichen und -politischen Gegebenheiten heraus hat sich das Antidiskriminierungsrecht für Menschen mit Behinderung entwickelt?	154
A. Recht auf berufliche Rehabilitation	154
I. Allgemeines Begriffsverständnis	154
1. Rehabilitation allgemein	154
a) Dreifache Wirkungsweise von Rehabilitationsmaßnahmen	155
b) Abgrenzung zum Antidiskriminierungsrecht	156
c) Internationales Verständnis	156
2. Berufliche Rehabilitation allgemein	157
3. Neue begriffliche Differenzierung im deutschen Recht	158
II. Berufliche Rehabilitation im deutschen Sozialrecht	159
1. Geschichte	159
2. Ansprüche auf Leistungen zur beruflichen Rehabilitation im gegliederten Sozialsystem	160
a) Allgemeine Funktionsweise des Sozialsystems	161
b) Zuständigkeiten für Leistungen der beruflichen Rehabilitation	163
c) Anspruchsgrundlagen für Leistungen zur beruflichen Rehabilitation	164
d) Zusatzregelungen zur beruflichen Integration von schwerbehinderten Menschen	166
3. Vereinheitlichung der beruflichen Rehabilitation von Menschen mit Behinderung	167
a) RehaAnglG	167
b) SGB IX	168
4. Zusammenfassung	171
III. Berufliche Rehabilitation im Recht der USA	172
1. <i>Vocational Rehabilitation Services</i>	172
a) Hintergrund	172
aa) Geschichte	172
bb) Gesetzgebungskompetenz	173
cc) Verwaltungskompetenz	174

b) Leistungsspektrum	175
c) Leistungsgrenzen	176
2. Unfallversicherung ( <i>Workers' Compensation</i> ) und berufliche Rehabilitation	178
a) Hintergrund	178
aa) Versicherungsrechtliche Organisation	178
bb) Stellung im föderalen System	180
b) Leistungen der beruflichen Rehabilitation durch die Unfallversicherung	181
c) Systemische Leistungshemmisse	182
aa) Berufliche Rehabilitation und Risikokalkulation	182
bb) Berufliche Rehabilitation als Schadensersatz	183
cc) Zusammenfassung	184
3. <i>Social Security Administration</i> und berufliche Rehabilitation	184
a) Von der <i>Social Security Administration</i> verwaltete Sozialleistungen	185
aa) <i>Social Security Disability Insurance (SSDI)</i>	186
bb) Krankenversicherungsleistungen nach <i>Medicare</i>	187
cc) <i>Supplemental Security Income (SSI)</i>	188
dd) Krankenversicherungsleistungen nach <i>Medicaid</i>	189
b) Voraussetzungen der beruflichen Rehabilitation	190
aa) <i>Employment Opportunities for Disabled Americans Act</i>	191
bb) <i>Ticket to Work and Self-Sufficiency Program</i>	191
c) Systemische Hindernisse	193
4. Zusammenfassung	194
IV. Schlussbetrachtung: starkes Recht auf Rehabilitation in Deutschland gegen uneinheitliche und vereinzelte Rehabilitationsleistungen in den USA	194
B. Sozialstaatliche Prägung	195
I. Allgemeine Hinweise zur Begrifflichkeit	195
II. Entwicklung des Wohlfahrtsstaats	197
1. Deutschland	198
a) Grundlegung des staatlichen Sozialversicherungssystems unter <i>Bismarck</i>	199
b) Ausdehnung des Sozialstaats in der Weimarer Republik	201
c) Entwicklung in der Bundesrepublik	202
d) Zusammenfassung	205
2. USA	205
a) <i>Franklin D. Roosevelt</i> und der <i>New Deal</i>	208
b) <i>Johnson</i> und der <i>War against Poverty</i>	212
c) Die weitere sozialpolitische Entwicklung	215
aa) Zeit seit <i>Nixon</i>	215
bb) <i>Reagan</i> und der <i>New Federalism</i>	216
cc) <i>Clinton</i> und „ <i>ending welfare as we know it</i> “	217

dd) <i>George W. Bush</i> und <i>Social Security</i>	219
d) Zusammenfassung	219
3. Schlussbetrachtung: Staat als sozialpolitischer Garant in Deutschland gegen Staatsskepsis in den USA	220
<b>III. Sozialstaat und Verfassung</b>	220
1. Deutschland: soziale Pflichten und Rechte aus dem Grundgesetz	221
a) Sozialstaatsprinzip als Gesetzgebungsauftrag	221
b) Individuelles Recht auf Sicherung des Existenzminimums	223
c) Zusammenfassung	223
2. USA: Bundesverfassung ohne sozialstaatliche Vorgaben	223
a) Ansprüche auf staatliche Sozialleistungen aus der <i>Equal Protection Clause</i> ?	224
aa) <i>Griffin, Harper</i> und <i>Shapiro</i> als „sozialstaatlicher Hoffnungsschimmer“	224
bb) <i>Dandridge</i> und <i>Rodriguez</i> : Absage an soziale Mindeststandards aus der <i>Equal Protection Clause</i>	227
b) Sozialhilfebezug als „Eigentumsrecht“ unter der <i>Due Process Clause</i> ?	228
aa) <i>Goldberg v. Kelly</i> : verfassungsrechtliche Anerkennung sozialer Leistungsrechte?	228
bb) <i>Due Process</i> und die Abschaffung des Rechts auf Sozialhilfe	229
c) Soziale Garantien in den Verfassungen der Gliedstaaten	230
d) Soziale Mindeststandards und das Ratifikationsverhalten der USA gegenüber dem ICESCR	231
e) Zusammenfassung	232
3. Schlussbetrachtung: verfassungsrechtliche Verankerung sozialer Mindeststandards im Grundgesetz gegen „sozialstaatliches Schweigen“ der U.S.-amerikanischen Bundesverfassung	232
<b>C. Staatsorganisatorische Entwicklungsbedingungen des Sozialrechts am Beispiel der beruflichen Rehabilitationsleistungen</b>	233
I. Gesetzgebungskompetenz	233
1. Deutschland	234
a) Konkurrierende Gesetzgebungskompetenz des Bundes für Sozialversicherung und öffentliche Fürsorge	234
b) Verbot der kommunalen Aufgabenübertragung durch Bundesgesetz	235
2. USA	235
a) <i>Commerce Clause</i> und Leistungen der beruflichen Rehabilitation	236
b) Sozialleistungsgesetze nur durch Ausgabenkompetenz	237
II. Verwaltungskompetenz	237
1. Verwaltung von Bundesgesetzen allgemein	238
2. Deutschland	239

a) Vereinheitlichung der Rehabilitationsverwaltung durch das SGB IX	239
b) Auswirkungen der Föderalismusreform	239
2. USA	241
a) Sozialhilfe für Menschen mit Behinderung unter dem Dach der <i>Social Security Administration</i>	241
b) Föderale Verflechtungen bei der Verwaltung von Leistungen der beruflichen Rehabilitation	242
III. Kostentragung	243
1. Deutschland	243
a) Einflussnahme des Bundes bei Geldleistungsgesetzen	243
b) Kostenbeziehung zwischen Ländern und Kommunen seit der Föderalismusreform	244
2. USA	245
a) „Ob“ der Kostenübernahme durch den Bund	245
b) „Wie“ der Kostenübernahme durch den Bund	245
IV. Schlussbetrachtung: sozialpolitisch einheitlicher Föderalismus in Deutschland gegen föderale Eindämmung der Sozialpolitik in den USA	246
D. Antidiskriminierungsrecht für Menschen mit Behinderung als Substitut	247
I. Allgemeine Gründe für die Substituts-These	248
1. Organisation des gesellschaftlichen Nachteilsausgleichs und die Rolle des Staates	248
2. Schnittmenge zwischen Leistungen beruflicher Rehabilitation und behinderungsspezifischem Antidiskriminierungsrecht	248
II. U.S.-spezifische Gründe für die Substituts-These	249
1. Fehlende Verzahnung der beruflichen Rehabilitation mit dem Sozialversicherungssystem	250
2. Entstehung des Antidiskriminierungsrechts für Menschen mit Behinderung aus dem Geist der <i>Civil Rights Movement</i>	251
3. Verfassungsrechtliche Anfeindungen des ADA	251
4. Gemischte Erfolgsbilanz des ADA	252
III. Schlussbetrachtung: Antidiskriminierungsrecht für Menschen mit Behinderung als Sozialrechtsersatz – ein mögliches Fazit aus Sicht der USA	253
 5. Kapitel: Wie soll der Paradigmenwechsel der Behindertenpolitik im deutschen Recht weiter verfolgt werden?	254
A. Die Forderung nach einem Paradigmenwechsel der Behindertenpolitik im neuen Licht	254
I. Abkehr von der Forderung nach einem echten Paradigmenwechsel	254

1. Antidiskriminierungsrecht nur unvollkommenes Substitut für Rehabilitationsrecht	255
2. Akzeptanz der staatlichen Einbindung privater Akteure in sozialen Belangen	255
3. Gefahr einer Absenkung sozialer Standards	255
<b>II. Paradigmenerweiterung als Leitbild der Behindertenpolitik</b>	<b>256</b>
1. Profiteure des Rechts auf angemessene Vorkehrungen	257
2. Erhalt der Instrumente des Schwerbehindertenrechts als Flankenschutz für die berufliche Rehabilitation	258
3. Zielgenaue Ausgestaltung des Rechts auf angemessene Vorkehrungen	258
<b>B. Vorschläge zur Fortentwicklung des Antidiskriminierungsrechts für Menschen mit Behinderung in Deutschland</b>	<b>258</b>
I. Antidiskriminierungsrechtliche Behinderungsdefinition	259
II. Recht auf angemessene Vorkehrung im Diskriminierungskonzept des AGG	259
1. Erweiterung der mittelbaren Benachteiligung	260
2. Eigenständiger Rechtfertigungsgrund	260
3. Begrenzungsmöglichkeit	261
<b>C. Schlusswort</b>	<b>261</b>
<b>Literaturverzeichnis</b>	<b>263</b>