

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| <i>Vorwort</i> | V |
| <i>Abkürzungsverzeichnis</i> | XX |
| <i>Einleitung</i> | 1 |
| <i>Ausgangsfälle</i> | 1 |
| I. Problemaufriss: Vollzugsdefizit im Öffentlichen Recht | 6 |
| II. Eigener Ansatz: Präventive Verkehrspflichten | 8 |
| 1. Der Rechtsgüterschutz | 9 |
| 2. Ein Informationsdreieck – Informationsansprüche nach UHG und UIG | 11 |
| 3. Umwelt-, Gesundheits- und Technikrecht als Querschnitts- gebiete – gemeinschaftsrechtliche Vorgaben | 13 |
| III. Gang der Untersuchung | 15 |
| 1. Erster Teil: Zur Dogmatik des Rechtsgüterschutzes | 15 |
| 2. Zweiter Teil: Systematisierung präventiver Verkehrspflichten | 18 |
| IV. Abgrenzungen | 21 |

Erster Teil: Zur Dogmatik des Rechtsgüterschutzes

| | |
|--|----|
| <i>§ 1 Die Rechtsgüter</i> | 27 |
| I. Die Rechtsgüter: Leben, Körper, Gesundheit und der Schutz der Umwelt | 27 |
| 1. Abgrenzungen | 27 |
| 2. Das Verhältnis der Rechtsgüter zueinander | 29 |
| II. Der bisherige Gesundheitsbegriff | 29 |
| 1. Normübergreifender Gesundheitsbegriff im Zivilrecht und im Öffentlichen Recht | 30 |
| 2. Der Begriff „Gesundheit“ nach der Weltgesundheitsorgani- sation (WHO), im allgemeinen Sprachgebrauch und in der Medizin | 31 |
| 3. Die Auffassung in der Rechtswissenschaft | 32 |
| a) Rechtsliteratur | 32 |

| | |
|--|-----------|
| b) Rechtsprechung | 34 |
| III. Eigene Auffassung | 35 |
| 1. Definition und Anwendungsfälle | 35 |
| a) Gesundheitsverletzung auch durch eine erhebliche Beeinträchtigung des Wohlbefindens - Abgrenzung zur Belästigung | 35 |
| b) Anwendungsfälle einer Gesundheitsverletzung | 36 |
| 2. Begründung der eigenen Auffassung | 38 |
| a) Wortlaut und Systematik | 38 |
| b) Systemimmanente Wertungen zu § 906 BGB und §§ 3, 5 BImSchG | 38 |
| c) Sinn und Zweck | 40 |
| 3. Beschränkung auf erhebliche Beeinträchtigungen des Wohlbefindens | 42 |
| a) Ablehnung der weiten Definition der WHO | 42 |
| b) Erheblichkeit: Wohnfunktion, dauernde Betroffenheit, Freiwilligkeit | 43 |
| c) Vermeidung von Wertungswidersprüchen | 46 |
| Graphik 1: Die Gesundheitsverletzung im Zivilrecht und Öffentlichen Recht nach den verschiedenen Auffassungen | 47 |
| IV. Auseinandersetzung mit anderen dogmatischen Ansätzen | 48 |
| 1. Andere Definitionen für Gesundheit | 48 |
| 2. Andere Ansätze zum Schutz vor Immissionen | 49 |
| V. Rechtsfolgen | 50 |
| 1. Meldepflichten nach der StörfallVO | 50 |
| 2. Schadensersatz und Schmerzensgeld | 51 |
| Zwischenergebnis zu § 1: Die Gesundheitsverletzung im Zivilrecht und Öffentlichen Recht | 53 |

| | |
|---|-----------|
| § 2 Das Dreistufenmodell bestehend aus Gefahrabwehr, Risikovorsorge und Restrisiko | 55 |
| I. Gefahrabwehr und Risikovorsorge im Öffentlichen Recht | 56 |
| 1. Begriff der Gefahr und die einzelnen Kriterien | 56 |
| 2. Die Gefahrprognose | 58 |
| a) Erfahrungssätze oder gesicherte wissenschaftliche Erkenntnisse als Entscheidungsmaßstab | 58 |
| b) Gefahr als System von Variablen | 59 |
| 3. Verschiedene Formen der Gefahr | 60 |
| a) Gefahrverdacht als Defizit der Sachverhaltaufklärung oder Verzicht auf gesicherte Erkenntnisse | 60 |
| b) Konkrete und abstrakte Gefahr | 62 |
| 4. Risikovorsorge | 62 |
| a) Risiko als Gefahr mit geringer Eintrittswahrscheinlichkeit | 63 |
| b) Gefährlichkeitsverdacht | 64 |
| aa) Verzicht auf Rechtsgutsgefährdung und Kausalität | 64 |

| | <i>Inhaltsverzeichnis</i> | IX |
|--|---------------------------|----|
| bb) Abgrenzung zum Gefahrverdacht | 66 | |
| c) Vorsorge als Schutz unterhalb der Schädlichkeitsschwelle | 67 | |
| 5. Öffentlich-rechtliche Maßnahmen zu Gefahrabwehr und Vorsorge | 68 | |
| a) Gefahrabwehr | 68 | |
| b) Vorsorge | 68 | |
| II. Gefahr und Risikovorsorge im Zivilrecht | 70 | |
| 1. Gefahr und Gefahrprognose | 71 | |
| 2. Gefahrverdacht, konkrete und abstrakte Gefahr | 72 | |
| 3. Zivilrechtlicher Schutz zur Gefahrabwehr | 72 | |
| 4. Zivilrechtlicher Schutz zur Risikovorsorge | 74 | |
| a) Risiko | 74 | |
| b) Gefährlichkeitsverdacht | 74 | |
| c) Vorsorge | 75 | |
| III. Grenzen der Gefahrabwehr und Risikovorsorge | 76 | |
| 1. Restrisiko, allgemeines Lebensrisiko und soziale Adäquanz | 77 | |
| 2. Abgrenzung der verschiedenen Begriffe | 78 | |
| Graphik 2: Das Dreistufenmodell aus Gefahrabwehr, Risikovorsorge und Restrisiko | 81 | |
| IV. Dogmatische Begründung des Dreistufenmodells | 82 | |
| Zwischenergebnis zu § 2: Das Dreistufenmodell aus Gefahrabwehr, Risikovorsorge und Restrisiko | 84 | |
| <i>§ 3 Das Informationsdreieck: Unternehmen – Verbraucher – Behörde</i> | 86 | |
| I. Allgemeine Unterscheidungskriterien für Informationen | 86 | |
| 1. Die Information | 86 | |
| a) Eigeninformation und Informationstransfer | 87 | |
| b) Der maßgebliche Zeitpunkt | 87 | |
| c) Informationsanspruch und Informationspflicht | 88 | |
| 2. Der Personenkreis | 88 | |
| a) Der Gefahrverursacher | 89 | |
| b) Der Gefährdete und sein Informationsdefizit | 89 | |
| c) Der Kontrollierende | 90 | |
| II. Der Zweck von Informationserhebung und Informationstransfer | 90 | |
| 1. Gefahrermittlung und Gefahrvermeidung durch den Gefahrverursacher | 90 | |
| 2. Gefahrabwehr und Selbstbestimmung des Gefährdeten durch Informationstransfer | 91 | |
| 3. Überwachung mittels Informationsweitergabe | 91 | |
| III. Informationserhebung durch Unternehmen etc. | 92 | |
| 1. Informationserhebung vor Gefahreröffnung | 92 | |
| a) Sammlung | 92 | |
| b) Allgemeine und konkrete Ermittlungspflichten statt „Vorpflicht“ | 93 | |

| | |
|---|------------|
| c) Auswertung und Entscheidung | 94 |
| d) Eigenkontrolle und Statusicherungspflicht | 95 |
| 2. Informationserhebung nach Gefahreröffnung | 95 |
| a) Aktive und passive Produktbeobachtungspflicht | 96 |
| b) Eigener Begriff: allgemeine und konkrete Erhebungs- pflichten | 97 |
| 3. Dokumentation | 98 |
| IV. Informationspflichten gegenüber dem Verbraucher etc. | 98 |
| 1. Bei Gefahreröffnung: Kennzeichnung, Instruktion, Warnung statt Folgewarnung, erklärende Warnung, Selbstbestimmungs- aufklärung | 98 |
| 2. Nach Gefahreröffnung: Warnung und Rückruf | 100 |
| V. Informationspflichten gegenüber der Behörde | 101 |
| 1. Anmeldepflichten bei Gefahreröffnung | 101 |
| 2. Mitteilungspflichten des Unternehmens | 101 |
| VI. Informationserhebung durch den Staat und den Verbraucher | 101 |
| 1. Eigene Informationserhebung des Staates: Überwachung und Auskunftsansprüche | 102 |
| 2. Eigene Informationserhebung des Verbrauchers und Infor- mation durch den Staat | 102 |
| Graphik 3: Das Informationsdreieck aus Gefahrverursacher, Gefährdetem und Kontrollierendem vor und nach Gefahreröffnung | 103 |
| Zwischenergebnis zu § 3: Das Informationsdreieck | 104 |

**§ 4 Das Rechtsprinzip für präventive Verkehrspflichten und
Beweiserleichterungen: Kritik an den bisherigen Ansätzen** 105

| | |
|--|------------|
| I. Präventive Verkehrspflichten und Schadensausgleich ohne bewiesene Kausalität | 105 |
| 1. Gefahrabwehrpflichten ohne nachgewiesene Kausalität | 105 |
| 2. Beweiserleichterungen bezüglich der Kausalität beim Schadensaus- gleich | 106 |
| a) Verstoß gegen Befunderhebungspflichten | 107 |
| b) Grobe Verletzung von Berufspflichten | 108 |
| c) Verletzung des Selbstbestimmungsrechts | 109 |
| 3. Beweiserleichterungen bezüglich Pflichtwidrigkeit und Verschulden . | 112 |
| II. Prinzipien des Deliktsrechts | 113 |
| 1. Die Zweispurigkeit von Verschuldens- und Gefährdungshaftung . | 113 |
| 2. Ein mehrspuriges Haftungsrecht | 114 |
| a) Gefährdungselemente bei der Verschuldenshaftung | 114 |
| b) Verschuldenselemente bei der Gefährdungshaftung | 115 |
| 3. Der Rechtsgrund für präventive Verkehrspflichten und Beweiserleichterungen | 116 |

| | |
|--|-----|
| III. Rechtsgründe zum Schutz der persönlichen Rechtsgüter in Rechtsprechung und Schrifttum | 117 |
| 1. Beweisnot und prozessuale Waffengleichheit | 117 |
| 2. Beweisvereitelung | 119 |
| 3. Ökonomische Analyse des Rechts | 120 |
| a) Gesamtwirtschaftliche Wohlfahrt, Prävention und Effizienz | 120 |
| b) Ablehnung der rein ökonomischen Beurteilung beim Schutz persönlicher Rechtsgüter und der Umwelt | 123 |
| 4. Der Vertrauensgrundsatz | 126 |
| a) Verschulden bei Vertragsschluß und Delikt | 126 |
| b) Schutzpflichten als vom Vertrauen unabhängige Pflichten | 127 |
| 5. Berufshaftung | 129 |
| a) Berufsspezifische Sorgfalts- und Einstandspflichten | 129 |
| b) Anknüpfung an die Berufsrolle | 130 |
| 6. Gefährdungshaftung | 130 |
| a) Ingerenz | 130 |
| b) Gefahrenquelle und Gefahrerhöhung | 131 |
| c) Gefahrenbereich | 133 |
| d) Gefahrbeherrschung | 135 |
| 7. Vorteilsziehung | 135 |
| 8. Verteilende Gerechtigkeit | 136 |
| IV. Das Bewegliche System von Wilburg | 138 |
| Zwischenergebnis zu § 4: Das Rechtsprinzip für präventive Verkehrspflichten und Beweiserleichterungen – Kritik an den bisherigen Ansätzen | 140 |
| | |
| § 5 Rechtsgüterschutz und Vorhof | 142 |
| I. Eigene Aufassung: Der Rechtsgüterschutz | 143 |
| 1. Die Wertehierarchie | 144 |
| a) Die systematische Stellung der Rechtsgüter im GG, BGB und StGB | 144 |
| b) alterum non laedere | 146 |
| c) Verhältnis des Rechtsgüterschutzes zum Schutz anderer Rechte | 147 |
| 2. Verfassungsrechtliche Vorgaben | 148 |
| a) Die Schutzpflicht aus Art. 2 I GG und die Lehre von der Drittwirkung | 148 |
| b) Umsetzung der Schutzpflicht im Zivilrecht, Strafrecht und Öffentlichen Recht | 149 |
| c) Verfassungskonforme Auslegung des Deliktsrechts | 150 |
| 3. Rechtsgüterschutz und Unterprinzipien | 152 |
| II. Grenzen des Haftungsrechts | 153 |
| 1. Grenzen richterlicher Rechtsfortbildung und Gewaltenteilung | 153 |
| a) Anwendungsfelder für die Gerichte | 154 |

| | |
|--|-----|
| aa) Gefahr | 154 |
| bb) Risikovorsorge | 154 |
| b) Bereiche der Gesetzgebung und Verwaltung | 155 |
| 2. Werbung und Vertrag | 156 |
| a) Werbung | 156 |
| b) Vertrag | 158 |
| 3. Der Rechtsgüterschutz als Begründung eines mehrspurigen Haftungsrechts | 159 |
| III. Der Rechtsgüterschutz als Begründung des Vorhofs | 160 |
| 1. Eingriffe in Rechtsgüter | 161 |
| a) Unmittelbare Eingriffe und Verhaltenspflichten | 161 |
| b) Erfolgsbezogene Pflichten | 162 |
| 2. Versuch einer Umschreibung des Vorhofs | 162 |
| a) Die Rechtsfolgen | 162 |
| b) Die Voraussetzungen | 163 |
| c) Begründung einzelner Fallgruppen und Abgrenzung zu einfachen Verhaltenspflichten | 164 |
| d) Vorhof und Rechtsgüterschutz | 166 |
| 3. Einzelne Fallgruppen des Vorhofs | 168 |
| a) Ermittlungspflichten | 168 |
| aa) Erfolgsbezogene Pflichten bei gefährlichen oder lebensrettenden Produkten | 168 |
| bb) Vermeidung unkontrollierter Geschehensabläufe im Arztrecht | 169 |
| cc) Vermeidung unkontrollierter Geschehensabläufe im Umweltrecht | 170 |
| b) Grobe Verletzung von Berufspflichten | 170 |
| aa) Arztrecht und andere Berufszweige | 170 |
| bb) Übertragung auf Produkte | 171 |
| c) Selbstbestimmungsrecht und selbstbestimmende Entscheidung .. | 173 |
| aa) Kein Selbstbestimmungsrecht bei Produkten | 173 |
| bb) Ablehnung anderer Ansätze zum Selbstbestimmungsrecht .. | 174 |
| cc) Übertragung einzelner Kriterien auf Produkte: Die selbstbestimmende Entscheidung | 176 |
| dd) Beweislastumkehr bei Verletzung der selbstbestimmenden Entscheidung | 178 |
| Exkurs: Beweislastumkehr bezüglich des Verschuldens | 180 |
| IV. Einzelne Prinzipien des Rechtsgüterschutzes | 181 |
| 1. Das Prinzip der Eigenverantwortung des Gefahrverursachers als Ausdruck des Rechtsgüterschutzes | 181 |
| a) Präventive Verkehrspflicht und Schaffung einer Gefahrenquelle | 181 |
| b) Das Verhältnis von Eigenverantwortung des Gefahrverursachers zur Selbstvorsorge des Gefährdeten | 183 |
| c) Erhebung, Vermeidung und Abwehr von Gefahren | 185 |
| d) Originäre Pflichtenstellung | 185 |

| | |
|---|-----|
| 2. Kreis der Pflichtigen | 186 |
| a) Arzt, Apotheker, Krankenhaus und Händler | 186 |
| b) Kumulative Pflichtenstellungen | 187 |
| Graphik 4: Der Vorhof | 188 |
| Zwischenergebnis zu § 5: Rechtsgüterschutz und Vorhof | 189 |

Zweiter Teil:
Systematisierung präventiver Verkehrspflichten

| | |
|---|-----|
| <i>§ 6 Informationserhebungspflichten des Gefahrverursachers</i> | 193 |
| I. Bisherige Rechtslage und Lücken | 194 |
| 1. Überwachung und Kontrolle im bundesdeutschen Öffentlichen Recht | 194 |
| a) Beschränkung auf bestimmte Rechtsgebiete | 194 |
| b) Systemimmanente Nachteile von Zulassung und Überwachung | 195 |
| 2. Haftung im bundesdeutschen Zivilrecht | 196 |
| a) Organisationshaftung | 196 |
| b) Verbleibende Lücken | 197 |
| II. Verrechtlichung der Unternehmensstrukturen durch öffentlich-rechtliche Beauftragte, Zulassungskontrolle und freiwillige Managementsysteme | 198 |
| 1. Das Beauftragtenwesen und ein Umweltschutzdirektor | 199 |
| a) Die gesetzgeberische Intention | 199 |
| b) Nachteile: mangelnde öffentlich-rechtliche Verantwortung und Isolierung innerhalb des Unternehmens | 200 |
| 2. Prüfung von Betriebsstrukturen bei der Zulassung | 201 |
| a) Im Arzneimittelrecht | 201 |
| b) Keine Vorgabe der Betriebsorganisation im Immissionschutzrecht: §§ 5, 52a BImSchG | 203 |
| 3. Der Ansatz der Europäischen Union | 204 |
| a) Die Zertifizierung nach den verschiedenen Modulen der gemeinschaftsrechtlichen vertikalen Produktsicherheitsrichtlinien | 204 |
| b) Ergänzende Anwendbarkeit der allgemeinen horizontalen Produktsicherheits-RiL | 211 |
| 4. Freiwillige Managementsysteme | 212 |
| a) Qualitätssicherungssysteme DIN (EN) ISO 9000ff | 212 |
| b) Umwelt-AuditVO | 213 |
| c) Durchsetzung mittels Marktmacht und Werbung | 215 |
| Graphik 5: Konformitätsbewertungsverfahren im Rahmen des Gemeinschaftsrechts | 207 |

| | |
|---|------------|
| III. Die einzelnen Informationserhebungspflichten des Deliktsrechts | 217 |
| 1. Sammlung | 217 |
| a) Der Stand von Wissenschaft und Technik | 217 |
| b) Eigene Auffassung: Berücksichtigung von Mindermeinungen | 218 |
| 2. Ermittlung | 220 |
| a) Prinzip der kontrollierten Gefährdung im Arzneimittelrecht | |
| b) Abstrakte und konkrete Ermittlungspflichten im Arzt-, | |
| Umwelt- und Produkthaftungsrecht | 221 |
| c) Erstreckung auf andere Produkte oder mögliche Schädi- | |
| gungsfolgen | 224 |
| 3. Kontrolle | 225 |
| a) Prinzip der mehrfachen Selbstkontrolle | 225 |
| b) Unabhängigkeit der Kontrolle | 226 |
| 4. Dokumentation: Anforderungen im Qualitätssicherungssystem | 227 |
| IV. Deliktsrechtliche Durchsetzung moderner Unternehmens- | |
| strukturen | 228 |
| 1. Organisatorische Anforderungen an die Unternehmensstruktur | 228 |
| 2. Prinzip der persönlichen Verantwortung: Organträger, | |
| Beauftragte und Mitarbeiter | 229 |
| a) Produkthaftungsrecht | 230 |
| b) Umwelthaftungsrecht | 234 |
| 3. Folgerungen für die Unternehmensstruktur | 234 |
| a) Der Grundsatz der Allzuständigkeit der Geschäftsführung | |
| im Straf- und Zivilrecht | 234 |
| b) Mehrfache Verantwortung: horizontale, vertikale und | |
| vernetzte Strukturen | 235 |
| c) Einschränkung des Vertrauensgrundsatzes im Arztrecht | 237 |
| d) Vermeidung einer persönlichen Haftung | 239 |
| 4. Beweislastumkehr bei Einhaltung moderner Unternehmens- | |
| strukturen | 240 |
| a) Inhaltliche Ausgestaltung der Betriebsorganisation: öffentlich- | |
| rechtliche und zivilrechtliche Pflichten gem. § 6 I, II UHG | 240 |
| b) Entlastungsbeweis durch Dokumentation | 243 |
| aa) Produkthaftung und Arzthaftung | 243 |
| bb) Umwelthaftung | 244 |
| V. Verfassungsmäßigkeit und Verhältnismäßigkeit | 245 |
| Zwischenergebnis zu § 6: Informationserhebungspflichten des | |
| Gefahrverursachers | 246 |
| | |
| § 7 Gefahrvermeidung - Gefahrabwehr - Selbstvorsorge des Gefährdeten | 249 |
| I. Die Grundsätze im Gemeinschaftsrecht | 250 |
| 1. Die Grundsätze der Gefahrvermeidung, der Gefahrabwehr | |
| durch Informationstransfer und der Selbstvorsorge | 250 |
| a) Der Vorrang von Gefahrvermeidung vor Gefahrabwehr | 250 |
| b) Gefahrabwehr durch Informationstransfer und Selbstvorsorge | 251 |

| | |
|--|-----|
| 2. Die Grundsätze der Gefahrvermeidung, der Gefahrabwehr durch Informationstransfer und der Selbstvorsorge im Gemeinschaftsrecht | 252 |
| a) Der Vorrang der Gefahrvermeidung im Gemeinschaftsrecht | 252 |
| b) Der mündige Verbraucher im Gemeinschaftsrecht | 253 |
| II. Die unbefriedigende Rechtslage: Widersprüchliche Prüfungsfolge und unzureichende Kriterien | 254 |
| 1. Widersprüchliche Prüfungsfolge der Rechtsprechung | 254 |
| a) Verhältnis der Eigenverantwortung des Herstellers zur Selbstvorsorge des Geschädigten | 254 |
| b) Das Verhältnis von Gefahrvermeidung zu Gefahrabwehr durch Information | 255 |
| 2. Das Kriterium „Verbrauchererwartung“ | 255 |
| a) Die Verbrauchererwartung als Kriterium der bundes- deutschen Rechtsprechung | 256 |
| b) US-amerikanische Erfahrungen | 258 |
| c) Kritik | 259 |
| 3. Die Risiko-Nutzen-Bewertung und das vernünftige Hersteller- verhalten als Kriterien des US-amerikanischen Rechts | 262 |
| 4. Kombinierte Ansätze in den USA und der Bundesrepublik Deutschland | 263 |
| 5. Kritik | 263 |
| III. Eigene Kriterien für einen Fehlerbegriff und deren Vereinbarkeit mit dem Gemeinschaftsrecht | 265 |
| 1. Erforderlichkeit | 265 |
| a) Die Erforderlichkeit und die Risiko-Nutzen-Bewertung | 265 |
| b) Bundesdeutsche und gemeinschaftsrechtliche Vorgaben | 266 |
| 2. Vernünftiges Herstellerverhalten, Art. 3 Produktsicherheits-RiL | 267 |
| a) Voraussehbarkeit | 267 |
| b) Zumutbarkeit | 268 |
| 3. Das Kriterium „Verhältnismäßigkeit“ im Gemeinschaftsrecht | 268 |
| 4. Die selbstbestimmende Entscheidung | 269 |
| 5. Ablehnung des Kriteriums „Verbrauchererwartung“ | 270 |
| Zwischenergebnis zu § 7: Gefahrvermeidung – Gefahrabwehr – Selbstvorsorge des Gefährdeten | 272 |
| <i>§ 8 Sechs Prüfungsschritte für Gefahrvermeidung und Gefahrabwehr</i> | 273 |
| I. Die einzelnen Schritte der Prüfungsfolge | 273 |
| 1. Erster Prüfungsschritt: Erforderlichkeit der Gefahrvermeidung | 275 |
| a) Risiko-Nutzen-Bewertung im bundesdeutschen Arznei- mittel- und Arztrecht | 275 |
| b) Übertragung auf die Sicherheit von Produkten für Kinder und Fachleute | 277 |
| aa) Bundesdeutsche Rechtsprechung | 277 |
| bb) Gemeinschaftsrechtlicher Maßstab | 278 |

| | |
|---|------------|
| cc) Bestimmungswidriger Gebrauch | 280 |
| c) Allgemeine Verkehrssicherungspflichten | 281 |
| 2. Zweiter Prüfungsschritt: Vernünftiges Herstellerverhalten bei der Gefahrvermeidung | 282 |
| a) Möglichkeit der Gefahrvermeidung | 282 |
| aa) Entwicklungsfehler | 283 |
| bb) Erkenntnisfehler | 283 |
| cc) Die Rolle der Ermittlungspflichten | 286 |
| b) Zumutbarkeit der Gefahrvermeidung | 286 |
| aa) Wirtschaftliche Überlegungen abhängig von der Gefahrensetzung | 287 |
| bb) Wettbewerbsrechtliche Überlegungen: Verdrängung vom Markt | 288 |
| 3. Dritter Prüfungsschritt: Verhältnismäßigkeit der Gefahrvermeidung | 290 |
| 4. Vierter Prüfungsschritt: Information zur selbstbestimmenden Entscheidung | 291 |
| a) Nicht unerhebliche Gefahr | 291 |
| b) Voraussehbarkeit | 293 |
| aa) Informationspflichten beim Gefährlichkeitsverdacht | 293 |
| bb) Informationspflichten im Bereich der Vorsorge | 295 |
| c) Zumutbarkeit | 296 |
| 5. Fünfter Prüfungsschritt: Information zur Gefahrabwehr | 296 |
| a) Erforderlichkeit: spezifische versteckte Gefahr | 296 |
| b) Fallgruppen | 298 |
| aa) Besondere Gefährlichkeit | 298 |
| bb) Bestimmungswidriger Gebrauch | 298 |
| cc) Gefährdetste Verbrauchergruppe | 300 |
| 6. Sechster Prüfungsschritt: Vernünftiges Herstellerverhalten bei der Gefahrabwehr | 303 |
| a) Voraussehbarkeit | 303 |
| b) Zumutbarkeit | 304 |
| c) Verhältnismäßigkeit | 305 |
| II. Selbstvorsorge und allgemeines Lebensrisiko | 306 |
| 1. Das allgemeine Erfahrungswissen und Verbraucherverbände | 306 |
| 2. Zusammenspiel von Informationspflicht und Informationsobliegenheit | 307 |
| 3. Verbleibender rechtlich nicht geschützter Bereich | 309 |
| III. Beweislast | 310 |
| 1. Beweislast für den Fehler und die Sorgfaltspflichtverletzung | 310 |
| a) Meinungsstand: Differenzierung zwischen Konstruktion und Produktbeobachtung | 310 |
| b) US-amerikanische Erfahrungen: Schädiger trägt Beweislast für die Fehlerfreiheit | 312 |
| 2. Eigene Auffassung | 313 |
| a) Geschädigter trägt Beweislast für die Erforderlichkeit der Maßnahme | 313 |
| b) Reduzierung der Substantiierungslast | 314 |

| | |
|--|-----|
| 3. Beweislast für die Kausalität - Anscheinsbeweis und Vorhof | 315 |
| Graphik 6: Sechs Prüfungsschritte bei Gefahrvermeidung und Gefahrabwehr | 317 |
| IV. Anwendung der Prüfungsfolge am Beispiel des Sicherheits- standards von Kraftfahrzeugen | 318 |
| 1. Erforderliche Sicherheitsmaßnahmen, insbesondere der Airbag einbau | 318 |
| a) Die Literaturauffassung: Begrenzung auf Basissicherheit | 318 |
| b) Die Prüfungsfolge | 319 |
| aa) Erforderlichkeit | 319 |
| bb) Zumutbarkeit: wettbewerbsrechtliche Überlegungen | 319 |
| cc) Verhältnismäßigkeit | 322 |
| 2. Die selbstbestimmende Entscheidung: Veröffentlichung von Crashtests | 323 |
| 3. Gefahrabwehr und Selbstvorsorge | 324 |
| Zwischenergebnis zu § 8: Sechs Prüfungsschritte für Gefahr- vermeidung und Gefahrabwehr | 326 |
| § 9 Fremdkontrolle und staatliche Information | 327 |
| I. Staatliche Überwachung | 328 |
| 1. Informationsbeschaffung der Behörde nach bisherigem Recht | 329 |
| a) Vor Gefahreröffnung: Anmeldepflichten | 329 |
| b) Nach Gefahreröffnung: Mitteilungs- und Auskunftspflichten | 329 |
| c) Vollzugsdefizit durch Überregulierung | 331 |
| 2. Der neue Weg: Der schlanke Staat | 332 |
| II. Staatliche Verantwortung und Fremdkontrolle Privater | 332 |
| 1. Übertragung staatlicher Überwachung auf unternehmensexterne Private | 333 |
| a) Hinzuziehung privater Sachverständiger im Arzneimittel-, Umwelt- und Produktsicherheitsrecht | 333 |
| b) Kontrolle durch unternehmensexterne Private | 334 |
| c) Beschränkung auf eine Überwachung der unternehmens- externen Privaten | 336 |
| d) Inhaltliche Anforderungen an die Kontrolle durch externe Private | 337 |
| 2. Erforderlichkeit der Fremdkontrolle | 339 |
| a) Hohes Gefährdungspotential | 339 |
| b) Vorsorge und Monitoring | 340 |
| 3. Informationsaustausch von Behörden und Unternehmen | 342 |
| a) Stufenplanverfahren des Arzneimittelgesetzes | 342 |
| b) Unzureichende Verfahren bei Produkten | 344 |
| c) Gemeinschaftsrechtlicher Informationsaustausch | 345 |
| 4. Effektiverer Informationsfluß zwischen Unternehmen und externer Kontrolle de lege ferenda | 346 |
| a) Ausbau der Mitteilungspflichten im Produktsicherheitsrecht | 346 |

| | |
|---|------------|
| b) Schaffung bußgeldbewehrter Mitteilungspflichten im Umweltrecht | 347 |
| III. Informationsweitergabe an den Verbraucher | 348 |
| 1. Haftung Privater für Verbraucheraufklärung nach Delikt und UWG | 349 |
| a) Erforderlichkeit eines Eingriffs | 349 |
| b) Voraussetzungen der Verbraucheraufklärung durch Private | 350 |
| 2. Informationsrecht des Staates | 352 |
| a) Information als Eingriff in Rechte des Unternehmens | 352 |
| b) Ermächtigungsgrundlage | 354 |
| 3. Anforderungen an die produktbezogene behördliche Warnung | 356 |
| a) Sachlicher Anlaß ist ausreichend | 356 |
| b) Hinzuziehung des Sachverständes Dritter | 359 |
| c) Verfahren: Anhörung des Unternehmens | 359 |
| d) Verhältnismäßigkeit: Subsidiarität der staatlichen Information | 360 |
| e) Pflicht zur erklärenden Information | 361 |
| 4. Zusammenspiel unternehmerischer und staatlicher Informationen | 362 |
| IV. Informationsansprüche | 363 |
| 1. Der Umfang des Informationsanspruchs nach § 4 UIG und §§ 8 ff UHG | 363 |
| 2. Die gesetzgeberische Intention der Informationsansprüche | 366 |
| a) Aufklärung der Öffentlichkeit durch die Richtlinie 90/313 | 366 |
| b) Überwindung der Informationsschwierigkeiten des Geschädigten durch §§ 8, 9 UHG | 367 |
| 3. Eigene Bewertung: Rechtsschutz durch Mitteilungspflichten | 368 |
| a) Mitteilungspflichten des Staates contra Auskunftsansprüche des Bürgers | 368 |
| b) Mitteilungspflichten des Unternehmens | 370 |
| c) Verbleibender Bereich für Auskunftsansprüche | 372 |
| Zwischenergebnis zu § 9: Informationspflichten des Staates und Externe Kontrolle | 375 |

| | |
|--|------------|
| § 10 Bilanz und Ausblick: Zusammenwirken der Rechtsgebiete zum Schutz von Mensch und Umwelt | 378 |
|--|------------|

| | |
|---|------------|
| I. Rechtsgüterschutz, Eigenverantwortung, Informationsermittlung und -weitergabe | 378 |
| 1. Die Wertehierarchie der Rechtsgüter und der Vorhof | 378 |
| 2. Präventive Verkehrspflichten | 379 |
| a) Eigenverantwortung des Gefahrverursachers: Die Rangordnung von Gefahrvermeidung, Gefahrabwehr und allgemeinem Lebensrisiko | 380 |
| b) Informationsermittlung und Informationsweitergabe | 380 |
| 3. Notwendigkeit objektiver Kriterien des Fehlerbegriffs und einer festen Prüfungsfolge | 380 |

| | |
|---|------------|
| II. Gesundheits- und Umweltschutz durch Zivilrecht | 381 |
| 1. Gesundheitsverletzung als erhebliche Beeinträchtigung des Wohlbefindens | 381 |
| 2. Unternehmensstrukturen: DIN (EN) ISO 9000ff und Umwelt-AuditVO | 382 |
| 3. Haftung bei nicht bewiesener Kausalität | 382 |
| III. Das Zusammenwirken von Zivilrecht und Öffentlichem Recht | 383 |
| 1. Stärken des Zivilrechts | 383 |
| a) Informationserhebungs- und Organisationspflichten | 383 |
| b) Kontrolle durch unternehmensexterne Private | 384 |
| 2. Ergänzungsfunktion des Öffentlichen Rechts: Bereiche eines hohen Gefahrenpotentials, der Vorsorge und des Monitoring | 384 |
| 3. Informationspflichten und Informationsansprüche de lege ferenda | 384 |
| a) Informationspflichten des Unternehmens gegenüber dem Staat | 384 |
| b) Informationsweitergabepflichten des Unternehmens und des Staates gegenüber dem Verbraucher | 385 |
| c) Informationspflicht und Informationsanspruch | 385 |
| 4. Wechselwirkung zwischen Zivilrecht und Öffentlichem Recht | 386 |
| IV. Dogmatische Legitimation | 387 |

Anhang

| | |
|---|------------|
| A. Gesetze und Gesetzesentwürfe (mit einzelnen Wortlautauszügen) | 388 |
| I. Supranationales Recht | 388 |
| II. Gemeinschaftsrecht | 388 |
| 1. Primärrecht | 388 |
| 2. Verordnungen | 388 |
| 3. Richtlinien | 389 |
| 4. Beschlüsse, Entschlüsseungen und Entscheidungen | 392 |
| 5. Empfehlungen, Mitteilungen, Programme | 392 |
| III. Nationales Recht | 392 |
| 1. Gesetze | 392 |
| 2. Verordnungen | 395 |
| 3. Allgemeine Verwaltungsvorschriften, Bekanntmachungen, etc. | 396 |
| 4. Berufsrecht | 396 |
| B. Liste der Gesprächspartner | 397 |
| C. Literaturverzeichnis | 398 |
| D. Paragraphenregister | 434 |
| E. Sachregister | 438 |