

## Inhaltsverzeichnis

<b>A. Grundlegung</b> .....	11
I. Das Prinzip Augenthaler .....	11
II. Recht banal: Ein Ausgangsfall für die Ausgangsfrage .....	13
III. Grundannahmen .....	17
1. Spezifische Textur von Verfassungsnormen .....	17
2. Die Methoden- als Kompetenzfrage .....	19
3. Verfassungsrechtsprechung als Rechtserkenntnisquelle .....	21
IV. Mögliches Präjudiz für den Ausgangsfall: BVerfGE 103, 242 (2001)	26
<b>B. Fallstudie im Verfassungsvergleich</b> .....	28
I. Fall oder Maßstab? Bezugspunkte der Rezeption von Präjudizien ..	28
II. Das Recht des Schwangerschaftsabbruchs in der verfassungsgerichtlichen Kontroverse .....	30
1. Die Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts (1975–1993)	31
a) Unterscheidung zwischen Maßstabs- und Subsumtionsteil ..	32
b) BVerfGE 39, 1 (1975) .....	35
aa) Maßstabsteil .....	35
bb) Subsumtionsteil .....	37
c) BVerfGE 88, 203 (1993) .....	38
aa) Kernaussagen .....	38
bb) Abweichung von der Vorgängerentscheidung: Anderer Maßstab oder anderer Fall? .....	39
(1) Maßstabsteil .....	39
(2) Subsumtionsteil .....	41
2. Die Judikatur des U.S. Supreme Court (1973 – 1992 – 2022) ..	45
a) Vorbemerkung: „Original Intent“ oder „Living Constitution“?	46
b) Roe vs. Wade (1973) .....	48

c) Planned Parenthood vs. Casey (1992) .....	51
d) Dobbs vs. Jackson Women's Health Organization (2022) .....	55
III. Zwischenbilanz .....	60
<b>C. Maßstäbe und Fälle .....</b>	<b>64</b>
I. Karlsruher Klassiker .....	65
1. Verfassungsnormorientierte Maßstabstexte .....	66
a) BVerfGE 2, 1 (1952) und 5, 85 (1956) – Parteiverbote .....	66
b) BVerfGE 6, 32 (1957) – Elfes .....	67
c) BVerfGE 8, 51 (1958) – Parteienfinanzierung I .....	69
d) BVerfGE 12, 205 (1961) – Deutschland-Fernsehen .....	70
2. Verfassungsübergreifende Maßstabstexte .....	71
a) BVerfGE 1, 14 (1951) – Südweststaat .....	71
b) BVerfGE 7, 198 (1958) – Lüth .....	73
c) BVerfGE 7, 377 (1958) – Apotheken .....	75
d) BVerfGE 37, 271 (1974) – Solange I .....	77
e) BVerfGE 89, 155 (1993) – Gründung der Europäischen Union (Maastricht) .....	79
II. Entstehung und Textur der Maßstabsteile .....	81
III. Wirkung und Fortschreibung der Maßstabsteile .....	85
1. Dogmatisch-praktische Funktion .....	85
2. Volatilität der Maßstabsteile: Modifikation von Karlsruher Klassikern .....	86
<b>D. Maßstabsverantwortung des Bundesverfassungsgerichts .....</b>	<b>90</b>
I. Begründung: Offene Verfassung und verfassungsgerichtliche Maßstabsverantwortung .....	90
II. Emanationen der Maßstabsverantwortung .....	94
1. Rechtsförmige Maßstabsverantwortung .....	94
a) Einfach-rechtliche Rechtsbindung an Präjudizien, § 31 Abs. 1 BVerfGG .....	95
aa) Gegenstand der Bindung: Unterscheidung zwischen „tragenden Gründen“ und „obiter dicta“ .....	95
bb) Adressaten der Bindung .....	97

Inhaltsverzeichnis	9
b) Rechtsbindung der Senate untereinander, § 16 BVerfGG	98
aa) Explizite Divergenzen	99
(1) BVerfGE 88, 203 – 96, 375, 409: „Kind als Schaden“	99
(2) BVerfGE 152, 216 – 156, 182: Prüfungsmaßstab Unionsgrundrechte	102
bb) Implizite Divergenzen	104
(1) BVerfGE 108, 282 – 138, 296 – 153, 1: Kopftuch- verbote im öffentlichen Dienst	104
(2) BVerfG, NJW 2018, 2312 – E 157, 30: Qualifizierte Betroffenheit bei der Verfassungsbeschwerde	108
(3) BVerfGE 153, 182 – 159, 223: Kontrolldichte bei Konflikten zwischen Persönlichkeitsrechten und Le- bensschutz	110
c) Begrenzte Steuerungskraft rechtsförmiger Vorgaben für die Maßstabsverantwortung	115
2. Hermeneutische Maßstabsverantwortung	117
a) Maßstabsverlässlichkeit	117
aa) Behutsame Fortschreibung der Maßstäbe	117
bb) Veränderungen der Maßstäbe	119
b) Kontextualisierung der Maßstäbe	126
c) Zitierehrlichkeit	130
aa) BVerfG, NJW 2023, 1494 – Kinderehen	131
bb) BVerfGE 159, 223 – Bundesnotbremse I	132
cc) Fragwürdige Zitiertechnik bei Präjudizien	135
d) Maßstäbe-Audit	137
aa) Konsolidierung von Maßstabstexten	137
bb) Entfernung von Maßstabstexten	138
E. Lösung des Ausgangsfalls	143
I. Prüfungsschritte	143
1. Identifizieren: die maßgebliche(n) Referenzentscheidung(en)	143
2. Isolieren: die maßgeblichen Maßstäbe aus der Referenzent- scheidung	147
3. Interpretieren: Verstehen und Transfer der Maßstäbe	150

II. Der Beschluss des Bundesverfassungsgerichts vom 07.04.2022 . . . . .	152
1. Beitragsrecht in der gesetzlichen Pflegeversicherung . . . . .	152
a) Gleichbehandlung ungleicher Sachverhalte . . . . .	152
b) Verfassungsrechtliche Rechtfertigung . . . . .	153
c) Rechtsfolge: Nachteilsausgleich . . . . .	155
2. Beitragsrecht in der gesetzlichen Rentenversicherung . . . . .	157
3. Beitragsrecht in der gesetzlichen Krankenversicherung . . . . .	160
4. Fazit: Maßstabswechsel im Kontext . . . . .	162
F. Zusammenfassung in Thesen . . . . .	166
Literaturverzeichnis . . . . .	171
Sachverzeichnis . . . . .	182