

Beiträge zum Europäischen Wirtschaftsrecht

Band 82

Internationale private Streitschlichtung

**Impulse für die Errichtung
eines Europäischen Handelsgerichts**

Von

Selina Domhan



Duncker & Humblot · Berlin

SELINA DOMHAN

Internationale private Streitschlichtung

Beiträge zum Europäischen Wirtschaftsrecht

Begründet von Professor Dr. Wolfgang Blomeyer † und
Professor Dr. Karl Albrecht Schachtschneider

Band 82

Internationale private Streitschlichtung

Impulse für die Errichtung
eines Europäischen Handelsgerichts

Von

Selina Domhan



Duncker & Humblot · Berlin

Der Fachbereich Rechtswissenschaften der Universität Konstanz
hat diese Arbeit im Jahre 2021 als Dissertation angenommen.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in
der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten
sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Alle Rechte vorbehalten
© 2022 Duncker & Humblot GmbH, Berlin
Satz: 3w+p GmbH, Rimpau
Druck: CPI buchbücher.de gmbh, Birkach
Printed in Germany

ISSN 0947-2452
ISBN 978-3-428-18509-2 (Print)
ISBN 978-3-428-58509-0 (E-Book)

Gedruckt auf alterungsbeständigem (säurefreiem) Papier
entsprechend ISO 9706 ☺

Internet: <http://www.duncker-humblot.de>

Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde im Sommersemester 2021 vom Fachbereich Rechtswissenschaft an der Universität Konstanz als Dissertation angenommen. Sie befindet sich auf dem Stand April 2021. Die mündliche Doktorprüfung fand am 21. Juli 2021 bei den Referenten Professor Dr. Michael Stürner und Privatdozent Dr. Christoph Wendelstein statt.

Mein herzlichster Dank gilt zunächst meinem Doktorvater Herrn Professor Dr. Michael Stürner, M. Jur. (Oxford), der bereits während des Jurastudiums meine Begeisterung für die rechtlichen Besonderheiten grenzüberschreitender Sachverhalte und mein Interesse am wissenschaftlichen Arbeiten wecken konnte. Insbesondere danke ich ihm für seine jederzeitige Gesprächsbereitschaft und seine wertvollen Denkanstöße im Rahmen des Entstehungsprozesses der Arbeit. Der größte Teil der Arbeit entstand während meiner Tätigkeit als wissenschaftliche Mitarbeiterin an seinem Lehrstuhl.

Meinem Zweitgutachter Herrn Privatdozent Dr. Christoph Wendelstein danke ich neben der Übernahme und der zügigen Erstellung des Zweitgutachtens vor allem dafür, dass er mir bereits während der Schreibphase stets als Ansprechpartner zur Verfügung stand und ich von seinen hilfreichen Hinweisen profitieren durfte.

Dem Max Planck Institute Luxembourg for International, European and Regulatory Procedural Law danke ich für die großzügige Förderung durch das Guest Programme, in dessen Rahmen ich einen dreimonatigen Forschungsaufenthalt in Luxembourg verbringen durfte. Die Zeit am MPI war für mich in jeder Hinsicht bereichernd. Möglich wurde dieser Forschungsaufenthalt vor allem auch durch die Unterstützung meines Doktorvaters sowie von Frau Professorin Dr. Astrid Stadler, wofür ich beiden sehr dankbar bin.

Der Verlagsleitung von Duncker & Humblot danke ich für die Aufnahme der Arbeit in die Schriftenreihe „Beiträge zum Europäischen Wirtschaftsrecht“.

Darüber hinaus möchte ich mich bei allen bedanken, die mich während meiner Zeit als wissenschaftliche Mitarbeiterin am Lehrstuhl begleitet und diese Zeit bereichert haben, dies gilt ganz besonders für Frau Jana Abt, Frau Julia Florian, Frau Sarah Jabri und Frau Friederike Pförtner.

Meinem Freund Julius bin ich sehr dankbar für seine stetige Motivation und sein Verständnis insbesondere in der Endphase meiner Promotionszeit. Ganz besonderer Dank gilt schließlich meinen Eltern und meiner Schwester für ihren kontinuierlichen

Zuspruch, ihre bedingungslose Unterstützung sowie ihren Rückhalt während des Entstehungsprozesses dieser Arbeit.

Tübingen, im Oktober 2021

Selina Domhan

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| <i>Kapitel 1</i> | |
| Einleitung | 15 |
| § 1 Untersuchungsgegenstand und -ziel | 15 |
| § 2 Grundlagen | 16 |
| A. Ein Wettbewerb für Justizdienstleistungen? | 16 |
| B. Wettbewerb der Justizsysteme? | 17 |
| I. Nachfragerseite | 18 |
| 1. Möglichkeit der Wahl eines Gerichtsstands | 18 |
| 2. Kenntnis und Ausübung der Wahlmöglichkeit | 19 |
| 3. Die Wahl beeinflussende Faktoren – Wettbewerbsparameter | 21 |
| 4. Zwischenergebnis | 22 |
| II. Anbieterseite | 22 |
| 1. Gesetzgeber als Anbieter | 22 |
| 2. Battle of the brochures | 24 |
| 3. International Commercial Courts | 25 |
| C. Race to the top als Konsequenz? | 26 |
| D. Zusammenfassung | 28 |
| <i>Kapitel 2</i> | |
| Darstellung der Situation in Deutschland: Gerichtsstandort Deutschland im Wettbewerb | 29 |
| § 1 Status quo: Bedeutungsverlust der deutschen Zivilgerichtsbarkeit | 29 |
| A. Fakten in Zahlen | 29 |
| B. Erklärungsversuche für den Bedeutungsverlust | 32 |
| I. Wahrnehmung der KfH: Flucht in die regulären Zivilkammern? | 32 |
| II. Abwanderung in die Schiedsgerichtsbarkeit? | 34 |
| III. Sachverhalte mit grenzüberschreitendem Bezug: Abwanderung ins Ausland? | 38 |
| 1. Studien und Statistiken | 39 |
| 2. Wettbewerb der Gerichtssysteme | 40 |
| 3. Wettbewerb der Rechtssysteme | 41 |
| 4. Zwischenergebnis | 45 |

| | |
|---|----|
| C. Zusammenfassung: Handlungsbedarf | 45 |
| § 2 Bisherige Initiativen zur Steigerung der Attraktivität des Rechts- und Justizstandorts | |
| Deutschland | 47 |
| A. Legistativ | 48 |
| I. Bisherige Initiativen | 48 |
| 1. Modellprojekt Nordrhein-Westfalen | 48 |
| 2. Frankfurt am Main | 48 |
| 3. Hamburg und Baden-Württemberg | 49 |
| 4. Problematik | 49 |
| II. Gesetzentwurf zur Einführung von Kammern für internationale Handelssachen (KfiH) | 50 |
| 1. Stand des Vorhabens | 50 |
| 2. Bewertung | 51 |
| a) Sprachbarriere | 52 |
| aa) Sprachkenntnisse der Richter und Anwälte | 53 |
| bb) Übersetzungsschwierigkeiten | 54 |
| b) Revisionsinstanz | 55 |
| c) Erfordernis einer „internationalen Handelssache“ | 55 |
| d) Beitrag zur Rechtsfortbildung? | 55 |
| 3. Zwischenergebnis zum Modell der KfiH | 56 |
| B. Akademisch | 57 |
| I. Herrmann Hoffmann | 57 |
| II. Rupprecht Podszun/Tristan Rohner | 57 |
| III. Gerhard Wagner | 58 |
| IV. Bewertung der Vorschläge | 59 |
| § 3 Zusammenfassung | 61 |

Kapitel 3

| | |
|---|----|
| Rechtsvergleichende Umschau: Aktuelle Wettbewerbsaktivitäten | 62 |
| § 1 Vorbild: Commercial Court of England and Wales | 62 |
| A. Überblick | 62 |
| B. Auswirkungen des Brexits | 64 |
| § 2 Singapore International Commercial Court (SICC) | 65 |
| A. Hintergrund | 65 |
| B. Funktionsweise | 66 |
| I. Zuständigkeit | 66 |
| II. Anwendbares Recht (insb. Beweisregeln) | 67 |

| | |
|--|----|
| III. Verfahrensregeln | 68 |
| 1. Gerichtssprache | 68 |
| 2. Prozessvertretung durch ausländische Anwälte (Postulationsfähigkeit) .. | 68 |
| 3. Ausschluss der Öffentlichkeit | 69 |
| IV. Besetzung des Gerichts | 69 |
| V. Anerkennung und Vollstreckung der Urteile | 70 |
| C. Ausblick | 71 |
| § 3 International Chamber of the Paris Court of Appeal (ICCP-CA) | 71 |
| A. Hintergrund | 71 |
| B. Funktionsweise | 72 |
| I. Zuständigkeit | 72 |
| II. Verfahrensregeln | 72 |
| C. Ausblick | 73 |
| § 4 Netherlands Commercial Court (NCC) | 74 |
| A. Hintergrund | 74 |
| B. Funktionsweise | 74 |
| I. Zuständigkeit | 74 |
| 1. Internationale Zuständigkeit | 74 |
| 2. Örtliche und sachliche Zuständigkeit | 75 |
| II. Verfahrensregeln | 76 |
| III. Gerichtsgebühren | 78 |
| C. Ausblick | 78 |
| § 5 Brussels International Business Court (BIBC) | 79 |
| A. Hintergrund | 79 |
| B. Funktionsweise | 79 |
| I. Zuständigkeit | 79 |
| II. Verfahrensregeln | 80 |
| III. Gerichtsgebühren | 80 |
| C. Ausblick | 81 |
| § 6 Zusammenfassung des Vergleichs | 81 |

*Kapitel 4***Anforderungen an die Attraktivität eines Streitschlichtungsorgans
aus Unternehmenssicht**

83

| | |
|--|----|
| § 1 Erfahrung und Kompetenz der Handelsrichter | 83 |
| A. Staatliches Gerichtsverfahren | 84 |

| | |
|---|-----|
| B. Schiedsverfahren | 84 |
| C. International Commercial Courts | 85 |
| D. Zwischenergebnis | 85 |
| § 2 Verfahrensdauer | 85 |
| A. Staatliches Gerichtsverfahren | 85 |
| B. Schiedsverfahren | 87 |
| C. International Commercial Courts | 89 |
| D. Zwischenergebnis | 89 |
| § 3 Flexibilität des Verfahrens | 89 |
| A. Verfahrenssprache | 89 |
| I. Staatliches Gerichtsverfahren | 89 |
| II. Schiedsverfahren | 90 |
| III. International Commercial Courts | 90 |
| B. Anwendbares Recht | 90 |
| I. Staatliches Gerichtsverfahren | 90 |
| II. Schiedsverfahren | 94 |
| III. International Commercial Courts | 95 |
| C. Ort des Verfahrens | 95 |
| I. Staatliches Gerichtsverfahren | 95 |
| II. Schiedsverfahren | 95 |
| D. Wahl der Richter | 96 |
| E. Zwischenergebnis | 96 |
| § 4 Kosteneffizienz | 97 |
| A. Vergleich staatliches Gerichtsverfahren und Schiedsverfahren | 97 |
| B. International Commercial Courts | 98 |
| C. Zwischenergebnis | 98 |
| § 5 Vertraulichkeit des Verfahrens | 98 |
| A. (Nicht)Öffentlichkeit | 99 |
| I. Staatliches Gerichtsverfahren | 99 |
| II. Schiedsverfahren | 101 |
| B. Geheimhaltung | 102 |
| I. Staatliches Gerichtsverfahren | 102 |
| II. Schiedsverfahren | 105 |
| C. International Commercial Courts | 106 |
| D. Zwischenergebnis | 107 |
| § 6 Beteiligung von Dritten | 107 |
| A. Staatliches Gerichtsverfahren | 107 |

| | |
|---|-----|
| B. Schiedsverfahren | 108 |
| C. International Commercial Courts | 110 |
| D. Zwischenergebnis | 110 |
| § 7 Einfache Vollstreckbarkeit der Entscheidungen | 111 |
| A. Staatliches Gerichtsverfahren | 111 |
| B. Schiedsverfahren | 111 |
| C. Zwischenergebnis | 112 |
| § 8 Neutralität des Forums | 112 |
| § 9 Zusammenfassung | 114 |

Kapitel 5

| | |
|---|-----|
| Ein transnationales Handelsgericht auf europäischer Ebene? | 116 |
| § 1 (Rechtspolitischer) Hintergrund | 116 |
| § 2 Kompetenzgrundlage: EU-Kompetenz oder internes Abkommen der Mitgliedstaaten | 118 |
| A. EU-Kompetenz | 118 |
| I. Art. 257 AEUV | 119 |
| II. Art. 81 AEUV | 119 |
| III. Völkerrechtliches Abkommen der Union (Art. 216 AEUV) | 122 |
| B. Internes Abkommen der Mitgliedstaaten | 124 |
| § 3 Verhältnis zum Unionsrecht | 125 |
| A. Verhältnis zum Unionsrecht: Beeinträchtigung der Unionsrechtsordnung? | 125 |
| B. Verhältnis zum EuGH | 129 |
| I. Notwendigkeit einer Vorlageberechtigung | 130 |
| 1. Art. 267 AEUV | 130 |
| 2. Rechtsprechung des EuGH | 131 |
| a) Gutachten C-1/91 (EWR I) | 131 |
| b) Gutachten C-1/00 (GELR) | 132 |
| c) Gutachten C-1/09 (GEPEUP) | 133 |
| d) Gutachten C-2/13 (EMRK II) | 134 |
| e) Urteil C-284/16 (Achmea) | 135 |
| f) Gutachten C-1/17 (CETA) | 136 |
| 3. Zwischenergebnis | 138 |
| II. Begründung einer Vorlageberechtigung | 139 |
| 1. Begründung durch Übereinkommen | 139 |

| | |
|--|-----|
| 2. Begründung durch Art. 267 AEUV | 141 |
| a) Ein Europäisches Handelsgericht als Gericht i.S. des Art. 267 AEUV? | 141 |
| b) Ein Europäisches Handelsgericht als mitgliedstaatliches Gericht i.S. des Art. 267 AEUV? | 144 |
| aa) Vorlageberechtigung nationaler Gerichte | 144 |
| bb) Vorlageberechtigung gemeinsamer Gerichte mehrerer Mitgliedstaaten | 144 |
| (1) EuGH Dior | 145 |
| (2) EuGH Miles | 146 |
| (3) Zwischenergebnis | 147 |
| (4) Exkurs: Einheitliches Patentgericht | 147 |
| (5) Europäisches Handelsgericht | 148 |
| III. Rechtsfolgen | 150 |
| § 4 Wirkungen im nationalen Recht der Mitgliedstaaten | 150 |
| A. Verfassungsrechtliche Implikationen | 150 |
| I. Verbandskompetenz des Bundes | 151 |
| 1. Übertragung von Hoheitsrechten | 151 |
| 2. Abgrenzung Art. 23 Abs. 1 und 24 Abs. 1 GG | 152 |
| 3. Zwischenergebnis | 153 |
| II. Vertragsschlussverfahren | 153 |
| 1. Vertragsverhandlungen und Vertragsunterzeichnung | 153 |
| 2. Innerstaatliches Verfahren | 154 |
| III. Wirkung im innerstaatlichen Recht | 156 |
| B. Strukturelle Ausgestaltung: Zentral oder dezentral? | 157 |
| C. Verhältnis zu den mitgliedstaatlichen Gerichten | 158 |
| § 5 Verfahren | 159 |
| A. Zuständigkeit | 159 |
| I. Internationale Zuständigkeit | 159 |
| 1. Art. 25 Brüssel Ia-VO | 160 |
| 2. Art. 26 Brüssel Ia-VO | 161 |
| II. Sachliche Zuständigkeit | 162 |
| III. Örtliche Zuständigkeit | 163 |
| IV. Lis pendens | 164 |
| V. Rechtsmittel | 165 |
| 1. Revisibilität ausländischen Rechts? | 165 |
| 2. Möglichkeit des Rechtsmittelverzichts | 167 |

| | |
|---|-----|
| B. Anwendbares Recht | 167 |
| I. Rechtswahl | 167 |
| 1. Art. 3 Rom I-VO | 167 |
| a) Regelungsgehalt des Art. 3 Rom I-VO | 167 |
| b) Wählbarkeit nichtstaatlichen Rechts | 168 |
| c) Relevanz der Wählbarkeit nichtstaatlichen Rechts | 169 |
| 2. Art. 14 Rom II-VO | 169 |
| II. Objektive Anknüpfung | 169 |
| III. Ordre public | 170 |
| IV. Lücken in den Rom-Verordnungen | 170 |
| 1. Internationales Gesellschaftsrecht | 171 |
| 2. Sonstige Probleme des IPR AT | 174 |
| C. Besetzung des Gerichts | 174 |
| I. Auswahl und Qualifikation der Richter | 174 |
| II. Bildung der Spruchkörper | 175 |
| III. Gesetzlicher Richter, Art. 101 Abs. 1 S. 2 GG | 175 |
| 1. Formeller Gehalt | 176 |
| a) Grundsatz | 176 |
| b) Ausnahme: Wahl der Richter? | 177 |
| 2. Materieller Gehalt | 179 |
| D. Sonstige Verfahrensregeln | 179 |
| I. Gerichtssprache | 180 |
| 1. Englisch als Gerichtssprache | 180 |
| 2. Weitere Gerichtssprachen? | 180 |
| II. Prozessvertretung durch EU-Anwälte | 182 |
| III. Vertraulichkeit des Verfahrens | 183 |
| 1. Einschränkungen der Öffentlichkeit | 184 |
| 2. Geheimnisschutz | 185 |
| IV. Beteiligung von Dritten | 188 |
| V. Elektronischer Prozess | 189 |
| VI. Weitere Verfahrensregeln | 191 |
| 1. Rückgriff auf bestehende Regelwerke | 192 |
| a) Verfahrensordnung des Einheitlichen Patentgerichts | 192 |
| b) ELI/UNIDROIT European Rules of Civil Procedure | 192 |
| 2. Schaffung neuer Verfahrensregeln? | 194 |
| 3. Fazit | 194 |
| E. Anerkennung und Vollstreckung der Entscheidungen | 194 |
| I. Vollstreckung innerhalb der Europäischen Union | 195 |
| 1. Übereinkommen über die Errichtung eines Europäischen Handelsgerichts | 195 |

| | |
|--|-----|
| 2. Art. 36 ff. Brüssel Ia-VO | 195 |
| a) Grundsatz der automatischen Anerkennung und Vollstreckbarkeit | 196 |
| b) Versagungsgründe | 196 |
| c) Abschaffung der ordre public-Kontrolle? | 197 |
| II. Vollstreckung außerhalb der Europäischen Union | 199 |
| 1. Lugano-Übereinkommen (LugÜ) | 200 |
| a) Anwendungsbereich | 200 |
| b) Anerkennung und Vollstreckung | 200 |
| 2. Haager Übereinkommen über Gerichtsstandsvereinbarungen (HGÜ) | 202 |
| a) Anwendungsbereich | 202 |
| b) Wirksamkeit der Gerichtsstandsvereinbarung | 204 |
| c) Anerkennung und Vollstreckung | 205 |
| d) Verhältnis zum Abkommen über die Errichtung eines Europäischen Handelsgerichts und zur Brüssel Ia-VO | 205 |
| 3. Haager Übereinkommen über die Anerkennung und Vollstreckung ausländischer Urteile (HAVÜ) | 206 |
| a) Anwendungsbereich | 207 |
| b) Anerkennung und Vollstreckung | 208 |
| c) Verhältnis zum Abkommen über die Errichtung eines Europäischen Handelsgerichts, zur Brüssel Ia-VO und zum HGÜ | 208 |
| § 6 Aktuelle Entwicklungen auf Unionsebene | 209 |
| A. Studie und Bericht des Europäischen Parlaments | 209 |
| B. Stellungnahme der Europäischen Kommission | 211 |
| Zusammenfassung: Vorteile der Errichtung eines Europäischen Handelsgerichts | 213 |
| Literaturverzeichnis | 216 |
| Stichwortverzeichnis | 247 |

Kapitel 1

Einleitung

§ 1 Untersuchungsgegenstand und -ziel

„Im Zeitalter der Globalisierung entsteht ein weltweiter Markt für Justizdienstleistungen.“¹ Wenngleich eine Kategorisierung von Justizdienstleistung und Recht als Produkt auf den ersten Blick bemerkenswert erscheint² (definiert doch das Recht grundsätzlich den Rahmen, innerhalb dessen Wettbewerbsverhalten stattfindet³), lässt sich bereits seit Jahrzehnten eine zunehmende Ökonomisierung des Rechts und der Streitbeilegung sowie die Entstehung eines Markts für Justizdienstleistungen beobachten. Speziell im internationalen Bereich werden verschiedenste Arten des Wettbewerbs diskutiert: ein Wettbewerb der Rechtsordnungen⁴, der Justizsysteme⁵, der Schiedsorte⁶ oder zwischen staatlicher und privater Streitschlichtung⁷, um nur einige Ausprägungen zu nennen. Während dem Wettbewerb der Rechtsordnungen bereits zahlreiche Abhandlungen gewidmet wurden,⁸ existiert zur Frage des Wett-

¹ G.-P. Calliess/H. Hoffmann, AnwBl 2009, 52, 52.

² Eidenmüller, JZ 2009, 641, 641; ders., 18 Indiana Journal of Global Legal Studies 2011, 707, 707; ders., in: Eidenmüller (Hrsg.), Regulatory Competition in Contract Law and Dispute Resolution, 1, 1.

³ Eidenmüller, JZ 2009, 641, 641; ders., 18 Indiana Journal of Global Legal Studies 2011, 707, 707; ders., in: Eidenmüller (Hrsg.), Regulatory Competition in Contract Law and Dispute Resolution, 1, 1.

⁴ Monografisch Kieninger, Wettbewerb der Privatrechtsordnungen im Europäischen Binnenmarkt; s. auch Eidenmüller, JZ 2009, 641; ders., 18 Indiana Journal of Global Legal Studies 2011, 707; ders., in: Eidenmüller (Hrsg.), Regulatory Competition in Contract Law and Dispute Resolution, 1; O'Hara/Ribstein, The Law Market; Rühl, 9 European Review of Contract Law 2013, 61; dies., in: Eidenmüller (Hrsg.), Regulatory Competition in Contract Law and Dispute Resolution, 287.

⁵ Dammann/Hansmann, A Global Market for Judicial Services; H. Hoffmann, Kammern für internationale Handelssachen; Themeli, Civil Justice System Competition in the European Union; Vogenauer, 21 European Review of Private Law 2013, 13; ders., in: Eidenmüller (Hrsg.), Regulatory Competition in Contract Law and Dispute Resolution, 227; G. Wagner, in: Eidenmüller (Hrsg.), Regulatory Competition in Contract Law and Dispute Resolution, 347; ders., 62 Buffalo Law Review 2014, 1085; ders., Rechtsstandort Deutschland im Wettbewerb.

⁶ Ausführlich Wilske, 1 Contemporary Asia Arbitration Journal 2008, 21; s. auch Drahozal, 24 International Review of Law and Economics 2004, 371.

⁷ S. nur O'Hara O'Connor, in: Eidenmüller (Hrsg.), Regulatory Competition in Contract Law and Dispute Resolution, 427.

⁸ Vgl. die Nachweise in Kap. 1 Fn. 4.

bewerbs von Justizsystemen nur wenig und speziell zu den jüngsten Entwicklungen kaum deutschsprachige Literatur.⁹

Die vorliegende Arbeit setzt ihren Fokus auf die Darstellung der jüngsten Wettbewerbsaktivitäten im Bereich der internationalen Streitbeilegung und geht der Frage nach, welche Anforderungen ein Streitbeilegungsmechanismus erfüllen muss, um in diesem Wettbewerb bestehen zu können. Ziel der Arbeit ist es, unter Zugrundelegung der vorgefundenen Ergebnisse eine neue Form der Streitbeilegung durch Errichtung eines Europäischen Handelsgerichts zu etablieren und damit eine weitere Ebene in den Wettbewerb der Justizsysteme zu integrieren.

Vor diesem Hintergrund ergibt sich folgender Aufbau der vorliegenden Arbeit: Einleitend soll zunächst das Phänomen des Wettbewerbs von Justizdienstleistungen näher untersucht werden. Im zweiten Kapitel wird die Situation in Deutschland dargestellt und untersucht, ob eine Beilegung hochpreisiger Wirtschaftsstreitigkeiten mit grenzüberschreitendem Bezug in Deutschland für die beteiligten Akteure attraktiv erscheint. Das dritte Kapitel wagt einen vergleichenden Blick auf jüngste Wettbewerbsaktivitäten im Ausland mit Fokus auf Singapur, Frankreich, die Niederlande und Belgien. Im vierten Kapitel werden die Ergebnisse der ersten drei Kapitel gebündelt und die wichtigsten Anforderungen an die Attraktivität eines Streitbeilegungssystems aus Unternehmenssicht vorgestellt. In diesem Rahmen erfolgt eine Untersuchung, inwieweit staatliche Gerichte diese Anforderungen zu erfüllen geeignet sind, insbesondere unter vergleichender Betrachtung zur Schiedsgerichtsbarkeit. Das fünfte Kapitel zeigt auf, weshalb zur Befriedigung dieser Bedürfnisse zusätzlich ein Europäisches Handelsgericht eingerichtet werden sollte und gibt einen Überblick über die in diesem Zusammenhang besonders interessierenden Fragen. Von zentraler Bedeutung ist in diesem Rahmen die Frage, wie ein solches Gericht ausgestaltet sein muss, um den Anforderungen des Unionsrechts, sowie des deutschen Verfassungsrechts zu genügen. Eine zusammenfassende Betrachtung der gefundenen Ergebnisse schließt die Arbeit ab.

§ 2 Grundlagen

A. Ein Wettbewerb für Justizdienstleistungen?

Die Existenz eines Wettbewerbs für öffentliche Güter wurde erstmals 1965 durch *Tiebout* beschrieben¹⁰, wodurch er den Ausgangspunkt für die Diskussion über einen Wettbewerb für Rechts- und Justizdienstleistungen setzte. Ausgehend von *Tiebouts*

⁹ Jüngst vor allem *G. Wagner*, Rechtsstandort Deutschland im Wettbewerb; auch *H. Hoffmann*, Kammern für internationale Handelssachen; *Podszun/Rohner*, Staatliche Gerichte für wirtschaftsrechtliche Streitigkeiten stärken; *Rühl*, JZ 2018, 1073; *M. Stürner*, JZ 2019, 1122; *A. Wolf*, RIW 2019, 258.

¹⁰ *Tiebout*, 64 Journal of Political Economy 1965, 416.

Prämissen wurde und wird das Vorliegen eines Wettbewerbs in verschiedensten Bereichen des Rechts sowie der Streitbeilegung beschrieben. Speziell im Bereich der Justiz ist ein Wettbewerb auf verschiedenen Ebenen denkbar¹¹: zwischen gerichtlicher und außergerichtlicher Streitbeilegung; zwischen deutschen staatlichen Gerichten und den Gerichten fremder Staaten; innerhalb der deutschen staatlichen Justiz zwischen den verschiedenen Gerichtsbarkeiten sowie innerhalb einer Gerichtsbarkeit zwischen verschiedenen Gerichten.¹²

Diese Diskussion um die Existenz eines Wettbewerbs für Rechts- und Justizdienstleistungen wird in der Literatur unter dem Begriff des „institutionellen Wettbewerbs“¹³ oder „Systemwettbewerbs“¹⁴, in der englischsprachigen Literatur unter dem Begriff „regulatory competition“¹⁵ geführt. Im Folgenden soll näher untersucht werden, ob unter Zugrundelegung der vorgefundenen Parameter speziell im Bereich der Justiz tatsächlich ein solcher Wettbewerb stattfindet.

B. Wettbewerb der Justizsysteme?

Wie soeben dargestellt, ist ein Wettbewerb der Justiz auf verschiedenen Ebenen denkbar. Die vorliegende Untersuchung soll sich indessen auf den externen Wettbewerb, d. h. in Konkurrenz zu ausländischen Jurisdiktionen beschränken. Auf die Schiedsgerichtsbarkeit wird an späterer Stelle zurückzukommen sein.¹⁶ Eine Untersuchung des externen Wettbewerbs stellt sich deshalb als besonders interessant dar, weil die Parteiautonomie hier eine besonders starke Ausprägung erfährt. Speziell in grenzüberschreitenden Wirtschaftsstreitigkeiten haben die Parteien umfangreiche Möglichkeiten zur Gestaltung ihrer Vertragsbeziehungen. Dies gilt insbesondere auch für die Wahl eines Streitbeilegungsmechanismus.

Ob tatsächlich ein solcher externer Wettbewerb besteht, wird in der Literatur kontrovers diskutiert.¹⁷ Einheitlich werden indes die Voraussetzungen für einen Wettbewerb der Justizsysteme definiert: Erforderlich ist das Bestehen eines ent-

¹¹ Überblick bei *Oebbecke*, DÖV 2007, 177, 178 f.

¹² *Oebbecke*, DÖV 2007, 177, 178 f.

¹³ S. nur *Kiwit/Voigt*, in: Schenk/Schmidchen/Streit (Hrsg.), Globalisierung, Systemwettbewerb und nationalstaatliche Politik, 313.

¹⁴ S. nur *Streit*, in: Zimmermann (Hrsg.), Ordnungspolitische Aspekte der europäischen Integration, 11.

¹⁵ S. nur *Eidenmüller*, 18 Indiana Journal of Global Legal Studies 2011, 707.

¹⁶ Vgl. die Darstellung in Kap. 4.

¹⁷ Dazu *Themeli*, Civil Justice System Competition in the European Union; *Vogenauer*, 21 European Review of Private Law 2013, 13; *ders.*, in: *Eidenmüller* (Hrsg.), Regulatory Competition in Contract Law and Dispute Resolution, 227; *G. Wagner*, 62 Buffalo Law Review 2014, 1085; *ders.*, Rechtsstandort Deutschland im Wettbewerb.